

# Birey ve Toplum – Hıristiyanlık Geleneğinde Özgürlük ve İtaat

Peter Antes

Hıristiyanlık tarihi, insanın insandan daha fazla Tanrı'ya itaat etmesi gerektiğini gösterir. Bu erken Hıristiyanlık döneminde Roma İmparatorluğu ile olan sorunlarda geçerli olduğu gibi Hıristiyanlığın devlet dini olmasından sonra da geçerliliğini korumuştur. Bireysel özgürlük ve kişinin vicdanına uygun karar vermesi bu dönemde de devlet ve kilise ile olan dayanışmadan önce gelmektedir. Makale, Hıristiyanlık tarihinin her safhasından örneklerle bunun, uygulamada bazen tersi durum söz konusu olsa bile, genel olarak geçerli olduğunu göstermektedir.

Hıristiyanlık tarihinin başlangıcından bu yana birey ve toplum arasında gerilim yaşanmaktadır.<sup>1</sup> Bu gerek Hıristiyan olan bireyle Hıristiyan olmayan toplum arasındaki ilişkisi, gerekse Roma İmparatorluğu'nda Hıristiyanlık devlet dini ilan edildikten sonra Hıristiyan bireyle, Hıristiyan devlet ve kilise toplumu arasındaki ilişkisi için geçerlidir.

## 1. *Hıristiyan Birey ve Hıristiyan Olmayan Toplum*

Hıristiyan bireyin özgürlüğü ve Hıristiyan olmayan toplumun itaat talebinden kaynaklanan taraflar arasındaki ilk çatışma Kutsal Kitap'ta Elçilerin İşleri bölümünde aktarılmıştır. Elçiler, Kudüs'te bulunan Musevi kurumlarla anlaşmazlığa düşerler. Hıristiyanlar gerek başhahamın, gerek Musevi Yüksek Kurulu'nun kişisel inançlarını ilan etme yasağı talebine uymazlar. Elçilerin sözcüsü Petrus, itaate karşı gelen bu davranışı şu şekilde yorumlar: “İnsanlardan çok Tanrı'ya, sözüne itaat etmek gerekir” (Elçilerin İşleri 5,29).

1 Krş. ANTES, Peter, “Avrupa Düşünce Geleneğinde Birey, Toplum ve Otorite”, ANKARA ALMANYA BÜYÜKELÇİLİĞİ YAYINI, *Alman ve Türk İşbirliğinde Müslümanlık ve Avrupa Konusu III. Din ve Geleneğe: Modern Sivil Toplumlara Belirleyici Faktörler*, Ankara 2004, ss. 33–35.

# Individuum und Gemeinschaft – Freiheit und Gehorsam in der christlichen Tradition

Peter Antes

Die Geschichte des Christentums zeigt, dass der Mensch Gott mehr gehorchen muss als den Menschen. Dies gilt für das frühe Christentum in der Auseinandersetzung mit dem Römischen Reich, es gilt aber auch, nachdem das Christentum Staatsreligion geworden war. Wieder hatte die individuelle Freiheit und Gewissensentscheidung des Einzelnen Vorrang vor der Solidarität mit Staat und Kirche. Der Text zeigt an Beispielen aus all diesen Phasen der Christentumsgeschichte, dass dies generell galt, auch wenn in der Praxis oft dagegen verstoßen wurde.

Individuum und Gemeinschaft stehen seit Beginn der Christentumsgeschichte in einem Spannungsfeld zueinander.<sup>1</sup> Dies gilt sowohl für den einzelnen Christen gegenüber einer nichtchristlichen Umwelt als auch, nachdem das Christentum Staatsreligion im Römischen Reich geworden war, für das Verhältnis zwischen dem einzelnen Christen und der christlichen Gemeinschaft als Staat wie als Kirche.

## 1. *Der einzelne Christ und die nichtchristliche Gemeinschaft*

Ein erster Konflikt zwischen der Freiheit des Christenmenschen und der Gehorsamsforderung von Seiten einer nichtchristlichen Gemeinschaft findet in der Apostelgeschichte des Neuen Testaments Erwähnung. Die Apostel geraten mit den jüdischen Behörden in Jerusalem in Auseinandersetzung. Die Forderung des Hohen Priesters sowie des Synedriums der Juden, nicht mehr ihre Botschaft zu verkündigen, wird von den Christen missachtet, wobei Petrus als Sprecher der Apostel das ungehorsame Verhalten damit begründet, dass er sagt: „Man muss Gott mehr gehorchen als den Menschen“ (Apg 5,29).

---

1 Vgl. dazu u. a. ANTES, Peter, „Individuum, Gemeinschaft und Autorität in der europäischen Denktradition“, in: DEUTSCHE BOTSCHAFT ANKARA (Hrsg.), *Islam und Europa als Thema der deutsch-türkischen Zusammenarbeit III. Religion und Tradition: Determinanten moderner Zivilgesellschaften?*, Ankara 2004, S. 29–32.

Petrus'un verdiği bu yanıt temel anlamda Tanrı'ya olan itaatın kesinlikle ön planda olduğu anlamına gelir. Hiç bir devlet veya din kurumu bundan daha büyük bir saygı konusunda hak iddia edemez. Şüphe hâlinde bireyin özgürlüğü devlet ve dinî otoritelerin kurallarından önce gelir, itaat etmeme ardından somut yaptırımlar getirirse bile.

Böyle bir şahsi özgürlüğün gerekliliği Hıristiyanlık inancına göre her insanın yaptıklarından kişisel olarak ölümden sonra da sorumlu olduğu ve bu sorgulamanın ölümden sonraki kişisel ve toplumsal boyutta bir mahkemede olacağı gerçeğinden ortaya çıkmaktadır. Bundan dolayı yapılan hatalardan toplumsal bir kurtuluş yoktur. Her insan, kadın veya erkek, dünya hayatında yaptıklarından tamamen kendisi sorumludur. Fiillerine yön vermede – iyi olanı yapmak veya kötü olandan uzak durmak – ölçüt, insanın içindeki Tanrı'nın sesi olan vicdandır. En yüksek ilke bu vicdana uymaktır. Bu özellikle Hıristiyan olmayan, kendi dinî davranış kurallarından değişik kuralların norm olarak belirlendiği toplum içerisinde daha fazla geçerlidir. Eğer bu belirlenmiş kurallarla ve kendi vicdanın öznel yükümlülükleri arasında çelişki yaşıyorsa, kendi inançlarından doğan davranış özgürlüğü tek ölçüt olarak geçerlidir. Böyle bir çelişki Hıristiyan toplum içerisinde de ortaya çıkabilir.

## 2. Hıristiyan Devlet Toplumunda Hıristiyan Şahıs

Axel Freiherr von Campenhausen çok faydalı bir makalesinde Roma İmparatorluğu'nda devlet ve din arasındaki ilişkilerin, Hıristiyanlığın devlet dini olarak ilanından sonra değişikliğe uğradığına dikkat çeker.<sup>1</sup> Bu karara kadar Roma İmparatorluğu zamanında devlet sınırları arasında bulunan tüm dinler Roma imparatorunun emri altında olan ulusal veya millî inançlardı. Bu Musevilik için de geçerliydi. İlkelerinde evrensel geçerlilik hakkı iddia eden Hıristiyanlık'la ilk defa imparatorun ve devletin bile tabi olması gereken bir din ortaya çıktı. Böylelikle devlet ve din ilişkilerinde temel bir dönüşüm yaşandı. Bu sadece teoride değil, acı verici bir boyutta somut olarak da gerçekleşiyordu.

1 Krş. FREIHERR VON CAMPENHAUSEN, Axel, "Christentum und Recht", bkz. ANTES, Peter (yay.), *Christentum und europäische Kultur. Eine Geschichte und ihre Gegenwart*, Freiburg/Basel/Viyana 2002, ss. 96–115.

Konzeptionell bedeutet diese Antwort des Petrus, dass der Gehorsam gegenüber Gott absolute Priorität hat. Keine staatliche oder religiöse Instanz kann eine größere Beachtung beanspruchen. Im Zweifelsfalle steht die Freiheit des Einzelnen somit über allen Verordnungen staatlicher wie religiöser Autoritäten, und dies auch dann, wenn die Gehorsamsverweigerung konkrete Sanktionen nach sich zieht.

Die Notwendigkeit einer solchen Handlungsfreiheit ergibt sich aus der Tatsache, dass nach christlicher Überzeugung jeder Mensch für seine Taten über den Tod hinaus individuell verantwortlich ist, in einem Gericht, das nach dem Tode (individuell wie kollektiv am Ende der Zeiten) folgt. Eine kollektive Entlastung für Fehlverhalten kann es daher nicht geben. Jeder Mensch – Mann wie Frau – ist voll für das verantwortlich, was er bzw. sie im Leben getan hat. Als Orientierung für das Tun – das Gute zu tun und das Böse zu meiden – gilt das Gewissen, das gewissermaßen die Stimme Gottes im einzelnen Menschen ist. Diesem Gewissen zu folgen, ist oberste Maxime. Sie gilt selbstverständlich in besonderer Weise in einer nichtchristlichen Gemeinschaft, in der andere als die eigenen religiösen Verhaltensvorschriften als Norm festgelegt sind. Im Falle des Widerspruchs zwischen diesen Anweisungen und der subjektiven Verpflichtung des eigenen Gewissens gilt allein die Handlungsfreiheit aus der eigenen Überzeugung heraus als Maßstab. Ein solcher Konflikt kann sich aber auch in einer christlichen Gemeinschaft einstellen.

## 2. *Der einzelne Christ in der Gemeinschaft des christlichen Staates*

Axel von Campenhausen hat in einem höchst instruktiven Beitrag darauf aufmerksam gemacht, dass sich das Verhältnis zwischen Staat und Religion im Römischen Reich durch die Einführung der christlichen Religion als Staatsreligion verändert hat.<sup>1</sup> Während bis dahin alle im Römischen Reich vertretenen Religionen National- bzw. Volksreligionen waren, die der Herrschaft des römischen Kaisers unterstellt waren – selbst für das Judentum galt dies noch –, tritt mit dem Christentum zum ersten Male eine Religion auf, die in ihren Prinzipien universale Geltung beanspruchte, der sich letztlich auch der Kaiser und der Staat zu beugen hatten. Damit war ein grundlegender Wandel im Verhältnis von Staat und Religion vollzogen und zwar nicht nur theoretisch, sondern schmerzlich konkret.

---

1 Vgl. dazu FREIHERR VON CAMPENHAUSEN, Axel, „Christentum und Recht“, in: ANTES, Peter (Hrsg.), *Christentum und europäische Kultur. Eine Geschichte und ihre Gegenwart*, Freiburg/Basel/Wien 2002, S. 96–115.

Dünyaca ünlü tarihsel bir olay bu konudaki temel dönüşüme örnek verilebilir: İmparator Theodosius'tan talep edilen ve onun da 390 yılında yaptığı 'kilise tövbesi'. İmparator Theodosius Selanik'te gerçekleşen bir kargaşanın intikamını almak için suçsuz halk arasında inanılmaz bir katliam gerçekleştirmişti. Binlerce insan tiyatroya çekilerek tuzağa düşürülmüş ve orada öldürülmüştü. Bu katliam böylesi barbar cezalandırmaların alışılacağı olduğu bir devirde bile dehşet yaratmıştı. Milano'da bulunan başpiskopos Ambrosius (339–397), imparatoru kiliseden aforoz etmekle tehdit etmiş ve bunun üzerine imparator toplanan kilise cemaati önünde tövbe ederek suçunu kabul etmişti.

Böylelikle tüm dünyanın gözü önünde devletin başına buyruk ve sorumsuz davranamayacağı ve devlet hukukunun sınırlı olduğu gösterilmiştir. Tam aksine her ikisi de adaletin gereklerine uymak zorundadırlar. Aynı zamanda imparator da hesap vermek durumundadır ve Hıristiyan olduğu sürece kilisenin bir mensubudur ve kiliseye hükmedemez.

Bu tarihsel olayda da kalıcı olan bir şey kendini belli etmektedir: Hıristiyanlık'la o zamana kadar görülmemiş bir şekilde hukuk ve siyaset dünyasında insanın sorumluluğu ortaya çıkıyor. Her siyasal davranış, Tanrı, kişisel vicdanımız ve Hıristiyanlık'tan etkilenmiş olan devlet tarihi sonucu özgür hukuk devleti kurumları önünde bizleri hesap verme sorumluluğuna zorunlu tutar.<sup>1</sup>

Her türlü davranışın ahlaki sorumluluğu şahsın kendisinde olur. Şahıs bu kişisel sorumluluğundan devlete ve topluma karşı itaat zorunluluğuna dayanarak kurtulamaz. Bundan dolayı devletin verdiği emirlerin ahlaki yapılabirliğini araştırmak her şahsın kendi görevidir ve bu emirler vicdanın hükmüne uygunluk göstermezlerse, şahıs onları reddedebilir.

Emirlere karşı olan kişisel ahlaki sorumluluğun boyutunun ne kadar büyük olduğunu 1945 yılından sonra Almanya çapında Nazi cinayetlerinde işbirliği yapanlara karşı yürütülen sayısız davalarda gözlemleyebiliriz. Suçluların devlete ve emir mevkilerine karşı olan itaat zorunluluklarını sebep göstermeleri, onları işledikleri insanlık dışı suçun kişisel sorumluluğundan kurtaramamıştır. Verilen bir emrin yerine getirilmemesinin hiç de nadir olmayan durumlarda olumsuz neticeler getirdiği bilmesine rağmen, yine de suçlular yaptıklarından sorumlu tutuldular.

1 Krş. VON CAMPENHAUSEN, a. g. e., s. 97 vd.

Ein weltberühmtes historisches Ereignis kann als Beispiel für diesen grundlegenden Wandel dienen: die vom Kaiser Theodosius abgeforderte und von ihm erbrachte Kirchenbuße im Jahr 390. Um einen Krawall im fernen Thessaloniki zu rächen, hatte Kaiser Theodosius ein Blutbad unter unschuldigen Bürgern angerichtet. Mehrere tausend waren ins Theater gelockt und dort abgeschlachtet worden. Das Blutbad rief selbst in jener an barbarische Strafen gewohnten Zeit Entsetzen hervor. Der Hauptstadtbischof Ambrosius (339–397) in Mailand drohte dem Kaiser mit der Exkommunikation. Daraufhin tat dieser öffentlich Buße und bekannte vor versammelter Gemeinde seine Schuld.

Hier wurde vor aller Welt deutlich, dass die staatliche Gewalt nicht selbstherrlich und verantwortungsfrei auftreten darf und das staatliche Recht nicht ohne Schranken ist. Im Gegenteil sind beide den Forderungen der Gerechtigkeit unterworfen. Auch der Kaiser muss sich verantworten, und er steht insoweit nicht über der Kirche, sondern, sofern er Christ ist, in ihr.

In diesem historischen Ereignis lässt sich etwas Bleibendes erkennen: Mit dem Christentum tritt in einer vorher unbekanntem Weise die Verantwortung des Menschen in der Welt des Rechts und der Politik hervor. Politisches Handeln macht rechenschaftspflichtig vor Gott, vor dem eigenen Gewissen und heute als Ergebnis einer christlich geprägten Geschichte des Staates auch vor den Organen des freiheitlichen Rechtsstaates.<sup>1</sup>

Die moralische Verantwortung für jegliches Handeln liegt somit bei den einzelnen Handelnden selbst. Die Berufung auf die Verpflichtung zum Gehorsam gegenüber Staat und Gesellschaft entlässt folglich die einzelnen Handelnden nicht aus ihrer subjektiven Verantwortung. Demnach ist es die Aufgabe eines jeden Einzelnen, staatliche Befehle auf ihre moralische Zulässigkeit hin zu prüfen und sie dann zu verweigern, wenn sie vor dem Urteil des Gewissens nicht bestehen können.

Wieweit eine solche subjektive moralische Verantwortung gegenüber Befehlen gehen kann, zeigt in Deutschland nach 1945 eine Reihe von Prozessen, in denen einzelnen Angeklagten die Mitwirkung an Naziverbrechen vorgeworfen wurde. Die Berufung der Täter auf die Gehorsamspflicht gegenüber dem Staat und den konkreten Befehlshabern vor Ort hat sie nicht von ihrer persönlichen Verantwortung für das unmenschliche Tun entbunden. Sie galten als voll verantwortlich, obwohl jeder wusste, dass die Befehlsverweigerung in nicht wenigen Fällen höchst negative Konsequenzen für die Befehlsverweigerer haben konnte.

---

1 Vgl. VON CAMPENHAUSEN, a. a. O., S. 97f.

Tüm bu açıklamalardan aldığımız netice şudur: Hıristiyan öğretisindeki ahlaki ilkerin kesinlikle ön plandadır, uygulanıp uygulanmamasının konu bile edilemez ve bu ilkeler mevcut her türlü itaat zorunluluğundan önce gelir. Birey özgürlüğü, toplumsal baskıdan, devlet ve hukuka karşı olan sadakatten önce gelir. Bu kişinin verilen emri özgürlüğünü öne sürerek yerine getirmemesi durumunda ceza almayacağı anlamına gelmez, en kötü ihtimalde bu kişisel özgürlük ölüm cezası ile sonuçlanabilir. Birgün tarihe şehit olarak geçmek umudu çoğu zaman sadece zayıf bir teselliden ibarettir ve bu da böyle bir kahramanca davranışın temel motivasyonu olmaya yeterli değildir. Bu sebepten dolayı tarihe baktığımızda tutarlı bir tarzda emirleri reddeden kişilerin sayısı düşüktür. Bunun yerine sürü psikolojisiyle davrananların sayısı vicdani retçilere nazaran daha yaygın olmuştur.

Zikredilen son sorun, kuralları Hıristiyan ilkelerine uymayan devletleri konu alıyor. Bu demek oluyor ki, burada asıl sorun Hıristiyan devlet değil, Hıristiyan olmayan toplum düzeni içerisinde yaşayan Hıristiyanların davranışlarıdır. Elçilerin İşleri'nde de aktarılan "İnsanlardan çok Tanrı'nın sözüne itaat etmek gerek" (Elç. 5,29) sözünde yatan emri reddetmeyi haklı kılar gözüküyor.

Hıristiyanlık tarihi bizlere, kendilerini Hıristiyan devleti olarak kavrayan devletlerin – Tanrı'nın kanunları anlamında – Hıristiyan olmayan ve tanrısal düzeni göz ardı eden toplumlara dönüşebileceklerini göstermektedir. Belli ki hiç bir devlet böylesi değişimleri yaşamaktan güvencede değildir. Bundan dolayı tetikte olmak ve her davranışın, emir misali ya da kanun tarafından istense bile, ahlaki geçerliliğini kontrol etmek ve sadece vicdanı elverdiği vakit onu gerçekleştirmek, her Hıristiyan insanın zorunlu vazifesidir. O bakımdan Hıristiyan geleneğin temel vurgusu birey ve özgürlük üzerindedir. Bu iki ilke, toplum ve itaatten önce gelir. Hıristiyan gelenek bu gerçeğin sadece devlete karşı değil, Kilise'ye karşı da geçerli olduğunun dile getirilmesindedir.

Aus alledem folgt, dass die ethischen Prinzipien der christlichen Lehre absolute Priorität haben und dass ihre Einhaltung nicht zur Disposition steht und jede andersartige Gehorsamsverpflichtung bricht. Die Freiheit des Individuums steht somit über jeglichem Gruppenzwang wie über jeglicher Loyalität dem Staat und der Gesetzgebung gegenüber. Allerdings bedeutet die Berufung auf sie nicht, dass der/die Einzelne bei Befehlsverweigerung jeweils straffrei bleiben werden, im schlimmsten Falle kann diese individuelle Freiheit durchaus tödlich sein. Diesbezüglich ist die Hoffnung, irgendwann später einmal als Märtyrer in die Geschichte einzugehen, oft nur ein schwacher Trost, der nicht immer ausreicht, als Motivation für ein solch heroisches Verhalten zu dienen. Von daher versteht man, dass die Zahl solch konsequenter Gehorsamsverweigerer – historisch gesehen – nicht allzu groß gewesen ist und sich stattdessen nicht selten das Mitläufertum und nicht die Verweigerung aus Gewissensgründen mehrheitlich durchgesetzt hat.

Die zuletzt genannte Problematik spricht von Staaten, deren Gesetze nicht mit den christlichen Prinzipien übereinstimmen, so dass hier eigentlich nicht der christliche Staat, sondern das Verhalten von Christen in nichtchristlicher Gemeinschaft das eigentliche Problem ist und die Gehorsamsverweigerung wie in der Apostelgeschichte legitimiert erscheint: „Man muss Gott mehr gehorchen als den Menschen“ (Apg 5,29).

Die Christentumsgeschichte zeigt, dass auch sich christlich verstehende Staaten zu – im Sinne der Gebote Gottes – nichtchristlichen, die göttliche Ordnung missachtenden Gemeinschaften denaturieren können. Offenbar ist kein Staat davor gefeit, solche Veränderungen zu durchlaufen. Gerade deshalb bleibt es die Pflicht eines jeden Christenmenschen, wachsam zu sein und alles Tun – auch wenn es befehlsmäßig oder von Seiten des Gesetzes eingefordert wird – auf seine moralische Zulässigkeit hin zu überprüfen und nur dann auszuführen, wenn es vor dem eigenen Gewissen Bestand hat. Insofern liegt die Betonung in der christlichen Tradition auf dem Individuum und der Freiheit. Beide haben Vorrang vor der Gemeinschaft und dem Gehorsam. Die christliche Tradition besteht insoweit darin zu sagen, dass dies nicht nur gegenüber dem Staat, sondern auch mit Blick auf die Kirche gilt.



### 3. Hıristiyan Kilise Toplumunda Hıristiyan Şahıs

Roma Katolik Kilisesi'nin vicdanı konu alan öğretisi, vicdanının sesini dinleyen her insanın Tanrı gözünde doğru davrandığını vurgular. Bu, vicdani kararların Kilise'nin emirlerine ters olması durumunda bile geçerliliğini korur. Bu durum somut olarak Hıristiyan geleneğinin çözümünü sadece kısmen ele aldığı bir problem ortaya çıkıyor: Kim ahlaki olarak doğru davranıyor? Kilise'nin yasalarını göz ardı ederek vicdanının sesini dinleyen mi, yoksa vicdanının sesini susturarak Kilise'nin yasalarını kabul eden mi?

Vicdanının sesi Kilise'nin doktrinlerine itaati reddetmeye yönlendirse bile, bu sesi dinleyen şahsın kişisel suç taşımadığı tartışmasızdır. Bu şahıs doğru ve öznel olarak *iyi* davranıyor. Tartışılan nokta, Kilise'nin kurallarına itaat etmeye devam edip de böylelikle öznel vicdanına nesnel itaatten dolayı karşı çıkan şahsın bu davranışının *kötü* davranış mı ya da böyle bir davranışı *iyi* olarak nitelemenin mümkün olup olmadığıdır. Bu noktada Hıristiyan geleneğinde kesin bir çözüm bulunamamıştır. Hıristiyanlık içerisinde ortaya çıkan böyle bir sorunun değerlendirilmesinde değişik görüşler bulunmaktadır.

Tomasçı Katolik görüşü,<sup>1</sup> kilise öğretisi ve vicdanın sunduğu öznel ahlaki tavrı kuralları arasında esasında bir çelişki doğmayacağından yola çıkar. Çünkü Roma Katolik Kilisesi'nin öğretilerine göre Kilise'nin ahlaki ilkeleri sadece Kutsal Kitap'ta belirtilen Tanrı'nın isteğine uygun değil, aynı zamanda insan aklının iyi olarak değerlendirdiği şeylerle de uygunluk gösterdiği için bunlardır ve başka türlü değildir. Akinolu Tomas'ın Kutsal Kitap ve Aristotelesçi ahlakın eşitlemesinde görüldüğü gibi, eğer Tanrı, "tüm iyiliğin kendisi" (summum bonum = tüm iyi olanın toplamı) ise, o zaman Tanrı sadece iyi olanı emreder ve bundan dolayı objektif olarak baktığımızda bunun yanısıra Tanrı tarafından verilen başka bir davranış şekli emri olamaz. Eğer dolayısıyla bir şahıs öznel bakıldığında bundan farklı olan bir tanrısal eylem görevlendirilmesinden yola çıkarak davranıyor ise, o zaman kişisel anlamda haklıdır ve bundan dolayı farklı tavrına rağmen suçsuzdur. Fakat bu olaya objektif olarak bakacak olursak, vicdan içerisinde duyulan Tanrı'nın sesi değil, aşılabilir bir yanılğan vicdan olabilir. Bu yanılğan vicdana kulak veren, Tanrı önünde suçlu değildir, fakat bu sese kulak vermeyen ve Kilise'nin kurallarına uyan kişi de aynı zamanda suçlu değildir, çünkü kilise kurallarına uymak Tanrı'nın arzusuna uymak demektir ve bu iyi davranmanın güvencesidir.

1 Akinolu Tomas'ın felsefesi Katolik Kilisesi'nin resmî felsefesi olarak kabul edilmiştir (çvr. ek notu).

### 3. *Der einzelne Christ in der Gemeinschaft der christlichen Kirche*

Die Lehre der römisch-katholischen Kirche vom Gewissen betont, dass jeder, der seinem Gewissen folgt, vor Gott gut handelt. Dies gilt auch, wenn die Gewissensentscheidung gegen die Anweisungen der Kirche ausfällt. Konkret führt diese Position zu einem Problem, dessen Bearbeitung die Tradition nur zum Teil behandelt hat, der Frage nämlich, wer moralisch gut handelt: der, der seinem Gewissen folgt und die Gebote der Kirche missachtet, oder der, der sich gegen sein Gewissen und für die Gebote der Kirche entscheidet.

Unumstritten ist, dass subjektiv den keine Schuld trifft, der seinem Gewissen folgt, auch wenn dieses zur Verweigerung des Gehorsams gegenüber den Anweisungen der Kirche aufruft. Er handelt richtig und subjektiv *gut*. Unklar dagegen ist, ob der, der weiterhin den Geboten der Kirche gegenüber gehorsam bleibt und damit gegen sein subjektives Gewissen aus objektivem Gehorsam heraus verstößt, *schlecht* handelt oder ob man auch ein derartiges Verhalten *gut* nennen darf. Die christliche Tradition hält für den zuletzt genannten Fall keine eindeutige Lösung bereit. Zudem scheiden sich an der Frage, wie das Auftreten eines solchen Problems zu bewerten ist, die Geister innerhalb des Christentums.

Die thomistisch-katholische Position geht davon aus, dass ein prinzipieller Widerspruch zwischen den ethischen Prinzipien der kirchlichen Lehre und den subjektiven moralischen Handlungsanweisungen des Gewissens eigentlich gar nicht entstehen kann. Denn nach der Lehre der römisch-katholischen Kirche entsprechen die ethischen Prinzipien der Kirche nicht nur dem Willen Gottes, wie er in der Bibel zum Ausdruck gebracht ist, sondern sie sind deshalb diese und keine anderen, weil sie auch der menschlichen Vernunft bei der inhaltlichen Bestimmung des Guten entsprechen. Wenn Gott – so in etwa die Gleichsetzung von Bibel und aristotelischer Ethik bei Thomas von Aquin (gest. 1274) – „das höchste Gut“ (*summum bonum*) ist, dann kann Gott nur das Gute anordnen, eine davon abweichende Handlungsanweisung Gottes kann es – objektiv gesehen – daher gar nicht geben. Wenn folglich ein Mensch subjektiv zu einem anderen göttlichen Handlungsauftrag kommt und diesen ausführt, so ist er subjektiv zwar im Recht und deshalb auch nicht schuldig trotz des abweichenden Verhaltens, objektiv gesehen kann es sich dabei aber nicht um die Stimme Gottes im Gewissen, sondern nur um ein unüberwindbar irrendes Gewissen handeln. Wer diesem folgt, vergeht sich vor Gott nicht, wer ihm nicht folgt und lieber die Gebote der Kirche einhält, macht aber auch nichts falsch, weil letztere ja Gottes Willen entsprechen und somit Gutes Tun garantieren.