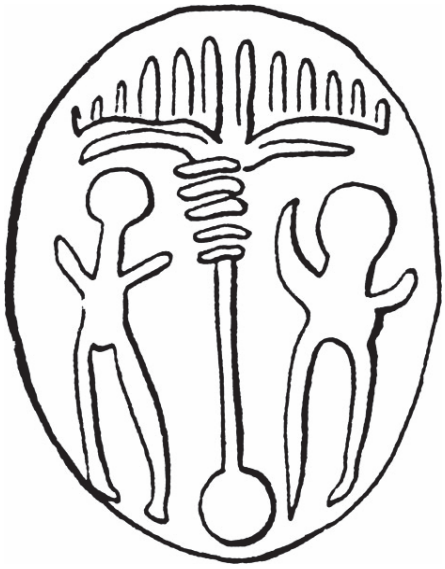
V.IRAT

Veröffentlichungen
der Ideagora für Religionsgeschichte,
Altertumswissenschaften & Theologie



herausgegeben / bereitgestellt
von Florian Lippke

SLM Press
שלום سلام
Jerusalem

TOBIASlib
Tübingen

2015

Impressum:
Florian Lippke
Liebermeisterstraße 12
D-72076 Tübingen
Germany

V.IRAT
III-ROE 1990 (Väter)

THOMAS RÖMER

Israels Väter
Untersuchungen zur Väterthematik im Deuteronomium und in der deuteronomistischen Tradition

(seitenidentisch mit der Ausgabe 1990)
digitalisiert und optisch nachbearbeitet von Florian Lippke

Für meine Eltern

Vorwort

Die vorliegende Arbeit wurde im Sommersemester 1988 von der Theologischen Fakultät der Universität Genf als Dissertation angenommen.

Begonnen wurde sie in Heidelberg auf Anregung von Herrn Prof. Dr. Rolf Rendtorff. Da mich mein Lebensweg in die Suisse Romande führte, hat Herr Prof. Dr. Albert de Pury bereitwillig die Betreuung dieser Dissertation übernommen. Ihm gilt mein besonderer Dank: für zahlreiche, lange, manchmal harte, aber immer freundschaftliche Diskussionen, durch die diese Arbeit ihr endgültiges Profil gewann.

Frau Prof. Dr. Françoise Smyth-Florentin (Paris) hat meine Beschäftigung mit den "Vätern" durch mannigfache "unorthodoxe" Überlegungen entscheidend stimuliert. Ihr sowie den weiteren Mitgliedern der Jury, den Herren Prof. Dr. Samuel Amsler (Lausanne) und Prof. Dr. Jean-Louis Ska (Rom), sei meine aufrichtige Anerkennung für ihr Interesse und ihre Anregungen ausgesprochen.

Danken möchte ich noch vielen: den Damen und Herren stud. theol. Gabrielle Pilet, Ruth Parraga, Jean-Daniel Macchi und Michel Sommer für schlaflose Nächte in der Fakultätsbibliothek bei der Fertigstellung des Manuskripts, Frau Elisabeth Hartmann und meinem Bruder Stefan Römer für die Mithilfe beim Korrekturlesen, der Université de Genève für einen namhaften Druckkostenzuschuß sowie den Herren Prof. Dr. Othmar Keel und Prof. Dr. Albert de Pury für die Aufnahme der Untersuchung in die Reihe "Orbis Biblicus et Orientalis".

Mit der Widmung dieses Buches möchte ich einen Dank ausdrücken, den ich nicht in Worte fassen will.

Genève, im Sommer 1989 Thomas Römer

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

INHALTSVERZEICHNIS

0.	**VORBEMERKUNG**	1
1.	**DIE VÄTER IM DTN**	9
1.1.	**Überblick**	9
1.2.	**Der "engere Kontext"**	10
1.2.1.	Der Schwur an die Väter	10
1.2.1.1.	Der Landschwur an die Väter	12
1.2.1.2.	Der Bundesschwur	15
1.2.1.3.	Weitere Erwähnungen eines Väterschwurs	15
1.2.2.	Der "Gott der Väter"	15
1.2.3.	Das "Nicht-Kennen" der Väter	17
1.2.4.	Weitere Erwähnungen der Väter	17
1.3.	**Der "weitere Kontext" - Einzeluntersuchungen**	18
1.3.1.	Vorbemerkungen	18
1.3.1.1.	Die (fiktive) Situation des Deuteronomium	18
1.3.1.2.	Überblick über die Streuung der Belege	22
1.3.2.	Untersuchung der nicht-formelhaften Vätertexte	23
1.3.2.1.	Dtn 4,37 und 10,15	23
1.3.2.1.1.	Dtn 4,37	23
1.3.2.1.2.	Dtn 10,15	29
1.3.2.2.	Dtn 10,22	31
1.3.2.3.	Dtn 30,5 und 30,9	34
1.3.2.3.1.	Dtn 30,5	36
	Exkurs: Das Verb "ירש" im Deuteronomium	36
1.3.2.3.2.	Dtn 30,9	42
1.3.2.4.	Dtn 5,3	45
1.3.2.5.	Dtn 5,9	54
1.3.2.6.	Dtn 26,1-11	57
1.3.2.6.1.	Dtn 26,5	60
1.3.2.6.2.	Dtn 26,7	65
1.3.2.6.3.	Dtn 26,3	67
1.3.2.6.4.	Zusammenfassende Bemerkungen	70
1.3.2.7.	Dtn 31,16	71
1.3.2.8.	Zusammenfassende Bemerkungen über die nicht-formelhaften Vätererwähnungen	72

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1.3.3.	Untersuchung der "formelhaften" Wendungen	73
1.3.3.1.	Noch einmal: Methodische Vorbemerkungen	73
1.3.3.2.	Das "Nicht-Kennen" der Väter	74
1.3.3.2.1.	Dtn 8	75
1.3.3.2.1.1.	Dtn 8,3.16	75
1.3.3.2.1.2.	Dtn 8,18	81
1.3.3.2.1.3.	Dtn 8,1	83
1.3.3.2.2.	"Andere Götter" - אלהים אחרים	85
	Exkurs: אלהים אחרים im AT	85
1.3.3.2.2.1.	Dtn 13,7	89
1.3.3.2.2.2.	Dtn 28,64	92
1.3.3.2.2.3.	Dtn 32,17	95
	Exkurs: "Generationenthematik" in Dtn 32	100
1.3.3.2.3.	Dtn 28,36	102
1.3.3.2.4.	Zusammenfassende Bemerkungen	104
1.3.3.3.	Der "Gott der Väter"	105
1.3.3.3.1.	Dtn 1,11	105
1.3.3.3.2.	Dtn 1,21	110
1.3.3.3.3.	Dtn 4,1; 6,3 und 12,1	113
1.3.3.3.3.1.	Dtn 4,1	115
1.3.3.3.3.2	Dtn 6,3	118
1.3.3.3.3.3.	Dtn 12,1	123
1.3.3.3.4.	Dtn 26,7	124
1.3.3.3.5.	Dtn 27,3	125
1.3.3.3.6.	Dtn 29,24	128
1.3.3.3.7.	Zusammenfassung und Ausblick	134
1.3.3.4.	Die den Vätern geschworene Berit	135
1.3.3.4.1.	Dtn 4,31	136
1.3.3.4.2.	Dtn 7	141
1.3.3.4.2.1.	Dtn 7,12	143
1.3.3.4.2.2.	Dtn 7,13	146
1.3.3.4.2.3.	Dtn 7,8	148
1.3.3.4.2.4.	Zusammenfassende Bemerkungen	151
1.3.3.4.3.	Dtn 8,18	152
1.3.3.4.4.	Dtn 29,12	153
1.3.3.5.	Erwähnungen eines Väterschwurs ohne "Präzisierung"	160
1.3.3.5.1.	Dtn 9,5	161
1.3.3.5.2.	Dtn 13,18	167
1.3.3.6.	Zusammenfassung und Ausschau zu Berit- und "unbestimmtem" Väterschwur	171
1.3.3.7.	Der Landschwur an die Väter	173
1.3.3.7.1.	Gruppe 1: Das den Vätern geschworene Land	176
1.3.3.7.1.1.	Dtn 6,18	176
1.3.3.7.1.2.	Dtn 8,1	181
1.3.3.7.1.3	Dtn 31,20f.	182
1.3.3.7.1.4.	Dtn 19,8	188

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

	Exkurs: Zu den Vätern im dtn Gesetzeskorpus	192
1.3.3.7.1.5.	Zusammenfassende Bemerkungen zu Gruppe 1	195
1.3.3.7.2.	Gruppe 2: Das den Vätern geschworene Land, "ihnen" zu geben	196
1.3.3.7.2.1.	Dtn 1,8	196
1.3.3.7.2.2.	Dtn 1,35	201
1.3.3.7.2.3.	Dtn 10,11	206
1.3.3.7.2.4.	Dtn 11,9	210
1.3.3.7.2.5.	Dtn 11,21	215
1.3.3.7.2.6.	Dtn 30,20	218
1.3.3.7.2.7.	Dtn 31,7	222
1.3.3.7.2.8.	Zusammenfassende Bemerkungen zu Gruppe 2	226
	Exkurs: Zum Problem der dtr "Rückverweise"	229
1.3.3.7.3.	Gruppe 3: Das den Vätern geschworene Land, es ihren Nachkommen zu geben	230
1.3.3.7.3.1.	Dtn 6,10	231
1.3.3.7.3.2.	Dtn 6,23	235
1.3.3.7.3.3.	Dtn 7,13	239
1.3.3.7.3.4.	Dtn 26,3	240
1.3.3.7.3.5.	Dtn 26,15	242
1.3.3.7.3.6.	Dtn 28,11	246
1.3.3.7.3.7.	Zusammenfassende Bemerkungen zu Gruppe 3	249
1.3.4.	Patriarchennamen im Dtn (ohne "Väter")	251
1.3.4.1.	Dtn 34,4	251
1.3.4.2.	Dtn 9,27	256
	Exkurs: Ex 32,9ff.; Num 14,11ff. und Dtn 9,21ff.	258
1.3.4.3.	"Jakob" im "Moselied" und "Mosesegen"	265
1.4.	**Zusammenfassende Bemerkungen zu "Vätern" und "Patriarchen" im Dtn**	266
2.	**DIE VÄTER IN JOS - 2KÖN**	271
2.1.	**Vorbemerkungen**	271
2.1.1.	Jos - 2Kön: "Deuteronomistisches Geschichtswerk" oder deuteronomistische Bearbeitungen?	271
2.1.2.	Nicht näher zu behandelnde - aber nennenswerte - Vätererwähnungen in Jos - 2Kön	272
2.1.2.1.	אב zur Bezeichnung des leiblichen Vaters	273
2.1.2.2.	אב zur Bezeichnung leiblicher "Vor"väter	275
2.1.2.3.	אב im eponymen Sinn	275
2.1.2.4.	אב als "Ehrentitel"	275
2.1.2.5.	אב als Bestandteil der Wendung "... בית אב"	276
	Exkurs: Das Vaterhaus in 1Sam 2,27-36	277
2.1.2.6.	אב als Referenz beim Bestattetwerden	279

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

2.1.2.6.1.	Begraben werden im Grab des Vaters	279
2.1.2.6.2.	"Versammelt werden zu den Vätern"	280
2.1.2.6.3.	אב als Bestandteil der Schlußbemerkungen innerhalb des "Rahmens" der Königsbücher	280
2.1.2.7.	"König an seines Vaters Statt"	282
2.1.2.8.	אב in den dtr Königsbeurteilungen	282
2.1.2.8.1.	"Das Gute/Schlechte in Yhwhs Augen tun ... wie ... sein Vater"	283
2.1.2.8.2.	"Tun wie sein Vater/seine Väter"	284
2.1.2.8.3.	"'Wandeln' auf dem 'Weg' seines Vaters"	284
2.1.2.9.	Yhwh als Vater	285
2.2.	**Der "engere Kontext"**	285
2.2.1.	Schwur an die Väter	286
2.2.2.	Landgabe an die Väter	286
2.2.3.	Befehl an die Väter	287
2.2.4.	Bundesschluß mit den Vätern	287
2.2.5.	Der "Gott der Väter" ("des Vaters")	287
2.2.6.	Väter und Ägypten	288
2.2.7.	Nicht-formelhafte Vätererwähnungen	288
2.2.8.	Übersicht über die Gliederung des "weiteren Kontextes"	289
2.3.	**Der "weitere Kontext"**	290
2.3.1.	Nicht-formelhafte Wendungen	290
2.3.1.1.	Väter im Zusammenhang mit Ägypten	290
2.3.1.1.1.	Ri 6,13	290
2.3.1.1.2.	1Kön 9,9	292
2.3.1.1.3.	2Kön 21,15	294
2.3.1.1.4.	Kurze Zusammenfassung	296
2.3.1.2.	Die "Väter" als Vergleichsreferenz	296
2.3.1.2.1.	Ri 2,10ff.	296
2.3.1.2.2.	1Kön 14,22	309
2.3.1.2.3.	2Kön 17,7-23	310
2.3.1.2.4.	2Kön 17,41	315
2.3.1.2.5.	Kurze Zusammenfassung	316
2.3.1.3.	Weitere nicht-formelhafte Vätererwähnungen	317
2.3.1.3.1.	Jos 4,21	317
2.3.1.2.2.	Jos 22,28	318
2.3.1.3.3.	2Kön 22,13	318
2.3.1.3.4.	Kurze Zusammenfassung	319
2.3.2.	Die "Väter" in Geschichtsrückblicken	320
2.3.2.1.	Die "Väter" in Jos 24	320
2.3.2.2.	Die "Väter" in 1Sam 12	330
2.3.3.	Die "Väter" in formelhaften Wendungen	336
2.3.3.1.	"Bund"/"Gesetz"- den Vätern befohlen / mit ihnen geschlossen	337

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

2.3.3.2.	Der "Gott der Väter"	337
2.3.3.2.1.	Jos 18,3	338
2.3.3.2.2.	Ri 2,12	339
2.3.3.2.3.	2Kön 21,22	340
2.3.3.2.4.	2Kön 20,5	341
2.3.3.2.5.	Zusammenfassung und Ausblick	343
	Exkurs: Der "Gott der Väter" im "chronistischen" Schrifttum" (und in Ex 3f.)	344
2.3.3.3.	Der (Land-)Schwur an die Väter	352
2.3.3.3.1.	Jos 1,6	352
2.3.3.3.2.	Jos 5,6	354
2.3.3.3.3.	Jos 21,43f.	358
2.3.3.3.4.	Ri 2,1	363
2.3.3.3.5.	Zusammenfassende Bemerkungen	367
2.3.3.4.	Die Landgabe an die Väter	368
2.3.3.4.1.	1Kön 14,15	368
2.3.3.4.2.	2Kön 21,8	369
2.3.3.5.	1Kön 8 als Résumé deuteronomistischer Vätertheologie (in Jos - 2Kön)	372
	Exkurs: Zur literarischen Schichtung von 1Kön 8	374
2.3.4.	Patriarchennamen in Jos - 2Kön	384
2.3.4.1.	1Kön 18,31 und 36	385
2.3.4.2.	2Kön 13,23	387
2.3.4.3.	2Kön 17,34	388
2.3.4.4.	Zusammenfassung	389
2.3.5.	Zusammenfassung: Die "Väter" in Jos - 2Kön (und einige Überlegungen zu alttestamentlichen Ursprungskonzeptionen)	390
3.	**DIE VÄTER IN JER**	395
3.1.	**Vorbemerkungen**	395
3.1.1.	Das "deuteronomistische" Jeremiabuch	395
3.1.2.	Nicht zu behandelnde Väterstellen	396
3.2.	**Der "engere Kontext"**	397
3.2.1.	Der Schwur an die Väter	397
3.2.2.	Die (Land-)Gabe an die Väter	397
3.2.3.	Befehl an die Väter	398
3.2.4.	Bundesschluß mit den Vätern	398
3.2.5.	Väter und Ägypten	398
3.2.6.	Das "Nicht-Kennen" der Väter	399
3.2.7.	Die "Sünde"/Schuld - der "Abfall" der Väter	399
3.2.8.	Überblick über die Streuung der Belege	401
3.2.9.	Erste Auswertung - Überblick über die Gliederung	402

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

3.3.	**Der "weitere Kontext"**	403
3.3.1.	Nicht-formelhafte Texte - der "Abfall" der Väter	403
3.3.1.1.	Jer 2,5	403
3.3.1.2.	Jer 3,25	406
3.3.1.3.	Jer 23,27	409
3.3.1.4.	Die Sünden der Väter	410
3.3.1.5.	Zusammenfassung	413
3.3.2.	Formelhafte Texte	414
3.3.2.1.	Das "Nicht-Kennen" der Väter	414
3.3.2.1.1.	Jer 9,15	414
3.3.2.1.2.	Jer 16,13	415
3.3.2.1.3.	Jer 19,4	417
3.3.2.1.4.	Jer 44,3	418
3.3.2.1.5.	Zusammenfassende Bemerkungen	421
3.3.2.2.	Der Bundesschluß mit den Vätern	422
3.3.2.2.1.	Jer 11: Ein Kapitel dtr Berit- und Vätertheologie in Jer	422
3.3.2.2.2.	Jer 31,32	430
3.3.2.2.3.	Jer 34,13	433
3.3.2.3.	Befehl an die Väter	437
3.3.2.3.1.	Jer 11,3f.	437
3.3.2.3.2.	Jer 17,22	437
3.3.2.3.3.	Zusammenfassende Bemerkungen zu "Väterbund" und "Väterbefehl"	440
3.3.2.4.	Die (Land-)Gabe an die Väter	441
3.3.2.4.1.	Jer 7: Das dtr Programm der Landgabe an die Väter in Jer	442
3.3.2.4.2.	Jer 16,15	451
3.3.2.4.3.	Jer 23,39	453
3.3.2.4.4.	Jer 24,10	455
3.3.2.4.5.	Jer 25,5	457
3.3.2.4.6.	Jer 30,3	460
3.3.2.4.7.	Jer 35,15	462
3.3.2.4.8.	Jer 44,10	467
3.3.2.4.9.	Jer 3,18	470
3.3.2.4.10.	Zusammenfassende Bemerkungen über die (Land-)Gabe an die Väter in Jer	473
3.3.2.5.	Der Schwur an die Väter in Jer 11,5 und 32,22	475
3.4.	**Patriarchennamen in Jer**	481
3.4.1.	Abraham, Isaak und Jakob in Jer 33,26	481
3.4.2.	"Jakob"	482
3.5.	**Zusammenfassung: Die "Väter" in Jeremia - ein eindeutiges Zeichen dtr Bearbeitung und Theologie**	485

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

4.	**"VÄTER" UND DTR VÄTERTHEOLOGIE IM RESTLICHEN ALTEN TESTAMENT**	491
4.1.	**Die "Väter" in Ez**	491
4.1.1.	Das redaktionsgeschichtliche Problem des Ezechielbuches	491
4.1.2.	Überblick über die zu behandelnden Texte ("engerer Kontext")	492
4.1.3.	Die "ungehorsamen" Väter	493
4.1.3.1.	Ez 2,3: Die Einführung der Väterthematik	493
4.1.3.2.	Ez 20: Die "Greuel" der Väter und der Schwur Yhwhs	495
4.1.4.	Der Landschwur an die Väter in Ez 20,42 und 47,14	503
	Exkurs: Der Yhwh-Schwur als "נשא יד"	504
4.1.5.	Landgabe und Väter (bzw. "Jakob")	506
4.1.6.	Abraham in Ez 33,24	513
4.1.7.	Zusammenfassung	518
4.2.	**Väter und Patriarchen in den restlichen Prophetenbüchern und in den "Schriften"**	520
4.2.1.	Die Fortführung der "dtr" Vätertheologie	520
4.2.1.1.	Die Väter als Auszugs-/Wüstengeneration in den Psalmen	521
4.2.1.2.	Die ungehorsamen Väter und die nachexilischen Sündenbekenntnisse	523
4.2.1.3.	Sonstige Väternennungen	529
4.2.1.4.	Kurze Zusammenfassung	530
4.2.2.	Patriarchenerwähnungen und nicht-dtr Patriarchentheologie(n)	531
4.2.2.1.	Hos 12 und die möglichen Gründe für das dtr "Patriarchenschweigen"	531
4.2.2.2.	Erwähnungen von Patriarchennamen in Psalmen und Propheten (außer Jer und Ez)	533
4.2.2.3.	Abraham und Jakob als Väter bei Deutero- und Tritojesaja	535
4.2.2.4.	Die "Symbiose" zwischen Patriarchen- und dtr Vätertheologie	538
4.2.2.5.	Kurze Zusammenfassung	542
4.3.	**Patriarchen und Väter im Tetrateuch**	543
4.3.1.	Die priesterliche Patriarchentradition	545
4.3.1.1.	Die Patriarchen in Ex 2,24 und 6,2-8	546
4.3.1.2.	Patriarchen, "Väter" und Vorfahren in Lev 26,40-45	548
4.3.2.	Die "dtr" Vätertexte	550
4.3.2.1.	Die Väter in Num 20,15f.	551
4.3.2.2.	Der "Gott der Väter" in Ex 3f.	552

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

4.3.3.	Die zwei Versionen des (Land-)Schwurs und die "Endredaktion" des Pentateuch	554
4.3.3.1.	Der "dtr" ("Väter"-)Schwur	556
4.3.3.2.	Der Patriarchenschwur der "Endredaktion"	561
4.3.4.	Kurze Zusammenfassung	566
5.	**BILANZ UND AUSBLICK**	568
	Literaturverzeichnis	576
	Stellenregister	605

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

0. VORBEMERKUNG

Wenn in der alttestamentlichen Forschung die "Vätergeschichte" oder die "Verheißungen an die Väter" diskutiert werden, wenn versucht wird, die "Väterzeit" oder die "Vätertradition" näher zu bestimmen, wenn schließlich neben der "Väterüberlieferung" der "Gott der Väter" thematisiert wird, dann stehen jedesmal die drei "Patriarchen" Abraham, Isaak und Jakob bzw. der von ihnen berichtende Zyklus Gen 12ff. zur Debatte.

Es drängt sich so der Eindruck auf, daß in der alttestamentlichen Wissenschaft bei der Erwähnung von "Vätern" mehr oder weniger automatisch die "Erzväter" assoziiert werden. Nun findet sich aber im AT eine nicht unbeträchtliche Anzahl von Texten, die von ganz anderen Vätern sprechen, wie z. B. 1Kön 8,21: "... die Berit Yhwhs, die er mit unseren Vätern geschlossen hat, als er sie aus dem Land Ägypten herausführte", oder Ps 78,12: "Vor ihren Vätern hat er Wunder getan im Land Ägypten ...". Diese "Väter" in Ägypten (oder auch im "Land" selbst, vgl. z. B. Jes 64,10) sind in der exegetischen Diskussion geradezu eine quantité négligeable. Der Vätertitel scheint für die Patriarchen reserviert. Für dieses Phänomen sehe ich zwei Gründe:

Zunächst spielt sicher der chronologische, heilsgeschichtliche Aufriß des Pentateuch eine Rolle. Da in seiner "Endgestalt" die Erzählungen von Abraham, Isaak und Jakob den Anfang der Volksgeschichte bilden, werden die Patriarchen als die "ersten" und damit als die "eigentlichen" Väter "Israels" präsentiert.

Daneben hat aber auch das letzte Buch des Pentateuch in einer nicht zu unterschätzenden Weise zu der Gleichung "Patriarchen" = "Väter" beigetragen. Denn während in Ex, Lev und Num Abraham, Isaak und Jakob an keiner Stelle als אבות vorgestellt werden, geschieht diese Präsentation zu Anfang des Dtn und an einigen weiteren Stellen. Und da im Dtn konstant von den "Vätern" die Rede ist und am Ende des Buches noch einmal auf Abraham, Isaak und Jakob verwiesen wird (Dtn 34,4), wird durch die "Patriarchenrahmung" in 1,8 und 34,4 die Gleichsetzung aller Vätertexte innerhalb des Buches mit den Patriarchen suggeriert.

Lag aber diese Gleichsetzung, die zum "exegetischen Allgemeingut" geworden ist, bereits in der Intention der Verfasser bzw. Herausgeber des Dtn bzw. des "deuteronomistischen Geschichtswerks" (im folgenden "DtrG")? Warum

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

werden z. B. die אבות in Jos - 2Kön nicht expressis verbis mit den Patriarchen in eins gesetzt ?

Diese Fragen sind bisher in der Forschung kaum gestellt worden, wie es überhaupt auffallend ist, daß den אבות, die in der dtr Literatur beinahe omnipräsent sind, noch keine detaillierte Untersuchung gewidmet worden ist.

Damit entfällt im Grunde eine "Forschungsgeschichte", denn spätestens seit J. Wellhausen war durch die "Quellentheorie" die Frage nach den dtr[1] Vätern bereits entschieden. Da "D" chronologisch nach "J" und "E" kam, war für das Dtn die Kenntnis der "jehowistischen" Patriarchenerzählung vorausgesetzt. Die Erwähnung eines Yhwh-Schwurs an die Väter im Dtn konnte innerhalb des Wellhausenschen Quellenmodells nur als Erinnerung an die Patriarchenverheißungen interpretiert werden.[2]

Gleichzeitig wurde aber durchaus das eigenständige theologisch-ideologische Profil der Patriarchengeschichten im Vergleich mit dem Dtn bzw. dem restlichen Pentateuch erkannt: W. Staerk bestimmte das Verhältnis zwischen Gen 12ff. und dem Dtn als Gegensatz zwischen einer "volkstümlich-naive(n)" und einer "heilsgeschichtlich-reflektirte(n)" (sic!) Theologie.[3] Allerdings verfolgen die Vätererwähnungen des Dtn nun gerade die Absicht, Abraham, Isaak und Jakob in das deuteronomisch/deuteronomistische System zu integrieren.[4] K. Galling war eine Spannung zwischen Auszugs- und Erzvätertradition aufgefallen.[5] Diese Spannung sei im Dtn noch sichtbar, wiewohl dort Patriarchen und Exodus bereits (seit langem) verbunden seien.[6] Aufgrund der spärlichen bzw. späten Bezeugung der Erzvätergestalten außerhalb des Pentateuch sah Galling die Auszugstradition als die ältere an, den Patriarchenzyklus definierte er als eine "Schöpfung" von "J" oder "L".[7] Diesen Ansatz führte G. von Rad weiter, indem er den "Ausbau der Vätergeschichte" als die eigentliche theologische Leistung des "Jahwisten" ansah.[8] Zuvor hatte A. Alt die "Eigenständigkeit" des

[1] Im folgenden spreche ich zunächst der Einfachheit halber nur von "dtr" Vätern. Damit ist noch nicht behauptet, daß es im Dtn keine "dt" Vätertexte gibt.

[2] Ich erspare mir vorerst hierzu Zitate. Die Nachweise werden in den Einzeluntersuchungen gegeben.

[3] Vgl. W. Staerk, Studien I, 50.

[4] Vgl. W. Staerk, Studien I, 48f.

[5] Vgl. K. Galling, Erwählungstraditionen, 5ff.

[6] Vgl. ebda., 62f.

[7] Vgl. ebda., 64f.

[8] Vgl. G. von Rad, Problem, 62ff.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Patriarchenkomplexes insofern bestätigt, als er - mit durchschlagendem Erfolg - aus Gen 12-50 einen vorjahwistischen Religionstyp rekonstruierte.[9] Weiter postulierte S. Herrmann aufgrund von Gen 12,1-3 und Ex 3,8 zwei verschiedene Ursprünge für die "Kulturlandverheißung" im AT.[10] Aber für alle diese Forscher waren - dank des "Jahwisten" - zur Zeit des Dtn solche "Traditionsspannungen" längst vergangen und vergessen. Ein "Väterschwur" oder "Väterbund" im Dtn konnte demzufolge nur die Patriarchen meinen.[11]

Mit M. Noth, dem "Vater des deuteronomistischen Geschichtswerkes"[12], trat eine Akzentverschiebung ein. Das Dtn wird nun in erster Linie als Ouverture des "DtrG" interpretiert und rückt so von den vorangehenden Büchern ab. Natürlich kennen nach Meinung Noths die Verfasser des Dtn und der Deuteronomist die Tetrateuchüberlieferungen (bzw. -texte in der Gestalt von "J" und "E"), jedoch scheint er der Patriarchentradition im Hinblick auf die theologische Konzeption des Dtr keine entscheidende Bedeutung beizumessen: Die "Landverheißung an die Vorfahren" wird im "DtrG" - so Noth - nur "gelegentlich gestreift".[13] Beachtenswert ist hier auch die Terminologie: Noth spricht von "Vorfahren", nicht von "Erzvätern" oder "Patriarchen". Dies mag nicht mehr als Zufall sein, Noth verwendet allerdings, soweit ich sehe, als einziger Exeget, mit einer gewissen Konsequenz fast ausschließlich die Bezeichnung "Erzväter", wenn es um Abraham, Isaak und Jakob geht.[14] Zeigt also der mehrdeutige Ausdruck "Vorfahren" an, daß Noth selbst Zweifel hatte, ob sich die dtr אבות-Texte jedesmal auf die Patriarchen beziehen, oder war die Wahl dieses Ausdrucks in den "Überlieferungsgeschichtlichen Studien" wirklich purer Zufall? Diese Frage wollen wir getrost offenlassen.

1969 gelangte G. C. Macholz, der in seiner Habilitationsschrift das priesterliche und dtr Landkonzept untersuchte[15] und sich in seinem Verständnis des "DtrG" als treuer Gefolgsmann Noths zeigte, zu der Auffassung, daß die Erzvätergeschichte "ganz ausserhalb" des dtr Interesses liege.[16] Bis auf einige wenige, möglicherweise sekundäre, Stellen sei im Dtn "unter den "Vätern" sonst

9 Vgl. A. Alt, Gott, passim.

10 Vgl. S. Herrmann, Heilserwartungen, 64ff.

11 Vgl. z. B. G. von Rad, Gottesvolk, 85.

12 O. Eißfeldt, Einleitung, 323.

13 M. Noth, ÜSt, 102.

14 Vgl. z. B. M. Noth, ÜP, 58ff; 112ff.

15 Vgl. G. C. Macholz, Israel.

16 Vgl. ebda., 169.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

anscheinend immer die Generation der aus Ägypten geführten verstanden".[17] Damit war eine völlig andere Interpretationsmöglichkeit der dtr Väter gegeben. Drei Jahre später machte J. Van Seters darauf aufmerksam, daß in den wenigen Dtn-Stellen, in welchen die "Väter" explizit mit Abraham, Isaak und Jakob identifiziert werden, die Patriarchennamen immer in appositioneller Stellung erscheinen und sich damit als "later additions" verdächtig machen.[18] Die Gleichsetzung dieser ursprünglich in Ägypten anzusetzenden Väter mit den Patriarchen sei als eine "confessional reformulation in the exilic period"[19] zu verstehen. Weder Macholz noch Van Seters haben mit ihren Väter-Thesen großen Anklang gefunden.[20] Unter den Kritikern gestand zumindest A. de Pury zu, daß "l'enquête de VAN SETERS apporte un argument en plus en faveur d'une double origine de la promesse de la terre dans l'Ancien Testament"[21].

D. E. Skweres, der sich mit den Vätern im Dtn insoweit beschäftigte, als diese in "Rückverweisen" erscheinen, brachte erneut die gängige Position zur Geltung. Ausgehend von dem Postulat, daß die sog. "Rückverweise" im Dtn allesamt eine literarische Grundlage besitzen müssen[22], werden sämtliche Erwähnungen eines Yhwhschwurs von vorneherein unter die Überschrift "Rückverweise auf eine Jahweäusserung an die Patriarchen"[23] gestellt, die von Skweres geforderte und recht hastig durchgeführte "Untersuchung jeder einzelnen Stelle in ihrem Kontext"[24] bestätigt natürlich den Titel. Skweres führt anhand der "Väter" vor, was seit Wellhausen implizit oder explizit angenommen wurde: das Dtn kennt die "alten Pentateuchquellen" und bezieht sich auf sie. Nun kann Skweres einige Bezugstexte nicht mehr für "J" oder "E" retten und sieht sich gezwungen, sie als "frühdt" zu bezeichnen.[25] Am methodischen Vorgehen ändert

17 Ebda., A 24, Anm. 253.

18 Vgl. J. Van Seters, Reformulation, 452.

19 So der Titel seines Aufsatzes.

20 Vgl. z. B. die ablehnenden Voten zu Van Seters bei A. de Pury, promesse, 169f., Anm. 268 und D. E. Skweres, Rückverweise, 92 mit Anm. 369. P. Diepold, Land, der sich mit Macholz auseinandersetzt (vgl. 140ff.), postuliert einen Unterschied zwischen "dt" und "dtr" Vätern: die dt Väterstellen hätten immer die Patriarchen im Auge, anders als die dtr Texte, in denen unter den אבות entweder die Vorfahren des Exodus oder spätere Generationen zu verstehen seien (vgl. 78, etwas differenzierter 153).

21 A. de Pury, promesse, 170 (Fortsetzung von Anm. 268). Ein "positiver" Hinweis auf Van Seters' Artikel findet sich bei M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 45, Anm. 3.

22 Vgl. D. E. Skweres, Rückverweise, bes. 197ff.

23 Ebda., 87.

24 Ebda., 103. Eine ausführliche Auseinandersetzung mit Skweres wird im Laufe der Untersuchung geführt werden.

25 Vgl. D. E. Skweres, Rückverweise, 200f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

jedoch das Spiel mit den Siglen nichts. Eine weitere Schwierigkeit in Skweres' Väterbehandlung liegt darin, daß er die dtr אבות-Texte in Jos - 2Kön und in Jer beiseite läßt und innerhalb des Dtn nur die "Väter" in den Blick kommen, die als Adressaten einer Zusage Yhwhs fungieren.

Es ist somit an der Zeit, die bisweilen geforderte Detailuntersuchung[26] in Bezug auf die "Väter" im Dtn und darüber hinausgehend in der dtr Literatur in Angriff zu nehmen. Unser Interesse für die dtr Väter wird sich natürlich nicht auf die Frage nach ihrer "Identifikation" beschränken. Es soll versucht werden, eine dtr "Vätertheologie" zu entwickeln und darzustellen. Dabei wird das Buch Dtn eine Schlüsselstellung einnehmen:

- Rein statistisch gesehen sind die zu besprechenden Vätertexte[27] in Dtn zahlreicher als in Jos - 2Kön zusammen.
- Das Dtn ist Basis und Ausgangspunkt der dtr Redaktion(en).
- Schließlich ist das Dtn das "Bindeglied"[28], welches den Pentateuch und das "DtrG" zusammenhält.

Es soll versucht werden, die Väter des Dtn aus diesem selbst bzw. aus seinem dtr Kontext heraus zu verstehen. Von der bisher üblichen und beinahe "automatischen" Bezugnahme auf die vorpriesterlichen Tetrateuchtexte möchte ich, soweit wie möglich, zunächst einmal absehen, zumal die Entstehungsgeschichte des Pentateuch heutzutage alles andere als sicher ist.[29]

Nach dem Dtn müssen natürlich die Vätertexte in den dtr redigierten Büchern Jos - 2Kön zur Sprache kommen.

Da die Väternennungen in Jer eine große Nähe zu denen des "DtrG" aufweisen, und da auch für dieses Buch mit "dtr" Redaktionsarbeit gerechnet werden muß, sollen in einem dritten Teil die אבות in Jer analysiert werden.

Eine reizvolle Frage ist, wie sich die anderen alttestamentlichen Traditionen zu der dtr Väterkonzeption verhalten. Dieser Frage soll in einem vierten Teil nachgegangen werden, wobei ein besonderes Augenmerk auf Ez zu richten sein wird. Abschließend wollen wir uns kurz dem Tetrateuch zuwenden, um festzustellen, wie dort von "Vätern" und "Patriarchen" gesprochen wird.[30]

---

[26] Vgl. das oben zitierte Votum von Skweres und zuletzt F. Kohata, Jahwist, 34, Anm. 146.

[27] Die nicht zu behandelnden (וה)אב-Texte werden später kurz vorgestellt.

[28] Vgl. R. Rendtorff, AT, 197.

[29] Vgl. die die Debatte auslösenden Werke von J. Van Seters, Abraham; H. H. Schmid, Jahwist; R. Rendtorff, Problem. Einen Überblick über die gegenwärtige Diskussion gibt der demnächst erscheinende Artikel von A. de Pury-T. Römer, Le Pentateuque en question.

[30] Solange die Identität von dtr Vätern und Patriarchen nicht erwiesen ist, soll in der

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Das Vorhandensein einer oder mehrerer im weiten Sinne als "dtr" charakterisierbaren Bearbeitungen im Tetrateuch wird nach den Untersuchungen der letzten Jahre immer deutlicher.[31] Was deren Spezifika und zeitliche Einordnung betrifft, sind jedoch die Akten noch lange nicht geschlossen. Deswegen - aber auch aus Platzgründen - wollen wir, wenn wir nach den "Vätern" in der "dtr Tradition" fragen, dem "klassischen" Konsens (Dtn - 2Kön; Jer) die Priorität einräumen.

Welche "Ergebnisse" können von einer Arbeit über die dtr Vätertexte erwartet werden?

- Zunächst einmal geht es um die Erhellung eines für die dtr Theologie unbestreibar wichtigen Themas: Wozu dient der häufige Verweis auf Israels "Väter"? In welches Verhältnis werden die Adressaten des "DtrG" in bezug auf die Väter gebracht, in welchem Licht erscheinen die Väter selbst?

- Mit der Frage nach den "Vätern" ist natürlich auch die Frage nach den "Ursprüngen" des Volkes verbunden. Eine Analyse der dtr Väterthematik müßte auch Aufschluß über die dtr Konzeption der Anfänge des Volkes liefern können. Wo liegen diese für die dtr Theologen?

- Die Väter erscheinen im "DtrG" und in Jer sehr oft in formelhaften Wendungen.[32] Von der Untersuchung dieser Wendungen her können weitere Einsichten über die Kompositionstechniken der dtr Schule gewonnen werden, denn: "Die bewußte Wiederaufnahme eines bestimmten Wortes oder einer bestimmten Formulierung kann ein "Signal" dafür sein, daß zwischen den entsprechenden Texten eine Beziehung besteht, auf die der Leser aufmerksam gemacht werden soll."[33] Wie sich zeigen wird, begegnen die "Väter" oft an "entscheidenden" Momenten innerhalb des "deuteronomistischen Geschichtswerks".

- Schließlich kann die Auseinandersetzung mit den dtr Vätern u. U. Konsequenzen für die aktuelle Pentateuchdiskussion haben, ohne daß darin das Ziel der Arbeit liegen kann und soll. Würde sich die gängige Gleichsetzung Väter = Patriarchen bestätigen, so hieße das, daß das "DtrG" in seiner Geschichtskonzeption eine Art Pentateuch en miniature voraussetzt. Ein anderslautendes Ergebnis (die dtr Väter sind "ursprünglich" nicht die Patriarchen) würde eher mit einer Theorie der selbständigen größeren Einheiten (Rendtorff), oder mit einem "Jahwisten", der das "Vorwort" zum "DtrG" schreibt (Rose, Van Seters) korrelieren. Die Frage nach den dtr Vätern ist bei dieser Pentateuchdiskussion, wie gesagt, eine Detailfrage, sie ist auch sicher nicht "das Zünglein an der Waage", höchstens ein bescheidener Beitrag.

Untersuchung terminologisch zwischen Vätern (אבות) und Patriarchen unterschieden werden.

31 Vgl. z. B. die Arbeiten von R. Rendtorff, Problem, 75ff.; M. Rose, Deuteronomist, passim; B. Peckam, History, passim u.v.a.

32 Vgl. dazu im folgenden.

33 R. Rendtorff, Komposition, 298.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Zum methodischen Vorgehen:

"Ob 'die Väter' spezifisch auf die Erzväter oder die Vorfahren im allgemeinen bzw. in einer bestimmten Generation hinweist, ist im einzelnen zu fragen."[34] - So hat zuletzt F. Kohata das Desideratum für die dtr Vätertexte beschrieben; "im einzelnen zu fragen", bedeutet, daß *jede* relevante Erwähnung der אבות in ihrem Kontext besprochen werden muß, selbst wenn ein solches Vorgehen beim Leser bisweilen den Eindruck einer gewissen Monotonie hervorrufen mag.

Nun zeichnet sich die dtr Sprache durch ihre "Formelhaftigkeit" aus[35], und die אבות begegnen - wie bereits erwähnt - sehr oft innerhalb von "formelhaften Wendungen". Deshalb möchte ich in bezug auf die Erwähnungen der Väter in Dtn, Jos - 2Kön und Jer zwischen einem "engeren" und einem "weiteren" Kontext unterscheiden. Unter "engerem Kontext" verstehe ich dabei die Auflistung und Gliederung der Vätererwähnungen - soweit wie möglich - in "formelhafte Wendungen". Eine erste, provisorische Auswertung dieser Tabellen kann auf Zusammenhänge einzelner Texte untereinander aufmerksam machen, bzw. mögliche Entwicklungen bestimmter Formulierungen suggerieren.[36] Die Gruppierung der Vätertexte im "engeren Kontext" stellt somit eine Art "erste Sondierung" dar, aus der sich eine Gliederung für die konkrete Einzeluntersuchung eines *jeden* Textes ergeben kann. Diese Detailanalyse soll als "weiterer Kontext" bezeichnet werden. Hier geht es nicht nur um Funktion und Bedeutung der אבות innerhalb einer bestimmten "geprägten Wendung", sondern hier werden die Väter innerhalb der größeren Sinnabschnitte, in denen sie sich finden, untersucht: In welchen Wortfeldern[37] erscheinen sie, wie kann ihre Funktion (und "Identität") in diesen Einzeltexten bestimmt werden? Auf der Besprechung dieses weiteren Kontextes, aus dem heraus ein Wort oder eine Wendung erst seinen "Sinn" erhält[38], wird das Hauptgewicht dieser Untersuchung liegen.

Was das Problem literarischer Schichtungen innerhalb des Dtn (bzw. des "DtrG") anbelangt, möchte ich zunächst von möglichst wenig Prämissen ausgehen. Für das Buch Dtn bedeutet das, daß von vorschnellen Aufteilungen[39] in

---

34 F. Kohata, Jahwist, 34, Anm. 16.

35 M. Weinfeld, Deuteronomy, 320ff., hat eine umfassende Auflistung dieser formelhaften Wendungen vorgenommen. Dabei hatte er Vorläufer wie S. R. Driver Dtn, Lxxxviii ff.; C. Steuernagel, Dtn, 41ff. u. a.

36 Vgl. zu diesem methodischen Vorgehen für die Verheißungstexte in der Gen R. Rendtorff, Problem, 40ff.

37 Vgl. dazu A. J. Greimas-J. Courtès, sémiotique, 35f.; J. Barr, Philology, 170-173.

38 Vgl. J. Barr, ebda., 172f.

39 Ein Beispiel für ein solches Vorgehen bietet P. Diepold, Land, der S. 11 die Forderung

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

"deuteronomisch" und "deuteronomistisch" abgesehen werden soll. Bei der Besprechung der Untersuchungstexte soll zunächst von der sogenannten "Endgestalt" ausgegangen werden, und erst nach Analyse derselben sollen, falls nötig, literarkritische und/bzw. redaktionsgeschichtliche Folgerungen gezogen werden. Die Zeit einer exzessiven Literarkritik geht in der alttestamentlichen Forschung ohnehin ihrem Ende entgegen.[40]

Ich behaupte damit keineswegs, daß ich literarische Schichtungen in den dtr redigierten Büchern für unwahrscheinlich erachte[41], im Gegenteil: im Buch Jer können, wie sich zeigen wird, gerade die אבות-Texte zur Ausarbeitung eines "Schichtenmodells" dienen. Es soll jedoch versucht werden, diachrone Vorentscheidungen soweit wie möglich zu vermeiden.

Wenn wir uns nun dem umfangreichen Gebiet der dtr Väter nähern, sind Hypothesen, Spekulationen und auch Irrtümer unvermeidlich. Deshalb möchte ich zu Ende dieses Vorwortes eine andere Vorbemerkung zitieren, die von B. Duhm zu seinem Jesaja-Kommentar: "Auf einem Gebiet, auf dem man nicht so viele "vielleicht" schreiben kann, als man möchte und müßte, ist man für Belehrung sehr empfänglich. Wenn man nicht glauben dürfte, daß auch Irrtümer, ehrliche Arbeit vorausgesetzt, gute Folgen haben können, so dürfte man überhaupt über Bibel und Religion nicht schreiben."[42]

---

aufstellt, daß die "Texte von ihren eigenen Voraussetzungen her interpretiert werden" müssen, dann aber seine Arbeit mit der Aufteilung der Untersuchungstexte auf verschiedene literarische Schichten beginnt (vgl. S. 10).

[40] Vgl. z. B. die Bemerkungen von H. H. Schmid, Jahwist, 171-173.

[41] Ob diese mit dem Smend'schen Modell ("DtrH", "DtrP", "DtrN") erklärt werden können (vgl. R. Smend, Entstehung, 69ff.; 111ff.), bleibt abzuwarten. Vgl. das kritische Urteil von R. Rendtorff, AT, 195.

[42] Aus dem Vorwort zur ersten Auflage, 1. Juni 1892. Wiederabgedruckt in B. Duhm, Jes^4, 4.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1. DIE VÄTER IM DTN

1.1. Überblick

In den für die Untersuchung wichtigen Texten werden die "Väter" 48 (50)[1] mal erwähnt; zwei Stellen sind noch hinzuzunehmen, an denen von Abraham, Isaak und Jakob die Rede ist, ohne daß sie als Väter bezeichnet werden.

Nicht berücksichtigt werden zunächst folgende Erwähnungen von Vater/ Väter:

- "Vater" im Singular in Gesetzestexten, die im Familienmilieu anzusiedeln sind: Dtn 21,13.18f.; 22,15f.19.21.29; 23,1. Dazu kann man auch 5,16 rechnen.
- "Väter" im Plural, ebenfalls in Gesetzestexten, die diese Väter nicht in eine irgendwelche genealogische Verbindung mit den Adressaten des Buches bringen: Dtn 18,8; 24,16.
- "Vater" im Singular in apodiktischen Verboten innerhalb der Fluchreihe Dtn 27: v. 16.20.22.
- Innerhalb des "Moselieds" Dtn 32: v.6, wo Yhwh als Vater bezeichnet wird, und v.7, wo der "Vater", wie in der Weisheitsliteratur, als Vermittler von Wissen dargestellt wird.
- Innerhalb der Stammessprüche Dtn 33,9, wo "Vater" im Zusammenhang mit dem Spruch über Levi erscheint.

Schließlich tragen auch die Erwähnungen von Jakob/Jeschurun[2] in Dtn 32 und 33 nichts zur Untersuchung bei, da es hier um eine Metapher für das Volk Israel geht[3], und Jakob an keiner dieser Stellen als "Vater" bezeichnet wird. Es muß natürlich die Möglichkeit offenbleiben, daß auf diese Texte bei Bedarf zurückgegriffen wird.

---

1 Dtn 5,9 und 31,16 nehmen innerhalb des Dtn eine "Sonderstellung" ein. Vgl. die Einzelbesprechung.

2 Dtn 32,9.15; 33,4f.26.28. Vgl. aber noch § 1.3.4.3.

3 Deutlich in 33,28.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1.2. Der "engere Kontext"

Ein Großteil der Untersuchungsstellen läßt sich in mehr oder weniger formelhafte Wendungen aufteilen:

- 25 (27)[4] Stellen handeln vom Schwur Yhwhs an die Väter.
- 8 Stellen erwähnen die Väter als Bestandteil der Formel "Gott der Väter".
- In 5 (6) Stellen erscheinen die Väter in der Wendung "das/die deine/eure Väter nicht gekannt haben".[5]
- An zwei Stellen geht es um Yhwhs Liebe zu den Vätern. Ohne erkennbare formelhafte Wendungen bleiben schließlich 8 weitere Erwähnungen der Väter.

1.2.1. Der Schwur an die Väter

Eine erste Übersicht, geordnet in der Reihenfolge des Vorkommens, ergibt folgendes Bild:[6]

---

[4] Dtn 19,8b hat דבר statt נשבע. Zur Erklärung vgl. § 1.3.3.7.1.4. In 34,4 stehen nur Abraham, Isaak und Jakob, die Bezeichnung Väter fehlt.

[5] In 32,17b finden wir שער statt ידע. Die Einordnung unter diese Formel ist aber m. E. durch v. 17a gerechtfertigt, wo im parallelismus membrorum לא ידעום steht. Allerdings ist 32,17 die einzige Stelle, wo bei den "Vätern" statt des Suffixes ך- die Pluralform כם- gebraucht wird.

[6] Vgl. auch folgende Übersichten: S. R. Driver, Dtn, Lxxix, Nr. 13; G. von Rad, Gottesvolk, 13, Anm. 1 (mit Druckfehler: 6,16 statt 6,10.), ohne 34,4; dafür zusätzlich 31,23 (nur להם); N. Lohfink, Hauptgebot, 307f.; der sich aber auf die Kap. 5-28 beschränkt, דבר und נשבע gleichsetzt und Texte hinzunimmt, die nicht von den Vätern handeln. Vgl. weiter G. Giesen, שבע, 231 (alle Belege des Landschwurs im AT; es fehlt Ex 32,13); D. E. Skweres, Rückverweise, 231.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

"Väter" und "Schwur" im Dtn

1,8	ורשו את הארץ	אשר נשבע יהוה לאבתיכם		לא" לי" ולי" לתת להם ולזרעם אחריהם
1,35	הארץ הטובה אשר נשבעתי לתת לאבתיכם			
4,31	את ברית אבתיך	אשר נשבע		לדם
6,10	יביאך... אל הארץ	אשר נשבע	לאבתיך	לא" לי" ולי" ללת לך
6,18	ובאת וירשת את הארץ הטבה אשר נשבע	יהוה לאבתיך		
6,23	לתת לנו את הארץ	אשר נשבע	לאבתינו	
7,8	את השבעה	אשר נשבע	לאבתיכם	
7,12	את הברית ואת החסד אשר נשבע		לאבתיך	
7,13	על האדמה	אשר נשבע	לאבתיך	לתת לך
8,1	ובאתם וירשתם את הארץ	אשר נשבע	יהוה לאבתיכם	
8,18	את בריתו	אשר נשבע	לאבתיך	
9,5	את הדבר	אשר נשבע	יהוה לאבתיך	לא" לי" ולי"
10,11	ויבאו וירשו את הארץ	אשר נשבעתי	לאבתם	לתת להם
11,9	על האדמה	אשר נשבע	יהוה לאבתיכם	לתת להם ולזרעם
11,21	על האדמה	אשר נשבע	יהוה לאבתיכם	לתת להם
13,18	והרבך	כאשר נשבע	לאבתיך	
19,8a	את גבלך	כאשר נשבע	לאבתיך	
(19,8b)	את כל הארץ	אשר דבר	לתת לאבתיך	
26,3	באתי אל הארץ	אשר נשבע	יהוה לאבתינו	לתת לנו
26,15	ואת האדמה אשר נתתה לנו כאשר נשבעת		לאבתינו	
28,11	על האדמה	אשר נשבע	יהוה לאבתיך	לתת לך
29,12	כאשר דבר לך	וכאשר נשבע	לאבתיך	לא" ל י" ולי"
30,20	על האדמה	אשר נשבע	יהוה לאבתיך	לא" לי" ולי" לתת להם
31,7	אל הארץ	אשר נשבע	יהוה לאבתם	לתת להם
31,20	אביאנו אל האדמה	אשר נשבעתי	לאבתיו	
(31,21)[7]	אביאנו אל הארץ	אשר נשבעתי		?
(34,4)	זאת הארץ	אשר נשבעתי		לא" ל י" ולי"

[7] Textkritisch schwierig. Vgl. später.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V:IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Der Inhalt des Schwurs an die Väter ist:
Das Land (20 mal),
der "Bund" (4 mal),
Erbarmen und Mehrung (einmal),
allgemein das "Wort" oder der "Schwur" (je einmal).

1.2.1.1. Der Landschwur an die Väter

Für "Land" in Verbindung mit dem Schwur werden im Dtn drei Bezeichnungen gebraucht: ארץ (13 mal), אדמה (6 mal) und גבל (einmal). Literarkritische Aufteilungsversuche aufgrund dieser unterschiedlichen Ausdrücke[8] erscheinen zunächst wenig sinnvoll[9], zumal es in der formelhaften Wendung vom Landschwur den Anschein hat, daß ארץ und אדמה synonym gebraucht werden können. Auf den ersten Blick fällt auf, daß אדמה vorzugsweise mit der Präposition על begegnet, welche für ארץ in diesem Zusammenhang nie verwendet wird. Das Thema des "Landes" ist im Dtn natürlich nicht auf die Verbindung mit den Vätern beschränkt.[10] In dieser Arbeit soll es jedoch nur insofern behandelt werden, als es innerhalb von "Vätertexten" zur Sprache kommt. Da das übergeordnete Gliederungsprinzip "Väter" und nicht "Land" ist, wird auch in den separat aufgeführten "Gott der Väter"-Belegen das Land thematisiert. Dennoch ist es methodisch gerechtfertigt, zwei verschiedene Tabellen aufzustellen, da in den "Schwur"- und "Vätergott"-Texten die Väter in verschiedenen grammatikalischen Verbindungen vorkommen.

Was kann die Formel vom Landschwur an die Väter[11] über die Väter im Dtn aussagen?

---

[8] Vgl. z. B. G. Minette de Tillesse, Sections, 53, Anm. 1, u.v.a.

[9] Vgl. L. Perlitt, Bundestheologie 20, Anm. 3; P. Diepold, Land, 76 und J. G. Plöger, Untersuchungen, 121ff., der den unterschiedlichen Gebrauch von ארץ und אדמה mit der Abhängigkeit der Verfasser von verschiedenen vorgegebenen Formulierungen erklären will. Es bleibt aber die Schwierigkeit, daß "Ausnahmen" festzustellen sind, und auch in der Tabelle des Schwurs an die Väter läßt sich m. E. kein sicheres Kriterium erkennen, das den unterschiedlichen Gebrauch beider Worte erklären würde.

[10] Zu "Dtn und Land" vgl. z. B. G. C. Macholz, Israel und das Land; P. Diepold, Israels Land; J. G. Plöger, Untersuchungen, 60ff.; M. Weinfeld, Deuteronomy, 313ff.

[11] Anmerkungsweise sei darauf hingewiesen, daß J. G. Plöger, Untersuchungen, in seiner Tabelle über "das zugeschworene Land" S. 65 Dtn 31,20f. und 34,4 ignoriert. Mag 31,21 textkritisch schwierig sein, so erscheint doch das Auslassen von 34,4 völlig unverständlich.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Wenn nun eine mögliche Gliederung dieser Wendung erwogen wird, so soll dies vor allem im Hinblick auf die Charakterisierung der Väter geschehen.

Man kann sich in Bezug auf die "Definierung" der Väter folgende Übersicht bilden:

I				
		את הארץ הטבה אשר נשבע יהוה	לאבתיך	6,18
		את הארץ אשר נשבע יהוה	לאבתיכם	8,1
		את גבלך כאשר נשבע	לאבתיך	19,8a
		אל האדמה אשר נשבעתי	לאבתיו	31,20
		אל הארץ אשר נשבעתי	?	31,21
II				
		את הארץ הטובה אשר נשבעתי לתת	לאבתיכם	1,35
		את כל הארץ אשר דבר	לתת לאבתיכם	19,8b
	לתת להם	את הארץ אשר נשבעתי	לאבתם	10,11
	לתת להם	על האדמה אשר נשבע יהוה	לאבתיכם	11,21
	לתת להם	אל הארץ אשר נשבע יהוה	לאבתם	31,7
	לתת להם ולזרעם	על האדמה אשר נשבע יהוה	לאבתיכם	11,9
לאברהם ליצחק וליעקב לתת להם ולזרעם אחריהם		את הארץ אשר נשבע יהוה	לאבתיכם	1,8
לאברהם ליצחק וליעקב לתת להם		על האדמה אשר נשבע יהוה	לאבתיך	30,20
III				
		לתת לנו את הארץ אשר נשבע	לאבתינו	6,23
לתת לנו		אל הארץ אשר נשבע יהוה	לאבתינו	26,3
		האדמה אשר נתתה לנו כאשר נשבעת	לאבתינו	26,15
לתת לך		על האדמה אשר נשבע	לאבתיך	7,13
לתת לך		על האדמה אשר נשבע יהוה	לאבתיך	28,11
לאברהם ליצחק וליעקב לתת לך		אל הארץ אשר נשבע	לאבתיך	6,10
לאברהם ליצחק וליעקב		הארץ אשר נשבעתי		34,4

Die kürzeste Formel unter diesem Gesichtspunkt kann man in Dtn 6,18 bzw. 8,1 finden.[12] Ohne zunächst die näheren Charakterisierungen des Landes durch הטובה (1,35 und 6,18) und ארץ זבת חלב ודבש (11,9; 26,15; 31,20) zu berücksichtigen, fällt auf, daß an einigen Stellen das Verhältnis von Vätern und Landschwur näher bestimmt wird, sei es in Bezug auf die Empfänger des Lan-

[12] Anders dagegen J. G. Plöger, Untersuchungen, 63, der sich auf die Zusätze zum "Land" konzentriert.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

des, sei es durch die Identifizierung der Väter mit den Patriarchen Abraham, Isaak und Jakob.

Hinsichtlich der Frage, an wem sich der Schwur Yhwhs erfüllt, finden sich zwei verschiedene Reihen: die eine fügt zum Schwur לתת להם hinzu und setzt somit augenscheinlich Väter und designierte Besitzer des Landes in eins. Allerdings scheint diese Gleichsetzung nicht völlig ausreichend gewesen zu sein, denn an zwei Stellen finden wir zusätzlich ולזרעם (אחריהם) .

Eine zweite Reihe identifiziert die Landempfänger mit der Generation, an welche die fiktive Moserede gerichtet ist, d. h. je nachdem, ob sich der Redner miteinbezieht oder nicht, erscheint der Zusatz לתת לנו[13] bzw. לתת לך. Hier ist also den Vätern etwas geschworen, was sich an einer gegenwärtigen Generation erfüllen soll bzw. erfüllt hat.

Wer aber die "Väter" sind, ist damit noch nicht gesagt, dies geschieht in 1,8; 6,10; 30,20 und 34,4 ausdrücklich, wo sie nach der jetzigen Fassung mit den Patriarchen gleichzusetzen sind. In 34,4 fehlt sogar die Bezeichnung "Väter" und es erscheinen nur die Namen Abraham, Isaak und Jakob.[14]

In diesen wenigen Texten, die die "Väter" mit den Patriarchen identifizieren, fällt auf, daß Abraham, Isaak und Jakob in appositioneller Stellung stehen (mit Ausnahme von 34,4, wo ihnen jedoch der Vatertitel versagt bleibt[15]), was eventuell auf spätere Hinzufügung weisen könnte.[16] Diese Vermutung fände auch darin eine Stütze, daß in allen anderen mit dem "Deuteronomismus" in Zusammenhang stehenden Texten, in denen die Schwurformel begegnet, sich sehr wohl der Zusatz "לתת להם/לתת לנו" findet, aber niemals eine Apposition, die die Väter mit den Patriarchennamen versieht.[17]

---

[13] In 26,15, der in der grammatikalischen Form etwas vom Gros der vorkommenden Texte abweicht, steht נתן לנו.

[14] Deutlich ist, daß die Formel hier in einem anderen Kontext funktioniert: die Fiktion der Moserede ist verlassen, es handelt sich um eine Yhwh-Rede innerhalb des Berichts von Moses Tod.

[15] Deshalb ist, methodisch gesehen, die Behauptung von D. E. Skweres, Rückverweise, 88, falsch, daß "an 5 Stellen (1,8; 6,10; 9,5; 30,20 und 34,4) ... die Väter namentlich aufgezählt (werden, v.V.): Abraham, Isaak und Jakob"; denn in 34,4 ist von "Väter" keine Rede.

[16] So J. Van Seters, Confessional Reformulation, 452. Dies soll nicht besagen, daß damit "Abraham, Isaak und Jakob" ohne weiteres als "Glossen" in den "literarkritischen Papierkorb" fallen können. Vielmehr muß gefragt werden, welche Bedeutung und Intention diese ausdrückliche Gleichsetzung gerade an diesen Stellen hat.

[17] Siehe dazu später.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1.2.1.2. Der Bundesschwur

Die Bemerkung, daß Yhwh den Vätern einen Bund geschworen hat, ist an folgenden Stellen anzutreffen:

8,18	למען הקים את בריתו	אשר נשבע לאבתיך
7,12	ושמר יהוה...את הבריתו ואת החסד אשר נשבע לאבתיך	
4,31	ולא ישכח את ברית	אבתיך אשר נשבע להם
29,11f.	לעברך בברית...כאשר דבר לך וכאשר נשבע לאבתיך לאברהם ליצחק וליעקב	

In 29,12 findet sich wieder das Interesse, die Väter durch appositionelle Bestimmung mit den Patriarchen gleichzusetzen. Wer in den anderen Stellen gemeint ist, und inwieweit 29,12 zu den "later additions"[18] zu rechnen ist, muß der Einzeluntersuchung vorbehalten bleiben. Es fällt auf, daß an allen vier Stellen von "*deinen* Vätern" gesprochen wird.

1.2.1.3. Weitere Erwähnungen eines Väterschwurs

13,18	ורחמך ורבך	כאשר נשבע	לאבתיך
7,8	ומשמרו את השבעה	אשר נשבע	לאבתיכם
9,5	ולמען הקים את הדבר אשר נשבע יהוה לאבתיך		לאברהם ליצחק וליעקב

In 13,18 kann man eine Anspielung auf einen Schwur bzgl. der Mehrung der angeredeten Generation sehen, welcher den Vätern zugesagt wurde. 7,8 und 9,5 handeln generell von einem Schwur bzw. "Wort" Yhwhs an die Väter, wobei letztere Stelle die Väter wieder per Apposition mit den Patriarchen identifiziert.

1.2.2. Der "Gott der Väter"

Hier fungieren die Väter als Apposition zu Yhwh, der als Gott der Väter tituliert wird:

[18] J. Van Seters, Reformulation, 452.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

4,1	וירשתם	את הארץ	אשר		יהוה אלהי	אבתיכם	נתן לכם
12,1		בארץ	אשר	נתן יהוה אלהי		אבתיך	לך
27,3		נתן לך ארץ זבת...כאשר דבר			יהוה אלהי	אבתיך	לך
1,21	נתן יהוה...	את הארץ	...כאשר דבר		יהוה אלהי	אבתיך	לך
6,3	תרבון מאד		כאשר דבר		יהוה אלהי	אבתיך	לך ארץ זבת...
1,11					יהוה אלהי	אבותיכם יסף עליכם	
26,7		ונצעק		על יהוה אלהי		אבתינו	
29,24		עזבו את ברית			יהוה אלהי	אבתם	

Außer "xxxיהוה אלהי אבת" läßt sich in diesem Zusammenhang kaum eine Tendenz zu einer größeren formelhaften Wendung erkennen: Dreimal heißt es vor der Gottesbezeichnung כאשר דבר, diese ist dabei gefolgt von לך.[19] Vier- bzw. fünfmal[20] ist im unmittelbaren Kontext vom Land die Rede[21], das von Yhwh gegeben ist, und/bzw. erobert werden soll. Zweimal finden wir im Zusammenhang mit dem Gottesnamen das Thema "Vermehrung", je einmal "Bundesbruch" und das "Schreien" zu Yhwh. Auffälllig ist, daß im Zusammenhang mit dem "Gott der Väter" im Dtn nicht von einem Schwur die Rede ist, auch wenn die Bedeutung von דבר und נשבע auf den ersten Blick nicht immer klar differenzierbar sein mag[22]. In allen Fällen, in denen Yhwh als der Gott der Väter bezeichnet wird, ist die aktuelle Generation angeredet[23], ersichtlich an den auf den Gottesnamen folgenden Präpositionen mit dem Suffix der 2. pers.: לך, לכם, עליכם. Damit wird in der Tat ein Interesse an der Kontinuität des Yhwhglaubens deutlich.[24]

An welche Vorfahren hierbei gedacht ist, ist aus den Formeln allein nicht erkennbar. Eine vorschnelle Gleichsetzung mit den Patriarchen[25] ist umso weni-

---

[19] Zu יהוה כאשר דבר vgl. die Tabelle bei S.R. Driver, Dtn, lxxxi, Nr. 29. In 1,11 findet sich am Ende des Satzes כאשר דבר לכם, also eine etwas andere Konstruktion.

[20] Man könnte vermuten, daß in 6,3, wo כאשר דבר auf eine Vermehrungsaussage folgt, am Ende ...ארץ זבת angefügt wurde, evtl. aufgrund der anderen כאשר דבר-Stellen, die eng mit dem Land in Zusammenhang stehen. Man bräuchte so die Erwähnung des Landes in 6,3 nicht als einen "irrthümlicher Weise hierher gerathener Zusatz" (A. Dillmann, Dtn, 269) anzusehen, oder ebensowenig mit der LXX לחת לך ergänzen (so A. Bertholet, Dtn, 23, dagegen siehe z. B. E. König, Dtn, 98). Vgl. dazu ausführlich § 1.3.3.3.3.2.

[21] Es mag festgestellt werden, daß im Zusammenhang mit "Gott der Väter" im Dtn für Land niemals אדמה verwendet wird.

[22] So C. A. Keller, שבע, Sp. 858. Vgl. auch G. Giesen, Vorfragen, 135.

[23] Unklar mögen 29,24 und 26,7 sein, aber auch in 26,7 heißt es ונצעק.

[24] Vgl. z. B. A. Clamer, SB, 516, H. Ringgren, אב, Sp. 11; J. Rennes, Dtn, 229; O. Bächli, Israel, 74.

[25] So z. B. J. Rennes, Dtn, 189.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

ger gerechtfertigt, als sich im Dtn nie die weitere Hinzufügung "der Gott Abrahams, Isaaks, Jakobs", wie z. B. in Ex 3f. findet.[26]

1.2.3. Das "Nicht-Kennen" der Väter

erscheint im Dtn an folgenden Stellen[27]:

אבתיך	ולא ידעון		ידעת	לא	אשר	המן	8,3
אבתיך	לא ידעון				אשר ...	מן	8,16
ואבתיך		אתה	ידעת	לא	אשר	גוי	28,36
ואבתיך		אתה	ידעת	לא	אשר	אלהים אחרים	13,7
ואבתיך		אתה	ידעת	לא	אשר	אלהים אחרים	28,64
			ידעום	לא		אלהים	32,17
אבתיכם			שערום	לא		חדשים...	

Objekte des Nichtkennens sind Manna, ein Volk und andere Götter. Viermal sind Adressaten und Väter zusammen Subjekt. Da die Wendung mit sehr verschiedenen Objekten gebraucht werden kann, legt sich die Vermutung nahe, daß hier mit "Väter" nicht eine ganz spezielle Generation gemeint ist, sondern daß dieser Ausdruck dazu dient, das Neue, Ungewöhnliche, einen Bruch in der Kontinuität zu bezeichnen. Bemerkenswert ist noch, daß sich ähnliche Formeln zwar bei Jer, nicht aber in Jos - 2Kön finden.[28]

1.2.4. Weitere Erwähnungen der Väter

Da sich die verbleibenden Untersuchungsstellen nicht in Zusammenhang mit formelhaften Wendungen bringen lassen, ist hier nicht der Ort, diese zu diskutieren. Der Übersicht halber sollen sie aber kurz charakterisiert werden:

---

[26] Ebensowenig in den anderen Belegen im "DtrG", die vom Gott der Väter sprechen; dazu später.

[27] Vgl. auch die Tabelle bei M. Weinfeld, Deuteronomy, 357, Nr. 14, der zusätzlich die Stellen aufführt, an denen nur vom Nichtkennen der Adressaten die Rede ist.

[28] Vgl. M. Weinfeld, ebda.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Zwei Texte handeln von Yhwhs Liebe zu den Vätern: 4,37 und 10,15.

In inhaltliche Verwandtschaft dazu kann 30,9 gebracht werden, ein Vers, der von Yhwhs "Freude" an den Vätern spricht.

Es verbleiben der vieldiskutierte Text 26,5 sowie 10,22 (Herabziehen der Väter nach Ägypten) und 5,3 (der nicht mit den Vätern geschlossene Bund).

30,5 ist der einzige Vers im Dtn, der die Väter als bereits im Besitz des Landes gewesen bezeichnet. Den Adressaten wird noch mehr Glück und Mehrung in Aussicht gestellt als den Vätern.

In 5,9 ("Schuld der Väter") und 31,16 ("sich zu seinen Vätern legen") begegnen die אבות in Ausdrücken, die im Dtn singulär sind, in anderen Büchern des AT jedoch des öfteren belegt sind.

In 9,27 erscheinen Abraham, Isaak und Jakob in einem Fürbittegebet des Mose, werden aber nicht als Väter, sondern als Yhwhs Knechte bezeichnet. Dieser Vers muß im Zusammenhang mit seiner Parallele Ex 32,13 untersucht werden.

1.3. Der "weitere Kontext" - Einzeluntersuchungen

1.3.1. Vorbemerkungen

1.3.1.1. Die (fiktive) Situation des Deuteronomium

"Dies sind die Worte, die Mose zu ganz Israel gesprochen hat, jenseits des Jordan, in der Wüste, in der Araba, gegenüber von Suph, zwischen Paran und Tophel, Laban, Haṣerot und Dizahab ... jenseits des Jordan, im Land Moab, begann Mose diese Torah zu erklären." (Dtn 1,1.5[29])

Das Deuteronomium versteht sich - in seinem Endzustand - als Rede des Mose "jenseits des Jordan, im Land Moab". Die Generation, die nach der literarischen Fiktion des Dtn angeredet wird, steht somit in einer Situation der Erwartung: (noch) in der Wüste[30], das Land (noch) entbehrend.

---

[29] Zur Problematik der erwähnten Ortsnamen vgl. die Kommentare z. St., unter den älteren bes. A. Dillmann, Dtn, 231f. und E. König, Dtn, 61-63.

[30] Vielleicht bezweckt die Erwähnung der Wüste geradezu den Gegensatz zum Land, "wo Milch und Honig fließt", zu verdeutlichen. So könnte man eventuell במדבר בערבה auch als Hendiadioyn für "Wüste/Steppe" verstehen, was auch die Grundbedeutung von ערבה" als Ggs. z. wasser- u. pflanzenreichen Lande" (W. Gesenius, Handwörterbuch, 617) ist.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Temporalisation und Lokalisation innerhalb dieser Rede(n) sind recht kompliziert:

1,6 erwähnt den Horeb und setzt die angeredete Generation mit der am Horeb gleich ("Yhwh ... hat zu *uns* gesprochen). Danach wird eine Bewegung hin zum "Land des Kanaaniters" berichtet (1,7ff.), welche aber durch den Ungehorsam der Angeredeten abbricht und zurück in die Wüste führt (1,40; 2,1). Es folgt der hier nicht darzustellende Bericht über den Zug durch verschiedene Gebiete in Richtung Norden, ab 2,24 wird der Leser über kriegerische Auseinandersetzungen und die Besetzung des Ostjordanlandes informiert. 3,27 soll Mose auf den Pisga steigen, um das Land zu sehen, in das er nicht hineinkommen wird, und in 3,29 endet der erste große Abschnitt des Dtn; als Aufenthaltsort der Israeliten wird das Tal gegenüber Beth-Peor angegeben.[31]

Mit 4,1 beginnt ein Neueinsatz, 4,10 befinden wir uns wieder am Horeb. Auf einen Rückblick auf die Horebereignisse folgt ab 4,25 ein Vorblick auf das Leben im Land.

Für den Fall eines ungehorsamen Verhaltens wird dabei eine "Zerstreuung" angedroht, aber auch die Möglichkeit einer (erneuten) "Sammlung" zugesagt, sofern die Adressaten Reue an den Tag legen (dies wiederum begründet durch einen "Rückblick" 4,32ff.).

4,41-49 unterbrechen die Konzeption einer großen Rede durch eine Notiz über Freistädte und eine neue Überschrift.

5,2 wird wieder der Horeb als Schauplatz der folgenden Dekalogverkündung betont, wobei die Generation des Bundesschlusses am Horeb mit den Adressaten der Rede gleichgesetzt wird.

7,1ff. folgt mit den Vorschriften bzgl. des Verhaltens gegenüber den anderen Völkern und deren Göttern ein weiterer Vorausblick auf das Leben im Land. 8,2ff. wird die Wüstenzeit, nach v.4 40 Jahre, in Erinnerung gerufen. 9,8 tritt erneut der Horeb in den Blickpunkt, um die Widerspenstigkeit der angeredeten Hörer ("... am Horeb schon erzürntet *ihr* Yhwh") zu betonen. 10,11 ist aber aufgrund der Intervention Moses wieder die Bewegung in das zu gebende Land ermöglicht.[32] (11,29 verweist mit der Erwähnung von Garizim und Ebal auf 27,11ff. bzw. Jos 8,30ff.)

So ist ein "Zwischenstadium" an der Schwelle zu dem zugesagten Land geschaffen, in dem nach 12,1 die ganze folgende Gesetzesverkündung zu lokali-

31 Zu den diversen Ortsnamen sei auf die Kommentare jeweils z.St. verwiesen.

32 Nicht berücksichtigt werden bei diesem groben Überblick Stellen wie 10,6f. u. ä. Zu 10,6 vgl. z. B. G. v. Rad, Dtn, 56.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

sieren ist[33], welche 26,15 in einem Segenswunsch für das Volk und das gegebene Land endet.

27,11 nimmt nach einem Neueinsatz in 27,1 11,29ff. auf; 28,69 betont nach einer Ankündigung von Segen und Fluch die Lokalisation des Deuteronomium als Moserede im Land Moab. Dtn 29f. führt noch einmal die verschiedenen zeitlichen Rück- (mit engem Bezug auf cap. 1-3) und Vorblicke innerhalb der Rede(n) komprimiert vor:

Ägypten, Wüste, Hesbon/Basan, Ostjordanland; Vorblick auf kommendes Unheil, Trostzusage falls Bekehrung.

Ab 31,1 wird die Fiktion der Moserede verlassen: "Now Moses enters into a series of actions."[34]

Es folgen allerdings mit dem "Moselied" (Dtn 32) und den "Stammessprüchen" (Dtn 33) noch zwei größere Redeeinheiten, die dem Mose in den Mund gelegt werden. In 32,48ff. wird im Zusammenhang mit der Erwähnung von Nebo und Moab Moses Tod angekündigt, der ab 34,1 mit nochmaliger Nennung des Nebo und anderer Lokalitäten berichtet wird.[35]

Bisher blieb die folgende "Schwierigkeit" unberücksichtigt: die Spannung bzgl. der (Nicht-)Gleichsetzug der Adressaten mit der Generation, die in den Rück- und Vorblicken der Rede(n) genannt wird:

So soll nach 1,39 nicht die "böse Generation", sondern deren Nachkommenschaft ins Land kommen, und 2,14 redet vom Tod der rebellischen Generation. Andererseits wird aber durch den häufigen Gebrauch von "ihr/wir" bzw. ausdrücklich (z. B. 4,3f.; 4,21; 5,2 etc.) die Identität von Adressaten und der in der Rede erwähnten Generation betont. Ohne diese Spannung zu negieren[36], muß gefragt werden, welchen Sinn diese für den oder die Herausgeber des Dtn gehabt haben könnte.[37] Die verschiedenen Generations-Konzeptionen scheinen 1,34f. aufeinanderzutreffen: "Als Yhwh *eure* Reden hörte, geriet er in Zorn und

---

33 Innerhalb dieser finden sich immer wieder Hinweise auf das (zukünftige) Leben im Land.

34 B. S. Childs, Introduction, 219.

35 Zu den Schwierigkeiten dieser Lokalisierungen vgl. die Kommentare z.St.

36 Ich will keineswegs die Möglichkeit literarkritischer Überlegungen bestreiten, bzw. eine widerspruchsfreie Einheitlichkeit des Dtn behaupten; wenn aber S. Mittmann, Deuteronomium, meint, daß ein Versuch, auch die Endgestalt ernstzunehmen, "komplizierte Scheinstrukturen" konstruiere (5) und "der exegetischen Willkür Tor und Tür" eröffne (ebda.), so muß er sich fragen lassen, aufgrund welcher Logik bestimmte Verse für ihn "befremdlich" (123) oder "verdächtig" (passim) sind, und was dies für das Verständnis des Textes austrägt.

37 Vgl. B. S. Childs, Introduction, 214f. und schon G. A. Smith, Dtn, lxiif.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

schwur: Keiner von diesen Männern, dieser bösen Generation[38], soll das schöne Land sehen, das ich *euren* Vätern zu geben geschworen habe." Überspitzt gesagt: Der angeredeten Generation wird erzählt, daß sie eigentlich schon umgekommen ist (vgl. 2,14).[39] Ein solcher Widerspruch erklärt sich nur unzulänglich durch die "Unachtsamkeit" eines Redaktors.

So ist es m. E. naheliegend, daß diese Spannung als sinnvoll empfunden werden konnte. Sie verdeutlicht gewissermaßen, daß das Deuteronomium literarische Fiktion ist, indem es die Adressaten mit bestimmten Generationen ((erste) Wüstengeneration, "Landnahmegeneration") gleichsetzt, sie aber ebenso davon abhebt. Die Adressaten können als die Generation angesprochen werden, die in der Wüste stirbt oder als diejenige, die das Land in Besitz nehmen (und "leben") wird. Auf dieselbe Optik weist der (erste) Abschluß der Moserede in cap. 30. Dort werden nämlich die Adressaten aufgefordert, sich zwischen "Leben" und "Tod" zu entscheiden ("Ich habe euch Leben und Tod vorgelegt ... damit du das Leben erwählst!" 30,19). Von den Adressaten selbst hängt es also ab, mit welcher Generation sie letztendlich identifiziert werden müssen. In eine ähnliche Richtung dürfte das von G. v. Rad beobachtete Phänomen des "Generationsproblems"[40] weisen, welches auch B. S. Childs seiner Interpretation zugrunde legt.[41]

Wozu nun diese Ausführung? Wenn man sich damit beschäftigt, wer die "Väter" im Dtn sind und welche Funktion(en) sie haben, ist es m. E. notwendig, sich stets die Vielschichtigkeit vor Augen zu halten, mit der wir in Bezug auf Schauplatz, Zeit und Personen konfrontiert sind.[42]

---

38 Daß "diese böse Generation" wahrscheinlich eine Glosse ist, "die die Einschränkung auf die Kundschafter verhindern will" (J. G. Plöger, Untersuchungen, 43; vgl. auch A. Bertholet, Dtn, 6; C. Steuernagel, Dtn, 55; M. Noth, ÜSt, 30, Anm. 2; S. Mittmann, Deuteronomium, 37), ändert nichts am Sinn.

39 Ganz abgesehen von der Schwierigkeit, daß an dieser Stelle die Väter selbst den Landbesitz zugeschworen bekamen.

40 Vgl. G. v. Rad, Theologie I, 224.

41 Vgl. B. S. Childs, Introduction, 215: "It turns on the problem of relating the elements of continuity and discontinuity within the tradition".

42 Ich möchte noch einmal betonen, daß ich - indem ich von einer Vielschichtigkeit rede - keineswegs literarkritische und traditionsgeschichtliche Überlegungen ausschließen will; das wird die Einzeluntersuchung der Texte zeigen. Inspiriert zu obigem Überblick hat mich u. a. das Vorgehen von Childs bzgl. der "canonical role of the individual sections" des Pentateuch, vgl. Introduction, 213ff.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1.3.1.2. Überblick über die Streuung der Belege

Folgende Skizze soll einen optischen Eindruck von der Streuung der zu untersuchenden Textstellen innerhalb des Dtn vermitteln:[43]

Erklärung:
" = Gott der Väter
_ = Stellen im Zusammenhang mit נשבע
= = nur Abr./Is./Jak.
( ) = zu seinen Vätern legen
+ = Nichtkennen

cap.	Verse	Anzahl der Belege
1	8 11" 21" 35	4
2		
3		
4	1" 31 37	3
5	3 9	1(2)
6	3" 10 18 23	4
7	8 12 13	3
8	1 3+ 16+18	4
9	5 27=	1 (2)
10	11 15 22	3
11	9 21	2
12	1"	1
13	7+ 18	2
14		
15		
16		
17		
18		
19	8a/b	2
20		
21		
22		
23		
24		
25		
26	3 5 7" 15	4
27	3"	1
28	11 36+ 64+	3
29	12 24"	2
30	5a/b 9 20	4
31	7 (16)2021	3 (4)
32	17+	1
33		
34	4=	(1)

[43] Die in der Vorbemerkung zum "engeren Kontext" als zunächst nicht zu berücksichtigend aufgewiesenen Stellen sind nicht aufgeführt; vgl. auch die Tabellen zum "engeren" Kontext.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Auf den ersten Blick fällt auf, daß sich ab cap. 14 mit Ausnahme von 19,8 bis zum Anfang des cap. 26 keine für die Untersuchung wichtigen Belege finden, d. h. also ungefähr im sog. "deuteronomischen Gesetzeskorpus", womit dessen "eigenständiger" Charakter bestätigt wird.[44] Die Problematik dieser Gesetzestexte an sich dürfte demnach für unsere Fragestellung zweitrangig sein. Die zu behandelnden Texte verteilen sich auf die cap. 1; 4 - 13 (19); 26 - 32 (34).

In der umgekehrten Reihenfolge zur Besprechung des "engeren Kontexts" beginnt nun die Einzeluntersuchung mit den Texten, die sich nicht als formelhafte Wendungen klassifizieren lassen.

1.3.2. Untersuchung der nicht-formelhaften Vätertexte

1.3.2.1. Dtn 4,37 und 10,15

1.3.2.1.1. Dtn 4,37: "Weil er deine Väter liebte, hat er den Samen eines jeden von ihnen[45] erwählt ..."

Zum Kontext: V. 37 ist Bestandteil der "Geschichtsbetrachtung"[46] 4,32-40. Diese Abgrenzung ergibt sich aus einer sinnvollen Gliederung des Abschnitts und der einleitenden Funktion von v.32.[47]

Vorauszuschicken ist, daß v. 37 vor ein textkritisches Problem stellt: Statt ובזרעו אחריו lesen LXX, Samaritanus, Peschitta und Vulgata בזרעם אחריהם.[48] Dieser Lesart schließen sich die meisten Kommentatoren an und sehen im masoretischen Text eine "spätere dogmatische Korrektur"[49], die durch die Verwendung des Singularsuffix auf Abraham[50] bzw. auf Ja-

44 So wird auch 19,8 meistens als "Zusatz" angesehen, vgl. z. B. P. Buis-J. Leclercq, Dtn, 140: "ajoute de l'école deutéronomique"; G. A. Smith, Dtn, "redundant ... probably not original" (238); G. Seitz, Studien: zweistufige Erweiterung: 8a.9b.10: dtn, 8b.9a.: dtr Zusatz (vgl. 96, 229); ähnlich P. Diepold, Land, 27; 78, Anm. 1 (vgl. dazu § 1.3.3.7.1.4.)

45 Zur Übersetzung und zum textkritischen Problem vgl. sofort.

46 So G. v. Rad, Dtn, 37f.; ähnlich A. Bertholet, Dtn, 19; P. Buis-J.Leclerq, Dtn, 61; J. Rennes, Dtn, 34.

47 Vgl. M. Weinfeld, Deuteronomy, 40; A. Rofé, Argumentation, 437 und G. Seitz, Studien, 84, der den Passus allerdings nur bis V. 36 reichen läßt. Zur ausführlichen Begründung unserer Abgrenzung vgl. die folgende Strukturanalyse.

48 Vgl. dazu und zu den Varianten bei LXX BHS z.St.

49 E. König, Dtn, 83. A. B. Ehrlich, Randglossen, 265 postuliert "Textverderbnis" und "korrigiert" nach Ps 77,16.

50 So z. B. A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 599; A. Bertholet, Dtn, 19; D. Hoffmann, Dtn I, 63; S. Oettli, Dtn, 37; S. R.. Driver, Dtn, 77, der unschlüssig ist, ob der MT als "correct"

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

kob[51] anspielen will. Die von LXX und anderen Textzeugen vertretene Lesart findet sich aber auch in 10,15. Sie ist somit als lectio facilior und gleichzeitig als Angleichung an 10,15 zu verstehen.

Die Beibehaltung des MT schließt natürlich nicht die Möglichkeit aus, בזערו אחריו mit der Mehrzahl der Forscher als eine "späte" nachträgliche Korrektur bzw. Interpretation anzusehen, welche die Verbindung mit einem der Patriarchen (wahrscheinlich Jakob[52]) herstellen wollte. Dies wäre dann bereits ein erstes Indiz dafür, daß die Rolle bzw. Identität der אבות in 4,37 auf unterschiedliche Weise verstanden werden konnte. Um uns bei unserer Frage nach den Vätern nicht vorschnell festzulegen, ist es am einfachsten, בזרעו אחריו als einen "distributiven Singular" zu verstehen[53] und zu übersetzen.

Dtn 4,32-40 ist weitgehend parallel gebaut mit "Einleitung" und "Abschluß"; dazwischen stellen wir zwei Teile fest, die beide mit einer fast identischen Formel enden.[54] Mit M. Weinfeld kann man von einer "liturgical oration"[55] sprechen, die die Einzigkeit Yhwhs mit einem "Rückblick" auf seine Geschichtstaten begründen will. Man kann folgendermaßen gliedern:

anzusehen ist, vgl. ähnlich A. D. H. Mayes, Dtn, 158.

51 Vgl. E. König, Dtn, 83; J. N. M. Wijngaards, Dramatization, 112.

52 Falls man die "Väter" mit den Patriarchen zusammenbringen will, wird man von der Logik des Geschichtsrückblicks in 4,32ff. eher an den nach Ägypten gezogenen Patriarchen zu denken haben.

53 Vgl. dazu Report, 273; G. Braulik, Dtn, 46.

54 Vgl. auch J. Rennes, Dtn, 46.

55 Vgl. M. Weinfeld, Deuteronomy, 32ff. bes. 40. Er läßt allerdings diese "Rede" schon in v. 39 enden.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Einleitung:

32 כי שאל נא לימים ראשנים אשר היו לפניך למן היום
אשר ברא אלהים אדם על הארץ ולמקצה השמים ועד קצה השמים
הנהיה כדבר הגדול הזה או הנשמע כמהו

II		I
36 מן השמים השמיעך את קלו ליסרך ועל הארץ		
הראך את אשו הגדולה ודבריו שמעת	33	השמע עם קול אלהים מדבר
מתוך האש		מתוך האש כאשר שמעת אתה ויחי
37 ותחת כי אהב את אבתיך ויבחר בזרעו אחריו	34	או הנסה אלהים לבוא לקחת לו גוי
		מקרב גוי במסת באתת ובמופתים ובמלחמה
		וביד חזקה ובזרוע נטויה ובמוראים גדלים
		ככל אשר עשה לכם
ויוצאך בפניו בכחו הגדל ממצרים		יהוה אלהיכם במצרים לעיניך
38 להוריש גוים גדלים ועצמים ממך מפניך		
להביאך לתת לך את ארצם נחלה כיום הזה		
39 וידעת היום והשבת אל לבבך	35	אתה הראת לדעת
כי יהוה הוא האלהים		כי יהוה הוא האלהים
בשמים ממעל ועל הארץ מתחת אין עוד		אין עוד מלבדו

Abschluß:

40 ושמרת את חקיו ואת מצותיו אשר אנכי מצוך היום אשר ייטב לך ולבניך אחריך
ולמען תאריך ימים על האדמה אשר יהוה אלהיך נתן לך כל הימים

Bevor wir uns mit der Klärung der Funktion von v. 37 in diesem Ganzen beschäftigen, soll noch kurz auf andere Gliederungsvorschläge eingegangen werden: G. Seitz sieht v. 33-36 als Einheit und die "Taten Jahwes, an die erinnert wird, ... chiastisch angeordnet."[56]: Horeb in v. 33 und 36, Ägypten in v. 34 und 35. Dabei übersieht er aber, daß v. 35 eine fast wörtliche Entsprechung in v. 39 hat, und in v. 35 ist zudem von מצרים keine Rede.

S. Mittmann stellt sehr richtig fest, daß sich v. 33 und 36, v. 34 und 37, v. 35 und 39 entsprechen. Ein solcher Aufbau einer Einheit ist aber für ihn "befremdlich" und "läßt sich nur schwer als das Werk eines einzelnen Autors begreifen."[57] Nähere Gründe, warum eine solche Parallelität störend ist, werden dabei allerdings nicht angegeben.[58] So sind m. E. seine literarkritischen Operationen in diesem Ausmaße dem Text keineswegs angemessen.

---

[56] G. Seitz, Studien, 84.

[57] S. Mittmann, Deuteronomium, 123, gefolgt von D. Knapp, Deuteronomium, 40f. Neuerdings sieht A. Rofé, Argumentation, 443, die Verse 33 und 36 als "interpolations" an. Dafür sehe ich vom Text her keine Anhaltspunkte.

[58] Den von ihm postulierten Unterschied zwischen einer "gewisse(n) Leidenschaftlichkeit" und einem "einfache(n) und knappe(n) Berichtsstil" (123) vermag ich innerhalb dieses Abschnittes nicht wiederzufinden.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Doch nun zur Stellung von v. 37 im Kontext:

Es fällt auf, daß die zweite "Strophe" länger ist als die erste, für v. 38 findet sich keine direkte Entsprechung.[59] Die Verse 33 und 36 verweisen auf die Horebereignisse (אש, קול, ...), 34 und 37 auf die Herausführung aus Ägypten und v. 38 auf die Landnahme.

Für unseren "Vätervers" v. 37 ist ein Vergleich mit seinem "Parallelvers" v. 34 innerhalb dieses Abschnittes erhellend: Zunächst ist deutlich, daß im Vergleich zu v. 34 die Herausführung selbst viel kürzer beschrieben ist.[60] Inhaltlich entsprechen sich לקח גוי (34) und בחר בזרע (37). Über die den beiden Versen gemeinsamen Themen der "Erwählung" und Herausführung hinausgehend, ist v. 37 durch die Erwähnung der Väter im Vergleich zu v. 34 nach "vorne" erweitert, dem entspricht die Erweiterung nach "hinten" durch die Landgabe in v.38.

Ein solches Vorgehen stellt nach G. Braulik einen "stilistischen Steigerungseffekt" dar.[61]

Die Liebe Yhwhs zu den Vätern[62] erscheint also als Grund für Erwählung , Herausführung und Landbesitz.

An wen war nun ursprünglich bei den Vätern gedacht und wozu dient ihre Erwähnung an dieser Stelle?

Eine besonders eigenwillige Interpretation bietet J.N.M. Wijngaards an: Aufgrund des Singularsuffixes in der Wendung בזרעו אחריו (die jedoch wahrscheinlich ein spätes Interpretament darstellt, s. o.) und unter Aufnahme einer These M. Dahoods zu Ps 109, 14[63] kommt er zu dem Schluß, daß "אבות is definitely meant to be singular in this passage"[64]; in "ancient texts as Dtn 4: 37-38"[65] sei es "far more reasonable to accept that the term אבות designated only one patriarch"[66], welcher als Jakob zu identifizieren sei. Diese These weitet er auf alle אבות-Erwähnungen aus, die er den "sichemitischen Deuteronomisten" zuschreibt[67], die ihre Ver-

59 Deshalb kommt J. Rennes, Dtn, 34f. zu folgender Gliederung: "introduction" (32), Ia(33), Ib(34) - 35; IIa(36), IIb(37), IIc(38) - 39, "conclusion"(40).

60 Vgl. G. Braulik, Rhetorik, 65.

61 Ebda.

62 Zur Liebe Yhwhs vgl. die Artikel von E. Jenni, אהב, Sp. 69ff. und G. Wallis, אהב, Sp. 122f.

63 Vgl. M. Dahood, Karatepe Notes, 70. Aufgrund einer Karatepe-Inschrift postuliert er eine singularische Übersetzung von אבחיו in Ps 109,14.

64 J.N.M. Wijngaards, Dramatization, 68, Anm. 1.

65 Ebda., 112.

66 Ebda., 74.

67 Vgl. ebda. die von ihm angeführten Belege (statt 7,23 muß es wohl 7,13 heißen).

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

sion des Dtn um 1250-1050(!) im Zusammenhang eines "Land-Rituals" abfassen.[68] Diese Thesen sind dermaßen spekulativ, daß auf eine detaillierte Auseinandersetzung verzichtet werden kann. Hier werden Feste und Rituale "erfunden" und Datierungen vorgeschlagen, die unhaltbar sind und in der alttestamentlichen Forschung zu Recht kaum Anklang gefunden haben.[69] Allein die Behauptung, daß ein Pluralwort erst von "some later redactor" als Plural verstanden wurde[70], mag für sich sprechen, von der Haltbarkeit der Thesen Dahoods ganz abgesehen.[71]

Für die meisten Exegeten ist klar, daß mit den Vätern in 4,37 die drei Patriarchen gemeint sind.[72] Allerdings stellen unter diesen Forschern einige den Tatbestand fest, daß von Gottes Liebe zu den Vätern "il n'est question dans tout le Pentateuque qu'en cet endroit et un peu plus loin x,15."[73] Trotz dieser Bemerkung begnügt man sich mit der Feststellung, daß diese "Liebe" der Sache nach auch bei den Patriarchenerzählungen vorausgesetzt sei bzw. interpretiert die Erwähnung von Yhwhs Liebe zu den Vätern als "promise to the patriarchs".[74]

Geht man v.37 aber von der erarbeiteten Struktur von v.32-40 an, ist deutlich, daß im Zentrum dieses Abschnittes das Exodusgeschehen steht, welches durch v.37a und v.38 nach "vorne" und "hinten" "erweitert" ist.[75] Es ist dann aber alles andere als evident, daß in v.37 mit den אבות die Patriarchen anvisiert sind, zumal ihre Relation zu Yhwh in den Gen-Erzählungen nicht durch das Verb אהב charakterisiert wird[76], dagegen spricht jedoch Hos 11,1 von Yhwhs

[68] Vgl. ebda., 109-112. Daneben postuliert er eine "gilgalitische Konzeption".

[69] Ein sehr hohes Alter des Dtn nimmt z. B. noch J. A. Thompson, Dtn, 47ff., an. Ein singularisches Verständnis von אבות in 4,37 scheint auch G. Braulik, Rhetorik, 62, Anm. 141; 74, vorauszusetzen.

[70] J.N.M. Wijngaards, Dramatization, 74.

[71] Nach E. Jenni, אב, Sp. 1, liegt in dem von Dahood angeführten phönizischen Text eine "Abstraktbildung" vor. Dahoods Interpretation hält er für "nicht gesichert". Auch vom AT her muß Dahoods singularische Deutung von עון אבחיו in Ps 109,14 abgelehnt werden, denn in allen vergleichbaren Belegstellen geht es um die "Sünde(n) der *Väter*". Vgl. dazu auch später.

[72] Ohne Vollständigkeit anzustreben seien genannt: C. F. Keil, Lev, Num, Dtn, 437; E. König, Dtn, 83; A. Clamer, SB, 546; B. J. van der Merwe, Pentateuchtradisies, 98.102; J. Rennes, Dtn, 34; P. C. Craigie, Dtn, 144; A. Phillips, Dtn, 38; G. Wallis, אהב, Sp. 122.124.

[73] A. Clamer, SB, 546; vgl. auch S. R. Driver, Dtn, 77; A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 259 und schon J. W. Colenso, Pentateuch III, 403.

[74] A. Phillips, Dtn, 38; ähnlich P. C. Craigie, Dtn 144.

[75] S. o. und auch A. Rofé, Argumentation, 441: "our passage chose to base its claim ... on the Exodus".

[76] Die einzigen Texte, die einen (!) der Patriarchen mit der Wurzel אהב zusammenbringen, finden sich in 2Chr 20,7 und Jes 41,8, wo das Partizip gebraucht wird. Es ist aber nicht ohne weiteres festzustellen, ob hier Dtn 4,37 im Blick ist, bzw. in welche Richtung ein eventuelles Abhängigkeitsverhältnis ginge. Mir scheint es, daß diese beiden Texte als "Interpretation" von Dtn 4,37 (mit זרע) aufgefaßt werden können. Vgl. noch § 4.2.2.2.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Liebe zu Israel *in Ägypten*! Wenn man in 4,37 an die Patriarchen denkt, kann man zu der Folgerung A. Bertholets gelangen, daß die Erwähnung dieser "Väter" "im Zusammenhang so wenig angebracht (ist, v.V.), dass mir ganz v.37a stark den Eindruck einer Glosse nach 10,15 macht."[77] Sieht man aber in den Vätern die (in Ägypten ansässigen) Vorfahren der Exodusgeneration, mit welcher die Adressaten von 4,32ff. identifiziert werden, so paßt v.37a (mit v.38) gut in den Zusammenhang, als Betonung der Kontinuität von Yhwhs Handeln an seinem Volk vor und nach der Herausführung aus Ägypten.[78] Wir haben also in der katechetisch-liturgischen Einheit 4,32-40 einen mit Ps 136 vergleichbaren Geschichtsabriß vor uns. Dieser der dtr Tradition sehr nahestehende Psalm[79] geht nach Erwähnung der Schöpfung - unter Auslassung der Patriarchen! - ebenfalls direkt auf die Ereignisse in Ägypten über. Auch diese Parallele spricht gegen eine Gleichsetzung der אבות mit den "Erzvätern". Schließlich sei noch bemerkt, daß selbst Raschi die Väter in Dtn 4,37 in Ägypten anzusiedeln scheint. Zu ויוצאך בפניו schlägt er folgende Erklärung vor: "IL T'A FAIT SORTIR DEVANT EUX. Devant leurs ancêtres, comme il est dit (Ps. LXXVIII,12): «En présence le leur pères, Il a fait des merveilles.» Ne t'étonne pas de ce qu'il les mentionne au singulier בפניו, car il *les* a déjà écrits au singulier: «Il a choisi sa posterité après lui.»"[80]

Somit besteht m. E. keinerlei Anlaß, die Väter von v.37 als Patriarchen zu identifizieren. Man kann, wie wir gesehen haben, sie als eine in Ägypten ansässige Generation bestimmen, darüber hinaus haben sie aber auch "symbolischen" Charakter: Sie sind die "Vorfahren" und symbolisieren so die Kontinuität von Yhwhs Solidarität mit seinem Volk: In diese Kontinuität werden nicht nur die Adressaten, sondern auch deren Nachkommen gestellt (vgl. v.40).

Die einzige Allusion an die Patriarchentradition bietet m. E. das Stichwort זרע. Wer jedoch ויבחר בזרעו אחריו in Dtn 4,37 als "ursprünglich" ansehen und eine Abhängigkeit von Gen 12ff. postulieren will, sieht sich mit der doppelten Schwierigkeit konfrontiert, daß בחר als Handeln

---

77 A. Bertholet, Dtn, 19.

78 Diese Kontinuität wird in v.40 in die Zukunft ausgedehnt, das glückliche Leben im Land wird nicht nur für die aktuelle Generation (לך), sondern auch für לבניך אחריך in Aussicht gestellt.

79 Vgl. dazu E. Haglund, Motifs, 42-44. Es bestehen sogar wörtliche Übereinstimmungen zwischen Ps 136 und Dtn 4,32ff., vgl. z. B ביד חזקה ובזרוע נטויה Ps 136,12 und Dtn 4,34; ונתן ארצם לנחלה, Ps 136,21; לתת לך את ארצם נחלה, Dtn 4,38.

80 Raschi, in der Übersetzung von E. Gugenheim, Dtn, 41. Hervorhebung von mir.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Yhwhs in den Gen-Erzählungen nicht belegt ist[81], und daß die Wendung xxx אחרי xxx זרע nur in "priesterlichen" Verheißungstexten anzutreffen ist!

Für den Fortgang der Untersuchung ist zu beachten, daß v.37 innerhalb von Dtn 4 auch in einem Zusammenhang mit den Vätern in v.31[82] und möglicherweise auch 4,1[83] steht.

Zur zeitlichen (und redaktionsgeschichtlichen) Einordnung von Dtn 4,32-40 kann hier noch nicht allzuviel gesagt werden: Seit langem wird Dtn 4 später als Dtn 1-3 datiert und somit nicht zum ursprünglichen "DtrG" gerechnet.[84] Inwieweit diese diachrone Sicht von den Vätertexten her unterstützt werden kann, muß im Laufe der Analyse der Dtn-Texte gefragt werden.

1.3.2.1.2. Dtn 10,15: "Nur an deinen Vätern hat Yhwh gehangen, um sie zu lieben und er hat euch, ihren Samen nach ihnen, erwählt ..."

Einigkeit besteht darin, daß mit 10,12 ein neuer Abschnitt beginnt[85], weniger sicher ist dessen Ende und die Bestimmung seiner Form.[86]

Um die Erwähnung der Väter in einem weiteren Kontext zu situieren, schlage ich einen Unterabschnitt 10,12-19 vor[87]: v.20 wäre demnach als eine parallel

---

81 Nur in Jes 41,8 werden der "Same Abrahams" und בחר zusammengebracht. Dieser Text dürfte aber kaum "älter" als Dtn 4,37 sein. Vgl. dazu auch § 4.2.2.2.

82 Vgl. S. Mittmann, Deuteronomium, 124, der diesen Zusammenhang allerdings durch v.32-35 als so "stark gestört" empfindet, daß sich für ihn die "Annahme einer sekundären Einfügung dieser Verse" "gebieterisch aufdrängt". Dazu braucht nicht mehr Stellung genommen zu werden.

83 Vgl. G. Braulik, Rhetorik, 119.

84 Vgl. den Forschungsüberblick bei H. D. Preuß, Dtn, 84ff., und D. Knapp, Deuteronomium, 3-20. Oft werden innerhalb des Kapitels mindestens zwei Schichten unterschieden. Nach M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 149, 153-155, ist 4,29-40 bereits in die nachexilische Zeit zu datieren. Ob dieser Abschnitt aber wirklich einen ausgeprägteren Monotheismus als andere dtr Texte voraussetzt, ist mir nach den Ausführungen von A. Rofé, Argumentation, 438f., zumindest fraglich.

85 Vgl. fast sämtliche Kommentare z.St.

86 G. v. Rad, Dtn, 59, findet ab 10,12ff. "eine ganze Reihe von Formelementen des Bundesformulars", wobei er einen ersten Abschnitt 10,12-11,1 als "Grundsatzerklärung" bestimmt. Ausdrücklich gegen eine Gliederung nach dem "Bundesformular" spricht sich F.C. Tiffany, Parenesis, aus: "This is not the basic covenant pattern of pre-history and stipulations" (203), vgl. dessen Gliederung 206f.

N. Lohfink, Hauptgebot, 221f., sieht in 10,12-11,17 einen dauernden Wechsel von Gebot und Begründung, wobei 10,14f. als Begründung I zu betrachten ist.

87 Vgl. auch E. König, Dtn, 144 (ohne Begründung).

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

zu v.12 konstruierte Einleitung zum nächsten Abschnitt zu verstehen, er beginnt wie v.12 mit der Aufforderung, Yhwh zu fürchten. Innerhalb des so ermittelten Kontextes spielt das Stichwort אהב eine große Rolle. Es erscheint dreimal mit je verschiedenem Subjekt und Objekt (v.12: Du→Yhwh, v.15: Yhwh→deine Väter, v.19: Ihr-→גר).

Yhwhs Liebe zu den Vätern soll also einerseits die Liebe der Angeredeten zu Yhwh bewirken, wie auch zum "Fremdling".

Die Beschreibung von Yhwhs Liebe zu den Vätern ist hier im Vergleich zu 4,37 noch durch חשק erweitert, was Seitz zu der Ansicht führt, daß v.15 4,37 und 7,7 kombiniert.[88] In der Tat kann man eine "Häufung von Wortübereinstimmungen" zwischen 10,15 und 7,6-8 feststellen[89], wobei allerdings keine direkte inhaltliche Übereinstimmung vorliegt: חשק und אהב sind in 7,7f. auf die angeredete Generation bezogen, nicht auf die Väter. Dies weist auf die enge Zusammengehörigkeit von Vätern und Adressaten innerhalb des Dtn hin.[90] In beiden Texten geht es um das besondere Verhältnis von Yhwh zu Israel, und so kann man E. Jenni zustimmen, daß von der Liebe Yhwhs da die Rede ist, "wo im Zuge der theologischen Entfaltung des Erwählungsglaubens nach dem Grund der göttlichen Erwählung Israels gefragt wird."[91]

Daneben bestehen, wie bereits angedeutet, frappante Übereinstimmungen zwischen Dtn 4,32-40 und Dtn 10, 12-19.[92] In beiden Texten wird die "Erwählung" Israels mit dem "Hinweis auf das Schöpferhandeln und die Schöpfermacht Jahwes"[93] korreliert. Damit ist jeweils ein Verweis auf Ägypten und eine "Identifikation" der Angeredeten als Exodusgeneration verbunden (4,37; 10,19)[94], sowie eine Aktualisation des heilvollen Handelns Yhwhs für die "Gegenwart" (כיום הזה in 4,38 und 10,15!). Dazu kommen die teilweise wörtlichen Übereinstimmungen bzgl. der Väter zwischen 4,37 und 10,15:

---

88 Vgl. G. Seitz, Studien, 81, Anm. 86. Das Verb חשק mit Yhwh als Subjekt ist im ganzen AT nur an diesen beiden Stellen belegt!

89 Vgl. N. Lohfink, Hauptgebot, 226.

90 In 7,8 ist ebenfalls von den Vätern die Rede, und zwar im Kontext eines Yhwh-Schwurs.

91 E. Jenni, אהב, Sp. 69.

92 Vgl. auch R. Rendtorff, Erwählung, 79-83; A.D.H. Mayes, Dtn, 208. Interessanterweise benutzt M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 124ff. Ps. 136, auf den wir bei unserer Analyse von Dtn 4,32ff. gestoßen waren, zur Erhellung der Aussagen von Dtn 10,12ff.

93 R. Rendtorff, Erwählung, 80.

94 Diese Identifikation ist vor allem in 10,19 mehr "symbolisch" als "fiktiv". Denn der Verweis auf Israels Fremdlingsschaft in Ägypten begegnet durchgehend in den alttestamentlichen Gesetzesparänesen und betrifft *alle* Generationen.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

4,37	כי אהב את אבתיך	ויבחר בזרעו אחריו
10,15.	רק באבתיך חשק יהוה לאהבה אותם	ויבחר בזרעם אחריהם

Die beiden Vätertexte dürften somit auf denselben Verfasser zurückgehen[95], wenn die opinio communis zu Dtn 4 im Recht ist, wäre auch 10,12ff.[96] als ein nicht zur ersten Ausgabe des "DtrG" gehörender Text zu bezeichnen.

In Analogie zu 4,37 und vom Kontext von 10,15 her wird man die אבות wieder mit Ägypten in Zusammenhang bringen müssen (vgl. auch den gleich zu besprechenden Vers 10,22, wo die Väter die nach Ägypten ziehende Generation sind). Die gängige Deutung auf die Patriarchen[97] ist somit abzulehnen. Die אבות haben eine 4,37 sehr nahestehende Funktion: In Bezug auf das Leitwort אהב in 10,12-19 vertreten sie die Vergangenheitsdimension: Israel soll Yhwh lieben[98] (10,12), wie Yhwh bereits die Väter geliebt hat (10,15) - die "Väter" betonen somit auch den Aspekt der den Adressaten "zuvorkommenden" Zuneigung Gottes (vgl. Hos 11,1) -, die Liebe zu Yhwh findet ihren konkreten Ausdruck in der Liebe des "Fremdlings" (10,19), was wiederum als Applikation der zu haltenden "Gebote und Satzungen" zu verstehen ist (10,13; vgl. auch 4,40).

Damit dürfte die Funktion der אבות in 10,15 geklärt sein; wie verhalten sich diese zu den Vätern von v.22?

1.3.2.2. Dtn 10,22: "Als siebzig Personen sind sie hinabgezogen nach Ägypten, deine Väter ..."

Es legt sich nahe, diese Erwähnung der "Väter" im Anschluß an 10,15 zu behandeln, da beide Verse in unmittelbarer Nähe stehen, und somit die Möglich- bzw. Notwendigkeit gegeben ist, beide Stellen aufeinander zu beziehen.

Im Anschluß an den oben vorgeschlagenen Abschnitt 10,12-19[99] können

95 Vgl. A.D.H. Mayes, Dtn, 208. Warum O. Bächli, Israel, 136f., einen Widerspruch zwischen 4,37 und 10,15 konstatiert, kann ich nicht nachvollziehen: Der "erwählte Samen" braucht in 4,37 nicht von der "herausgeführten Generation" unterschieden werden. Im übrigen dürfte בזרעם אחריהם in 10,15 gegenüber בזרעו אחריו in 4,37 "ursprünglich" sein, wie denn überhaupt 4,37 in Bezug auf die Väter etwas knapper gefaßt ist als 10,15.

96 Ob innerhalb von 10,12ff. eine deuteronomische Grundlage rekonstruiert werden kann, wie M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 126-130, vorschlägt, kann hier offenbleiben, zumal er das "Väter-Motiv" einer "jüngeren dtr Schicht" zuschreibt. (ebda., 130)

97 Vgl. J. Hoftijzer, Verheissungen, 56; A.D.H. Mayes, Dtn, 209 und sämtliche bei 4,37 (Anm. 72) zitierte Autoren.

98 Vgl. dazu J. W. McKay, Love, 426ff.

99 Zur Begründung dieser Gliederung s. o.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

wir v.22 innerhalb der Einheit 10,20-11,1 situieren, wobei 10,12-11,1 als Ganzes im Auge zu behalten ist.[100]

Die Nennung der Väter ist hier ähnlich wie in 4,32-40 Teil eines kleinen "Geschichtsrückblicks" (v.21f.), der als Begründung für v.20 ("Einleitung"): Gott zu fürchten und 11,1 ("Konklusion"): Gott zu lieben und seine Satzungen, Rechte und Gebote zu beachten, dient.

V.21 beschreibt Yhwh als תהלה des Adressaten[101] und charakterisiert dann das Verhältnis Yhwh - Adressat durch die "großen und furchtbaren Dinge", die Yhwh vollbracht hat, womit aller Wahrscheinlichkeit nach das Exodusgeschehen gemeint ist.[102]

Nun werden nachholend in v.22a die "Väter" genannt, die "als"[103] siebzig Leute nach Ägypten gezogen sind. Eine solche Nachstellung wird von vielen Exegeten als störend empfunden, und deshalb wird dieser Vers des öfteren als "Zusatz"[104] oder "wohl sekundär"[105] bezeichnet.

---

100 Vgl. G. v.Rad, Dtn, 60, für den sich der Grundbestand des Abschnitts "vielleicht" auf 10,12-14; 11,1 beschränkt; ähnlich G. Seitz, Studien, 81, der für v.14-22 eine spätere Entstehung annimmt. Für unsere Untersuchung ist es nicht von grundsätzlicher Bedeutung, ob 11,1 noch zu diesem Abschnitt zu rechnen ist oder nicht; dagegen sprechen sich z. B. aus: J. A. Thompson, Dtn, 147: 10,12-22, E. König, Dtn, 114: 10, 20-22; N. Lohfink, Hauptgebot, 223: 10,20-22 als Gebot und Begründung IV innerhalb von 10,12-11,17, vgl. noch G. v. Rad, Dtn-Studien, 138: 10,12-22 als "paränetische Einheit" mit "pluralischem Einschub". Ich bin jedoch geneigt, der Bemerkung von G. Seitz, Studien, 81, zuzustimmen, daß 11,1 "zusammenfassenden Charakter" hat, vgl. auch F. C. Tiffany, Paranesis, der in seiner Gliederung innerhalb von 10,12-11,25 einen Unterabschnitt 10,21-11,1 findet (206f.).

101 Zur Bezeichnung Yhwhs als jmdns. "Ruhm" vgl. noch Jer 17,14 (evtl. Ps 109,1; 148,14).

102 Vgl. schon A. Bertholet, Dtn, 35: "gedacht ist an die Wunder des Auszugs". Unterstützt wird diese Behauptung durch einen Vergleich mit 2Sam 7,23 ("dtr") und dessen Parallele in 1Chr 17,21, wo sich die Wendung גדלות ונוראות findet (vgl. M. Weinfeld, Deuteronomy, 329; Nr. 16); wenn auch dieser Vers viele textkritische Probleme bietet (vgl. z. B. M. Weinfeld, ebda., 38, Anm. 1; zum Chroniktext W. Rudolph, Chr, 132), ist es dennoch deutlich, daß es um die Taten geht, "done by God at the time of Exodus" (M. Weinfeld, ebda., 38, Anm. 4 (Fts. von S. 37)). Dafür spricht auch die enge inhaltliche Verwandtschaft dieses Verses mit Dtn 4,32-40: der Wendung הלך אלהים לפדות לו לעם entspricht inhaltlich Dtn 4,34: ... הנסה אלהים לקחת לו גוי. Die in 2Sam 7,23 erwähnte Vertreibung der Völker finden wir in Dtn 4,38. Außerdem entspricht 2Sam 7,22 Dtn 4,33 (vgl. M. Weinfeld, ebda., 38, Anm. 1). Daß 2Sam 7,22-24 "dtr" ist, ist seit L.Rost, Thronnachfolge, 161f., "Allgemeingut". Zur Vergewisserung genügt ein Blick auf die Tabellen bei M. Weinfeld, Deuteronomy, 326, Nr. 1, 327, Nr. 6a, 328, Nr. 11.

Weiter ist zum Beweis der Anspielung auf den Exodus noch Ex 15,11 heranzuziehen, wo sich neben dem Stichwort נורא auch die in Dtn 10,21 erwähnte תהלה findet, und zwar ebenfalls auf Yhwh bezogen.

103 Zur Übersetzung des "ב" vgl. P. Joüon, Grammaire, § 133c.

104 C. Steuernagel, Dtn, 90; vgl. auch A.B. Ehrlich, Randglossen, 280; G. A. Smith, Dtn, 143; A.D.H. Mayes, Dtn, 211f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Prüfen wir aber erst einmal, wer in diesem Zusammenhang die Väter sind - ob später hinzugefügt oder nicht, sei zunächst dahingestellt:

Abraham, Isaak und Jakob sind hier sicher nicht gemeint[106], denn 10,22a hat seine Parallelen in den Texten Gen 46,27 und in Ex 1,5, die übereinstimmend als "priesterlich" angesehen werden.[107]

Gen 46,27 ist der Schluß einer Liste der "Söhne Israels, die nach Ägypten kamen" (vgl. Gen 46,8). Wenn G. von Rad mit seiner Annahme im Recht ist, daß diese Liste "das Werk einer sehr späten und nur noch theoretisch arbeitenden Gelehrsamkeit"[108] darstellt und die Zahl 70 "wie 5.Mose 10,22 zeigt, eine feststehende Tradition"[109] war, kann man sich fragen, welche Bedeutung es hat, daß das Dtn hier nur allgemein von den Vätern und nicht wie Gen 46,27 vom בית יעקב spricht. Aber selbst wenn mit den Vorfahren der Ägypten- bzw. Exodusgeneration (v.21!), die 10,22a mit den "Vätern" gemeint sind, an dieser Stelle eine *Jakob*tradition impliziert wäre, so besagt dies noch nichts über eine *Patriarchen*tradition (im Sinne einer genealogischen Verknüpfung der drei Erzväter).[110] Sollte vielleicht gar mit den "unbestimmten" אבות eine direkte Allusion an Jakob vermieden werden (vgl. auch Dtn 26,5) ?

Aber für die Forscher, die die "Väter" hier unbedingt mit den Patriarchen in Verbindung bringen wollen, bleibt ja 10,22b, wo festgestellt wird, daß die angeredete Generation von Yhwh zahlreich gemacht worden ist wie die Sterne am Himmel (vgl. noch Dtn 1,10 und in negativer Aussage Dtn 28,62), so daß P. C. Craigie befriedigt feststellen kann: "A part of the covenant promise to the Patriarchs had already been fullfilled by the growth in Israel's numbers."[111]

Tatsächlich spielen die "Sterne am Himmel" in der Gen in einigen Mehrungsverheißungen eine gewisse Rolle[112]: Sie werden genannt in Gen 15,5; 22,17; 26,4 und noch Ex 32,13 (in den letzten drei Stellen im Zusammenhang mit dem Schwur Yhwhs). Nun dürfen daraus keine voreiligen Schlüsse gezogen werden: die obigen Texte sind nicht ohne weiteres als "alte Patri-

105 G. Seitz, Studien, 301, Anm. 178.

106 Hier scheint sich P. Diepold, Land, für den von ihm als "dt" bezeichneten Text 10,20-22 (vgl. 21) unbemerkt in einen Widerspruch zu verwickeln, wenn er S. 78 apodiktisch feststellt, daß mit Väter im Dt immer "die Patriarchen Abraham, Isaak, Jakob" gemeint sind.

107 Gen 46,8-27 und Ex 1,1-5 werden seit langem zu "P" gerechnet, vgl. nur R. Smend, Entstehung, 52 und so gut wie alle Kommentare z.St. Daß beide Texte aber nicht so ganz zusammenstimmen, hat schon G. v. Rad, Gen, 330, festgestellt und deshalb Gen 46,8-27 als "nachträglich" und "überarbeitet" angesehen. Vgl. weiter C. Westermann, Gen III, 177. Zu 10,22 ist noch der zu behandelnde Text Dtn 26,5 zu vergleichen.

108 G. v. Rad, Gen, 331.

109 Ebda., 330.

110 Vgl. dazu B. Diebner, "Isaak", 48.

111 P. C. Craigie, Dtn, 207; ähnlich schon C. F. Keil, Lev, Num, Dtn, 460.

112 Vgl. R. Rendtorff, Problem, 46.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

archentradition" zu werten[113], und es besteht auch ein terminologischer Unterschied: das Verb שים wird in den Genesistexten nicht zur Konstruktion der Vermehrungsverheißung im Zusammenhang mit den Sternen verwendet.[114] Außerdem müssen weiterhin Texte wie Neh 9,23 (innerhalb eines "dtr" geprägten Geschichtsrückblicks[115]) und 1Chr 27,23 berücksichtigt werden, die dasselbe Bild bzgl. der Mehrungszusage bieten.[116] Wie die literarischen Beziehungen all dieser Texte zueinander zu sehen sind, muß erst noch geklärt werden. Es darf jedenfalls nicht a priori ausgeschlossen werden, daß die obigen Gen-Texte von den Dtn-(oder anderen) Belegen "abhängig" sein können.

Die Rolle der אבות in 10,22 besteht in der "Verlängerung" des auf Ägypten bzw. den Exodus konzentrierten "Minigeschichtsrückblicks" (v.21) nach vorne (Hinabzug nach Ägypten). Weiterhin markieren sie einen Gegensatz zwischen "Vergangenheit" und "Gegenwart": den 70 Vätern wird das zahlreiche Volk gegenübergestellt.[117] Nach A. Dillmann "schließt sich (10,22, v.V.) in der Sache an v.15 an"[118] und will somit möglicherweise auch die Identität der Väter in 10,15 präzisieren. Es ist aber m. E. nicht nötig, 10,22 wegen seiner Stellung als "Nachholung"[119] und seiner Nähe zu "P" als "sekundär" innerhalb des bereits sekundär-dtr Abschnittes 10,12 - 11,1 anzusehen[120], denn auch 10,15 (בזרעם אחריהם) weist "priesterliche" Merkmale auf.[121] Die Vätertexte in 4,37; 10,15.22 können somit derselben Hand zugeschrieben werden.

1.3.2.3. Dtn 30,5 und 30,9

Da wir schon die zwei Texte untersucht haben, in denen von Yhwhs Liebe zu den Vätern gehandelt wurde, bietet sich als nächster Text Dtn 30,9 an, der von Yhwhs "Lust" an den Vätern spricht. Da sich dieser Vers in unmittelbarer Nach-

[113] Dazu später.

[114] שים erscheint in der Gen im Zusammenhang mit den Bildern vom Sand am Meer (35,13) und vom Staub der Erde und in Yhwhs Zusage, Ismael bzw. Jakob zu einem "Volk" zu machen (21,13.18; 46,3).

[115] Vgl. z. B. P. R. Ackroyd, I&II Chr, Esr, Neh, 302; D.J.A. Clines, Esr, Neh, 194ff.

[116] Vgl. auch die Übersicht über die betreffenden Texte bei C. Westermann, Verheißungen, 139, wo allerdings 1Chr 27,23 fehlt.

[117] Vgl. Dtn 1,10f., wo durch die Erwähnung des "Gottes der Väter" ähnliches bewirkt wird. Vgl. § 1.3.3.3.1. Die Betonung des Zahlreichseins mag die "Konsolidierung" der Golah voraussetzen.

[118] A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 285.

[119] Vgl. A. Dillmann, ebda.

[120] Vgl. die in Anm. 104 u. 105 genannten Autoren.

[121] Auch M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 130, nimmt für v.15 und 22 denselben Verfasser an.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

barschaft zu 30,5 befindet, legt es sich nahe, beide Verse zusammen in ihrem gemeinsamen Kontext zu besprechen.

Als eben diesen Kontext wählen wir den Abschnitt Dtn 30,1-10.[122]

Leitwörter sind שוב (in v.1-3, dabei in v.1 im Hif, und in v. 8-10, vom Adressaten und von Yhwh ausgesagt), שמע בקול יהוה (v.2,8,10) und בכל לבבך (v.2, 7, 10). Yhwh wird bis auf v. 8a[123] und 9b immer mit der Apposition אלהיך bezeichnet.

Deutlich wird schon aus diesen Stichworten, daß es hier um Rückkehr geht, Rückkehr zu Yhwh und Rückkehr Yhwhs, also "conversion et restauration".[124] Innerhalb dieses Gerüstes, das den Text noch einmal zu untergliedern ermöglichen würde[125], erscheinen in v.5 (zweimal) und in v.9 die "Väter", um die

---

122 Vgl. auch E. König, Dtn, 201; P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 185; G. v. Rad, Dtn, 131, und bes. ausführlich G. Vanoni, Geist, 70ff. A. Bertholet, Dtn, entscheidet sich für v.1-14: "Trostrede aus dem Exil" (90), konstatiert aber auf der folgenden Seite einen gewissen Unterschied zwischen v.1-10 und 11-14. In der Tat beginnt ab v.11 mit dem Traktat über "diese mişwa" etwas neues (gegen G. Hölscher, Komposition, 224), auch in Wortwahl und Stil sind Unterschiede festzustellen: "Yhwh, dein Gott", der in v.1-10 fast in jedem Vers auftaucht, kommt z. B. in v.11-14 kein einziges Mal vor; daß im Anschluß an v.1-10 über die "Nähe" der mişwa gehandelt wird, kann mit einem Stichwortanschluß erklärt werden, da mişwa auch in v.10 (und in v.8) vorkommt.

123 Wo gewichtige Textzeugen allerdings die Zufügung אלהיך haben, vgl. BHS z.St.

124 So die Überschrift zu diesem Abschnitt bei P. Buis-J. Leclercq, Dtn, 185.

125 Graphisch könnte diese Gliederung aufgrund der Leitworte folgendermaßen aussehen:

	Adressat	-Leitwörter-	Yhwh
v.1	והשבת		
v.2	ושבת		
		ושמעת בקלו	
		בכל לבבך ובכל נפשך ככל אשר אנכי מצוך	
v.3			ושב...שבותך ושב
v.5		VÄTER (2x)	
v.6			בכל לבבך ובכל נפשך
v.8	תשוב		
		ושמעת בקול יהוה	
		כל מצותיו אשר אנכי מצוך	
v.9			ישוב
		VÄTER	
v.10		חשמע בקול יהוה	
		מצותיו	
	חשוב		בכל לבבך ובכל נפשך

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Größe der in Aussicht gestellten Restauration zu verdeutlichen. Dies geschieht in zwei "Durchgängen":

1.3.2.3.1. Dtn 30,5: "Yhwh, dein Gott, wird dich kommen lassen in das Land, das deine Väter besaßen und du wirst es in Besitz nehmen. Er wird dir mehr Gutes tun und wird dich zahlreicher machen als deine Väter."

Einem unter כל העמים (v.3) und בקצה השמים (v.4) zerstreuten Adressaten wird die Sammlung (קבץ, Pi) durch Yhwh in Aussicht gestellt.

Diese Sammlung hat das Hineinbringen in das Land zum Ziel. Von diesem Land wird in v.5 ausgesagt, daß es schon die Väter in Besitz genommen haben und daß es nun noch einmal in Besitz genommen werden soll. Die Charakterisierung der Väter als solche, die das Land schon in Besitz hatten, findet sich im Dtn ausdrücklich nur an dieser Stelle. Auch im übrigen Alten Testament ist die direkte Verbindung von ירש und Vätern, wenn es um das Land geht, nur in sehr wenigen Texten[126] anzutreffen. Die Omnipräsenz des Verbes ירש im Dtn dagegen macht folgenden Exkurs notwendig:

Exkurs: Das Verb "ירש" im Deuteronomium

Das Verb ירש begegnet 228 (mit Partizip יורש 233-)mal im Alten Testament[127], hauptsächlich im Qal (157) und im Hifil (66). Schon ein erster Blick in die Konkordanz zeigt, daß es am konzentriertesten im Buch Dtn auftritt: mit 71 Belegen vertritt es ca. 30,5 % aller vorkommender Verbalformen, und was für unsere Untersuchung noch aufschlußreicher ist: mit 63 Stellen repräsentiert es ca. 40 % des Gesamtvorkommens im Qal; die Hauptbedeutung ist hier "in Besitz nehmen" o. ä., das direkte Objekt hauptsächlich das "Land", während im Hif die Bedeutung "vertreiben" überwiegt[128] und das direkte Objekt in dem Großteil der Fälle genauer bezeichnete oder nur allgemein genannte (meist Israel gegenüber feindliche) Völker bilden.[129]

---

[126] Ps 44, 2.4; Neh 9,15f. 23f. In Jer 30,3; 32,22f. geht es um die Inbesitznahme des den Vätern gegebenen Landes. In Gen 15,7f. wird Abraham der Landbesitz zugesagt (vgl. auch Ez 33,24). Dazu später. Für Jakob vgl. Gen 28,4.

[127] Die Zusammenstellung aller mit ירש zusammengesetzten Wörter ergibt 258 Belege. So auch H. H. Schmid, ירש, THAT, Sp. 779.

[128] Die Übersetzung "vertreiben" wird neuerdings von N. Lohfink, ירש, ThWAT, Sp. 960-962, bezweifelt. Er postuliert als Grundbedeutung "vernichten"; vgl. ders., Bedeutungen, 26ff.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Wenden wir uns dem Qal-Gebrauch im Dtn zu: in der überwiegenden Mehrzahl der Fälle, wo ירש mit "in Besitz nehmen/besitzen" zu übersetzen ist[130], ist das direkte Objekt das *Land*, meistens das verheißene Land, bisweilen das Land Sihons (und Ogs; vgl. 2,24.31; 4,47) oder der "Völker" (vgl. 9,5).[131]

Interessant ist in diesem Zusammenhang auch, daß das Land als Objekt der Besitznahme bis auf Lev 20,24 nur im Dtn statt mit ארץ auch mit אדמה wiedergegeben werden kann und dies verhältnismäßig oft geschieht, merkwürdigerweise allerdings erst im letzten Drittel des Buches (Dtn 21,1; 28,21.63; 30,18; 31,13; 32,47).

Hauptsächlich innerhalb des Buches Dtn erscheint ירש in verschiedenen formelhaften Wendungen:

1) Zunächst läßt sich eine Gruppe unterscheiden, in der zu zwei verschiedenen Landgabeformeln der Infinitiv mit Suff. לרשתה angefügt wird, dabei ist bis auf 5,31(28) (Yhwhrede in der 1. Person) Yhwh immer mit der Apposition "dein/euer Gott" betitelt, in 12,1 ist er als "Gott der Väter" charakterisiert.[132]

2) Eine zweite Gruppe ist ebenfalls durch לרשתה charakterisiert, wobei der Infinitiv hier allerdings Bestandteil der Formel הארץ/האדמה אשר אתה בא שמה לרשתה ist.[133]

3) Eine dritte Gruppe läßt sich durch die Zusammenstellung von עבר und ירש ermitteln, wobei עבר bisweilen durch את הירדן näher bestimmt wird:

[134] הארץ/האדמה אשר אתם עברים (את הירדן) שמה לרשתה

4) Eine vierte Gruppe beinhaltet Stellen, an denen neben der Besitznahme des Landes auch das Sich-Niederlassen/Wohnen darin ausgesagt wird.[135]

---

[129] Vgl. ähnlich H. H. Schmid, ירש, Sp. 779f.

[130] Zur Beziehung von "Besitz", "Land" und der wohl ursprünglichen Bedeutung des Wortes "erben" vgl. H. H. Schmid, ebda., Sp. 780. Etwas anders M. Weinfeld, Deuteronomy, 313, der aufgrund seiner These über die Herkunft des Dtn ירש aus der Weisheitsliteratur ableiten will.

[131] Womit in einem gewissen Sinn natürlich auch das verheissene Land gemeint ist.

[132] Überblick über die Belege:

3,18		יהוה אלהיכם	נתן	לכם	את הארץ	הזאת	לרשתה	
9,6		יהוה אלהיך	נתן	לך	את הארץ	הטובה הזאת	לרשתה	
5,31	בארץ אשר	אנכי	נתן	להם			לרשתה	
12,1	בארץ אשר		נתן		יהוה אלהי אבתיך	לך	לרשתה	
19,2	ארצך אשר יהוה אלהיך		נתן	לך			לרשתה	
19,14	בארץ אשר יהוה אלהיך		נתן	לך			לרשתה	
21,1	באדמה אשר יהוה אלהיך		נתן	לך			לרשתה	
15,4	בארץ אשר יהוה אלהיך		נתן	לך		נחלה	לרשתה	
25,19	בארץ אשר יהוה אלהיך		נתן	לך		נחלה	לרשתה	

Vgl. auch Jos 1,11; Gen 15,7.

[133] Dtn 4,5(pl.); 7,1; 11,10.29; 23,21; 28,21 (אדמה); 28,63 (אדמה); 30,16. (Vgl. Esr 9,11)

[134] Vgl. Dtn 4,14; 4,26 (+Jordan); 6,1; 11,8.11; 30,18 (sg., אדמה +Jordan); 31,13 (אדמה +Jordan); 32,47 (אדמה +Jordan). In inhaltliche Nähe dazu ist 4,22 zu bringen: את הירדן ואתם... עברים וירשתם את הארץ הטובה הזאת , vgl. auch 11,31.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

5) Eine fünfte Gruppe, die nicht sonderlich ausgeprägt ist, ist charakterisiert durch den Infinitiv לרשת in Verbindung mit בוא.[136]

6) Für unsere Untersuchung am interessantesten sind die Belege, die ebenfalls mit ירש und בוא (עלה) konstruiert sind, hier jedoch in finiten Verbformen: Dies sind die einzigen Texte, in denen im direkten Zusammenhang mit ירש das Land als den Vätern zugeschworen bestimmt wird:[137]

1,8	באו	ורשו	את הארץ	אשר	נשבע יהוה לאבתיכם לאברהם ליצחק וליעקב לתת	להם
4,1	ובאתם	וירשתם את הארץ		אשר	יהוה אלהי אבתיכם	נתן לכם
6,18	ובאת	וירשת את הארץ הטבה		אשר	נשבע יהוה לאבתיך	
8,1	ובאתם	וירשתם את הארץ		אשר	נשבע יהוה לאבתיכם	
9,23	עלו	ורשו	את הארץ	אשר		נתתי לכם
10,11	ויבאו	וירשו	את הארץ	אשר	נשבעתי לאבתם	לתת להם

Vgl. noch 1,21:

ראה נתן יהוה אלהיך לפניך הארץ עלה רש כאשר דבר יהוה אלהי אבתיך לך

Von diesen sechs (sieben) Texten ist in vier (fünf)[138] vom Schwur Yhwhs[139] an die Väter die Rede, die Väter werden in 4,1 durch die Gottesbezeichnung אלהי אבתיכם vergegenwärtigt, so daß bis auf 9,23 in sämtlichen Belegstellen die Landbesitznahme mit den Vätern in Verbindung gebracht wird. Auf diese Texte wird bei ihrer Einzeluntersuchung noch näher einzugehen sein.

Für Dtn 30,5 sind hier besonders die zwei Stellen interessant, in denen die Schwurformel mit לתת להם erweitert ist (1,8 und 10,11), d. h. hier ist den Vä-

---

135

17,14	אל הארץ	אשר	יהוה	אלהיך	נתן לך	וירשתה	וישבתה	בה
26,1	אל הארץ	אשר	יהוה	אלהיך	נתן לך	נחלה וירשתה	וישבתה	בה
11,31	את הארץ	אשר	יהוה	אלהיכם	נתן לכם	וירשתם אתה	וישבתם	בה

(zu v.31a vgl. auch Nr.5)

19,1	את הגיום	אשר	יהוה	אלהיך	נתן לך	את ארצם וירשתם	וישבת	ב ....

Vgl. auch 2,21 und 22: וישבו תחתם (ווירשם) und 3,20, wo ebenfalls "erobern" und "sich niederlassen" im selben Satz vorkommen.

136

9,4	הביאני יהוה		לרשת	את הארץ הזאת
9,5	אתה בא		לרשת	את ארצם
11,31	אתם עברים את הירדן לבא		לרשת	את הארץ אשר יהוה נתן לכם

Vgl. auch im Zusammenhang mit der Vertreibung der Feinde 9,1 (לרשת גוים) und 12,29.

137 Nicht in Formeln aufgeführt sind: 1,39; 2,12.21f.24.31; 3,12.20; 4,47; 5,33(30); 16,20; und im Zusammenhang mit der Vertreibung der Völker: 11,23; 12,2; 18,14; 31,3; (33,23 Dan), und unser gleich zu behandelnder Text 30,5.

Z. T. finden sich ähnliche Tabellen bei H. H. Schmid, ירש, Sp. 781; er zählt unsere Gruppen 1), 2), 3), wo bei ihm 30,18 fehlt und 6) auf. Bei letzterer berücksichtigt er nicht 1,8; (1,21) 9,23; und 10,11.

138 In 1,21 steht דבר, dazu später.

139 Vgl. dazu den Gesamtüberblick der Texte vom Schwur Yhwhs an die Väter, S. 11.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

tern zugeschworen, daß Yhwh ihnen das Land gibt, und in dieses Land soll nun Israel gehen, um es zu besetzen.

Von dieser Beobachtung her kann man sich in der Tat fragen, ob alle Texte, in denen der Landschwur an die Väter mit לתת להם ergänzt wird[140], der Meinung sind, daß die Väter schon im Besitz des Landes waren.[141]

Dies ist auf alle Fälle die erste Aussage über die אבות in Dtn 30,5.[142]

Die zweite Aussage über die Väter im selben Vers stellt diese in eine komparativische Verbindung mit den Adressaten; in bezug auf das "Wohltun" Yhwhs und die Vermehrung soll das, was an den Vätern geschehen ist, noch übertroffen werden.[143]

יטב im Hif im Sinne "Gutes tun" mit Gott als Subjekt kommt im Dtn nur noch 8,16 und 28,63 vor: in 8,16 als Charakterisierung des Zieles von Exodus und Wüstenwanderung (wo sich im selben Vers ebenfalls die Väter finden - allerdings als solche, die das Manna nicht gekannt haben), in 28,63 - wie in unserem Untersuchungstext - in der Verbindung mit רבה (Hif). Öfter findet sich יטב als Verheißung im Qal in der Bedeutung "gut gehen" und zwar bis auf 6,3 immer nach למען. In der Hälfte der in Betracht kommenden Texte ist diese Qualität direkt mit dem Landbesitz verbunden (Dtn 4,40; 5,16; 6,3; 6,18); in einigen Fällen ist das Wohlgehen nicht nur den Adressaten, sondern auch den nachfolgenden Generationen in Aussicht gestellt (4,40; 5,29; 12,25.28). In 6,3 findet sich die Verbindung יטב (sg.) und רבה (pl.) - wobei beide Verben im Qal gebraucht sind.

רבה im Hif im Sinne von Yhwhs Zahlreichmachen finden wir in Dtn 1,10 ("Yhwh hat euch gemehrt" - mit dem Bild der Sterne), in 7,13 (in der Verbindung "lieben-segnen-mehren"), 13,18 (neben רחם und Hinweis auf den Väterschwur)[144] und in 28,63 (s. o.).

---

[140] Vgl. ebda.

[141] Die Texte 1,8 und 11,8f. (vgl. Gruppe 3) scheinen in ihrer "Endgestalt" von einer "doppelten Landgabe" auszugehen, denn die Verheißung לתת לדם wird dort auf (אחריהם) לזרעם ausgedehnt.

[142] Es legen sich - wie einige Kommentare betonen - Vergleiche mit Jer 32 (so z. B. G. v. Rad, Dtn, 131 und P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 185) und Ez 36f. (z. B. J. A. Thompson, Dtn, 285) nahe. Diese Texte werden später behandelt werden. Zu Ez 36,28 und 37,25 ist vorläufig zu sagen, daß inhaltliche Parallelen recht augenfällig sind (36,28: "ihr werdet wohnen im Land, das ich euren Vätern gegeben habe"; 37,25: "sie werden wohnen im Land, das ich meinem Knecht Jakob gegeben habe, in dem ihre Väter gewohnt haben." - In diesen Texten sind die Väter wohl kaum die Patriarchen). Terminologisch aber werden hier die Verben ישב und נתן gebraucht, ירש, das in Dtn 30,5 für die jetzige und die Vätergeneration verwendet wird, begegnet in diesen Texten nicht, vgl. aber Ez 33,24 wo gegen die Verbindung von Abraham (!) und ירש polemisiert wird. Auf diesen Text wird noch zurückzukommen sein.

[143] Es ist nicht eindeutig zu klären, ob das והיטבך schon komparativisch zu übersetzen ist (vgl. dazu A.D.H. Mayes, Dtn, 369). Auch die Übersetzung: "er wird dir Gutes tun und dich zahlreicher machen ... " ist grammatikalisch möglich und sinnvoll. Im Hinblick auf Dtn 28,63 (siehe gleich) scheint mir die komparitivische Übersetzung beider Verben jedoch angebrachter.

[144] Auf eine enge Beziehung von Dtn 13,18 und 30,5 macht auch G. Seitz, Studien, 148,

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

רבה im Qal (sich mehren) ist in diesem Zusammenhang interessant in den Stellen 6,3 (s. o.), 8,1 und 30,16. An allen drei Belegen ist vom Land die Rede, in 8,1 wird auf den Schwur an die Väter rekurriert.

Aus dieser Übersicht ergibt sich, daß die Verbindung von יטב und רבה im Hif, die in 30,5 in Zusammenhang mit den Vätern gebracht wird, im Dtn nur noch in 28,63 belegt ist.

Dieser Vers stellt in der Tat so etwas wie eine negative Folie unseres Untersuchungsabschnittes dar. Und in eben diesem Vers begegnen *sämtliche* Verben, mit denen die "Väter" von 30,5.9[145] zusammengebracht werden:

והיה כאשר שש יהוה עליכם...	28,63
לשוש עליך לטוב כאשר שש על אבתיך	30,9
להיטיב אתכם ולהרבות אתכם...	28,63
והיטבך והרבך מאבתיך...	30,5
כן ישיש יהוה...ולהשמיד אתכם...מעל האדמה אשר אתה בא שמה לרשתה[146]	28,63
והביאך ...אל הארץ אשר ירשו אבתיך...	30,5

Die enge Beziehung von cap. 28,45ff. und 30,1-10 hat auch H. W. Wolff betont: "30,1-10 setzt mithin fraglos Kap. 28, und zwar in seinem jetzigen vollen Bestande ... voraus."[147] Sieht man also in 30,1-10 eine Verheißung der Rückgängigmachung dessen, was in cap.28 angedroht wurde, legt es sich nahe, in den Vätern in 30,5 die Adressaten von Dtn 28,45ff. (bes. v.63) zu sehen. Diese sind präsentiert als eine Generation, die sich Yhwhs Freude, Güte und Vermehrung erfreut und die unmittelbar vor Landbesitz steht. Aber dieser Generation wird in 28,63 der Verlust all dieser Heilsgüter als Möglichkeit vor Augen gehalten. Und eben diese Katastrophe ist ja in Dtn 30,1ff. vorausgesetzt.

Nichtsdestotrotz gibt es einige Forscher, die aufgrund der Themen "Land" und "Mehrung" bei den "Vätern" von 30,5 an die Patriarchen denken.[148] So spricht P. C. Craigie ohne Anhalt am Text von einem "ancient covenant with the patriarchs"[149], wohingegen J. G. Plöger we-

aufmerksam.

145 Zu 30,9 vgl. gleich.

146 Vgl. zu dieser Wendung den obigen Exkurs, Gruppe 2).

147 H. W. Wolff, Kerygma, 318f.; auf die Entsprechungen zu v.5 in cap. 28 und auf das Interpretationsproblem, das mit den Vätern gegeben ist, geht er allerdings bei seiner Exegese von 30,1-10 nicht ein. Vgl. auch G. Vanoni, Geist, 89f.

148 Auffälligerweise nehmen die meisten Kommentatoren in 30,5.9 zur Frage der "Väter" nicht explizit Stellung.

149 P. C. Craigie, Dtn, 364.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

nigstens zur Vorsicht mahnt: "Aus dem exilischen Text geht nicht absolut sicher hervor, ob die "Erzväter" oder die "Vorfahren" der angeredeten Generation gemeint sind."[150]

Zur Stützung der zweiten von Plöger erwogenen Möglichkeit wollen wir kurz auf die Beziehung von Dtn 30,5 zur Genesis eingehen; dies soll in der Weise geschehen, daß gefragt wird, wie die drei Verben ירשׁ, יטב, רבה, die in 30,5 mit den Vätern in Verbindung stehen, in der Gen gebraucht werden:

ירשׁ begegnet neunmal in der Gen und "spielt ... nur ganz am Rand eine theologische Rolle"[151], fünfmal in Gen 15[152], ansonsten in 21,10[153]; 22,17; 24,60 und 28,4. Das Objekt "Land" findet sich nur in Gen 15,7.8 und 28,4.[154] Ohne in die Einzeldiskussion einzutreten, kann vorläufig unter Berufung auf Rendtorff u. a. festgestellt werden, daß Gen 15 keine "alte Patriarchentradition" darstellt, sondern vielmehr als ein exilischer (oder gar nachexilischer) theologischer Traktat anzusprechen ist.[155]

Gen 28,4 wird aufgrund der Bezeichnung "Land der Fremdlingschaft" in der Regel "P" zugeschrieben und gehört auf jeden Fall einer "priesterlichen" Schicht an.[156]

רבה, Hif wird oft in den Vermehrungsverheißungen gebraucht[157]; allerdings als "Verheissung"; daß diese in Erfüllung gegangen ist, wird erstmals in Gen 47,27 (רבה, Qal) von der nach Ägypten gezogenen Generation berichtet, d. h. den Nachkommen Jakobs.[158]

יטב im Hif mit Yhwh als Subjekt findet sich nur in Gen 32,10 und 13, wo Jakob eine Rede Gottes zitiert; interessanterweise findet sich in der Gen keine direkte Gottesrede, die Yhwhs Wohltun in Aussicht stellt.[159] In 32,13 folgt auf יטב die Zusage der Vermehrung des Samens "wie der Sand am Meer", allerdings hier konstruiert mit שׂים. Da in Gen und Dtn יטב, Hif in

---

150 J. G. Plöger, Untersuchungen, 61, Anm. 5.

151 N. Lohfink, ירשׁ, Sp. 968.

152 v.3.4(zweimal).7.8, z. T. in der Bedeutung "beerben", z. T. in der Bedeutung "(Land) besitzen".

153 In der Bedeutung "Erbe werden".

154 In 22,17 und 24,60 ist es das Tor der Feinde bzw. "Hasser".

155 Vgl. R. Rendtorff, Bearbeitung, 81; J. Van Seters, Abraham, 249ff.; H. Schmid, Gestalt, 82-84, u.a.

156 Vgl. dazu R. Rendtorff, Problem, 129f. und 137f.

157 16,10; 17,2.20; 22,17; 26,4; 26,24; 28,3; 48,4. Vgl. R. Rendtorff, ebda., 45-48. Ob man aber aufgrund des Vorkommens von רבה, Hif seine These von "zwei verschiedenen Überlieferungsreihen" (Rendtorff, 48) stützen kann, ist mir fraglich bei einer Verteilung der Belege von 5:3.

158 Danach in Ex 1,7(12).20, Qal.

159 R. Rendtorff, Problem, 49, rechnet diese beiden Stellen aus inhaltlichen Erwägungen zur "Zusage der Führung". Inwieweit bei der Verheißung des Mitseins von einer eigentlichen "Erzväterverheißung" gesprochen werden kann, müßte m. E. neu diskutiert werden, zumal sich diese Zusage fast durch das gesamte AT hindurch findet, vgl. die Auflistung der über 90 Belege bei H. D. Preuß, mit dir, 141-152.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

obigem Sinn in einem verhältnismäßig schmalen Ausschnitt vorkommt, können hieraus keine weiterreichenden Schlußfolgerungen gezogen werden.

Es ist durchaus möglich, daß Beziehungen zwischen Gen 32,10.13. und der "dtr" Literatur bestehen. Diese scheinen aber eher auf eine Abhängigkeit von Gen 32,10ff. von Texten des "DtrG" hinzuweisen.[160]

Aufgrund dieser Bemerkungen ergibt sich für die Gleichsetzung der Väter mit den Patriarchen ein negatives Ergebnis[161]: daß Abraham, Isaak und Jakob das Land schon in Besitz genommen haben wird so in der Gen nicht gesagt[162], daß sich die Vermehrungszusage - wie in 30,5 vorausgesetzt - erfüllt hat, kann erst für die Generation in Ägypten ausgesagt werden.

Es legt sich also nahe, bei unserem Ergebnis zu bleiben und in den "Vätern" die Generation zu sehen, der 28,63 die Rückgängigmachung von Mehrung und Landbesitz angedroht wird. Ein abschließendes Urteil und eine Analyse der Bedeutung der Erwähnung der Väter in diesem Zusammenhang soll nach der Untersuchung von 30,9 versucht werden.[163]

1.3.2.3.2. Dtn 30,9: "... Yhwh wird sich über dich zum Guten freuen, wie er sich über deine Väter gefreut hat."

Man kann v.9 als eine Komposition aus Dtn 28,11 und 28,63 ansehen[164]: v.9a entspricht wörtlich einer Reihe von Segensobjekten aus 28,11, wobei sich der dortige Schluß, in welchem das Land als den Vätern zugeschworen und den

---

[160] So schreibt z. B. E. Blum, Komposition, 152-161, Gen 32,10.13 einer das "DtrG" voraussetzenden, nachexilischen D-Bearbeitung zu.

[161] Vgl. auch ausdrücklich A. R. Hulst, Opmerkingen, 338.

[162] In Gen 28,4 und 35,11 heißt es, daß Yhwh dem Abraham (und Isaak) das Land gegeben (נתן) habe. Beide Stellen werden normalerweise zu "P" gerechnet; stellvertretend für die opinio communis sei auf G. v. Rad, Gen, 226f. und 275f. verwiesen.

[163] 30,6 gibt für die Deutung der Identität der Väter kaum einen Anhaltspunkt. Bemerkenswert ist, daß sich hier ein ähnliches Wortfeld wie in 10,15f. findet, wo von Yhwhs Liebe zu den Vätern die Rede ist: Beiden Texten gemein sind:
"טוב לבב": 30: Subj.: Yhwh; 10: Subj.: die Adressaten
"אהב": 30: Obj.: Yhwh; 10: Obj.: die Väter
"זרע": 30: Obj. der Beschneidung; 10: Obj. der Erwählung.

[164]

והותרך יהוה לטובה	בפרי בטנך ובפרי בהמתך ובפרי אדמתך	על האדמה אשר נשבע יהוה לאבתיך	28,11
והחזירך יהוה ...	בפרי בטנך ובפרי בהמתך ובפרי אדמתך לטובה		30,9
כי ישוב יהוה לשוש עליך לטוב כאשר שש על אבתיך			
והיה כאשר שש עליכם להיטיב...			28,63
(Vgl. ... ארץ הזאת ...	ושמחי עליהם להטיב		Jer 32,41).

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Adressaten zu geben charakterisiert wird, nicht findet.[165] Für das Fehlen an dieser Stelle bietet sich nicht nur eine literarkritische Erklärung an (sekundär hinzugefügt o. ä.)[166], sondern auch inhaltlich ist vom Kontext her (v.5) die Verwendung der Schwurformel in der Gestalt von 28,11 keineswegs angebracht.

Wie bereits festgestellt greift v.9b wie v.5b auf 28,63 zurück, besonders deutlich durch die Verwendung von שוש, hier auf die Väter und auf die angeredete Generation bezogen. Die These, daß in 30,1-10 mit den "Vätern" die in 28,63 angeredete Generation gemeint ist, kann durch das Vorkommen von שוש im Alten Testament weiter untermauert werden: Hier an die Patriarchen zu denken, ist alles andere als zwingend, das Verhältnis Yhwhs zu ihnen wird nie durch שוש charakterisiert.[167]

שוש begegnet relativ selten im Alten Testament, hauptsächlich in Tritojesaja und den Psalmen[168]:

Die Texte, die davon sprechen, daß Yhwh sich an jemandem freut, sind leicht überschaubar: es handelt sich um die Stellen im Dtn (28,63 und 30,9), weiterhin Jes 62,5 (64,4?); 65,19; Zeph 3,17 und Jer 32,41, wobei letzterer Text die größte Nähe zu unseren Dtn-Texten aufweist.[169]

Aufgrund der alleinigen Verwendung von שוש innerhalb des Dtn in 28,63 und 30,9 (bzw. des ganzen "DtrG") ergibt sich geradezu als logische Konsequenz, daß die Väter in 30,9 die Angeredeten in 28,63 sein müssen: nur auf diesen Vers kann sich die Präposition כאשר beziehen, die in 30,9 die Freude Yhwhs an den Adressaten mit seiner Freude an den Vätern gleichsetzt.

---

165 Ähnliche Reihen finden sich noch in cap. 28,4.18 und in 7,13, letztere Stelle endet mit derselben Landschwurformel wie 28,11. Beide Texte werden noch zu behandeln sein. Zu den Wortverbindungen "Frucht des Schoßes" usw. vgl. J. G. Plöger, Untersuchungen, 170-173 und dazu die Bemerkungen von G. Seitz, Studien, 274f.

166 Vgl. J. G. Plöger, Untersuchungen, 172f.

167 Auch die Anführung von Ps 105,42f. widerlegt diese Behauptung nicht; in v.42 ist zwar von Abraham die Rede, in v.43 heißt es: "er ließ *sein Volk* ausziehen in שוש; es ist also nicht Abraham gemeint, zudem ist שוש hier nicht als Charakterisierung Yhwhs gebraucht. Die Schwierigkeit, in 30,9 die Patriarchen zu sehen, dürfte auch hinter der Interpretation C. F. Keils, der sonst immer Väter gleich Erzväter setzt, zu diesem Vers stehen: "Die Väter sind *nicht blos* die Patriarchen, sondern alle frommen Vorfahren des Volkes" (Lev, Num, Dtn, 574; Hervorhebung von mir.).

168 Die Substantive משוש (hauptsächlich bei Jes) und ששון (hauptsächlich bei Jer) brauchen nicht näher berücksichtigt zu werden, weil es nie um die Freude Yhwhs an jemandem geht.

169 Vgl. schon oben zu 30,5. Dies bestätigt den Hinweis vieler Exegeten auf Jer 32 bei der Interpretation von 30,1-10. Ausführliche Analyse von Jer 32 bei W. Thiel, Redaktion II, 29ff.; Hinweis auf 30,9 ebda., 35.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Die Tatsache, daß aus den Adressaten der Moserede von 28,45ff. in 30,5.9 die "Väter" geworden sind, bestätigt die Beobachtung von A.D.H. Mayes, daß die "fiction" des Dtn als Moserede vor der Landnahme "is completely abandoned in 30:1-10."[170] Man kann demnach fragen, ob hier ein anderer Autor am Werk ist als in cap. 28. Dtn 30,1ff. offenbart eindeutig einen "exilischen" Kontext[171] und ist demnach als "dtr" anzusprechen. Da aber auch 28,45ff. das Exil voraussetzt, ist zu überlegen, ob 30,1ff. noch später als die Erstausgabe des "DtrG" zu datieren ist.[172] Eine solche Sicht würde durch die oft beobachteten Beziehungen von Dtn 30,1ff. zu Dtn 4 unterstützt[173] und auch durch die für das "DtrG" eher "untypische" Terminologie im Zusammenhang mit den Vätern (ירש, שוב). Sicher ist diese Annahme natürlich nicht. Mit G. Vanoni könnte man ebenfalls überlegen, ob nicht "die beiden Einheiten (= 28,45ff. u. 30,1ff.; v.V.) als antithetische Fluch- und Segenpartien vom selben Verfasser stammen."[174] Dann hätte derselbe "Deuteronomist" seine Adressaten unter verschiedenen Gesichtspunkten angesprochen.

Abschließend sollen nun noch einige Überlegungen zur Funktion der Erwähnung der Väter in diesem Kontext angestellt werden.

Der ganze Abschnitt ist unter das Thema "Umkehr" gestellt[175], wobei "die merkwürdige Entsprechung von Umkehr des Menschen und Umkehr Jahwes in 30,2f.9f."[176] auffällt. Daß aber hier "die Demut der Umkehr ... bestimmte Hoffnungen" verhindere, wie H. W. Wolff meint[177], vermag ich nicht zu sehen, denn 30,5 spricht ausdrücklich die Zusage der (Wieder-)Inbesitznahme des Landes und der (Wieder-)Zahlreichmachung aus. Dies scheint mir, an ein "exilisches Publikum" gerichtet, ein recht konkretes Anliegen zu sein.

Die Erwähnung der Väter in diesem Zusammenhang fungiert hier quasi als "Garantie": das Land war schon einmal in Besitz genommen, weshalb soll eine

170 A.D.H. Mayes, Dtn, 367.

171 Hierüber besteht Einigkeit. Vgl. z. B. A. Bertholet, Dtn, 90; C. Steuernagel, Dtn, 158f.; G. v. Rad, Dtn, 131; G. A. Smith, Dtn, 327; A. Phillips, Dtn, 201; O. Bächli, Israel, 153 u.v.a.

172 Diese Meinung wird von vielen Exegeten vertreten, vgl. P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 185: "un des éléments les plus tardifs du livre", H. W. Wolff, Kerygma, 322; A.D.H. Mayes, Dtn 367f. u.v.a.

173 Vgl. dazu bes. A.D.H. Mayes, Dtn, 367-370. Auch die in Anm.163 beobachteten Parallelen mit 10,15f. können eine "späte Datierung" stützen.

174 G. Vanoni, Geist, 89f.

175 S. o.

176 H. W. Wolff, Kerygma, 319.

177 So Wolff, ebda., 323.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Besitznahme nicht noch einmal möglich sein, unter Bedingungen, die diese "Väterzeit" sogar noch übertreffen; wie Yhwh schon an den Vätern gehandelt hat, so wird er nicht nur an der gegenwärtigen, sondern auch an den zukünftigen Generationen handeln. Dieser Kontinuitätsgedanke wird in v.6 durch die Erwähnung von זרעך deutlich (vgl. auch בניך in v.2).

Die "Bedingungen" für diese Restauration sind: Umkehr "mit Herz und Seele", "auf seine Stimme hören", "die Gebote (und Satzungen, die im ספר התורה geschrieben sind, v.10) zu tun und zu halten". Diese Voraussetzungen für ein heilvolles Handeln Yhwhs bilden das Gerüst, in das die Vätererwähnungen eingebettet sind[178]: sie fungieren als Exempla für eine positive Beziehung zu Yhwh. Hier ist m. E. das theologische Interesse der Anführung der Väter innerhalb dieser "Trostrede"[179] zu sehen.[180]

1.3.2.4. Dtn 5,3: "Nicht mit unseren Vätern hat Yhwh diese Berit geschlossen, sondern mit uns ..."

Dieser Vers ist nach einer Sichtung der Kommentare, betreffenden Monographien und Aufsätze einer der umstrittensten, was die Identifizierung der "Väter" betrifft.

Um eine voreilige Festlegung zu verhindern, soll wie gewöhnlich die Einordnung des Verses in seinen Kontext am Anfang stehen.

Dies scheint ziemlich problemlos durchführbar zu sein: mit 5,6 beginnt die Zitation[181] des Dekalogs, mit 5,1 haben wir eindeutig die Markierung eines Neuanfanges vor uns. Die Fiktion der Moserede ist Dtn 4,41-49 verlassen, um Platz für eine Notiz über Freistädte und eine - wohl in sich mehrschichtige - überschriftartige Notiz[182] zu schaffen. 5,1 lenkt nun auf die Konzeption als Moserede zurück, so daß wir unseren Untersuchungsvers in den Kontext einer

178 Vgl. die graphische Darstellung in Anm. 125.

179 A. Bertholet, Dtn, 90.

180 Hier kann man die Bemerkung S. Amslers, Motivation, 12, zitieren, der in der Paränese des Dtn "un jeu toujours renouvelé entre l'appel à obéir et l'évocation des motifs de répondre à cet appel" sieht.

181 Die Verwendung des Wortes "Zitation" bedeutet kein Urteil über das Alter des Zitierten. Der Ausdruck bietet sich an, um 1. den Sprecherwechsel ab v.5 und 2. die gewisse Eigenständigkeit des Dekalogs zu betonen. Vgl. dazu auch L. Perlitt, Bundestheologie, 77f.

182 So fast alle Kommentatoren, stellvertretend sei auf G. v. Rad, Dtn, 40, verwiesen; zur Analyse der Überschriften im Dtn vgl. G. Seitz, Studien, 23ff.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Einleitung zum Dekalog Dtn 5,1-5[183] - einbetten können:

V.1 beginnt mit einer Anrede an "ganz Israel" und der Aufforderung, die Satzungen und Rechte zu hören, zu lernen, zu halten und zu tun.

V. 2-3 lokalisieren einen Bundesschluß Yhwhs am Horeb, mit der ausdrücklichen Betonung, daß dieser nicht mit den Vätern, sondern mit den Angeredeten vollzogen wurde.

V. 4-5 präzisieren die Theophanieereignisse am Sinai/Horeb und betonen die Mittlerrolle des Mose; das לאמר am Ende von v.5 leitet dann zum Dekalog über.

Das in v.4f. erwähnte Feuer wird in v.23 (bzw. schon in v.22) wieder aufgenommen, das Tun der Satzungen und Rechte in v.31ff.[184] Die Stichworte "Bund" und "Väter" erscheinen in der Folge in diesem "Dekalograhmen" nicht mehr.[185]

Die literarische Einheitlichkeit von 5,1-5 wird stark angezweifelt. Überwiegend wird v.5 als v.4 widersprechend "ausgeschieden"[186], was aber weitere literarkritische Operationen anbelangt, findet man sich mehr oder weniger ratlos vor den einzelnen Unternehmungen: Nach A. Klostermann ist ganz 5,3-5 glossenhaft[187]; während für S. Mittmann "sowohl v.3 als auch

---

183 Zu erwähnen ist hier eine für die aktuelle Dtn-Forschung recht bezeichnende Diskussion bzgl. des Verständnisses des Einleitungsverses 5,1: Das Problem wird darin gesehen, daß der Dekalog von einer "paränetische(n) Klammer" und einer "erzählerische(n) Klammer" (L. Perlitt, Bundestheologie, 79) umgeben ist. Nach dieser Theorie kann sich 5,1 (und 5,32-6,3) nicht ausschließlich auf 5,2-31 beziehen, da in diesen Versen "im ganzen und in so hohem Maße das Durchschnittsvokabular der dt Paränese" geboten werde (L. Perlitt, ebda., 78). Abgesehen davon, daß mit der Bezeichnung "Durchschnittsvokabular" auf eine genaue Analyse desselben in verschiedenen Kontexten verzichtet wird ("So muß man auf diesen äußersten Rahmen von Dtn 5 nicht zuviel Mühe verwenden", L. Perlitt, ebda, 78), scheint hier die Unterscheidung zweier "Klammern", wobei die Zuordnung zu verschiedenen Schichten "zumindest als Möglichkeit offen bleiben muß" (L.Perlitt, ebda, 79), recht schwierig. Ich kann Perlitt nicht zustimmen, daß die Phraseologie von 5,1b erst ab v.32 wieder auftaucht, denn schon in v.31, von Perlitt zu der "konkurrierenden" Klammer gerechnet, werden mit "והחקים והמשפטים (כל המצוה)" sowie mit תלמדם (vgl. 5,1 ולמדתם) und ועשו (vgl. 5,1 לעשתם) Hauptstichworte aus 5,1 aufgenommen. In der Tat können sich die "Satzungen und Rechte" auf einen weiteren Kontext als den Dekalog beziehen, aber nichts hindert m. E., 5,1-5 als Einleitungsabschnitt für den folgenden Dekalog zu interpretieren.

184 S. vorangehende Anm.

185 Es sei denn, man sieht mit N. Lohfink, Hauptgebot, 150, in 6,3 eine stilistische Klammer zu 5,3. Aber die Väter erscheinen hier in einem anderen grammatikalischen Zusammenhang ("Gott deiner Väter"), und das Stichwort ברית taucht nicht auf.

186 Vgl. u. a. A. Bertholet, Dtn, 21; J. Hempel, Schichten, 105; L. Perlitt, Bundestheologie, 81, Anm. 1; G. Seitz, Studien, 49; S. Mittmann, Deuteronomium, 132; F. L. Hossfeld, Dekalog, 225; J. Vermeylen, Sections, 193; C. Brekelmans, Place, 165. Als Vertreter einer literarischen Einheitlichkeit vgl. E. König, Dtn, 132.

187 Vgl. A.Klostermann, Pentateuch, 197f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

v.5 (außer לאמר) ... deutlich sekundäre Zusätze" sind[188], "gehören" für L. Perlitt "Dtn 5,2 und 5,3 literarisch und inhaltlich unlösbar zusammen."[189]

Deutlich ist in der Tat: Dtn 5,4f. "behandelt ein anderes Thema."[190] Die Verse 2 und 3 bilden eine eigene kleine Einheit[191], und im jetzigen Zusammenhang kann man sie als eine Art Bindeglied zwischen 5,1 und 5,4f. sehen, so daß wir eine Bewegung des Textes von einer allgemeinen bis zu einer ganz konkreten Situierung der folgenden Zitierung des Dekalogs vor uns haben (v.1: Höre Israel; v.2-3: Bund mit uns, am Horeb; v.4-5: Yhwh hat geredet aus dem Feuer, am Berge). Auf jeden Fall ist für das Verständnis unseres Untersuchungstextes nichts gewonnen, wenn wir irgendwelche Verse - mehr oder wenig willkürlich - als sekundäre Zusätze ausscheiden.[192] Es ist allerdings genausowenig nötig, Dtn 5 mit dem berühmten "Bundesformular" zu erklären und damit die Einheitlichkeit des Textes zu verteidigen[193], denn "das sog. Bundesformular erklärt die paränetische Rahmung von Dtn 5 nur, wenn man es vor aller Analyse hier finden will."[194]

Die Aussagen in den Versen v.2-3 stellen bzgl. der Adressaten und deren Väter einige Probleme:

Die Bestimmung der Adressaten ist zunächst eindeutig: Es ist die Horebgeneration gemeint, explizit ausgesagt schon in 5,2 und bestätigt in dem "geschichtlichen Rückblick" auf die Horebereignisse, der den Dekalog einrahmt. Eine solche Aussage scheint nun aber mit Stellen wie Dtn 1,35 und 2,14 in Widerspruch zu stehen: dort wird der ungehorsamen Wüsten-Generation die Vernichtung angedroht und diese als geschehen notiert. Auch erscheint sie in einem verschiedenen Licht, widersetzt sie sich, was Yhwhs Auftrag zur Landbesetzung betrifft, dem göttlichen Befehl: "ihr wolltet nicht hinaufziehen und wart widerspenstig gegen den Befehl Yhwhs, eures Gottes" (1,26), so stellt Yhwh bzgl.

---

188 Vgl. Deuteronomium, 132; ähnlich F. L. Hossfeld, Dekalog, 224f.

189 Bundestheologie, 81, vgl. auch C. Brekelmans, Place, 165.

190 L. Perlitt, Bundestheologie, 81, Anm. 1; vgl. G. Seitz, Studien, 47f., der 5,1aα und 5,2f. dem dtr Schreiber zuweist und in v.4 zusammen mit 5,1aßb "die unmittelbare Einleitung zum Dekalog" (48) sieht. Eine Eigenständigkeit von 5,2f. aufgrund "überlieferungsgeschichtlicher Erwägungen" behauptet auch R. P. Merendino, Zeugnisse, 186 und 189.

191 Vgl. auch C. Brekelmans, Place, 165; anders F. L. Hossfeld, Dekalog, 224.

192 Damit sind Spannungen in der jetzigen Fassung nicht geleugnet, bes. zwischen v.4 und v.5.

193 So N. Lohfink, Hauptgebot, 143ff.

194 L. Perlitt, Bundestheologie, 79. Vgl. auch F. C. Tiffany, Parenesis, 28.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

ihrer Reaktion auf die Geschehnisse am Horeb fest: "Es ist alles gut, was sie geredet haben" (5,28b).[195]

Ein solches widersprüchlich gezeichnetes Verhalten der Angeredeten läßt sich aber hinreichend aus einer bestimmten theologischen Konzeption heraus erklären, zumal die "references to Horeb are not intended as a continous historical narrative."[196]

Die Generation, welcher der Bundesschluß in Erinnerung gerufen wird, wird in v.3 nun noch genauer bestimmt. Zunächst wird sie von den "Vätern" abgegrenzt und dann als diejenigen bezeichnet, die "heute" noch am Leben sind. Eine ähnliche Aussage findet sich in Dtn 4,4 im Zusammenhang mit der Erwähnung der Ereignisse von Baal-Peor, wo z. T. dieselben Wörter verwendet werden:

5,3b: אנחנו אלה פה היום כלנו חיים
4,4b: חיים כלכם היום

Eine weitere Parallele zwischen cap.4 und 5 findet sich in der Referenz auf die Horebereignisse (ab 4,10) und in der Bestimmung des "Bundes"[197]: beidesmal wird als Inhalt der Dekalog angeführt: 4,13 wird ברית durch die Apposition עשרת הדברים näher bestimmt, und "Dtn 5,2f. unterstellt für Dtn 5,6ff. das Verständnis als 'Bundesurkunde'".[198] Ein Vergleich mit Dtn 4 (bes. v.4 und 10ff.)[199] ergibt also, daß in 5,3 mit "uns, die wir heute am Leben sind" die gemeint sind, die nach 4,4 "Yhwh angehangen haben".

Damit werden also die Adressaten - anders als in Dtn 1f. - positiv angeredet, als solche, die Yhwhs Gebote vernehmen und halten können. Dieser "Widerspruch" löst sich leicht auf, wenn man Dtn 1f. und 4f. in einem "dtr"-exilischen Kontext interpretiert. Cap. 1 erklärt die eingetretene Katastrophe (den "Nichtbesitz" des Landes) und besteht deshalb auf der Schuld des gesamten Volkes (die aktuelle Generation mit eingeschlossen). Cap. 4,4ff. und 5,2f. dienen zur Einleitung des Dekalogs, des Résumés des göttlichen Gesetzes, durch Beachtung dessen die Kata-

195 Worauf in cap.9 aber erneut der Ungehorsam der Adressaten am Horeb (9,8) in Erinnerung gerufen wird.

196 F. C. Tiffany, Parenesis, 245.

197 Die Übersetzung von ברית als "Bund" haben wir stillschweigend beibehalten, da sie sich unauslöschbar eingebürgert hat. Die Schwierigkeiten dieser Übersetzung sind ja seit den Arbeiten von E. Kutsch (vgl. z. B. Verheißung, passim) bestens bekannt.

198 L. Perlitt, Bundestheologie, 82f., vgl. auch 80.

199 Diese Vergleichsmöglichkeiten werden sogar von stark auf literarkritischen Ansätzen basierenden Autoren nicht abgelehnt, vgl. G. Minette de Tillesse, Sections, 51 und S. Mittmann, Deuteronomium, 133, Anm. 7; F. L. Hossfeld, Dekalog, 224.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

strophe rückgängig gemacht werden kann, und wenden sich somit an die Adressaten als eine (potentiell) Yhwh-treue Gruppe (4,4), die das dtr Gesetz halten kann und soll.

Nach solchen Überlegungen "chronologisch" argumentieren zu wollen, die hier angeredeten seien die Kinder, an denen Yhwh seine Zusage nach 1,39 erfüllen wollte und die auch schon mit am Horeb gewesen waren[200], ist zumindest ein fragliches Unterfangen. Es darf auch nicht übersehen werden, daß die Reaktion der Adressaten am Horeb in 5,23ff. als eine "verantwortliche" Reaktion erwachsener Menschen dargestellt wird. Nimmt man also an, "that the speaker is made to ignore the tradition of the death of those who had been adult at Horeb ... for rhetorical purposes"[201], bleibt immer noch zu klären, an welche "Väter" hier gedacht ist.

Eine gern ins Auge gefaßte Möglichkeit ist, die Väter an dieser Stelle mit den Patriarchen gleichzusetzen.[202]

Das sich aus dieser Gleichsetzung ergebende Problem, daß dann "die Patriarchen in dieser Weise abgewertet werden"[203], wird durch die Argumentation umgangen, daß "die Bundesschließung am Sinai ... sich von dem mit Abraham geschlossenen Bunde wesentlich unterschied"[204], wobei besonders auf das הזאת durch das die Berit in 5,3 näher bestimmt ist, abgehoben wird.[205]

Damit ist aber die Funktion des Demonstrativpronomens verkannt: denn זאת weist hier voraus[206] auf die folgende Zitation des Dekalogs bzw. den Rückblick der Horebereignisse. Zudem ist eine Differenzierung zwischen Patriarchenbund und Horebbund weder im Dtn, noch im "DtrG", noch im dtr bearbeiteten Jeremiabuch belegt.[207]

Weiter ist von einem Bund Yhwhs mit *den* Erzvätern in den Erzählungen der Genesis nichts berichtet, der einzige Patriarch, der ausdrücklich in den Genuß eines "Bundes" mit Gott kommt, ist Abraham in Gen 15 und 17.[208] Die einzigen (drei) Texte innerhalb des Tetra-

200 So z. B. A. Clamer, SB, 548 und E. König, Dtn, 26 und 85.

201 G. A. Smith, Dtn, 80.

202 Besonders deutlich für diese Lösung treten ein: C. F. Keil, Lev, Num, Dtn, 439; A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 265; S. R. Driver, Dtn, 83; S. Oettli, Dtn, 39; G. A. Smith, Dtn, 80; A. Clamer, SB, 548; H. Junker, Dtn, 23; P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 63; F. García López, Dt VI, 197.

203 S. Mittmann, Deuteronomium, 134 (Fts. der Anm. 7 von S. 133).

204 C. F. Keil, Lev, Num, Dtn, 489; ähnlich A. Clamer, SB, 548.

205 Vgl. A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 265.

206 Vgl. zu dieser Funktion des Demonstrativpronomens P. Joüon, Grammaire, § 143b.

207 In Jer 31,31-34 wird der "neue Bund" von dem beim Auszug aus Ägypten geschlossenen Bund unterschieden!

208 Gen 17 wird allgemein zu "P", oder zu einer priesterlichen Schicht gerechnet, vgl. nur

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

teuchs, die ausdrücklich von einem Bund Yhwhs mit den drei Erzvätern sprechen, finden wir in Ex 2,24; 6,4 und Lev 26,42. Diese Texte werden aber in allgemeiner Übereinstimmung aufgrund ihrer Charakterisierung als "priesterlich" später als das Dtn angesetzt[209], und, was ebenfalls bemerkt werden sollte: sie bezeichnen die Patriarchen nicht als "Väter"!

Ergibt sich so die Bestimmung der Väter als Patriarchen nicht als zwingend[210], so bleibt vor der Überlegung, wer dann hier als Väter gemeint sein könnte[211], noch eine andere als Problem empfundene Auffälligkeit zu klären: das Verhältnis von 5,3, wo ein Bundesschluß mit den Vätern negiert wird, zu den anderen Belegen innerhalb des Deuteronomium, die gleichzeitig "Väter" und "Bund" zur Sprache bringen. F. García-López sieht eine "différence entre ce passage et les autres textes du Deut primitif qui se réfèrent à la bryt avec les pères."[212] Und auch L. Perlitt meint: "In dieser Schicht ist kein Augenmerk (mehr?) für die Väter-ברית von Dtn 7,12b."[213]

In diesem Zusammenhang verspricht es aufschlußreich zu sein, sich einen Überblick zu verschaffen, wo und wie das Dtn von ברית spricht und welche Rolle die Väter dabei spielen.

Von den 27 Stellen, an denen das Wort b^{e}rit neben 5,3 noch im Dtn erscheint, wird es an vier Stellen direkt mit den "Vätern" in Verbindung gebracht[214], indirekt in 29,24. Widersprechen nun diese Texte Dtn 5,3 ? M. E. nicht notwendigerweise. Fragt man nämlich, mit welchem Verb die Beziehung von Berit und dem zu ihr in Beziehung gesetzten Personenkreis bestimmt wird, so trifft man auf einen bemerkenswerten Unterschied. Wenn es sich um das Verhältnis Berit - Adressaten der Rede (du, euch, sie) handelt, so wird dieses

G. v. Rad, Gen, 154; C. Westermann, Gen II, 308; R. Rendtorff, Problem, 136ff. Gen 15 in seiner vorliegenden Gestalt ist nicht vor dem Dtn anzusetzen. Vgl. bereits unsere Bemerkungen zu Gen 15 bei der Behandlung von Dtn 30,5.

209 Vgl. z. B. die Kommentare von M. Noth, Ex, 21 u. 43f.; W. H. Schmidt, Ex, 95f.; K. Elliger, Lev, 369-372.

210 Vgl. auch die ausdrückliche Ablehnung der Deutung der Väter als Patriarchen bei A. Bertholet, Dtn, 21; G. Seitz, Studien, 50; M.Z.Brettler, Promise, XIV, Anm.32.

211 Anmerkungsweise sei noch einmal die eigenwillige Väter-Interpretation bei J.N.M. Wijngaards, Dramatization, erwähnt (vgl. dazu unsere Besprechung in § 1.3.2.1.1.). Nach seiner Interpretation ist Dtn 5,3 "not with our father (אבות) ... whereas their father (אבי) was no more as a wandering Aramean (Dtn 26,5)" (80) gemeint. Zu seiner These, daß אבות ursprünglich als Singular zu verstehen sei, haben wir bereits das nötige bemerkt. Sein Hinweis auf Dtn 26,5 könnte jedoch eventuell auf eine interessante Spur führen. Vgl. dazu später.

212 F. García López, Analyse, 48f.

213 L. Perlitt, Bundestheologie, 81.

214 Dtn 4,31; 7,12; 8,18; 29,11f. Vgl. auch die obige Tabelle dieser noch zu besprechenden Texte.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

immer durch das Verb כרת[215] bestimmt: Dtn 4,23; 5,2; 9,9; 28,69 (zweimal); 29,11.13.24; 31,16.

Wenn "Bund" und "Väter" miteinander korreliert werden, ist das Bestimmungsverb נשבע: Dtn 4,31; 7,12; 8,18; 29,12.

Kann man daraus also auf einen Unterschied zwischen "Bund schließen" und "Bund schwören" folgern? Jedenfalls würde 5,3 gut zu dieser Hypothese passen: das כרת der Berit betrifft die jetzige Generation, nicht die Väter; und auch Dtn 29,24 ließe sich in diesem Lichte interpretieren.[216]

D. h. man bräuchte 5,3 nicht in Widerspruch zu den oben zitierten Texten zu sehen, sondern könnte das Verhältnis zwischen נשבע und כרת als eine Version des Theologumenons von Verheißung (Zusage) und Erfüllung (Ratifikation) verstehen (vielleicht in einer ähnlichen Weise wie z. T. der Landschwur an die Väter fungiert): was den Vätern geschworen ist, wird den jetzigen Adressaten zuteil.[217]

Wer sind dann also - wenn nicht die Patriarchen - die Väter, mit denen der Bund nicht geschlossen (denen er aber vielleicht zugeschworen) wurde?

Die verbleibenden Möglichkeiten haben z. T. eine lange Tradition: schon Augustinus meinte, es seien die in der Wüste Verstorbenen, Calvin sah in ihnen die Vorfahren in Ägypten[218]; oder aber man denkt einfach an eine frühere[219] bzw. die vorangehende[220] Generation, worin Mittmann allerdings "eine platte und darum kaum erwähnenswerte Selbstverständlichkeit"[221] sieht. Seine Deutung ist, "daß der Bund für die Väter, obwohl mit ihnen geschlossen, keine Gültigkeit besaß bzw. sie verloren hatte, ... wegen ihres späteren Ungehor-

215 Zu כרת vgl. E. Kutsch, Kārat, 121-127.

216 "Weil *sie* den Bund Yhwhs, des Gottes ihrer *Väter* verlassen haben, den er mit *ihnen* schloß als er sie aus dem Land Ägypten führte." - Hier könnte sich allerdings grammatikalisch כרת auf die Väter beziehen. Diese Stelle wird noch im Zusammenhang mit den Gott-der-Väter-Texten zu analysieren sein.

217 Diese Überlegung spricht natürlich gegen die seit N. Lohfinks Untersuchung über die "Landverheißung als Eid" allgemein akzeptierte These, daß bzgl. der Berit כרת und נשבע bedeutungsgleich seien. Der Befund des Dtn erlaubt aber m. E. (zumindest für das Dtn) keine vorschnelle Gleichsetzung beider Begriffe. Auch für Gen 15, auf dessen Analyse Lohfinks These gebaut ist, bleibt auffällig, daß dort נשבע nicht begegnet. Wenn Gen 24,7 und 26,3 möglicherweise auf Gen 15 unter dem Stichwort "Eid" zurückverweisen, ist dadurch die ursprüngliche Identität von כרת und נשבע noch nicht erwiesen.

218 Nach C. F. Keil, Lev, Num, Dtn, 439, der leider nicht die genauen Quellenangaben nennt.

219 Vgl. z. B. A. Bertholet, Dtn, 21; H. Vorländer, Entstehung: "allgemein die Vorfahren" (56, Anm. 1), vgl. auch A.D.H. Mayes, Dtn, 165.

220 Vgl. z. B. G. Seitz, Studien, 50; und schon J. Hempel, Schichten, 106.

221 S. Mittmann, Deuteronomium, 133f., Anm. 7.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

sams"[222], d. h. die Väter wären dann nach dieser Deutung auch die Horebgeneration. Dazu muß man allerdings in das לא כרת einiges hineininterpretieren, wie z. B. mit der Erklärung "nicht so mit ihnen, dass der Bundesschluß nur für sie gegolten hätte."[223] In der "wahrscheinlich herkunftsgleichen Parallele"[224] in cap. 29 steht hingegen das in 5,3 fehlende לבד um das "nicht nur" auszudrücken.[225] In 29,13f. ist zwar wirklich ein Kontinuitätsdenken bzgl. des Bundesschlusses zu beobachten, doch hat diese Kontinuität eindeutig die *zukünftigen* Generationen im Auge, bereits in v.11f. wird für die *jetzige* Generation der Bundes*schluß*(כרת), der היום (vgl. auch 5,3!) stattfindet, thematisiert; die Väter werden anschließend so eingeführt, daß ihnen der "Inhalt" - die sog. Bundesformel[226] - *zugeschworen* war.[227]

Eher als ein Kontinuitätsdenken trifft m. E. für 5,3 ein "Aktualitätsdenken" zu. Dtn 5,(1)2-5 "soll den Dekalog in den Zusammenhang des Deuteronomium einordnen und einen Grund angeben, weshalb die Satzungen befolgt werden sollen."[228] Durch die Identifizierung der Adressaten mit denen, die am Horeb anwesend waren, wird deutlich gemacht, daß "die Gottesoffenbarung am Sinai ... nichts Vergangenes (ist, v.V.), nicht eine historische Angelegenheit für die lebende angeredete Generation, sondern gerade für sie eine lebensbestimmende Wirklichkeit."[229]

---

222 Ebda., 134. Vgl. ebenso F. L. Hossfeld, Dekalog, 224 und J. Vermeylen, Sections, 192: "qui ont péri pendant le séjour au désert".

223 O. Bächli, Israel, 71; ähnlich G. Seitz, Studien, 50, der die "überspitzte Formulierung" so verstehen will, "daß Jahwe den Bund nicht nur mit den Vätern, sondern auch mit der jetzt lebenden Generation, die Mose anspricht, geschlossen hat"; vgl. noch R. P. Merendino, Zeugnisse, 192, "daß der Bund vom Horeb her ununterbrochen der jeweils gegenwärtigen Generation gilt." Diese "nicht-nur" Deutung ist bereits bei Raschi belegt, vgl. Dtn, 43.

224 S. Mittmann, Deuteronomium, 134.

225 So auch E. König, Dtn, 85.

226 Vgl. dazu R. Smend, Bundesformel, passim.

227 Hier sind die "Väter" im jetzigen Text eindeutig Abraham, Isaak und Jakob. Vgl. die Tabellen und später § 1.3.3.4.4.

Inwieweit der in Dtn 29 geschlossene "Moabbund" vom "Horebbund" zu unterscheiden ist, hängt u. a. davon ab, wie 28,69 zu verstehen ist. Diese Diskussion hier aufzunehmen, würde zu weit vom Thema abführen. Für einen ersten Überblick vgl. z. B. L. Perlitt, Bundestheologie, 43f., Anm. 4; G. Seitz, Studien, 48 und 91; R. P. Merendino, Zeugnisse, 199; H. D. Preuß, Dtn, 157-159.

228 H. Rücker, Begründungen, 51.

229 G. v. Rad, Problem, 36; ähnlich in Dtn, 40; von einem "souci d'actualisation" sprechen auch P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 63, von einer "reactualization" F. C. Tiffany, Paranesis, 45; (vgl. weiter H. Breit, Predigt, 124)"... im Grunde verwahrt sich das Dt nur gegen die distanzierende Historisierung des Horebereignisses", stellt O. Bächli, Israel, 72, fest. Vgl. auch F. Crüsemann, Bewahrung, 36.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

So wird man in Bezug auf die Väter erst einmal auf die von Mittmann verschmähte Lösung zurückkommen müssen und das לא את אבתינו, im Anschluß an C. Steuernagel, in etwa folgendermaßen umschreiben: "nicht mit einer früheren Generation, so daß die Sache schon veraltet sein könnte".[230] Die Väter sind insoweit allgemein die "Vorfahren", als sie den "Bruch" mit der Vergangenheit symbolisieren. Die Adressaten des Dtn bzw. des "DtrG" werden in 5,2f. als Horebgeneration angesprochen, weil vor der Präsentation des Dekalogs ein Strich unter die Vergangenheit (= die Väter) gezogen werden soll.

Insofern sind die "Väter" von Dtn 5,3 von den bei der Ankündigung des "neuen Bundes" in Jer 31,31-34 genannten gar nicht allzuweit entfernt.[231]

Um die אבות in Dtn 5,3 noch näher zu charakterisieren (was wahrscheinlich gar nicht die Absicht des Verfassers war), könnte man eine in letzter Zeit immer häufiger vertretene These zur Diachronie von Dtn 5 aufgreifen:

Aufgrund der Beziehungen zwischen 5,3 und 4,3f.10ff. und literarkritischen Erwägungen werden 5,2f. innerhalb der "dtr" Einleitung des Dekalogs einer "späteren dtr Bearbeitung" zugerechnet.[232] Sollte diese Sicht der Dinge zutreffen, dann wäre 5,3 mit allen bisher behandelten Vätertexten (deren aller Zugehörigkeit zur ersten Ausgabe des "DtrG" fraglich ist, und die in der Tat untereinander viele Querverbindungen aufweisen - wir wollen sie der Einfachheit halber "dtr^2"-Texte nennen -) zusammenzusehen und könnte, auch was die Väter betrifft, von ihnen her interpretiert werden. Bei der Untersuchung von 30,1-10 war aufgefallen, daß der Verfasser die Fiktion der Moserede im Grunde verlassen hat. Könnte nicht ähnliches in einem gewissen Grade auch für 5,2f. gelten ?[233] Die Väter in 30,5.9, aber auch in 10,22, werden u. a. erwähnt, um den "Kontrast" zwischen Vergangenheit und Gegenwart darzustellen: So sind in 10,22 die 70 nach Ägypten hinabgezogenen Vätern der "zahlreichen" aktuellen Generation gegenübergestellt. Falls man also die Identifikation der Adressaten als Horeb- (und damit auch als Exodus-)Generation "chronologisch" ernstnehmen will, könnte man in den Vätern auch (wie in 10,22) eine nach Ägypten gezogene oder (mit Calvin) eine in Ägypten ansässige Generation sehen.[234]

---

230 C. Steuernagel, Dtn, 72.

231 Vgl. auch J. Vermeylen, Sections, 192.

232 Vgl. z. B. H. D. Preuß, Dtn, 48; J. Vermeylen, Sections, 192f.: "troisième rédaction deutéronomiste"; C. Brekelmans, Place, 170, hält v.2f. für ein wahrscheinlich "later element in this chapter". Bisweilen wird nur v.3 als "später" angesehen, vgl. z. B. S. Mittmann, Deuteronomium, 137f.; F. L. Hosefeld, Dekalog, 224; A.D.H. Mayes, Dtn, 165, was aber aufgrund der engen Zusammengehörigkeit von v.2 und v.3 völlig unwahrscheinlich ist.

233 Vgl. auch die "zeitgeschichtliche" Erklärung von Dtn 5,2f. bei C. Steuernagel, Dtn, 23 und bes. F. Crüsemann, Bewahrung, 36: "Das historische Ereignis liegt weit zurück ... Und so manche Passagen des Dtn verraten, daß man um diese Problematik des Abstandes gewußt hat." Es folgt das Zitat von 5,3.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1.3.2.5. Dtn 5,9: "... ein eifersüchtiger Gott, der die Schuld der Väter aufsucht ..."

Im Anschluß an 5,3 soll dieser Vers kurz zur Sprache kommen. Mag man auch über seine Verwertbarkeit für unsere Untersuchung streiten, so zählt er doch nicht - wie die anderen zunächst unberücksichtigten Texte, die die Väter erwähnen[235] - zu Gesetzessammlungen; denn innerhalb des Dekalogs, den man in eine "Gottesrede" und eine "Prohibitivsammlung" zweiteilen kann[236], gehört er zu ersterer. Und da diese für die Theologie des Dtn in Betracht gezogen werden muß[237], kann auf die Erwähnung dieser Stelle nicht ganz verzichtet werden.

Die Arbeiten und Hypothesen über den Dekalog sind Legion. Auf Wege und Irrwege der Dekalogforschung hier ausführlich einzugehen, würde mit höchster Wahrscheinlichkeit zu einer Themaverfehlung unserer Untersuchung führen.[238]

5,9 ist innerhalb von 5,6-10 einzuordnen, also innerhalb des "Anteil(s) am Dekalog, den man als Jahwerede erkennen kann"[239], als ein "Interpretament"[240] zum ersten Gebot.

Der Abschnitt wird untergliedert durch das zweimalige Vorkommen der sog. "Selbstvorstellungsformel"[241] אנכי יהוה אלהיך (6a/9b).

Die erste "Selbstvorstellung" ist gefolgt von der "Exodusformel"[242], mit der Yhwh vorrangig als derjenige charakterisiert wird, der Israel aus Ägypten herausgeführt hat, und die in der hier vorkommenden Form יהוה אלהיך אשר הוצאתיך מארץ מצרים מבית עבדים zu den charakteristischen Ausprägungen einer deuteronomisch/deuteronomistischen Theologie gehört.[243] Daran sich anschließend folgt das Verbot von אלהים אחרים[244] und פסל. Diese Interdiktion wird in

---

234 Damit kämen wir der in Anm. 211 vorgestellten These von J.N.M. Wijngaards, Dramatization, recht nahe.

235 Vgl. die Auflistung am Anfang der Untersuchung.

236 Vgl. L. Perlitt, Bundestheologie, 86.

237 Dies ist - außer einigen Extremauffassungen - die übereinstimmende Meinung der Exegeten.

238 Ein knapper Überblick und Kritik von Arbeiten (bis 1967) finden sich bei L. Perlitt, Bundestheologie, 88 in den Anm. 1-4. Vgl. weiter A. Jepsen, Beiträge, 277ff. und W. H. Schmidt, Erwägungen, 201ff. Unter den neueren Arbeiten sind v. a. F. Crüsemann, Bewahrung (Diskussion der Datierungsfragen S. 16-27) und F. L. Hossfeld, Dekalog (knappe Forschungsgeschichte auf S. 14-17) zu nennen.

239 L. Perlitt, ebda., 86, vgl. auch W. H. Schmidt, Erwägungen, 202.205 und 216.

240 G. v. Rad, Dtn, 41.

241 Nach W. Zimmerli, Ich bin Jahwe, hat sich diese Bezeichnung heute allgemein durchgesetzt. Zimmerli sieht hier im Dekalog "eine erweiterte SF", ein "formgeschichtlich jüngeres Element" (37f.). Vgl. aber auch die kritischen Anmerkungen bei A. Jepsen, Beiträge, 285-87.

242 Vgl. J. G. Plöger, Untersuchungen, 110. Vgl. seine Tabellen zum weiteren Vorkommen dieser Formel im Dtn S. 109 u. 111.

243 Vgl. L. Perlitt, Bundestheologie, 85, zu יצא und בית עבדים ebda., Anm. 4; und A. Jepsen, Beiträge, 284, der diese Begriffe als "verdächtig" ausscheidet, um einen vor dtn Grundbestand (vgl. dazu 283) herzustellen.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

v.9b mit der zweiten Selbstvorstellungsformel begründet (כי)[245], welche durch אל קנא[246] erweitert wird. Die "Eifersucht" wird negativ und positiv durch zwei im parallelen Antithetismus stehenden Partizipialkonstruktionen näher beschrieben: Die Verfehlung (עון) der Väter sucht er auf, an den Söhnen, am dritten und vierten Geschlecht, was die betrifft, die ihn hassen[247], aber Ḥesed erweist er tausendfach[248] denen, die ihn lieben und seine Gebote halten.[249] Daß für diese Begründung wohl ein gewisses Eigenleben anzunehmen ist, zeigt ihr mehr oder weniger wörtliches Vorkommen neben der Parallele Ex 20,5f. in Ex 34,7; Num 14,18 und Jer 32,18. Deswegen wird auch immer wieder gerne versucht, durch Ausscheidungen von "Zusätzen", Umstellungen etc. eine "Urformel" herzustellen.[250]

Mag nun auch die hinter dieser Aussage stehende Idee kaum eine Neuschöpfung aus der Zeit des Dtn sein, so scheint mir doch, was Rekonstruktionen betrifft, Vorsicht geboten[251]: die Belegstellen sind nicht sehr zahlreich, und auch der Ausdruck עון אבות allein "findet sich nur in einem kleinen Ausschnitt des alttestamentlichen Schrifttums."[252]

Die vorrangige Aufgabe ist demnach, Dtn 5,9f. in seinem aktuellen Zusammenhang zu betrachten, zumal selbst der für einen aus alter Zeit stammenden Glaubenssatz votierende Scharbert feststellt, daß "die deuteronomische Auffassung von Vätersegen und Väterfluch ... in 5,9f.

---

244 Über diese wird noch näher zu handeln sein, vgl. vorläufig für das Vorkommen "surtout dans la littérature deutéronomique" (81) die Tabelle bei F. García López, Analyse, ebda., Anm. 248. In der Tat paßt dieser Anschluß gut, denn "les deux expressions (yhwh 'lhyk et 'lhym 'ḥrym) sont littérairement complémentaires, mais pour Israël, elle (sic!) s'excluent réciproquement" (F. García López, ebda.).

245 Möglicherweise hat sich die Begründung in v.9b zunächst nur auf v.7 und 9a bezogen (vgl. die Ausführungen bei L. Perlitt, Bundestheologie, 85; ähnlich P. Buis-J. Leclercq, Dtn, 67). Im jetzigen Zusammenhang mit v.8 "greift dieses Interpretament auf das 1. Gebot zurück und versteht die Darstellung Jahwes in den Bildern fremder Götter als eine Versündigung gegen das erste Gebot." (G. v. Rad, Dtn, 41).

246 Zum weiteren Vorkommen dieses Prädikats und zu möglichen Schlußfolgerungen vgl. M. Weinfeld, Deuteronomy, 81f. Anm. 6.

247 Nach E. König, Dtn, 88 bezieht "die Strafandrohung ... sich auch selbst auf die Väter mit. Dies wird durch den parallelen Satz 'und der Barmherzigkeit übt an Tausenden im Kreise derer, die mich lieben' erwiesen. Denn da ist auf keinen Fall gemeint, daß die Gottesfreunde nicht auch selbst die Huld ihres Gottes erfahren sollten." Vgl. auch die ausführliche Diskussion bei F. L. Hossfeld, Dekalog, 27-32.

248 Zur Übersetzungsschwierigkeit vgl. A. Jepsen, Beiträge, 289, Anm. 9.

249 Zum Unterschied von "vier-" und "tausendfach" vgl. die Erklärungsversuche bei L. Rost, Schuld, 69f. ("Zusammenleben von vier Generationen") und J. Scharbert, Formgeschichte, 144 ("liegt ...im Wesen von Segen und Fluch").

250 Beispielshalber seien J. Scharbert, Solidarität, 128; Formgeschichte, 145 und A. Jepsen, Beiträge, 289 mit Anm. 9 und 10, genannt, welche bei ihren Rekonstruktionsversuchen zu recht unterschiedlichen Ergebnissen gelangen.

251 Vgl. auch die kritischen Bemerkungen von F. Crüsemann, Bewährung, 17f., der zu Recht bemerkt, daß viele literarkritische Operationen am Dekalog "ohne jeden Anhalt am Text, ohne innere Notwendigkeit" (ebda. 18) vorgenommen werden.

252 L. Rost, Schuld, 66; vgl. dort die Belege.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

und 7,9f. eine formelhafte Zusammenfassung gefunden" hat.[253] Selbst wenn in dem Reden vom פקד der Schuld der Väter zunächst einfach an die vorangehende(n) Generation(en) gedacht ist, kann man trotzdem und zusätzlich vermuten, daß innerhalb der dtr Tradition, in der die "Väter" eine bedeutsame Rolle spielen, auch diese Formel "gezielt" verwendet wird.

Dies legt sich umso näher, als in dem "deuteronomistischen" Geschichtsrückblick Jer 32[254] vor der Erwähnung des den Vätern geschworenen Landes (Jer 32,22) in v.18 vom Vergelten der Schuld der Väter an den Söhnen die Rede ist[255], und in Dtn 7, wo - nachdem in 7,8 von Yhwh ausgesagt ist, daß er den den Vätern geschworenen Schwur hält - in v.9f. eine ähnliche Formel erscheint[256], ohne daß aber diesmal die "Väter" noch einmal genannt werden.

In der "Endgestalt" von Dtn 5 sind also beim Lesen von 5,9 sicher noch die אבתינו von 5,3 im Gedächtnis, und so bekommt v.9 in diesem Assoziationsvorgang eine klarstellende Funktion: wenn auch in v.3 die angeredete Generation von den "Vätern" abgehoben wird, wird jetzt deutlich, daß das Eingebundensein in eine gemeinsame Geschichte mit den früheren Generationen nicht einfach zu negieren ist.[257]

Ähnliches dürfte für Jer 32 gelten: Dort wird ausdrücklich festgestellt, daß Yhwh den Vätern das Land, wo Milch und Honig fließt, geschworen hat; durch den vorangehenden Terminus "Schuld der Väter" bekommen diese einen ambivalenten Charakter, und der gegenwärtigen Generation wird deutlich gemacht, daß sie (in positiver und negativer Hinsicht) mit diesen Vätern verbunden ist.

Damit will ich keine Identität der Väter von Dtn 5,3 und 5,9 in dem Sinne behaupten, daß damit zweimal genau dieselbe konkrete Generation gemeint sei; jedoch halte ich an der Legitimität des Aufeinanderbeziehens dieser beiden Verse fest: 5,9 kann im jetzigen Kontext so aufgefaßt werden, daß der Ausdruck עון אבות sich gegen eine Glorifizierung der Väter wendet und gleichzeitig die Kontinuität einer Geschichte betont, in der sich die Adressaten des Deuteronomium befinden, seien es die "fiktiven" oder die "reellen".

---

253 Solidarität, 191.

254 Vgl. dazu § 3.3.1.4. und 3.3.2.5.

255 Vgl. auch L. Rost, Schuld, 68.

256 Hier steht für "Vergelten" beidesmal שלם, Pi.

257 Daher scheint mir die Alternative "Individualismus" oder "Kollektivismus" hier nicht angebracht; ebensowenig braucht man in Dtn 5,9 einen Widerspruch zu Dtn 24,16 zu sehen (so mit unterschiedlichen Nuancen J. Scharbert, Formgeschichte, 136; P. Buis-J. Leclercq, Dtn, 67; F. L. Hossfeld, Dekalog, 275). Geht es an dieser Stelle um ganz konkrete Gerichtsbarkeit, so liegt in 5,9f. vielmehr eine Art "Geschichtskonzeption" vor.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1.3.2.6. Dtn 26,1-11

Die Abgrenzung dieses Abschnittes ist allgemein anerkannt und bedarf keiner ausführlichen Begründung, welche ohnehin nur schon Gesagtes wiederholen würde.[258] Es handelt sich hierbei um ein "liturgisches Formular für die Ablieferung der Erstlingsfrüchte"[259], innerhalb derer in den Versen 5-9(10) eine "Bekenntnisformulierung"[260] zu unterscheiden ist. Daß dieser Text dank G. von Rads These vom "kleinen geschichtlichen Credo"[261] zu den meist behandelten und diskutierten Texten innerhalb des Buches Deuteronomium gehört, bedarf kaum noch besonderer Erwähnung.

Auch für unsere Fragestellung nach den Vätern im Dtn ist dieser Abschnitt nicht unerheblich, wird doch gleich dreimal von ihnen gesprochen (v.3, 5, 7). In 26,5 ist die Rede vom "Vater", die einzige für unsere Untersuchung relevant erscheinende Singularstelle[262], die zwei anderen Verse wurden im ersten Überblick in zwei verschiedene Gruppen formelhafter Wendungen eingeordnet.[263] Dies stellt vor ein gewisses methodologisches Problem: einerseits müssen diese Texte nämlich im Zusammenhang mit den Wendungen derselben Kategorien behandelt werden, aber auch im Kontext von 26,5 dürfen sie andererseits nicht unberücksichtigt bleiben, da eine Häufung von Vätererwähnungen innerhalb desselben Abschnittes es nötig macht, eine gegenseitige Interpretation und Bezugnahme dieser Verse aufeinander ins Auge zu fassen.

Bevor die Vätererwähnungen nun einzeln ins Blickfeld kommen, sei zunächst eine Übersicht über Aufbau und Entsprechungen innerhalb von 26,1-11 vorangestellt - nicht zuletzt mit der Absicht, daß Verfasser und Leser bei der Einzeldiskussion sowie beim Besprechen der literarkritischen und überlieferungsgeschichtlichen Hypothesen noch einen Überblick über den jetzigen Textzusammenhang behalten können.

Dieses liturgische Formular, das die Darbringung der Erstlingsfrüchte regelt/ regeln soll[264], ist dermaßen durch das Thema "Land" bestimmt, daß man sich in

---

258 Vgl. z. B. C. F. Keil, Lev, Num, Dtn, 524; A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 359; A. Bertholet, Dtn, 79; E. König, Dtn, 179; P. Buis-J. Leclercq, Dtn, 167; G. v. Rad, Dtn, 112; N. Lohfink, Credo, 21 und soweit ich sehe, alle anderen einschlägigen Kommentare z.St.

259 G. Seitz, Studien, 143, 188 u.ö.

260 M. Noth, ÜP, 60; ähnlich alle in Anm. 258 genannten Kommentare. Zur Rolle von v.10 vgl. unten.

261 Vgl. G. v. Rad, Problem, 9ff.

262 Zu den anderen Singularstellen vgl. den Überblick über die Väter im Dtn (§ 1.1.).

263 Nämlich "Väterschwur" und "Gott der Väter", vgl. die betreffenden Tabellen.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

der Tat fragen kann, ob nicht auf diesem der Schwerpunkt des Interesses liegt:

Schon die Einleitung (v.1) stellt alles folgende in den Kontext der Landgabe durch Yhwh (נתן), welche sich durch das "Besetzen" (וירשתה) und das "Bewohnen" (וישבת) konkretisieren soll.[265]

Auch die beiden "Statements" des die Erstlingsfrüchte Darbringenden (v.3 und v.5-10a) zielen darauf ab, als Grund der Präsentation die Gabe des Landes durch Yhwh in den Mittelpunkt zu stellen. Dies geschieht in den zwei Erklärungen auf verschiedene Weise: in v.3 ist das Ins-Land-Kommen die Erfüllung des Schwures Yhwhs an die Väter[266], in v.9f. steht die Erwähnung der Landgabe und die deshalb erfolgende Darbringung der Früchte dieses Landes am Ende eines "Geschichtsrückblicks".

Für "Land" werden in diesem Abschnitt ארץ und אדמה synonym verwendet, אדמה steht wohl wegen der Verbindung mit פרי.[267] Auffallend ist, daß noch ein dritter "geographischer Begriff" auftritt, der "Ort" (מקום), der im Deuteronomium eine große Rolle in Verbindung mit den sogenannten "Zentralisationsforderungen" spielt: in v. 2 finden wir eine der "Langformen der Zentralisationsformeln"[268], in v. 9 dagegen erscheint das an-den-Ort-Kommen-Lassen in Verbindung mit dem Landgeben.[269] Weiterhin ist dieser Abschnitt charakterisiert

---

264 Zur "Darstellung des Verlaufs einer kultischen Handlung durch lauter Anordnungen im perfectum consecutivum" vgl. G. Seitz, Studien, 244, Beobachtungen von R. Rendtorff, Gesetze, 6.12, aufnehmend.

265 Die nächste Parallele zu dieser Einleitung ist die zum Königsgesetz 17,14 (נתן-בוא-ישב-ירש). Vgl. auch 18,9 (נתן-בוא). Zu den Übereinstimmungen und Unterschieden dieser "historisierenden Gebotseinleitungen" vgl. G. Seitz, Studien, 96 und 247f. Zu ירש und ישב vgl. den Exkurs zu ירש (Formel Nr. 3).

266 Dazu später ausführlicher und ebenso zu der Frage, inwieweit v.3f. als sekundärer Zusatz anzusehen ist.

267 Die "Früchte des Landes" sind im Dtn bis auf 1,25 immer mit אדמה konstruiert. Vgl. J. G. Plöger, Untersuchungen, 125 und 128f.

268 Vgl. dazu M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch 82-87, in Auseinandersetzung mit R. de Vaux, Lieu, 230ff., und M. Weinfeld, Deuteronomy, 193ff. Die Belege für Lang- und Kurzformeln finden sich aufgelistet bei M. Weinfeld, ebda., 324, Nr. 1 und 325 Nr. 3 und 4. Zur textkritischen Problematik dieser Formel vgl. L. Laberge, Lieu, 210ff.

269 מקום ohne direkten Zusammenhang mit "Zentralisationsgesetzen" bzw. der Erwählung durch Yhwh findet sich in Dtn 1,31; 9,7; 11,5; 11,24; 21,19; (26,9); 29,6.

In 1,30f.; 9,7; 11,4f.; 29,1ff. findet sich die Erwähnung von מקום in - grob gesagt - "geschichtlichen Rückblicken", in denen "Ägypten" und "Wüste" rekapituliert werden und das "Kommen an diesen Ort" eine gewisse Endstufe darstellt; d. h. wohl, daß mit מקום der Standort im Land Moab gemeint ist. Dies wird bei der Behandlung von 26,5-9(10) mitzubedenken sein. Warum L. Rost, Credo, 23, Anm. 16 (vgl. S. 13) zu v.9 Vergleichsstellen anführt, an denen von ארץ und אדמה die Rede ist, und zu מקום nur Belege im Zusammenhang mit den Zentralisationsforderungen notiert, ist mir aufgrund dieser Sachlage nicht ganz einleuchtend.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

durch ein "Wortspiel" mit dem Verb בוא, es erscheint in verschiedenen Stämmen und Sinnzusammenhängen in den Versen 1-3 und 9-10.[270] Außerhalb des "kleinen Credo" ist Yhwh immer durch die Apposition אלהיך näher bestimmt[271] - bis auf 26,3, wo im Zusammenhang mit dem Schwur an die *Väter* nur Yhwh steht.[272] Nun ist innerhalb von v.5-10a Yhwh nie mit אלהי und Personalsuffix belegt. Einmal jedoch ist er ebenfalls näher gekennzeichnet, und zwar als der Gott der *Väter* (v.7). Hier zeigt sich also eine Gemeinsamkeit dieser beiden Vätererwähnungen.

Einen zusammenfassenden Überblick über die Hauptbegriffe dieses Abschnitts kann vielleicht die folgende Übersicht vermitteln:

---

[270] v.1: "wenn du in das Land *kommst* (Qal/impf.)"; v.2: "nimm die Ersten aller Früchte des Landes, die du vom Land *kommen läßt* (Hif/impf.)"; v.3: "du sollst zum Priester *kommen* (Qal/perf. cons.) ... ich bin in das Land *gekommen* (Qal/perf.) ...". v.9: "(Yhwh) ließ uns *kommen* (Hif/impf. cons.) an diesen Ort ...". v.10: "ich *lasse kommen* die Erstlinge der Früchte (Hif/perf.) des Landes ... vor Yhwh."

[271] In v.3 besteht nach LXX die Möglichkeit, Dittographie anzunehmen und "אלהי" zu lesen, so A. Bertholet, Dtn, 80. Vgl. dagegen aber die Mehrzahl der Kommentatoren.

[272] Nur die Peschitta ergänzt - wohl harmonisierend - אלהיך.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V:IRAT III-ROE 1990 (Väter)

"geben"	"Väter"	"Yhwh"	"Land/Ort"	"kommen"	Vers
נתן לך		יהוה אלהיך	אל הארץ אשר	...כי תבוא	1
			...כל פרי האדמה		2
נתן לך...		יהוה אלהיך	מארצך אשר	אשר תביא	
		... אל המקום אשר יבחר יהוה אלהיך		(והלכת)	
			...אל הכהן	ובאת	3
		ליהוה אלהיך			
לאבתינו לתת לנו		אשר נשבע יהוה	אל הארץ	כי באתי	
		יהוה אלהיך	...מזבח		4
			....לפני יהוה אלהיך ארמי אבד אבי...		5
					6
אבתינו		...ונצעק אל יהוה אלהי			7
...		יהוה	וישמע		
...		יהוה		(ויוצאנו)	8
ויתן לנו			אל המקום הזה	ויבאנו	9
			את הארץ הזאת...		
אשר נתתה לי			... פרי האדמה	...הבאתי	10
		יהוה			
		...לפני יהוה אלהיך			
... הטוב אשר נתן לך					11
		יהוה אלהיך...			

(Die Punkte bezeichnen vorangehende oder nachfolgende Auslassungen im Textablauf.)

Nach dieser ersten überblicksweisen Betrachtung können wir nun nach den Erwähnungen der Väter fragen: Beginnen werden wir mit der nicht-formelhaften Wendung vom "umherirrenden Aramäer".

1.3.2.6.1. Dtn 26,5: "... Ein dem Untergang naher Aramäer war mein Vater ..."

Zunächt einige Vorbemerkungen zu Schwierigkeiten bzgl. Textkritik und Übersetzung:

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Die rabbinische Auslegung dieses Verses (vgl. z. B. Raschi[273]) interpretiert diesen Vers etwa folgendermaßen: "ein Aramäer wollte meinen Vater vernichten", - wobei auf die Jakob-Laban-Tradition der Genesis rekurriert wird, gestützt von verschiedenen LXX- und Peschitta-Handschriften, den aramäischen Targumen und der Vulgata.[274] Mit den "dogmatischen Interessen", die hinter dieser Übersetzungstradition stehen, hat sich eingehend M. A. Beek beschäftigt, auf dessen Artikel hierzu verwiesen werden kann.[275] Auf "Ursprünglichkeit" kann diese Version jedenfalls kaum Anspruch haben. Aber auch neuere Exegeten suchen die merkwürdige Charakterisierung des Vaters als Aramäer abzuschwächen, indem sie in ארמי keine oder nicht ausschließlich eine Volksbezeichnung sehen, sondern einen "soziologischen" Begriff.[276] Dazu hat schon Beek bemerkt, daß es für eine solche Deutung keine Anhaltspunkte im Alten Testament gibt[277], und was außerbiblisches Vergleichsmaterial betrifft, so hat A. R. Millard festgestellt, daß "likewise in other ancient Near Eastern sources Aram is treated as a proper name" und daß also "there is no ground for supposing that the gentilic *'ārammî* in Deut. 26:5 means anything but that Jacob had come from Aram."[278] Auch hat אבד kaum den allgemeinen Sinn von "nomadisieren", sondern betont das Gefahrenmoment.[279]

Sind diese Vorfragen einmal geklärt, so stellt sich für den Großteil der Exegeten die unausweichliche Frage, wer dieser vom Untergang bedrohte Vater ist.

Um seine Identität festzustellen, rekurriert man auf die Genesiserzählungen: So wird der אב bisweilen mit Abraham gleichgesetzt[280], überwiegend wird jedoch für Jakob votiert.[281]

Allerdings gibt es auch vereinzelt Stimmen, die sich - aus unterschiedlichen

---

273 Vgl. Dtn, 171. Vgl. auch F. Dreyfus, L'Araméen, 148f.

274 Vgl. BHS z. St. u. F. Dreyfus, L'Araméen, 149f.

275 Vgl. M. A. Beek, Stammvater, bes. 194-201.

276 Vgl. zuletzt J. Van Seters, Abraham, 33 und N. Lohfink, Credo, 34: "Zigeuner", ähnlich auch A. Clamer, SB, 675: "pas une désignation ethnique mais bien la détermination d'une condition qui est celle de nomade ...", P. Buis J.-Leclerq, Dtn, 167: "sens affaibli de 'nomade'". Weitere Belege für diese Deutung bei A. R. Millard, Aramean, 153.

277 Vgl. M. A. Beek, Stammvater, 203; ähnlich schon E. König, Dtn, 178f.

278 A. R. Millard, Aramean, 153 und 154.

279 Vgl. den Exkurs zu אבד bei H. Seebaß, Erzvater, 4.

280 Erwogen von M. A. Beek, Stammvater, 201; bes. O. Bächli, Israel, 117, seltsamerweise mit Berufung auf Dillmann, Oettli, König, v. Rad u. a. (siehe dazu jedoch Anm. 281!) und 120 mit der durch nichts zu rechtfertigenden Behauptung, daß Abraham in 26,7 "besonders erwähnt wird." Vgl. neuestens auch C. Levin, Verheißung, 137, Anm. 18.

281 Vgl. z. B. A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 360; S. Oettli, Dtn, 88; C. F. Keil, Lev, Num, Dtn, 524; E. König, Dtn, 178; A. Bertholet, Dtn, 80; S. R. Driver, Dtn, 289; C. Steuernagel, Dtn, 144; G. A. Smith, Dtn, 294; G. v. Rad, Problem, 63f. u. Dtn, 113; J. Rennes, Dtn, 116; J. Blenkinsopp, Dtn, 239; J. A. Thompson, Dtn, 255; P. C. Craigie, Dtn, 321; A. Phillips, Dtn, 173; M. Noth, ÜP, 60; C. Carmichael, Laws, 253 u. a.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Interessen - gegen eine vorschnelle Gleichsetzung dieses Textes mit den Vätertraditionen der Genesis aussprechen: Für K. Galling ist die "vorherrschende Meinung, daß der Ahnherr von Dtn 26 der Jakob der Genesis sei, ... unhaltbar."[282] Für H. Seebaß ergibt sich, "daß, wenn man Dtn 26,1-11 zunächst ohne Rücksicht auf die Genesis aus sich heraus versteht, nur der Vater Israel gemeint sein kann, da der Ben Israel im Gesetz angeredet wird und er das Bekenntnis spricht."[283] Auch A.D.H. Mayes weist darauf hin, daß "the identification with Jacob quite uncertain" ist, denn eine solche "can be justified only on the basis of a direct reference to the Genesis tradition of Jacob's descent into Egypt."[284]

Wir wollen das methodische Postulat von Seebaß und Mayes aufgreifen und versuchen, Dtn 26,5 einmal aus dem Kontext des Dtn her zu verstehen.

Zunächst lassen sich Anklänge an den schon behandelten Vers 10,22 feststellen:

26,5 ארמי אבד **אבי** וירד מצרימה ויגר שם במתי מעט ויהי שם לגוי גדול עצום ורב

10,22 בשבעים נפש ירדו **אבתיך** מצרמה ועתה שמך יהוה אלהיך ככוכבי השמים לרב

Übereinstimmungen liegen vor bzgl. des Herabziehens (ירד) nach Ägypten, bzgl. des "ב" vor der Größenangabe (siebzig/kleine Menge) und bzgl. des Zahlreichwerdens, das jedoch auf verschiedene Weise ausgedrückt wird. Die in 26,5 vorkommende Wendung במתי מעט findet sich innerhalb des Alten Testaments nur noch in Dtn 28,62.[285] Die Beschreibung der Größe des Volkes mit den oben genannten drei Adjektiven ist einmalig im AT.[286]

Dtn 28,62 soll noch etwas näher betrachtet werden: Hier werden innerhalb der Fluchandrohungen wohl die Verse 10,22 und 26,5 zusammen ins Gedächt-

282 K. Galling, Erwählungstraditionen, 8. Er nimmt hier eine ältere Tradition an. Daß die Identifizierung mit Jakob "keineswegs sicher" ist, behauptet auch H. Vorländer, Entstehung, 75, zum Teil mit Benutzung derselben Argumente wie Galling (Gen 27,28!), ohne ihn jedoch zu zitieren. Genannt werden muß auch S. Herrmann, Aufenthalt, 34, Anm. 3: "Versuche, diesen als "mein Vater" bezeichneten Aramäer mit einem der uns bekannten Patriarchen zu identifizieren, dürften verfehlt sein."

283 H. Seebaß, Erzvater, 10. Auf die darauf aufbauende Hypothese eines ursprünglich von Jakob zu unterscheidenden Erzvaters Israel brauchen wir hier nicht näher einzugehen. Zu bemerken ist noch, daß in 26,1-11 der das Bekenntnis Sprechende nicht, wie von Seebaß suggeriert, als "Ben Israel" bezeichnet wird.

284 A.D.H. Mayes, Dtn, 334.

285 Vgl. L. Rost, Credo, 12; N. Lohfink, Credo, 28.

286 Zu den Verbindungen von גוי und עם mit je zwei der obigen Adjektive vgl. die Auflistungen bei L. Rost, ebda. und N. Lohfink, ebda. Bis auf Dtn 9,14 handelt es sich dabei im Dtn immer um die Charakterisierung anderer Völker, die größer/zahlreicher als Israel sind.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

nis gerufen, was eine Bestätigung ihrer gegenseitigen Beziehung aufeinander ist:

Als Folge des Nichthörens auf Yhwhs Stimme wird das Volk nur noch במתי מעט übrigbleiben: Das Zahlreichsein wie die Sterne am Himmel wird wieder aufgehoben werden, mit anderen Worten (und bezogen auf 10,22; 26,5): Es wird wieder der Zustand eintreten in dem der Vater/ die Väter nach Ägypten zog/en. Man könnte hier also von einer Art "Schicksalsgemeinschaft" mit den Vätern sprechen[287]; dazu paßt auch das weitere Vorkommen des Verbes אבד im Deuteronomium, was meines Wissens bei der Beschäftigung mit 26,5 nie weiter ins Auge gefaßt wird: Es begegnet im Deuteronomium elfmal im Qal.[288] Davon wird an sieben Stellen innerhalb der Einleitungs- und Schlußreden den Adressaten ihr Untergang mit dem Verb אבד angedroht[289], und zwar bis auf Dtn 28, 20.22 (Fluchreihe) immer konkret für den Fall, daß sich der/die Adressat(en) anderen Göttern zuwendet (zuwenden).[290] Im jetzigen Zusammenhang kann also die Erinnerung an den "gefährdeten" Vater durchaus die Funktion besitzen, eine Allusion an die Untergangsdrohung herzustellen; eine solche hatte 28,62 ja bereits in Bezug auf andere Wendungen dieses Verses wahrscheinlich gemacht. Insofern könnte man in der Tat von einer "Solidarität in Segen und Fluch"[291] der Väter und ihrer Nachkommen reden. Es bleibt aber die Frage: warum steht "Vater" an dieser Stelle im Singular?

Da das Deuteronomium bis auf die Gesetzessammlung hauptsächlich von den Vätern im Plural spricht, wird oft angenommen, daß es sich bei ארמי אבד אבי um eine vorgegebene Formulierung handelt[292], zumal bei den Vergleichstexten Dtn 10,22 und Num 20,14ff.[293] von den Vätern (pl.) die Rede ist. L. Rost hat

[287] In 28,63 wird weiter die Vernichtung angedroht mit dem Hif von אבד!

[288] 26,5 mit eingeschlossen. Dreimal im Pi: 11,4 und 12,2f. Sechsmal im Hif: 7,10.24; 8,20; 9,3; 28,51.63.

[289] In 4,26 (in v.27 sogar Erwähnung der kleinen Anzahl, allerdings mit der Wendung מתי מספר); 8,19.20; 11,17; 28,20.22; 30,18.

[290] Dabei wird in 4,26; 11,17 und 30,18 das Zugrundegehen durch den Verlust des Landes näher bestimmt.

[291] Vgl. die gleichnamige Untersuchung von J. Scharbert; über das Dtn 187ff.

[292] Vgl. z. B. L. Rost, Credo, 14ff.; N. Lohfink, Credo, 23f.; M. A. Beek, Stammvater, 207. Die These, daß die Alliteration zu Beginn "den Eindruck von großer Altertümlichkeit" macht (G. v. Rad, Dtn, 114, ähnlich schon Problem, 12, Anm. 3, von L. Rost, Credo, 14, aufgenommen), kann m. E. kaum als Beweis gelten, sondern ist wohl eher ein gefühlsmäßiges Argument; vgl. auch J. P. Hyatt, Credo, 159: "Neither alliteration nor rhythm is in itself a guarantee of antiquity."

[293] Besonders von C. Carmichael zur Interpretation des kleinen Credos herangezogen, vgl. View, 280ff. und Law, 248ff. Vgl. auch schon G. A. Smith, Dtn, 294. Zu diesem Text im ganzen siehe unten.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

diese Formulierung zusammen mit v.10 als "Urformel", als "Weihespruch ansässiger Bauern"[294] charakterisieren wollen, in die im Laufe der deuteronomischen Bearbeitung das "Credo" eingefügt worden sei. Gegen die Trennung der ersten drei Worte von dem folgenden Bekenntnis hat sich R. P. Merendino in Auseinandersetzung mit Rost ausgesprochen[295] und selbst eine Urform des (nach seiner Meinung vordeuteronomischen) Bekenntnisses herausgearbeitet, welche nach seiner Analyse v.5 (ohne die letzten zwei Worte), v.6-7a. 7bα. 8aα. 9a.bα umfaßt[296] und in ein vorliegendes liturgisches Formular zur Darbringung der Erstlingsfrüchte eingefügt wurde.

Merendino ist dahingehend zuzustimmen, daß der Anfang von v.5 nicht von dem folgenden geschichtlichen Credo getrennt zu werden braucht. Daß die Rede vom ארמי אבד אבי auf ein "populäres spruchhaftes Diktum"[297] zurückgeht, kann nicht ausgeschlossen werden, bleibt aber hypothetisch. Immerhin spricht für eine solche Annahme der Umstand, daß die beiden Paralleltexte Num 20,15[298] und Dtn 10,22 den für das Dtn und die dtr Tradition geläufigen Plural bieten. Von daher wäre zu fragen, ob diese beiden Texte nicht als "dtr" Korrektur bzw. Interpretation des "Vaters" von 26,5 zu verstehen sind. Es bleibt die Möglichkeit, daß hinter diesem Vers eine Allusion an die Jakobtradition - wie evtl. auch in 10,22[299] - steht. Auffällig ist jedoch, daß dieser Vater nicht mit Namen bezeichnet wird (vgl. auch 10,22!), und daß sich der Geschichtsrückblick da "merkwürdig kurz" faßt, "wo wir gemäß der Darstellung des Pentateuch größere Ausführlichkeit erwarteten, nämlich am Anfang."[300] Das Schwergewicht liegt in 26,5ff. eindeutig auf den Ereignissen in Ägypten und dem Exodus - Yhwh tritt erst in Ägypten (v.7) auf den Plan -, so daß die Erwähnung des אב kaum die ganze Patriarchentradition meinen dürfte, zumal sich das hier charakteristische אבד nicht in der Genesis findet. So kann man durchaus mit S. Herrmann davon ausgehen, daß der אב in 26,5 zunächst ganz allgemein eine "prototypische" Bedeutung hat.[301] Er dient dazu, den Aufenthalt Israels in Ägypten zu erklären, sowie die prekäre Anfangssituation des Volkes, in die

294 L. Rost, Credo, 18 und 19. Diese These ist aufgenommen bei G. Seitz, Studien, 245f.; N. Lohfink, Credo, 33f.; W. Richter, Systembildung, 200; A.D.H. Mayes, Dtn, 334f.

295 Vgl. R. P. Merendino, Gesetz, 359ff.

296 Vgl. R. P. Merendino, ebda. 355, 367ff.; ähnlich H. Seebaß, Erzvater, 3.

297 So R. P. Merendino, ebda., 352.

298 S. u. § 4.3.2.1.

299 Vgl. § 1.3.2.2.

300 S. Herrmann, Heilserwartungen, 68.

301 Vgl. S. Herrmann, Aufenthalt, 34, Anm. 3.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

nach 28,62 die Adressaten wieder zurückfallen können.

Sollte hier auch an die Jakobstradition gedacht sein, was wie gesagt zumindest fraglich ist[302], so ist diese hier einzig und allein als Präludium für den Ägyptenaufenthalt Israels aufgefaßt.

Eine weitere Möglichkeit, die Verwendung des Singulars im jetzigen Zusammenhang von 26,1-11 zu erklären, ist die von Merendino beobachtete "durchlaufende personale Beziehung auf den Redenden: *ich* melde, *ich* bin gekommen, *mein* Vater, *ich* bringe dar."[303] Von daher - und das ist das Recht der Rost'schen Analyse - muß v.10 auch in enger Beziehung zu v.5 gesehen werden, und so wird es fraglich, ob man für v.5-9 zunächst eine Sonderexistenz annehmen kann/muß.[304]

Wie oben gezeigt wurde, muß der Anfang von v.5 als Bestandteil des folgenden geschichtlichen Credos gesehen werden, umso mehr als die Väter (nun im pl.) in 26,7 wieder auftauchen, in der Gottesbezeichnung "Gott der Väter":

1.3.2.6.2. Dtn 26,7: "Da schrien wir zu Yhwh, dem Gott unserer Väter ..."

Innerhalb der diversen Geschichtsrückblicke des Alten Testaments ist dies die einzige Stelle, in der bei der Erwähnung des Schreiens zu Yhwh dieser als "Gott unserer Väter" bezeichnet wird. Das Schreien zu Yhwh ist ein typisches Merkmal für die deuteronomistische Bearbeitung des Richterbuchs[305], aber die Verbindung von "Schreien" der Bedrückten und "Hören" Yhwhs findet sich dort nicht.[306]

---

302 Zu einer anderen als der Erzväter (bzw. Jakob-)Tradition rechnen diese Stelle K. Galling, Erwählungstraditionen, 8; T. L. Thompson, Historicity, 302. Andeutungsweise auch G. v. Rad, Dtn, 114, wohl auch M. Buber, Israel, 20f. Vgl. auch die anderen zitierten kritischen Stimmen.

303 R. P. Merendino, Gesetz, 359; vgl. auch L. Rost, Credo, 14f. Ein Wechsel von der 1. pers.sg. in die 1.pl. (v.5; 6ff.) läßt sich auch in dem kleinen Bekenntnis von v.3 finden: *ich* melde, *ich* bin gekommen - *unseren* Vätern, *uns* zu geben.

304 So z. B. J. P. Hyatt, Credo, 164.

305 Vgl. z. B. W. Richter, Bearbeitungen, 18-20.

306 Das Hören Yhwhs ist natürlich insofern vorausgesetzt, als er die jeweiligen "Richter" sendet. Die Verbindung von צעק/זעק und שמע ist relativ breit belegt, hier muß den Behauptungen L. Rosts, Credo, 12 und seinen z. T. völlig unverständlichen Stellenangaben entschieden widersprochen werden:
שמע/זעק: Jes 30,19; Jer 11,11 (Verneinung des Schreien-Hören-Schemas); Neh 9,28; 2Chr 20,9.
שמע/זעקה: Neh 9,9 (Jer 20,16 nicht im Sinn von "erhören").

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

An einigen Stellen im AT ist vom Schreien der *Väter* die Rede: 1Sam 12,8 (זעק), Ps 22,5f. (זעק), Neh 9,9 (זעקה), wobei hier die Väter wohl die bedrängte Exodusgeneration sind.

Am nächsten bzgl. wörtlicher Übereinstimmung kommt der schon erwähnte Text Num 20,15f.:[307]

Num 20	Dtn 26
15) (Hinabziehen (ירד) der *Väter* nach Ägypten)	5) Hinabziehen (ירד) des *Vaters* mit wenigen Leuten nach Ägypten ...)
וירעו לנו מצרים **ולאבתינו**	6) וירעו אתנו המצרים (und bedrückten uns und legten uns schwere Arbeit auf)
16) ונצעק אל יהוה (schickte Engel) וישמע קלנו ויצאנו ממצרים	7) ונצעק אל יהוה אלהי **אבתינו** וישמע יהוה את קלנו וירא את עניו ... 8) ויוצאנו יהוה ממצרים (mit starker Hand...)

Die Väter erscheinen in diesen zwei Texten in unterschiedlichen Zusammenhängen: während in Num 20 die Bedrückung durch die Ägypter an den Sprechenden *und* deren Väter ausgesagt ist, fehlt die Erwähnung letzterer in Dtn 26. Dafür tauchen sie dann beim Schreien zu Yhwh auf, dieser ist nämlich der Gott der Väter. Diese Differenzierung kann man zunächst einmal aus den Charakteristika des Buches Dtn erklären, spielt doch hier die Yhwh-Bezeichnung "Gott der Väter" eine nicht unerhebliche Rolle.[308]

Die Väter könnten von diesem Vergleichstext (und den oben angeführten Stellen) her, die in Ägypten ansässige Generation sein, bzw. die wenigen Leute, mit denen der אב in 26,5 nach Ägypten hinabzog (vgl. 10,22). Daß man dabei

---

שמע/צעק: Ex 22,22.26 (Witwen, Waise, Arme, vorher: Anspielung auf Äg.); Num 20,16; Ps 34,18; Neh 9,27.

שמע/צעקה: Ex 3,7; Hi 27,9; 34,28.

"Erhören" kann auch mit ענה u. a. wiedergegeben werden, vgl. dazu R. Albertz, צעק, Sp. 574; zur Beziehung zwischen צעק und זעק Sp. 568.

307 Hier muß man eine wie auch immer gelagerte (literarische?) Abhängigkeit der beiden Texte annehmen. Zu den Unterschieden vgl. M. Weinfeld, Deuteronomy, 33f. und C. Carmichael, View, 280ff. Zu den Differenzen bzgl. der Vätererwähnungen habe ich bei beiden keine Bemerkungen gefunden. Zu Num 20,14ff. vgl. auch § 4.3.2.1.

308 Vgl. die obigen Tabellen. Ganz "so selten" wie G. Seitz, Studien, 248, meint, ist diese Gottesbezeichnung im Dtn nicht. Wenn man berücksichtigt, daß bis auf Ex 3f. diese Formel (im pl.) im Tetrateuch sonst nicht begegnet, kann man sie schon als typisch für das Dtn ansehen. Ihr Schwerpunkt liegt - wie noch gezeigt werden wird - in 2Chr.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

ganz klar abgrenzbare Generationen unterscheiden muß, ist von der Intention des Textes her kaum nötig. Es ist also nach diesen Beobachtungen keinesfalls "klar" oder "evident", daß mit den Vätern in 26,7 Abraham, Isaak und Jakob gemeint sind.[309] Denn "the major emphasis is upon the delivrance from Egypt and the Exodus phenomena."[310] Und es geht um das "Anliegen ... zu bekennen, daß die Hineinführung in das verheißene Land erst durch die Herausführung aus Ägypten geschah."[311] (Dies wird betont durch die besondere Ausmalung von Exodus (v.8) und Landgabe (v.9).[312]) Die Titulierung Yhwhs als "Gott unserer Väter" ist im Kontext von v.5-10a umso auffälliger, als die anderen Erwähnungen Yhwhs keine näheren Bestimmungen aufweisen. Innerhalb des Credos bekommt so die (erstmalige) Nennung Yhwhs durch die Apposition אלהי אבתינו ein besonderes Gewicht. Mit dem Stichwort "Väter" wird natürlich zunächst zurückgelenkt auf v.5, auch wenn hier der Singular steht[313], aber darüber hinaus auch auf v.3. Um deshalb zu einem Gesamturteil über die "Väter" in 26,1-11 zu gelangen, wird nun dieser Vers behandelt werden.

1.3.2.6.3. Dtn 26,3: "... ich bin in das Land gekommen, von dem Yhwh unseren Vätern geschworen hat, es uns zu geben."

Hier scheiden sich, was literarkritische Überlegungen anbelangt, einmal wieder die Geister: Vorherrschend ist die Meinung, daß v.3f. ein späterer Zusatz sei, da die Anordnung in v.3 der von v.10b widerspräche, und auch die Doppelung des Bekenntnisses wird als störend empfunden.[314] Die entgegengesetzte These vertritt Merendino, wenn er v.3 (ohne אשר יהוה בימים

[309] So N. Lohfink, Credo, 23 und in seiner Nachfolge D. E. Skweres, Rückverweise, 106. Eine "Nichterwähnung der Erzväter" konstatiert K. Galling, Erwählungstraditionen, 7.

[310] I. Blythin, Promise, 67.

[311] R. P. Merendino, Gesetz, 356.

[312] Auf die Zusammenstellung verschiedener dtr Wendungen kann hier nicht näher eingegangen werden; zu v.8 vgl. z. B. B. S. Childs, Formulae, 30ff.; zu v.9 z. B. W. Richter, Systembildung, 199ff. Daß מקום in v.9 nicht unbedingt nur den Tempel in Jerusalem meinen muß, habe ich o. in Anm. 269 zu zeigen versucht. Vgl. auch noch Ex 23,20.

[313] Zu den verschiedenen Erklärungsmöglichkeiten s. o.

[314] Vgl. z. B. A. Bertholet, Dtn, 80; C. Steuernagel, Dtn, 144; G. A. Smith, Dtn, 293 ("possibly"); G. Seitz, Studien, 245. 248 (nachexil. priesterl. Redaktion, vgl. aber 244!); N. Lohfink, Credo, 21; H. D. Preuß, Dtn, 145; A.D.H. Mayes, Dtn, 334; G. v. Rad, Dtn, 111, mit Einschränkung: "nicht unmöglich, den ganzen Text in literarischer Hinsicht für einheitlich zu halten und die vorhandenen Spannungen aus einer vorliterarischen Kombination älteren Überlieferungsmaterials zu erklären."

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

הדם: dtn Bearbeitung) zum "Urtext" der Perikope rechnet, welchen er in einem liturgischen Formular sieht (v.2a (ohne Relativsatz). 3.10 abα).[315] Für ihn gehört demnach die Formel vom Schwur an die Väter zu einem alten vordeuteronomischen Grundbestand. Dies ist nun doch etwas verwunderlich, da diese Wendung vom Yhwh-Schwur fast einhellig als typisch für den dtn/dtr Sprachgebrauch akzeptiert ist. Für eine literarische Einheitlichkeit der Gesamtperikope spricht sich z. B. E. König aus.[316] Man kann nun in der Tat annehmen, daß v.3f. "daran interessiert (ist, v.V.), daß auch der Priester beim kultischen Vorgang zu seinem Recht kommt."[317] In den einleitenden Bemerkungen zu diesem Abschnitt wurde aber festgestellt, daß kultisch liturgische Fragen eine eher untergeordnete Rolle spielen, und daß "the point to be noted is that this special ceremony is to be the event which constitutes the culmination of events leading to the final inheritance of the land."[318] Nur aus der Interessensicherung des Priesters läßt sich die ausführliche Wendung über das den Vätern zugeschworene und den Nachkommen zu gebende Land m. E. nicht umfassend erklären. Für unsere Fragestellung ist es deshalb geboten, v.3 in Zusammenhang mit v.5 und v.7 zu sehen.[319] Damit ist eine diachrone Erklärung nicht ausgeschlossen, v. 3f. sind möglicherweise erst nachträglich "vorgeschaltet" worden, um das nachfolgende Credo vorzubereiten und zu interpretieren.

Die hier gebotene Landschwurformel gehört in die Reihe, in der den *Vätern geschworen* wird, daß Yhwh den *Nachkommen* das Land *geben* werde.[320]

Sie dient hier als Hauptbestandteil des Bekenntnisses, das der Darbringende vor dem Priester sprechen soll: "*Ich* bezeuge heute Yhwh, deinem[321] Gott: *ich* bin gekommen in das Land, wovon Yhwh *unseren* Vätern geschworen hat, es *uns* zu geben." Wir haben in dieser ersten Erklärung einen ähnlichen Wechsel vom Singular in den Plural wie in v.5ff.: Der Redende beginnt persönlich (*ich* bin gekommen/*mein* Vater) und ordnet sich dann in der 1.pers.pl. in die Gemeinschaft ein.[322] V.3bα nimmt v.1 auf, v.3bß macht eine Aussage über das Verhältnis zwischen Land, Yhwh und den Generationen.

---

315 Vgl. R. P. Merendino, Gesetz, 349f., 367f., 370.

316 Vgl. E. König, Dtn, 179f.; G. v. Rad in Anm. 314.

317 G. Seitz, Studien, 248.

318 C. Carmichael, View, 277.

319 Daß die drei Erwähnungen der Väter im jetzigen Kontext aufeinander zu beziehen sind, räumt auch R. P. Merendino, Gesetz, 359, ein.

320 Also 6,10.23; 7,13; 26,3.15; 28,11. Vgl. die Tabellen.

321 Zur Möglichkeit einer Dittographie s. o. Vgl. aber auch die Bemerkungen zur Zahlensymbolik bei M. Buber, Israel, 22 mit Anm. 1. Falls hier wirklich eine "priesterlich" orientierte Redaktion am Werk sein sollte, ist das Personalsuffix der 2.pers.sg. nicht verwunderlich (vgl. in Bezug auf den König Dtn 17,19).

322 Vgl. zu dieser "association of the individual with the community" M. Weinfeld, Deuteronomy, 43f.; M. Buber, Israel, 16f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Man kann in einem gewissen Sinn diese erste Erklärung als "das Resümee der zweiten"[323] bezeichnen. Aber die Akzente sind verschieden gesetzt: Während die Landgabe in v.5ff. in enger Verbindung mit den Ereignissen in Ägypten und dem Exodus steht, wird in v.3 das Kommen in das Land als Erfüllung des Schwures Yhwhs an die Väter gesehen. Beide "Statements" ergänzen sich, der Landbesitz wird einerseits in einen "(heils-)geschichtlichen" Zusammenhang gestellt, andererseits wird er theologisch gedeutet. Den Bezug aufeinander stellt die Erwähnung der Väter dar.

So ergibt es sich eigentlich als Folgerung, die אבות in v.3 in diesem Zusammenhang zu interpretieren und nicht gleich nach Parallelen in der Genesis zu suchen, die dann zur Identifizierung der "Väter" mit den Patriarchen führen[324], zumal, wie selbst Skweres zugibt, es zur Aussage dieses Verses "keine inhaltlichen ausserdtn Parallelen" gibt.[325]

In v.5 und v.7 haben wir gesehen, daß mit Vater/Väter an die Generation gedacht ist, die nach Ägypten zog und/oder dort vor dem Exodus ansässig war. Die von Diepold aufgestellte und von Skweres übernommene Behauptung, daß wenn die Angeredeten mit der Auszugsgeneration identifiziert werden, deren Väter dann die Patriarchen sein müssen[326], ist aufgrund der obigen Beobachtungen nicht einleuchtend. Selbst nach der jetzigen Komposition des Pentateuchs sind die (direkten) Vorfahren der Exodusgeneration nicht Abraham, Isaak und Jakob, sondern die Söhne Jakobs (vgl. Ex 1,1-7) oder deren Nachkommen.

Wenn man sich noch einmal die literarische Situierung des Deuteronomium vor Augen hält, kann weiterhin folgendes in Erwägung gezogen werden: 26,1ff. greifen auf die Zukunft voraus, die Adressaten werden als zukünftige "Landbesitzer" angesprochen. Insofern könnte man in Betracht ziehen, daß sie an dieser Stelle als die Söhne der Exodus-/Wüstengeneration angesehen werden. Nach dem dtr Text Dtn 1,34ff. war die ungehorsame Exodusgeneration ja aufgrund eines Strafschwurs Yhwhs in der Wüste verstorben.[327]

---

323 G. v. Rad, Dtn, 113.

324 Gleichsetzung mit den Patriarchen z. B. bei A. Phillips, Dtn, 173; J. Hoftijzer, Verheissungen, 56; P. Diepold, Land, 78, Anm. 1; N. Lohfink, Credo, 21; D. E. Skweres, Rückverweise, 105f.; H. Vorländer, Entstehung, 56 ("wohl").

325 D. E. Skweres, Rückverweise, 109.

326 Vgl. P. Diepold, Land, 78, Anm. 1; D. E. Skweres, Rückverweise, 105f.

327 Auf eine mögliche Beziehung zwischen Dtn 26,1ff. und Jos 5,10-12 unter dem Aspekt "Verheißung und Erfüllung" macht M. Rose, Deuteronomist, 40f., aufmerksam. Man könnte darüber hinausgehend darauf hinweisen, daß zuvor im selben Kapitel Jos 5 die Thematik von Dtn 1,34ff. rekapituliert wird: v.6f.: Erwähnung des *Väter*schwurs und die Feststellung, daß die *Söhne* an deren Stelle getreten waren, welche dann ja wohl die Israeliten von Jos 5,10

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Daß eine solche Tradition im Alten Testament keineswegs selten ist, zeigt der noch zu behandelnde Geschichtsrückblick Neh 9: Yhwh sah das Elend der *Väter* in Ägypten (v.9; der in v.7 genannte Abraham wird gerade nicht als Vater bezeichnet!). Sie wurden aber widerspenstig (v.15f.) und die *Söhne* schließlich nahmen das Land in Besitz (v.24). (vgl. Jos 5, s. o. Anm. 327).

Aber es ist - wie gesagt - fraglich, ob der Text an solch genealogischen Feinheiten und Differenzierungen überhaupt ein Interesse hat. Diese Überlegung sollte vornehmlich dazu dienen zu zeigen, daß die Erwähnung der Väter im Dtn zu ihrer Erklärung nicht jedesmal einer Gleichsetzung mit den Patriarchen bedarf.

Yhwh steht in v.3 wie in v.7 in enger Beziehung zu den Vätern, das sonst im "Rahmen" durchgängige אלהי mit Personalsuffix, auf den Angeredeten bezogen, fehlt hier. Yhwh steht also nicht nur mit der aktuellen Generation in Verbindung, sondern auch mit deren Vorfahren: ihnen hat er Zusagen gemacht, deren Erfüllung dann eintreffen wird, wenn Israel (wieder) in das Land gekommen sein wird (vgl. v.1). Dtn 26,1-11 ist der dtr Abschluß der Gesetzessammlung 12-25.[328] Es handelt sich um ein "ideal-zukünftiges" Ritual und ein "künstlerisch gestaltetes Dokument dtr Theologie"[329], für die die "Väter" eine wichtige Rolle spielen.

1.3.2.6.4. Zusammenfassende Bemerkungen

Die erste Aussage über die Väter ist im jetzigen Kontext von 26,1ff. natürlich noch in Erinnerung, wenn sie dann im "Credo" erneut in Erscheinung treten: Auch wenn die Väter (bzw. der Vater) in wenig erfreulicher Lage waren (26,5), Yhwh ist der Gott dieser Väter (26,7), an sie ist sein Schwur bzgl. des Landes ergangen.

Weiterhin hat die häufige Vätererwähnung die Funktion, ganz deutlich die Kontinuität des Handelns Yhwhs an den Geschlechtern Israels zum Ausdruck zu bringen. Wenn Israel in das Land kommt, soll es nicht vergessen, daß "die Landnahme ... die Sache aller Volksgeschlechter ist."[330]

---

sind.

328 Die Charakterisierung von Dtn 26,1-11 als "dtr" Programmtext hat sich in letzter Zeit immer mehr durchgesetzt. Vgl. z. B. E. Nielsen, Perspectives, 83; A.D.H. Mayes, Dtn, 331f.; H.D. Preuß, Dtn, 144-146 mit weiteren Literaturangaben. Der dtr Charakter dieses Textes wird u. a. durch das Insistieren auf dem erneuten Landbesitz, und durch die Beziehungen von Dtn 26,1ff. zu Dtn 1,34ff. u. Jos 5 (s. o.) erwiesen. V.3f. sind möglicherweise "sekundär-dtr".

329 Zitate bei H. D. Preuß, Dtn, 145.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1.3.2.7. Dtn 31,16: "... du wirst dich zu deinen Vätern legen ..."

Der Vollständigkeit halber sei hier dieser Vers erwähnt. Die Wendung "sich zu seinen Vätern legen" begegnet uns im Dtn nur hier, überwältigend oft findet sie sich in 1/2 Kön, in den (wohl "dtr"[331]) Résumés über den Tod der verschiedenen Herrscher Israels[332]; dort ist sie also als geprägte/formelhafte Wendung anzusehen.

Dtn 31,16 steht am Anfang der Perikope 31,16-22 (stilisiert als Yhwh-Rede), welche als Einleitung zu dem in cap. 32 folgenden "Lied des Mose" angesehen wird.[333] Yhwh sieht den Abfall des Volkes ("Bundesbruch", v.16.20) nach dem Tode Moses, nach dem Eintritt in das Land, voraus. Da innerhalb dieses Abschnittes in v.20 der Landschwur Yhwhs an die Väter erwähnt ist, wird er bei der Behandlung dieser Texte ausführlicher zur Sprache kommen.

An dieser Stelle sei nur soviel gesagt, daß das Interesse, die in den Königsbüchern geläufige Formel auf Mose anzuwenden, wohl darin liegt, Mose zu den "herausragenden Persönlichkeiten" zu zählen und ihm eine "ordnungsgemäße Bestattung"[334] zuteil kommen zu lassen, auch wenn oder gerade weil "niemand sein Grab kennt, bis auf den heutigen Tag." (Dtn 34,6).

Die Väter sind hier also die (persönlichen) Vorfahren/Ahnen des Mose (vgl. das Suffix).[335]

31,16 macht ein weiteres Mal deutlich, daß der Erwähnung von "Vätern" im Deuteronomium nicht immer mit demselben Deutungsmuster beizukommen ist.

---

330 M. Buber, Israel, 17.

331 Vgl. z. B. das bei Smend dargestellte (nach seiner Meinung von "DtrH" stammende) Gerüst, das die Berichte über die Könige von Israel und Juda rahmt (R. Smend, Entstehung, 121). Die Wendung "sich zu seinen Vätern legen" bildet einen festen Bestandteil dieses Gerüsts. Vgl. weiter G. Fohrer, Einleitung, 248; O. Kaiser, Einleitung, 164.

332 24mal (dann natürlich auch in 1/2 Chr), siehe die genaue Auflistung bei der Besprechung der Königsbücher; daneben: Gen 47,30 (Jakob); 2Sam 7,12 (David). D. h. Mose und Jakob sind die zwei einzigen Gestalten, deren Tod im AT außer dem der Könige mit diesem Ausdruck beschrieben wird. Deswegen betrachtet wohl C. Steuernagel, Dtn, 163, Dtn 31,16a als "Sonderstück".

333 Zur Abgrenzung vgl. z. B. M. Noth, ÜSt, 40; G. v. Rad, Dtn, 135; J. A. Thompson, Dtn, 293; A. Phillips, Dtn, 205; N. Lohfink, Bundesschluß, 46. Zur Begründung siehe später bei der Behandlung von 31,20.

334 Zitate bei M. Rose, Deuteronomist, 250, dort allerdings in einem anderen Zusammenhang (bzgl. des "Versammelns" zu den "Vätern").

335 Auf keinen Fall sind es die Patriarchen. Ausdrücklich bemerkt von D. E. Skweres, Rückverweise, 102, Anm. 411 (der Versuch jedoch, mit *dieser* Anm. P. Diepold, Land, in Bezug auf seine Identifizierung von Vätern und Patriarchen zu widerlegen, scheitert daran, daß Skweres Diepolds "Dt" mit dem Dtn gleichsetzt, wobei er weder dessen Abkürzungsverzeichnis, 236, noch 77, Anm. 1 berücksichtigt!).

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1.3.2.8. Zusammenfassende Bemerkungen über die nicht-formelhaften Vätererwähnungen

Mit Absicht wurde die Untersuchung mit Texten eingeleitet, die von den "Vätern" in nicht-formelhaften Zusammenhängen sprechen. In letzter Zeit häufen sich nämlich Untersuchungen, die - wenn die Frage nach den Vätern im Dtn gestreift wird - von den formelhaften Wendungen (besonders Land- und "Bundes"-Schwur) ausgehen und aufgrund des Vergleiches mit den Verheißungstexten der Genesis zu dem Ergebnis kommen, die Väter im Deuteronomium seien (fast immer) Abraham, Isaak und Jakob.[336] Von da aus wird dann oft dieses Ergebnis auf die anderen Vätererwähnungen übertragen, ohne daß der Kontext und die Funktion der Nennung näher kümmert. Ganz abgesehen davon, daß dabei ungefragt bestimmte Datierungen bestimmter Texte vorausgesetzt oder zu retten versucht werden (durch die beliebt gewordene Bezeichnung "vor-/früh"-deuteronomisch), ist dieses Vorgehen methodisch fragwürdig. Zunächst sollten doch Texte in Zusammenhang mit dem engeren und weiteren Kontext innerhalb des Buches, in dem sie sich befinden, befragt werden. So haben die bis jetzt analysierten Texte eine Identifikation mit den Patriarchen keineswegs nötig, sondern vielmehr unwahrscheinlich gemacht: Oft waren die Väter mit denen zu identifizieren, die nach Ägypten zogen und dort ansässig wurden (4,37; 10,15. 22; 26,5ff.). Ob hierbei die Jakobtradition, wie sie uns in der Genesis vorliegt, vorausgesetzt ist, ist sehr fraglich, zudem der Name "Jakob" an den o. g. Stellen nicht erscheint. Aber selbst eine *Jakob*tradition, welche dann an diesen Stellen nichts anderes als ein "Vorspiel" zum Ägyptenaufenthalt wäre, ist noch lange keine *Patriarchen*tradition.

"Väter" können auch die Vorfahren Israels allgemein (5,9 und 5,3) oder die einer Einzelperson (31,16) sein. Da das Dtn keine exakte chronologische Abfolge bieten kann und will (nicht zuletzt wegen des unbestreitbaren Kompositionsprozesses an diesem Buch), kann mit den "Vätern" eine Generation gemeint sein, die an anderen Stellen als Adressat fungiert (30,5.9, wo die Adressaten von 28,62 zu den "Vätern" werden; zu überlegen auch für 5,3 und 26,3ff.). Eine versuchsweise diachronische Einordnung der nicht formelhaften Vätertexte hat ergeben, daß sich die Mehrzahl in "dtr^2"-Kontexten[337] befindet (4,37; 10, 15.22; 5,3; 30,5.9). Das würde bedeuten, daß das Dtn in der Erstausgabe des

[336] Vgl. bes. D. E. Skweres, Rückverweise, passim und S. Tengström, Hexateucherzählung, bes. 122ff.

[337] Vgl. zu dieser Terminologie auch B. Peckham, Composition, 9 und History, passim.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

"DtrG" von den Vätern hauptsächlich in formelhafter Weise gesprochen hätte. In 26,5, wo vom "*Vater*" die Rede ist, haben die Dtr möglicherweise eine populäre Redewendung aufgenommen. (Aus diesem "Vater" sind aber in 10,22 bereits wieder die "Väter" geworden.) Die "Dtr^2"-Texte scheinen des öfteren die Fiktion des Dtn als Moserede an die Landnahmegeneration (bewußt oder unbewußt) zu verlassen; dieses Phänomen darf bei der Interpretation der Vätertexte (bes. 30,5.9 und 5,3 (?)) nicht außer acht gelassen werden.

1.3.3. Untersuchung der "formelhaften" Wendungen

1.3.3.1. Noch einmal: Methodische Vorbemerkungen

In einem ersten Durchgang ist es gelungen, die Erwähnungen der Väter im Deuteronomium zu einem großen Teil in "formelhafte Wendungen" aufzulisten. Innerhalb dieser Listen legte sich oft[338] nahe, die betreffenden Texte derart zu gruppieren, daß sie eine gewisse Entwicklung durch Auffüllung und Erweiterung suggerieren, ohne daß dabei ihre jeweilige Stellung innerhalb des Buches berücksichtigt wurde.

Es hat seine Berechtigung, geprägte Wendungen unter dem Aspekt einer Entwicklung bzgl. Konkretisierungen und/bzw. Hinzufügungen zu betrachten; wenn dies aber zum alleinigen Maßstab erhoben wird, stellt sich sehr schnell die Gefahr ein, daß unter diesem "evolutionistischen" Gesichtspunkt eine Behandlung der Formeln sehr schnell dazu verführt, eine einmal durch eine tabellarische Darstellung angenommene bzw. sich nahelegende Entwicklungsreihe in einem zweiten Durchgang, der sich an derselben orientiert, vorschnell zu bestätigen, ohne dabei zu bedenken, daß die dabei vorausgesetzte Entscheidung: "von der kürzeren zur längeren Formel" nicht selbstevident ist.[339]

Bei der nun folgenden Analyse sollen solche Vorentscheidungen dadurch vermieden werden, daß die Texte der einzelnen Gruppen der Reihe ihres Vorkommens nach besprochen werden. Die thematische Aufteilung wird beibehalten

338 Besonders beim Landschwur Yhwhs an die Väter.

339 Vgl. z. B. die Anfragen an die These, daß eine "Kurzform" "ursprünglicher" sei bei R. Rendtorff, Offenbarungsvorstellungen, 52.
Sehr bezeichnend ist auch die total konträre Argumentation bzgl. Num 14,23 bei Skweres und Rose. Während für D. E. Skweres, Rückverweise, 107 die hier vorkommende Landschwurformel wegen ihrer Kürze als "frühdt" gilt, ist diese für M. Rose Deuteronomist, 290f. Anm. 68a), gerade wegen der als "Abnutzungserscheinung" interpretierten Kürze jünger als die Vorkommen im Dtn.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

(also "Landschwur", "Bundesschwur", "Nichtkennen" etc.), erstens der Übersicht halber, zweitens um zu sehen, inwieweit ein bestimmtes Thema durch das Dtn hindurch verfolgt wird.

Begonnen werden soll mit der von Untersuchungen wenig belasteten Reihe, die vom Nichtkennen der Väter spricht.

1.3.3.2. Das "Nicht-Kennen" der Väter

Insgesamt sechsmal werden im Dtn Objekte durch einen Relativsatz charakterisiert, in dem ausgesagt wird, daß die Väter sie nicht gekannt hätten (Manna: zweimal, Volk: einmal, andere Götter: dreimal).[340] Bis auf Dtn 8,16 stehen aber die Väter nicht allein, sondern erscheinen erst hinter den Angeredeten, denen bzgl. der genannten Objekte ebenfalls Unkenntnis bescheinigt wird (etwas anders stellt sich Dtn 32,17 dar.). Zu berücksichtigen ist daneben, daß sich dieselbe Relativsatzwendung ohne die Väter noch in 11,28; 13,3.14; 29,25 ("andere Götter" - auf welchen also bei diesen Formeln eindeutig das Hauptgewicht liegt) und 28,33 (Volk) findet.[341] Die Erwähnung der Väter ist somit nicht unbedingter Bestandteil der Formel vom "Nichtkennen". Wir wollen, wie oben dargelegt, die Belege der Reihenfolge nach durchgehen.[342]

---

340 Vgl. zur genauen Auflistung die Tabellen.

341 Daneben finden sich außerdem Relativsatz mit ידע ohne Negation (bei der im tabellarischen Überblick zitierten Zusammenstellung von M. Weinfeld nicht angegeben): 7,15: Seuchen der Ägypter, 9,2: Enakiter, (20,20: Bäume). Hier kann man kaum von formelhafter Bildung reden. Wenn F. García López, fuente, 29, Anm. 31 noch drei Stellen anführt, die vom Nichtkennen der Söhne sprechen (1,39; 11,2; 31,13), ist dies zur Kenntnis zu nehmen, ohne aber - wie García López das tut - zu verschweigen, daß die grammatikalische Konstruktion eine andere ist.

342 Aus arbeitstechnischen Gründen empfiehlt sich eine Zusammenbehandlung der "anderen Götter", d. h. 32,17 vor 28,36. Vgl. auch die Vorbemerkung.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1.3.3.2.1. Dtn 8

1.3.3.2.1.1. Dtn 8,3.16: "... er speiste dich mit Manna, das (du und) deine Väter nicht gekannt ..."

Dtn 8 in seiner jetzigen Gestalt ist kaum sinnvoll zu unterteilen, da durch ein solches Unterfangen die besonders von N. Lohfink herausgearbeitete konzentrische Struktur[343] unberücksichtigt bliebe. An literarkritischen Versuchen, die "Vorgeschichte" dieses Kapitels aufzuhellen, mangelt es nicht.[344] Die daraus gewonnenen Resultate sind aber dermaßen unterschiedlich, daß ich es für zu hypothetisch halte, aufgrund solcher "Ergebnisse" weitergehende Schlußfolgerungen anzustellen. Weitgehend wird jedoch die "Logik" des Kapitels in seiner jetzigen Gestalt zugegeben, die in Anlehnung an Lohfink[345] noch einmal in Erinnerung gerufen sei:

---

[343] Vgl. N. Lohfink, Hauptgebot, 195 und Höre, 76 (vgl. die unterschiedliche Behandlung von v.18!); und G. Braulik, Dtn, 67f. Anders F. C. Tiffany, Parenesis, 172-175.

[344] Die letzten Versuche stellen sich folgendermaßen dar: G. v. Rad, Dtn, 51f.: Zwei "Predigten" (v.1-6; 7-20), die er zusammen mit 9,1-6 behandelt (anders noch Dtn-Studien, 138: 8,1-20: "paränetische Einheit"). In v.1 und 19f. finden sich Spuren einer pluralischen Redaktion.

N. Lohfink, Hauptgebot: cap. 8 ist vom "Überarbeiter" (290), der ältere Traditionen aufnimmt, und, um der konzentrischen Struktur willen, wohl v.11b.18 (Anfang) und evtl. 14b-16 komponiert (195ff.). In Kerygmata, 100, schreibt er ganz cap.8 "Dtr Ü" (dem letzten Deuteronomisten) zu.

G. Seitz, Studien, 79ff.: zunächst "hymnische Prädikation" (v.7-18), dann (noch vor der dtr Redaktion) Vorbau von v.2-6 und "Einlagerung" von v.11b, dann dtr Rahmung durch v.1 und 19f.

A.D.H. Mayes, criticism, 38ff.: v.1-6.11b.14b-16.18b-20 stammen von einem "editor", der in "close connection" mit den "prophets of the exile" steht (50); vgl. ähnlich in Dtn, 189.

F. García López, fuente, 22ff.: 1.Einheit (urspr. selbständig): v.7f.10bα.14bß*-16aα* (rezitiert bei einem der vielen (postulierten) israelitischen Feste); 2. Einheit (Ergänzungsschicht): v.9-10a.10bß-11a.12-14bα.17-18a; 3. Einheit: v.2-6, vom selben Redaktor, der auch für v.16aßb.18b zuständig ist; 4.: v.1.11b.19f.: "el fruto de un redactor tardío" (28).

Einigkeit besteht bei all diesen Thesen nur darin, daß Einleitung und Abschluß später hinzugekommen sind, was zumindest für v.19f., schon aufgrund der konzentrischen Struktur, einige Wahrscheinlichkeit für sich hat. Vor allem der letzte Versuch von García López mit seiner Atomisierung von Versteilen, erinnert an den Höhepunkt der "literarkritischen Epoche", dem doch heute zumindest mit etwas mehr Vorbehalt begegnet werden sollte.

Auch das Schicksal unserer Untersuchungsverse ist sehr verschieden, z. T. ist v.16 von v.3 abhängig, z. T. umgekehrt, z. T. sind beide Verse "vordeuteronomisch", z. T. gehören sie zu einer exilischen Redaktion!

[345] S. o. Anm. 343. Die Akzentuierung der Väter, die anderes vernachlässigt, ergibt sich aus unserer Fragestellung.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

v.1: PARÄNESE (Land, Väter)
v.2 - 6 WÜSTE (Väter)
v.7 - 10 LAND
v.11: PARÄNESE
v.11-13 LAND
v.14 - 17 WÜSTE (Väter)
v.18: PARÄNESE (Bund, Väter)
(v.19f.: "Drohung")

Dieser Überblick zeigt, daß in diesem Kapitel die "Väter" außer in v.3 und 16 weiterhin in v.1 und 18 in Erscheinung treten, in Zusammenhang mit den häufigen Schwurformeln (Land, Bund). Diese Referenzen müssen im Kontext der sie betreffenden Formeln noch einmal zur Sprache kommen, dürfen aber hier bei unmittelbarer Aufeinanderfolge der "Väter-Verse" nicht außer acht gelassen werden.

Die unmittelbare Aufeinanderbezogenheit von v.3 und 16 erlaubt uns aber, diese zunächst für sich zu betrachten[346] und dann nach den vorangehenden (8,1) bzw. nachfolgenden Nennungen (8,18) der Väter zu fragen.[347]

V.2ff. und 14ff. korrelieren miteinander (s. o.). Es tauchen dieselben Stichworte auf. Mit der Behauptung aber, daß 8,2-4 "thematisch exakt" 8,14b-16 "entspricht"[348], sollte man in Anbetracht gewisser Verschiebungen etwas vorsichtiger umgehen.[349]

Dtn 8,2-6 ist eines der Paradebeispiele für das von Lohfink aufgestellte "Schema der Beweisführung"[350], wobei die "geschichtlichen Tatsachen" sich in v.2-4 finden; diesem strikten Schema entspricht 8,14ff. nicht. Die hauptsächlich konvergierenden Aussagen sind die Erwähnung der Wüste, das "Demütigen" und "Erproben", sowie die Kennzeichnung des Manna.

346 Vgl. auch die Begründung bei F. Dumortier, Souviens-toi, 9f.

347 Literarkritisch könnte man argumentieren, daß es sich hierbei um (wohl redaktionelle) Einleitungs- und Schlußverse handelt, s. o. Anm. 344. Dies entbindet jedoch nicht von einer *Gesamtanalyse* des Kapitels.

348 N. Lohfink, Hauptgebot, 194.

349 Vgl. dazu auch F. García López, fuente, 14f. Anm. 69.

350 I. geschichtliche Tatsachen, II. glaubensmäßige Schlußfolgerungen, III. Anwendung auf das Handeln (vgl. N. Lohfink, Hauptgebot, 125).

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

v.14	ורם לבבך	
	ושכחת את יהוה אלהיך	v.2 וזכרת את כל הדרך
	המוציאך מארץ מצרים מבית עבדים	אשר הליכך יהוה אלהיך זה ארבעים שנה
v.15	המוליכך במדבר הגדל והנורא	במדבר
	נחש שרף ועקרב וצמאון אשר אין מים	למען ענתך לנסתך לדעת
	המוציא לך מים מצור החלמיש	את אשר בלבבך התשמר מצותיו אם לא
v.16	המאכלך	v.3 ויענך וירעבך ויאכלך
	מן במדבר אשר לא ידעון[351] אבתיך	את המן אשר לא ידעת ולא ידעון[351] אבתיך
	למען ענתך ולמען נסתך	למען הודעך כי לא על הלחם
		יחיה האדם כי על כל מוצא פי יהוה יחיה האדם
	להיטבך באחריתך	v.4 (Schon 40 Jahre sind nun deine Kleider an dir nicht zerfallen und deine Füsse wurden nicht geschwollen.)[352]

Neben den durch die Gegenüberstellung deutlich gewordenen Entsprechungen lassen sich bestimmte Verschiebungen konstatieren:

- die Herausführung aus Ägypten wird nur v.14 genannt (vgl. aber das Wortspiel mit יצא, v.3.14.15!);

- die Wüste, in v.2 nur kurz erwähnt, wird in v.14 in aller Ausführlichkeit mit ihren Schrecknissen geschildert (wohl als Kontrapunkt zu dem in v.7-10 und 12-13 in aller Breite beschriebenen "guten" Land[353]);

- die Finalität der Mannaspeisung wird verschieden angegeben: in v.16 ist sie "Demütigung" und "Versuchung" (eingeleitet durch למען); dies erscheint in v.2 als allgemeines Ziel der Wüstenführung, während in v.3 mit למען[354] als Grund für die Mannagabe die Erkenntnis, daß der "Mensch nicht vom Brot allein lebt", angegeben wird, was sehr gern als "Spiritualisierung der Mannatradition" interpretiert wird.[355]

---

[351] Das Nun paragogicum steht vielleicht wegen des folgenden א (vgl. A. Dillmann, Num, Dtn, Jos 276 und P. Joüon, Grammaire, § 42f).

[352] Diese Aussage begegnet im AT bzgl. der Wüstentradition außerhalb des Dtn mit Ausnahme von Neh 9 nicht mehr, vgl. noch 29,4f. Das Verb בצק findet sich nur in Dtn 8,4 und Neh 9,21; vgl. G. Lisowsky, Konkordanz, 273. G. v. Rad, Dtn, 51: "Man sieht wieder einmal, daß diese Prediger keineswegs nur die Überlieferungen zur Hand hatten, die auch uns noch vorliegen"; ebenso M. Weinfeld, Deuteronomy, 172, Anm. 2.

[353] Vgl. zu dieser Landbeschreibung und zu Parallelen J. G. Plöger, Untersuchungen, 87-89.

[354] Zum Gebrauch von למען in Dtn 8,1-6 vgl. J. L'Hour, motivation, 42-44.

[355] Vgl. bes. G. v. Rad, Theologie I, 281, und B. J. Malina, Manna Tradition 24f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Diese Verschiebungen erkären sich z. T. aus der verschiedenen Stellung der betreffenden Verse innerhalb des Kapitels (vgl. die obigen Bemerkungen zur Wüste und zu v.3): "here the writer not only repeats but carries his argument to a climax in the phrase to do the good in the later days."[356] Auch die Kennzeichnung des Mannas entspricht sich nicht wortwörtlich: in v.16 fehlt der Artikel, nur die Väter sind als die Subjekte des Nichtkennens genannt, gegenüber v.3 ist das Manna durch במדבר noch einmal lokalisiert. Diese Unterschiede sollen im Auge behalten werden, wenn wir jetzt daran gehen zu fragen, warum das Manna durch das Nichtkennen der Väter (und der Adressaten) bezeichnet wird, bzw. welche Rolle und "Identität" die Väter hierbei haben.

Zunächst kann M. Rose zugestimmt werden: "Biblische Tradition, die Jahwes Hilfe in der Situation der Wüstenwanderung auf einen knappen Begriff bringen will, redet von 'Manna' in der Wüste."[357] Nur hier in Dtn 8 wird jedoch das Manna mit "... אשר לא ידע" charakterisiert. Vom thematischen Zusammenhang her könnte man zu Ex 16,15 gelangen: "Als die Israeliten es (= das Manna) sahen, sprachen sie zueinander: 'Was ist dies?'; denn sie wußten nicht (לא ידעו) was es war ...". Nun ist aber diese Stelle wohl zur "priesterlichen Schicht" zu rechnen[358], damit kommt sie als "literarischer" Bezugstext für Dtn 8,3-16 kaum in Frage.[359] So soll zunächst versucht werden, die Frage aus einem engeren Kontext heraus zu beantworten. Hierzu muß noch einmal die formelhafte Wendung vom Nicht-Kennen näher betrachtet werden. Allgemein kann man feststellen, daß sie hier gebraucht wird als "rhetorical technique" "in order to impress upon his listeners the greatness of the manna miracle".[360] Von allen Belegstellen ist dies die einzige, die die Formel auf das Manna anwendet, und nur in v.16 begegnet diese (auch bei Heranziehung der außerdtn Belegstellen[361]) mit den "Vätern" allein als Subjekt des Relativsatzes.[362]

---

356 G. A. Smith, Dtn, 123.

357 M. Rose, Deuteronomist, 25; vgl. auch seinen Exkurs "Manna in der Wüste", 53f. Einschränkend ist allerdings hinzuzufügen, daß das Vorkommen von מן in der atl Tradition doch recht begrenzt ist (ausdrückliche Nennung nur noch Ex 16,15.31.33.35; Num 11,6.7.9; Jos 5,12; Ps 78,24; Neh 9,20 (vgl. Ps 105,40)).

358 Vgl. M. Noth, Ex, 104f., und bes. E. Ruprecht, Mannawunder, 281.

359 Es sei jedoch vermerkt, daß W. Fuß, Pentateuchredaktion, 394, Ex 16,15 seinem "dtr" Pentateuchredaktor zuschreibt. Wäre er damit im Recht, müßten beide Texte wohl enger zusammengesehen werden. Ex 16,15 könnte dann beispielsweise als "Ausgestaltung" von Dtn 8,3-16 angesehen werden.

360 M. Weinfeld, Deuteronomy, 172; "his" im Zitat erklärt sich dadurch, daß er vom "author of Deuteronomy" (ebda.) spricht.

361 Vgl. M. Weinfeld, ebda., 357, Nr. 14.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Das Nicht-Kennen betont eindeutig eine Novität in der Geschichte Yhwhs mit Israel. Von dieser sind Adressaten und Väter betroffen, wobei der Schwerpunkt hier allerdings auf den Vätern liegt (v. 16!). Vielleicht kommen wir einer Erklärungsmöglichkeit näher, wenn wir fragen, wen wir uns hier unter den "Vätern" vorzustellen haben. Wenn ich die etwas unklaren Ausführungen bei P. Diepold richtig verstehe, unterscheidet er zwischen v.3 und v.16, sieht in ersterem die Väter mit der "Generation des Exodus und des Horebbundes" gleichgesetzt, in v.16 sind die Väter nach ihm die Patriarchen.[363] D. E. Skweres - mit der Intention, die Behauptungen Diepolds in Frage zu stellen - stellt ausdrücklich fest, daß in v.3 und 16 *nicht* die Patriarchen gemeint seien[364], um dann knapp zwei (!) Seiten später zu denselben Versen unverblümt die These aufzustellen: "Gerade die Bemerkung, daß die Väter das Manna nicht kannten, lässt es evident sein, dass mit den Vätern nicht die Israeliten des Auszugs, sondern die Patriarchen gemeint sind."[365]

Die Lage bleibt also höchst verworren! Zur letzten Äußerung Skweres' ist zu bemerken, daß diese Argumentation keineswegs überzeugt, da in v.3 ja auch die Adressaten, also die, die "mit der Auszugsgeneration gleichgesetzt"[366] sind, vom Nichtkennen genauso betroffen sind. Das לא ידע bezeichnet ja hier keinen Dauerzustand, sondern gilt bis zu dem Zeitpunkt, da Yhwh Israel (zum erstenmal) mit Manna speiste. Und durch die Zeitangabe der vierzig Jahre (v.2) umfaßt das Israel der Auszugs- und der Wüstenzeit wohl zwei Geschlechter, was auch sonst im Dtn keineswegs ein ungewöhnlicher Gedanke ist (vgl. z. B. Dtn 1,39; 2,14ff.), d. h. Väter und Adressat können bzgl. des Exodus und der Wüstenzeit als Einheit aufgefaßt werden[367] - oder die Väter sind eine Generation, die eben die Erfahrung von Exodus und Führung in der Wüste nicht gemacht

362 Weil in v.16 nur von den Vätern gesprochen wird, kommt G. Seitz, Studien, 80 zur Vermutung, "daß v.15f. ursprünglich und v.2f. von ihnen beeinflußt worden sind." Doch ist wie gesagt v.16 die einzige Belegstelle für die Formel in dieser Gestalt, und im Vergleich mit den anderen Texten könnte man eher das Gegenteil vermuten, da dort die Väter immer an zweiter Stelle erscheinen.

363 Vgl. P. Diepold, Land, 78 und ebda. Anm. 4: "Vorfahren *vor* Ägypten" sind für ihn die Patriarchen. Es ist mir nicht ganz klar, wie seine Erwähnung von 8,3 zu deuten ist. Nach seiner Theorie, daß im "Dt" Väter immer mit Patriarchen gleichzusetzen sind(78), und infolge seiner Zuordnung von 8,1-20 zu "dt" (21) müßte logischerweise auch in v.3 an die Erzväter gedacht werden.

364 Vgl. D. E. Skweres, Rückverweise, 102, Anm. 411.

365 D. E. Skweres, ebda., 104.

366 D. E. Skweres, Rückverweise, 104.

367 So wohl auch bei der Auslegung J. A. Thompsons, Dtn, 135: "food, which *Israel* did not know previously" (Hervorhebung von mir).

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

hat, ohne daß dies zwingt, an die Patriarchen zu denken. Es scheint bei näherer Betrachtung des unmittelbaren Kontexts von v.3 und v.16 einiges dafür zu sprechen, daß trotz der "Kontinuität", in der Israels Generationen stehen, die jetzt angeredete doch von den Vätern abgehoben wird (vgl. z. B. zu 5,3). F. García López hat auf den doppelten Gebrauch von ידע in v.3 hingewiesen, das Nichtkennen[368] Israels und das "Erkennen lassen" durch Yhwh: "Entre una y otra, sin embargo, no sólo existe una diferencia sintáctica, sino que se da un salta cualitativo ... El conocimiento al que se refiere el v.3a es un conocimiento experimental (del maná), mientras que el del v.3b es un conocimiento más profundo."[369] Das Erkennen lassen (הודיעך) wird nur auf die Adressaten bezogen, insofern hat die angeredete Generation den Vätern etwas voraus - diese Linie kann man in v.16 weiterverfolgen, da nun bzgl. des Nichtkennens nur noch die Väter auf den Plan treten, die erneut von den Adressaten abgehoben werden: Yhwhs heilvolles Handeln (Herausführung aus dem Sklavenhaus Ägypten, v.14; Führung in der Wüste, v.15) wird in Bezug auf die Adressaten in Erinnerung gerufen. Diese erscheinen so als "Wissende", im Gegensatz zu den "unwissenden" Vätern. Und deshalb wird das Nichtkennen des Mannas in v.16[370] nur von den אבות ausgesagt.

So funktioniert hier die Erwähnung der Väter neben den Adressaten in ähnlicher Weise wie in 5,9 im Zusammenhang mit 5,3: Die angeredete Generation steht mit ihren Vätern in der Kontinuität des Handelns Yhwhs an Israel (v.3a), die jetzige Generation hat aber im Vergleich zu den früheren etwas qualitativ anderes erfahren (v.3b; v.16 im Zusammenhang v.14-16), und wird auch deshalb in eine ganz konkrete Verantwortung gerufen: "so halte die Gebote Yhwhs, *deines* Gottes" (v.6), "gedenke vielmehr Yhwhs, *deines* Gottes" (v.18). Im Rahmen dieser Überlegungen ist es m. E. kaum angebracht, in den Vätern eine

368 Warum er (fuente, 51) bei der Zitierung von v.3 die Väter verschweigt, ist mir unklar.

369 F. García López, ebda. Sein Versuch, die zweimalige Verneinung in v.3a mit der zweimaligen Verneinung in v.4 in Zusammenhang zu bringen (ebda., 50.52), erscheint mir nicht überzeugend.

370 Wie das Fehlen des Artikels in v.16 zu erklären ist, bleibt unsicher. Hängt es damit zusammen, daß v.14bff. in der Tat als ursprünglich selbständiges hymnisches Stück zu verstehen ist (vgl. G. v. Rad, Dtn, 52), wo der Artikel häufig fehlen kann (vgl. die Grammatiken)? Diese Erklärung wird aber durch Jos 5,12 äußerst fraglich, denn dort begegnen ebenfalls המן und מן (im selben Vers!) nebeneinander, ohne daß dies, wie M. Rose, Deuteronomist, 41, feststellt, auf verschiedene literarische (oder überlieferungsgeschichtliche) Schichtungen weist. Nach Rose (ebda., 42) erklärt sich der Wechsel vom determinierten zum nicht determinierten Gebrauch in Jos 5,12 dadurch, daß die zweite Nennung des Mannas nicht einfach eine Wiederholung, sondern eine "Fortführung" der Thematik darstellt. Ähnliches könnte somit auch für Dtn 8,3 und 16 gelten.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

ganz konkrete Generation zu suchen. Bei einer "chronologischen" Betrachtung wird man in den Vätern am ehesten die erste Wüstengeneration sehen (vgl. v.2!), da der Adressat nach der Fiktion von Dtn 8 unmittelbar vor der "Landnahme" steht. Die Bedeutung der "Väter" in cap. 8 ist jedoch komplex, wie ihr weiteres Vorkommen in v.1 und v.18 zeigt.

Zuvor aber noch ein paar Bemerkungen zu Dtn 8,5: Auch hier geht es um eine Vater-Allusion, dadurch daß Israel in Bezug auf Yhwhs Handeln mit einem Sohn verglichen wird. Yhwh wäre also in diesem Bild als Vater zu verstehen. Nun ist der Vergleich aber interessanterweise nicht בן-אב, sondern בן-איש. Es wird also vermieden, für Yhwh hier den Vatertitel zu gebrauchen.[371] (Vgl. das ähnliche Bild in 1,31, weiter 14,1; die einzige Stelle, wo Yhwh im Deuteronomium als Vater bezeichnet wird, ist 32,6 - in einem Lied, das wahrscheinlich eine eigene, vom Dtn unabhängige "Vorgeschichte" gehabt hat.) Ob man für dieses Bild eine Herkunft aus der Weisheitsliteratur annehmen muß[372], ist fraglich angesichts des relativ breiten Vorkommens in der prophetischen Literatur.[373] Es ist m. E. nicht völlig abwegig anzunehmen, daß die Metapher in Dtn 8 sich durch die Erwähnung der אבות in v.3 nahegelegt hat - vielleicht daher auch hier die Zurückhaltung in der Anwendung von אב auf Yhwh.

1.3.3.2.1.2. Dtn 8,18: "... um seinen Bund aufzurichten, den er deinen Vätern geschworen hat."

Dtn 8,1 und 18 wurden bereits bzgl. der "Väter" den Formeln des Land- bzw. Bundesschwurs zugeordnet. Dort müssen sie auch noch einmal zur Sprache kommen. Es ist jedoch methodisch verfehlt, sie hier völlig außer acht zu lassen, vor allem, wenn man sieht, in welch unmittelbarer Nähe sie zu v.3 und v.16 stehen.

V.18 kann als paränetischer Abschluß eines Gedankengangs verstanden werden. Mit Recht stellt N. Lohfink fest: "Wieder tauchen hier die "Väter" auf. Die Speisung mit Manna war etwas gewesen, "was deine Väter nicht kannten" (8,3.16). Auch diesen wunderbaren Reichtum im erwählten Lande kannten sie noch nicht. Zwar geht dieser Reichtum auf den Bundesschwur zurück, den

371 Wenn M. Weinfeld, Deuteronomy, hier auf Parallelen in der Weisheitsliteratur aufmerksam macht (vgl. ebda. 317 und 363, Nr. 34), so ist seine Bemerkung "The educational explanation is formulated in phraseology similar to that in Prov. 3:12" (316f.) dahingehend zu präzisieren, daß in Spr 3,12 für den Vergleich אב und nicht wie in Dtn 8,5 איש steht.

372 Vgl. M. Weinfeld in obiger Anm.

373 Zu Vergleichstexten siehe D. J. McCarthy, Love, 145f. Ob diese Vorstellung so alt ist wie McCarthy will, kann dahingestellt bleiben.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Jahwe den Vätern zugeschworen hat (8,18), aber erst "heute" (8,18) hat der Schwur sich erfüllt."[374] Wir finden also eine ähnliche Unterscheidung zwischen Vätern und aktuell Angeredeten, wie wir sie bereits für 8,3 und 16 festgestellt haben: Zwischen Vätern und Adressaten besteht eine Kontinuität im Handeln Yhwhs (hier mit der Idee des "Bundes" ausgedrückt), aber zugleich geschieht an der gegenwärtigen Generation etwas Neues (כיום הזה)[375]: Der Schwur an die Väter *erfüllt* sich an der jetzigen Generation (vgl. dazu auch die Überlegungen zu 5,3). Das Handeln Yhwhs ("Aufrichten der Berit"[376]) wird in v.18 mit derselben Motivationsklausel (למען) eingeführt, wie das "Demütigen" und "Erproben" (v.16 und 3), sowie das "Erkennen lassen" (v.3) - was die enge Beziehung von v.18 zu den oben behandelten Texten noch verstärkt.[377] Bleibt man also im Kontext von Dtn 8, zwingt nach dem Verlauf der Argumentation nichts, an die Patriarchen zu denken, wie das ein Großteil der Exegeten tut.[378] Daß ein solches Verständnis sich relativ bald nahegelegt hat (vor allem wohl wegen 9,5), zeigt die Hinzufügung von לאברהם ליצחק וליעקב im samaritanischen Pentateuch und in LXX^{L}[379]. Hätten sich diese Rezensionen allerdings mehr auf 8,3.16 konzentriert anstatt auf 9,5, wären sie wohl nicht unbedingt zu dieser Hinzufügung gekommen. Somit ist S. B. Wheeler zuzustimmen, daß vom Kontext

---

374 N. Lohfink, Höre, 84.

375 Ob man daraus schließen kann, daß "Israel zur Zeit der Abfassung dieser Rede auf einer Stufe relativen Wohlstandes" stand (A. Bertholet, Dtn, 30; vgl. G. Seitz, Studien, 81, N. Lohfink, Höre, 84; F. García López, fuente, 49), ist mir fraglich. Dazu müßte das Gesamtvorkommen der Formel כ/היום הזה im Dtn näher betrachtet werden. Zudem ist nach der Fiktion des Dtn der in 8,7ff. beschriebene Zustand *zukünftig*!

376 Zur ähnlichen Bedeutung von הקים und כרת vgl. E. Kutsch, Karat, 122, und S. Amsler, קום, Sp. 640, der darauf hinweist, daß wir uns mit dieser Wendung in der Nähe der "priesterlichen Tradition" befinden.

377 Man könnte beinahe von einer Rahmung des cap.8 durch die Motivationen mit למען sprechen. Sie kommen vor in v.1-3 und v.16 (2x).18. Zum Gesamtvorkommen im Dtn vgl. J. L'Hour, motivation, 33. Da sich in v.1 neben "am Leben bleiben" und "vermehren" auch die Landgabe innerhalb der Motivation findet, könnte dies die von E. Kutsch, Verheißung, 107 (vgl. 150) und D. E. Skweres, Rückverweise, 142.151 auf je verschiedenem Wege gewonnene These, daß hier als Inhalt der Berit die Landgabe gemeint sei, unterstützen. Allerdings könnte die Berit auch im Rahmen des Theologumenons von Verheißung und Erfüllung verstanden werden (vgl. 5,3 und die Überlegungen bei D. E. Skweres, ebda., 216f.).

378 Besonders deutlich bei C. F. Keil, Lev, Num, Dtn 451; G. A. Smith, Dtn, 80; G. v. Rad, Gottesvolk, 35; J. Hoftijzer, Verheissungen, 56; G. Minette de Tillesse, Sections, 50, Anm. 5; N. Lohfink, Hauptgebot, 88 (vgl. dagegen die vorsichtigeren Ausführungen in Höre, 84); P. Diepold, Land, 78 ("implizit"); D. E. Skweres, Rückverweise, 142 ("mit Sicherheit"), vgl. 151; F. García López, Tradition, 197; A.D.H. Mayes, criticism, 37; Dtn 194; M.Z. Brettler, Promise, XIV.

379 Vgl. BHS z.St.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

von Dtn 8 her mit den Vätern in 8,18 "probably" die Generation gemeint ist "who experienced the Exodus."[380]

Daß die Zusage an die gegenwärtige Generation auch eine Verantwortung impliziert, machen die (später zugefügten?) Verse 19f. deutlich.

Das Ende dieses Kapitels mit der Erwähnung eines Schwurs an die Väter (sieht man von v.19f. ab), hat sein Pendant in v.1, wo wir ebenfalls auf diese Thematik treffen. Auch dazu an dieser Stelle (d. h. im Blick auf v.3 und 16) einige Bemerkungen.

1.3.3.2.1.3. Dtn 8,1: "... und kommt und das Land in Besitz nehmt, das Yhwh euren Vätern geschworen hat."

Sehr oft - wie schon oben ausgeführt - wird dieser Vers als spätere Hinzufügung aufgefaßt[381], und meistens ins Exil datiert.[382] Wie dem auch sei (m. E. könnte man sich ja auch das ganze Kapitel als im Exil entstanden vorstellen - d. h. Dtn 8,1-18 wäre als "dtr" zu charakterisieren[383] - auch in einer solchen Situation ist die Beschreibung des Reichtums des Landes gut vorstellbar), die "Väter" in v.1 stellen nun im Zusammenhang mit v.3.16.18 eine der "kunstvolle(n) Stichwortentsprechungen"[384] dar. Kapitel 8 beginnt mit einem (mit partizipialem Relativsatz konstruierten) "Promulgationssatz".[385] Zu der Verbindung dieses Satzes mit היום (vgl. auch v.18!) bemerkt S. J. de Vries, "that in

[380] S. B. Wheeler, Prayer, 123, Anm. 27.

[381] Vgl. z. B. A. Bertholet, Dtn, 28; C. Steuernagel, Dtn, 81; G. A. Smith, Dtn, 117; G. Minette de Tillesse, Sections, 36. Nicht selten wird dabei mit dem Numeruswechsel argumentiert. Vgl. aber auch das entgegengesetzte Votum bei N. Lohfink, Hauptgebot, 255, daß der Plural hier "bewußt profiliert gestaltet" sei.

[382] Vgl. R. P. Merendino, Satzungen, 204; G. C. Macholz, Israel, 101f.; der Versuch P. Diepolds, Land, 94, Anm. 2 Macholz zu widerlegen, ist nicht überzeugend. Seine Argumentation mit der literarischen Fiktion des Dtn (das Land ist also nicht in Besitz) spricht eher für Macholz.

[383] Im Gegensatz zu F. García López u. a. finde ich in Dtn 8,1-18 keine ausreichenden Indizien, die gegen eine prinzipielle literarische Einheitlichkeit des Kapitels sprechen. Die oben aufgezeigte konzentrische Struktur spricht eher dafür. 8,1ff. mit ihrer Beschreibung des (neu) zu besetzenden Landes "führen bereits ins Exil" (H. D. Preuß, Dtn, 102) und dürften somit der dtr Redaktion zuzuschreiben sein (vgl. bereits W. Staerk, Dtn, 89: "Predigt, die durch ihre religiöse Anschauung ins Exil verweist"; N. Lohfink, Kerygmata, 100; allerdings sehe ich keinen Grund, Dtn 8, einem "DtrÜ" zuzuschreiben).

[384] N. Lohfink, Hauptgebot, 195.

[385] Vgl. ebda., 59-63.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

the normative participial pattern hayyôm does indeed play an essential role ... It is to provide an identifying characterization ... Of course, in each individual passage the promulgation formula is subsidiary in function to the central appeal or wider characterization to which it happens to be attached."[386] Die Motivation findet sich in den Begriffen "leben", "vermehren", "das Land besitzen"[387] und in dem in v.2ff. folgenden "Geschichtsrückblick". In v.1 liegt der Nachdruck auf dem Land, da es durch Yhwhs Schwur an die Väter näher charakterisiert wird.

Auch hier ist es sehr beliebt, in den Vätern die Patriarchen zu sehen.[388] Abgesehen davon, daß v.1 und 18 nicht nur bzgl. Wortentsprechungen, sondern auch bzgl. ihrer Funktion aufeinander zu beziehen sind, sind die Entsprechungen, die man mit der Genesis anführen kann, nicht gerade überwältigend: Eine Verheißung, die sich auf חיה, Qal bezieht, findet sich dort nicht, eine Vermehrungszusage mit רבה, Qal nur Gen 35,11 - ein Text, der zu den "priesterlichen Stücken" zu rechnen ist.[389] Das Verb in dieser Form ist, wie Lohfink richtig bemerkt, "charakteristisch für die Fruchtbarkeitssegen der Urgeschichte ... und für die Betonung der Zunahme der Israeliten in Ägypten."[390] Weiter muß es grammatikalisch gesehen offenbleiben, ob diese beiden Verben unmittelbar mit dem אשר-Satz in Verbindung zu bringen sind.[391] Der Vergleich mit den Belegen, in denen sich der Landschwur zusammen mit ירש und בוא findet, spricht eher für einen negativen Befund.[392] Der Landschwur an die Väter, der

386 S. J. deVries, Development, 315. Auf die These einer (unterschiedlichen) Entwicklung dieser Formeln kann hier nicht eingegangen werden.

387 Ähnliche Zusammenstellungen finden sich 4,1 und 6,3. Vgl. C. F. Keil, Lev, Num, Dtn, 448 und S. Oettli, Dtn, 45. Beim Land ist dort zwar nicht vom Schwur an die Väter die Rede, dafür wird aber Yhwh als der "Gott der Väter" bezeichnet.

388 Vgl. z. B. A. Phillips, Dtn, 64; P. Diepold, 78, Anm. 1, mit derselben Argumentation D. E. Skweres, Rückverweise, 104; J. Hoftijzer, Verheissungen, 56; N. Lohfink, Höre, 77 u. a.

389 Vgl. dazu R. Rendtorff, Problem, 137ff.

390 N. Lohfink, Hauptgebot, 84. Nach Ex 1,20 begegnet רבה, Qal bis auf Ex 11,9 im restlichen Tetrateuch nicht mehr. Daß Lohfink trotz seiner Beobachtungen in רבה in Dtn 8,1 eine "Anspielung auf die Väterverheißungen" (ebda.) sehen will, kann ich mir nur aus bestimmten überlieferungsgeschichtlichen Vorurteilen heraus erklären. Zu ירש in der Genesis vgl. auch § 1.3.2.3.1.

391 A. B. Ehrlich, Randglossen, 274, bemerkt, daß רבה und חיה gebraucht sind "im Hinblick auf das Schicksal der vorhergehenden Generation, die JHVH vorzeitig in der Wüste hatte aussterben lassen, wodurch die Zahl der Israeliten im gegenwärtigen Geschlecht verhältnismässig gering wurde." Dies kann natürlich als eine etwas zu "logistische" Erklärung erscheinen. Die Frage nach Vermehrung und Weiterleben des Volkes war nicht nur für die literarische Fiktion des Dtn relevant. Vgl. die Überlegungen einer exilischen Datierung dieses Verses oder Kapitels.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

hier in einer "Kurzform" vorliegt[393], dient ebenfalls dem Theologumenon von Verheißung und Erfüllung: was den Vätern geschworen ist, soll sich an der jetzigen Generation erfüllen. Diese Erfüllung ist aber mit einer Verantwortung verbunden, nämlich die ganze מצוה zu halten.[394]

Was also das Wechselspiel von Väter und Adressaten in Dtn 8 betrifft, möchte ich zunächst J. G. Plöger zustimmen, daß es hier "um die theologische Erfassung des Bewußtseins einer gemeinsamen Geschichte des Volkes (geht, v.V.), die Vorfahren, Nachkommen und die je jetzige Generation mitumfaßt"[395], um hinzuzufügen, daß die jetzige Generation, indem sie von den Vätern abgehoben wird (v. 16 im Vergleich zu v.3, v.1 und 18), an einer entscheidenden Epoche des Handelns Yhwhs mit Israel steht, und sie sich in dieser Epoche bewähren muß.

Aus diesen Beobachtungen erklärt sich das viermalige Vorkommen von אבות in Dtn 8 hinreichend.

1.3.3.2.2. "Andere Götter" - אלהים אחרים

Um das Nichtkennen der Väter (und der angeredeten Generation) bzgl. der אלהים אחרים besser einordnen zu können, sei ein (vorwiegend "statistisch" orientierter) Exkurs über das Vorkommen dieses Ausdrucks im Alten Testament vorangestellt:

Exkurs: אלהים אחרים im AT

Ein Blick in die Konkordanz zeigt, daß die אלהים אחרים fast ausschließlich in Büchern vorkommen, die man mit der dtn/dtr Literatur in Beziehung bringt[396]: Dtn (18x), Jos (3x), Ri

[392] Vgl. die 6. Gruppe im Exkurs zu ירש.

[393] Vgl. die Tabelle.

[394] Wenn v.19f. später hinzugekommen sind, dann wohl gerade, um die Verantwortung und Abhängigkeit in Bezug auf Yhwh, wovon das ganze Kapitel spricht, am Schluß noch einmal deutlich zu machen.

[395] J. G. Plöger, Untersuchungen, 81; dort ist diese Bemerkung nicht explizit zu Dtn 8 gemacht.

[396] Vgl. auch F. García López, Analyse, 81 und seine Tabelle ebda. Anm. 248. Es fehlen jedoch Jos 23,16; Jer 1,16; wenn er die Chr-texte als Parallelen zu 1/2 Kön nicht nennt, darf aber 2Chr 28,25 nicht unberücksichtigt bleiben. Vgl. ebenfalls S. R. Driver, Dtn, Lxxviii, Nr. 2 sowie L. Perlitt, Bundestheologie, 36f. und G. Seitz, Studien, 147, Anm. 169 (ob man aus dem Vorkommen auf "nordisraelitische Traditionen" schließen kann (ebda.), soll hier offen-

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

(4x), 1Sam (2x), 1Kön (5x), 2Kön (6x), Jer (18x), 2Chr (4x; bis auf 28,25 Parallelen zu den Kön-Texten); daneben nur noch Hos 3,1; Ex 20,3 (= Dtn 5,7); 23,13; 34,14 (einzige Singularstelle).[397] In allen diesen Texten (bis auf 2Kön 5,17) geht es immer um die Relation Israels zu diesen anderen Göttern, sei es, daß davor gewarnt wird, mit ihnen in Beziehung zu treten, sei es, daß eine solche Beziehung als geschehen beklagt bzw. angeklagt wird. Die Relation zu den anderen Göttern kann mit verschiedenen Verben beschrieben werden, die allein oder in verschiedener Kombination miteinander stehen können. Es handelt sich dabei hauptsächlich um folgende Ausdrücke: "niederfallen" (השתחוה), "(hinterher)gehen" ((אחרי) הלך), "dienen" (עבד), "opfern" (זבח, קטר, הסך נסכים (1x mit עלה)). In Bezug auf Yhwh kann dazu im selben Satz festgestellt werden, daß die Israeliten ihn "verlassen" (עזב) und/oder ihn mit den anderen Göttern "reizen" (כעס).

Eine Liste soll die Kombinationsmöglichkeiten zeigen:

Stelle		הלך	עבד	השתחוה	קטר	הסך נסכים	ירא	פנה	Yhwh עזב	Yhwh כעס
Ex	34,14			x						
Dtn	6,14	x								
	7,4		x							
	8,19	x	x	x						
	11,16		x	x						
	11,28	x								
	13,3	x	x							
V	13,7	x	x							
	13,14	x	x							
	17,3	x	x	x						
	28,14	x	x							
	28,36		x							
V	28,64		x							
	29,25	x	x	x					(v.24)	
	30,17		x	x						
	31,18							x		
	31,20		x					x		
Jos	23,16	x	x	x						
V	24,2		x							
	24,16		x						x	
Ri	2,12(GdV)	x		x					x	x
	V(V)2,17 (+זה)			x						

bleiben). M. Weinfelds Äußerung zu אלהים אחרים und anderen Wörtern, daß "although they occur in Deuteronomy very frequently, are part and parcel of the common Hebrew vocabulary and cannot be considered specifically deuteronomic phrases" (Deuteronomy, 2), mag an und für sich richtig sei, aber die Verteilung der Belege der "anderen Götter" ist sicherlich mehr als zufällig.

397 Vgl. aber was ihr Verhältnis zur dtn/dtr Literatur angeht L. Perlitt, Bundestheologie, 84, Anm. 1 und 220, Anm. 3.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Stelle		הלך	עבד	השתחוה	קטר	זבח נסכים	ירא	מנה	Yhwh עזב	כעס
Ri (V)	2,19	x	x	x						
	10,13		x						x	
1Sam	8,8		x						x	
	26,19	x	x							
1Kön	9,6//	x	x	x						
(V)	9,9//		x	x					x	
(+חוץ)										
	11,4									
(+נשה לב)										
	11,10	x								
	14,9	(x)								x
2Kön	17,7						x			
(+ זבח)	17,35		x	x			x			
	17,37						x			
	17,38						x			
	22,17//				x				x	x
Jer	1,16			x	x				x	
	7,6	x								
	7,9	x			(x)					
	7,18					x				x
	11,10	x	x							
	13,10	x	x	x						
V	16,11	x	x	x					xx	
(V)	16,13		x							
V	19,4				x				x	
	19,13				(x)	x				
	22,9		x	x					x	
	25,6	x	x	x						x
	32,29				(x)	x				x
(V)	35,15	x	x							
V	44,3	x	x		x					x
	44,5				x					
	44,8				x					x
	44,15				x					
Hos	3,1								x	
2Chr(vgl. Kön)										
(GdV)	28,25				x					x

(nicht aufgeführt sind: Ex 20,3 = Dtn 5,7; Ex 23,13 und Dtn 18,20 ("Namen anderer Götter") und 2Kön 5,17 (זבח und עלה).)

Diese Auflistung bis ins einzelnste auszuwerten, würde im Rahmen dieser Untersuchung zu weit führen. Das am häufigsten gebrauchte Wort bzgl. der Beziehung zu den anderen Göttern ist עבד, die häufigste Kombination "nachgehen", "dienen" und "anbeten". Die Beschreibung der Verehrung der anderen Götter durch Opfertermini ist charakteristisch für Jeremia und zu einem geringeren Teil auch für die Königbücher, wogegen sie im Dtn völlig fehlt.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Betrachten wir nun die Liste im Hinblick auf unsere Fragestellung nach den "Vätern":

1) Bzgl. des die Götter charakterisierenden Relativsatzes "die du/ihr (und deine/eure Väter) nicht kannten"[398] ergibt sich ein negatives Resultat: das Vorkommen des אשר-Satzes steht nicht in Verbindung mit einem bestimmten Verb oder einer bestimmten Kombination. Dies bestätigt ein gewisses "Eigenleben" dieser Wendung, was auch daran schon deutlich wurde, daß sie (wenn auch weniger häufig) auf andere Begriffe bezogen angewendet werden kann.

2) Die "Väter" erscheinen aber im Zusammenhang mit den אלהים אחרים auch als Subjekt[399] ihrer Verehrung: Jos 24,2; Ri 2,17 (diese Generation ist durch 2,19 als "Väter" bezeichnet); Jer 16,11. Auch hier ist keine Abhängigkeit von bestimmten Verben, die diese Verehrung bezeichnen, festzustellen.

3) Bisweilen erscheinen die "Väter" im engeren Kontext der Bemerkung über den "Götzendienst" einer Generation und werden dieser als positives Exempel gegenübergestellt bzw. werden zumindest ("moralisch") nicht bewertet[400]: Zweimal geschieht das dadurch, daß Yhwh als der "Gott der Väter" bezeichnet wird (Ri 2,12; 2Chr 28, 25), weiter sind zu nennen: Ri 2,17.19; 1Kön 9,9; Jer 11,10; (16,13); (35,15). Bei der Charakterisierung Yhwhs als "Gott der Väter" steht beidesmal das "Reizen" Yhwhs durch die götzendienerische Generation. Für die anderen Stellen fällt keine charakteristische Kombination ins Auge.[401] Dazu sind die Zusammenhänge, in denen die Väter erwähnt werden, auch zu verschieden.

Zusammenfassend ist zu den "Vätern" im Zusammenhang mit den אלהים אחרים zu sagen: durch die verschiedenen Relationen, in denen sie mit letzteren stehen, wird wieder einmal deutlich, wie komplex die Verwendung von אבות im dtr Schrifttum ist, und wie sehr die Notwendigkeit einer Einzelanalyse jedes betreffenden Textes besteht. Zu den אלהים אחרים kann festgestellt werden, daß sie ein typisches Merkmal für die dtn/dtr Literatur sind. Der zum Teil unterschiedliche Gebrauch bestimmter Verben und Kombinationen bzgl. der Charakterisierung des Verhältnisses zu ihnen innerhalb dieses Bereichs (vor allem Dtn im Vergleich zu Jer) zeigt aber auch, daß hier gewisse Unterschiede bestehen.

---

398 In der Liste durch Einrahmung der Textstellen kenntlich gemacht; falls die Väter erscheinen, so ist ein "V" davorgesetzt.

399 Gekennzeichnet durch ein "V" vor der Textstelle.

400 Gekennzeichnet durch ein "(V)" bzw. "(GdV)".

401 Sehr häufig steht הלך und עבד (und ...).

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1.3.3.2.2.1. Dtn 13,7: "... Wir wollen gehen und anderen Göttern dienen, die du nicht kennst, weder du noch deine Väter ..."

Daß Dtn 13,2-19 drei Einheiten enthält (v. 2-6, 7-12, 13-19), die den Abfall verschiedener Personen/Gruppen von Yhwh unter Todesstrafe stellen, ist klar und einhellig akzeptiert.[402] Weniger klar ist einmal mehr die Unterscheidung verschiedener Schichten auf literarkritischem Wege, mit dem Ziel, zu einer "ursprünglichen" "vordeuteronomischen" Einheit zu gelangen.[403] Für unsere Untersuchung, die sich - wie der Exkurs gezeigt hat - auf eine für das dtn/dtr Schrifttum typische Wendung[404] bezieht, tragen solche Überlegungen wenig aus. Zudem wurden in letzter Zeit solche Versuche von C. Carmichael[405] und S. A. Kaufmann[406], die mit ganz unterschiedlicher Argumentation in Dtn 12-26 eine von einem einzelnen Autor geschaffene Komposition sehen wollen, zumindest in Frage gestellt.[407]

---

402 Vgl. alle Kommentare z. St., sowie die in Anm. 403 zitierten Monographien.

403 Vgl. z. B. F. Puukko, Dtn, 253f.; F. Horst, Privilegrecht, 35ff.; M. Löhr, Dtn, 174ff.; J. L'Hour, législation, 5ff.; R. P. Merendino, Gesetz, 62ff.; G. Nebeling, Schichten, 52ff.; G. Seitz, Studien, 144ff.; M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 19ff.; W. Richter, Bearbeitungen, 81-84; H. D. Preuß, Dtn, 52f. 134. Anders A.D.H. Mayes, Dtn, 230: "The whole section is of deuteronomic autorship, with deuteronomistic editing ... and some further additions". Die diversen Hypothesen über die Beziehung zu 17,2ff. können hier außer acht bleiben, da der uns interessierende Vers dort nicht vorkommt.

404 Auch die Versuche von J. L'Hour, législation, 5, Anm. 1 und M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 21-23 für den Ausdruck אלהים אחרים ein hohes Alter zu erweisen (aufgrund von bzgl. ihrer Datierung sehr umstrittenen Texten), ändern diese Feststellung nicht, da die Charakterisierung mit אשר und לא ידע auf jeden Fall als typisch dtn/dtr anzusehen ist, was von beiden auch zugestanden wird (vgl. J. L'Hour, ebda., 9, Anm. 2 und M. Rose, ebda., 46).

405 Vgl. C. Charmichael, Laws, 255ff.

406 Vgl. S. A. Kaufmann, Structure, 108ff. und 147: "The efforts of a century of scholarship to propose elaborate redactional histories for Dt must be deemed fruitless. Dt did not grow in stages ...".

407 Vgl. zur Einheitlichkeit von v.7-12 auch F. Horst, Privilegrecht, 37f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Die drei Einheiten sind weitgehend parallel gebaut:

I	II	III
2 Wenn ... כי Prophet/Träumer ... 3 לאמר נלכה אחרי אלהים אחרים אשר לא ידעתם ונעבדם	7 Wenn ... כי Bruder, Sohn deiner Mutter, dein Sohn לאמר נלכה ונעבדה אלהים אחרים אשר לא ידעת אתה ואבתיך 8...מאלהי העמים אשר סביבתיכם	13 Wenn ... כי in einer deiner Städte 14 nichtswürdige... לאמר נלכה ונעבדה אלהים אחרים אשר לא ידעתם
4... לא תשמע ...	9 לא תאבה לו ולא תשמע ...	15... ודרשת ...
6 ...יסת (Ägypten) ...	10 הרג תהרגנו ידך[408] (Ägypten) ...	16... הכה תכה ... (חרם) 18 Erbarmen und Mehrung כאשר נשבע לאבתיך 19 (Halten der Gebote)

Vom Nichtkennen der anderen Götter wird in allen drei Abschnitten gesprochen, der Schwerpunkt, was ihre Charakterisierung betrifft, liegt in Einheit II, nur hier wird das Nichtkennen der *Väter*[409] erwähnt und in v.8 werden diese Götter ähnlich wie in 28,64 weiter beschrieben.[410] Insofern kann man beide Stellen aufeinander beziehen (vgl. auch die Thematik des "mehren" in 28,62f. und 13,18). Was hier bei Todesstrafe verboten wird, wird in der Fluchreihe von cap. 28 als von Yhwh selbst herbeigeführt angedroht!

Warum wird nun das Nichtkennen der anderen Götter in v.7 auf die Väter

[408] Auf die Diskussion, ob hier die LXX-Lesart zu bevorzugen ist, kann nicht eingegangen werden. Vgl. die Komm. z. St. und M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 20, Anm. 5, dessen Schlußfolgerung ich mich anschließen möchte.

[409] Die *Väter* erscheinen noch in III (v.18). Diese Erwähnung ist zusammen mit dem Schwur an die Väter zu behandeln.

[410] Vgl. auch R. P. Merendino, Gesetz, 67.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

ausgedehnt? Wie bereits erwähnt, sind die "anderen Götter" in v.7f. im Vergleich zu v.3 und v.14 weitaus ausführlicher beschrieben.[411] Mit dieser "Ausführlichkeit" kann auch die Ausweitung der אשר לא ידע-Formel zusammenhängen. Durch die Nennung der Väter soll in Bezug auf diese Götter betont werden, "daß sie keine Geschichte mit Israel haben; die Väter haben sie nicht "gekannt", d. h. sie waren nicht mit ihnen vertraut."[412]

Die Erwähnung der Väter dient dazu, eine geschichtliche Spanne herzustellen, um zu betonen, daß diese "Neulinge" (vgl. Dtn 32,17) nichts mit der Geschichte Israels zu tun haben, allein Yhwh hat sich als der an Israel handelnde Gott erwiesen - denn Yhwh hat Israel aus Ägypten geführt (v. 11, vgl. v.6).

Vielleicht ist es auch nicht zufällig, daß die Väter gerade in der Einheit erwähnt werden, die im Familienmilieu angesiedelt ist: Sie werden nicht als potentielle Verführer aufgezählt[413], wohl aber erscheinen sie kurz danach, als solche, die (neben den Adressaten) diese Götter nicht kannten.[414]

Für die "theologische" Bedeutung der Väter in diesem Kontext ist jedoch die erste Erklärung festzuhalten, die zweite Überlegung soll lediglich als eine Hypothese über eine mögliche Veranlassung zur Erweiterung der Formel durch den unmittelbaren Kontext verstanden werden.

Bei einer diachronischen Betrachtung von Dtn 13,2ff. fällt auf, daß unter neueren Arbeiten ein gewisser Konsens darin besteht, die Formel vom Nichtkennen der (Adressaten und) Väter zur "dtr" Redaktion dieses Kapitels zu rechnen.[415] Daß unter den Vätern hier die Patriarchen zu verstehen seien, hat m. W. noch niemand behaupet.[416]

---

411 Ein stilistischer Unterschied zu v.3 u. 14 besteht darin, daß in v.7, anders als in den Parallelversen, die Nicht-Kennen-Formel im Singular steht.

412 G. v. Rad, Theologie I, 209. Zu ידע in diesem Zusammenhang vgl. C. Steuernagel, Untersuchung, 37; R. P. Merendino, Gesetz, 63.

413 Vgl. auch G. Quell, πατήρ, 963 mit Anm. 109; zu den Problemen dieser Aufzählung vgl. G. Seitz, Studien, 144f., Anm. 160.

414 In Bezug auf diese Götter kann man feststellen, daß im Dtn "l'auteur ne les appelle jamais par leurs noms" (J. Rennes, Dtn, 74). Vgl. dazu G. Seitz: "In der Stilisierung des Dt als Moserede vor der Landnahme sind damit die Götter der kanaanäischen Vorbewohner gemeint. Da es sich aber hier um fiktive Einkleidung handelt, wird man den Verdacht nicht los, der in Kap. 13 verarbeitete Stoff habe bei seiner Warnung vor dem Fremdgötterkult ursprünglich an andere, ganz bestimmte Götter gedacht, die der Verfasser nur nicht direkt nennen konnte oder wollte." (Studien, 153). Vgl. auch C. Steuernagel, Untersuchung, 37. Soll man dabei an assyrische Gottheiten denken (Seitz, ebda.) oder legt der Vergleich mit 28,64 nicht auch die Möglichkeit, babylonische Götter anzunehmen, nahe?

415 Vgl. bes. R. P. Merendino, Gesetz, 82; M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 46.

416 Vgl. die ausdrückliche Verneinung bei D. E. Skweres, Rückverweise, 102, Anm. 411.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Abschließend sei noch folgendes bemerkt:

In den einleitenden Bemerkungen dieser Arbeit wurde des öfteren festgestellt, daß im sog. Gesetzeskorpus sich kaum für die Untersuchung relevante "Vätertexte" finden; Dtn 26,1ff. wird allgemein als "Anhang" zum eigentlichen Kodex bezeichnet, und auch zu cap. 13 bemerken einige Exegeten, daß es sich hier um "keine Gesetze im eigentlichen Sinne" handelt, sondern um "drei kurzgefaßte Reden, die die Treue zu Jahwe in drei verschiedenen Situationen der Anfechtung einprägen wollen."[417] Bleibt also nur noch der noch zu behandelnde Text Dtn 19,8ff.

1.3.3.2.2.2. Dtn 28,64 "... Dort wirst du anderen Göttern dienen, die du nicht kennst, weder du noch deine Väter ..."

In der Regel wird für die Segens- und Fluchankündigungen in Dtn 28 mit mehrfachen (exilisch/nachexilischen) Überarbeitungen und Anhängen gerechnet.[418] Weichen auch die Einzel-Analysen ziemlich voneinander ab, so besteht doch weitgehend Einigkeit bzgl. eines Neueinsatzes in v.58[419], so daß wir unseren Kontext mit G. Seitz als "bedingten Fluch"[420] charakterisieren können, welcher, da er das Exil eindeutig voraussetzt, nicht früher als die (erste) dtr Redaktion angesetzt werden kann: Nach der Einleitung in v.58 folgt v.59-61 (die Verse 58-61 sind gerahmt durch ספר התורה[421]) die Androhung von Plagen und den "Seuchen Ägyptens" für den Adressaten und "seinen Samen". Danach wird in v.62f.[422] die Rückgängigmachung von Mehrung und Landbesitz in

[417] R. P. Merendino, Gesetz, 76; vgl. H. Junker, Dtn, 41f.; A. C. Welch, Code, 159; C. Carmichael, Laws, 72ff. (seine Erklärung mit den Bileamtraditionen ist allerdings sehr gekünstelt). Zu den Vergleichen mit assyrischen Vertragstexten (M. Weinfeld, Deuteronomy, 94) und "hethitischen Dienstanweisungen" (M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 27-31) vgl. G. Seitz, Studien, 146.

[418] Forschungsüberblicke bei J. G. Plöger, Untersuchungen, 130-136; G. Seitz, Studien, 254-257; H. D. Preuß, Dtn, 153-158. Als Vertreter einer lit. Einheitlichkeit des Kapitels sind zu nennen: D. R. Hillers, Treaty-Curses, 40; M. Weinfeld, Deuteronomy, 128f.; J. Rennes, Dtn, 134.

[419] Vgl. C. F. Keil, Lev, Num, Dtn, 538; E. König, Dtn, 194; J. A. Thompson, Dtn, 277; G. v. Rad, Dtn, 126; C. Begg, criticism, 44; H. D. Preuß, Dtn, 157; A.D.H. Mayes, Dtn, 349; bes. ausführlich begründet bei G. Seitz, Studien, 261f.

[420] Vgl. G. Seitz, ebda., 262. Ob man innerhalb dieses Abschnittes noch einmal verschiedene Redaktionsstufen annehmen muß (so G. Seitz, ebda, 298ff., 302), kann hier außer Betracht bleiben. Für den Wechsel von Sg.- und Pl.-abschnitten gäbe es auch andere Erklärungen, vgl. z. B. D. R. Hillers, Treaty-Curses, 33; C. Begg, criticism, 41ff.

[421] Vgl. G. Seitz, ebda., 265. Damit ist das Dtn als "Buch" gemeint!

[422] Zu v.63 vgl. auch zu 30,5ff. (§ 1.3.2.3.).

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Aussicht gestellt. Der Verlust des Landes wird in v.64 durch die Zerstreuung unter alle Völker und den Dienst an Göttern, die weder Adressat noch *Väter* kannten, charakterisiert. Es folgt (v. 65-67) die Beschreibung des Lebens unter diesen Völkern, und v.68 nimmt das Stichwort Ägypten der Anfangsverse wieder auf[423]: mit der Androhung einer Rückkehr nach Ägypten wird als Höhepunkt dieser Fluchandrohungen "eine göttliche Liquidation der gesamten von Jahwe veranstalteten Heilsgeschichte"[424] ins Auge gefaßt.

Innerhalb dieser bis ins letzte gesteigerten Unheilsandrohung findet sich also der Dienst an den anderen Göttern mit dem uns interessierenden Relativsatz "die du und deine Väter nicht gekannt haben". Auf die Beziehung dieses Verses zu Dtn 13,7 wurde bereits hingewiesen. Die sonst Dtn 28,64 im Deuteronomium am nächsten kommenden Texte Dtn 4,27f. und Dtn 30,3ff.[425] haben diesen Satz nicht. Wir können also bei der Interpretation dieser Stelle auf Überlegungen zu Dtn 13,7 zurückgreifen. Dort wurde ja als Resultat des Dienens anderer Götter die Todesstrafe gesehen - und eben dieser Götzen-Dienst wird hier bei Nichterfüllung "aller Worte dieser Torah" (v.58) in Aussicht gestellt. Die Näherbestimmung der Götter mit dem אשר-Satz dürfte ähnlich wie in Kapitel 13 zu verstehen sein: Götter, die weder du noch deine Väter kannten, die mit eurer Geschichte in keiner Beziehung stehen. Da eben das Ende dieser Geschichte mit Yhwh als potentiell vorgehalten wird (v.68) und zwar für Adressaten und deren Nachkommen (זרע, v.59), erscheint die "jetzige" Generation als der "Drehpunkt": bzgl. der anderen Götter wird sie und die Väter als Subjekt des Nichtkennens angeführt, aber bei einer potentiellen Rücknahme von Yhwhs Taten ist sie und ihr "Same" betroffen. An ihrem Verhalten entscheidet sich also alles.

Ein Vergleich mit dem noch zu besprechenden, in einem ähnlichen Kontext stehenden v.36 zeigt, daß in 28,64 durch diesen Relativsatz das Gewicht auf die Fremdheit der anderen Götter gelegt werden soll, im Gegensatz zu v.36, wo der

---

423 Deshalb braucht dieser Vers nicht erst später dazugekommen zu sein, gegen G. Seitz, Studien, 300.

424 G. v. Rad, Dtn, 126. In dieser Deutung ist man sich einig. Zur Gliederung könnte man vielleicht noch bemerken, daß Themen aus dem jeweils vorangehenden Vers, sei es wörtlich, sei es mit anderen Ausdrücken aufgenommen werden und sich so eine Abfolge durch eine Art Stichwortverknüpfungen ergibt. Vgl. als Grobüberblick: v.59: Plagen -→60: Seuchen *Ägyptens*-→61: Plagen/vertilgen-→62: wenige/zahlreich-→63: mehren/vertilgen-→64: zerstreuen/Völker-→65: Völker/"Herz"-→66: Leben/Nacht-Tag-→67: Morgen-Abend 68: *Ägypten*.

425 Vgl. besonders die synoptische Gegenüberstellung bei C. Begg, criticism, 41.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

אשר-Satz zur näheren Bestimmung eines Volkes dient. Aus diesem Grund ist eine Gleichsetzung der Väter mit den Patriarchen weder naheliegend noch angebracht.[426] Blicken Dtn 28,58ff. "auf das Dtn als Buch und reden Leser(!) an"[427], so wird man in den אבות allgemein die Vorfahren Israels im Lande zu verstehen haben.

Bleibt noch eine Stelle im Dtn, die ähnlich vom Nichtkennen der Väter, was andere Götter betrifft, spricht: Dtn 32,17.

[426] Vgl. die ausdrückliche Verneinung bei D. E. Skweres, Rückverweise, 102, Anm. 411. Nun ist es aber interessant, daß in v.62 mit dem Bild der Sterne und in v.63 mit רבה, Hif "Verheißungsvokabular" erscheint, ohne daß hier vom Schwur o. ä. die Rede ist. Kann man also theoretisch nicht auch die Hypothese aufstellen, daß solche o. ä. Stellen Pate für durchformulierte Verheißungen gestanden haben? (Dazu später.) Die Erwähnung des "Landes" (אדמה) in der Formel "dahin du gehst es zu besetzen" steht im Dtn niemals im Zusammenhang mit den Vätern, vgl. Exkurs zu ירש, Gruppe 2.

[427] H. D. Preuß, Dtn, 157.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1.3.3.2.2.3. Dtn 32,17 "... Götter, die sie nicht gekannt, Neulinge, die aus der Nähe kommen, von denen eure Väter nicht gewußt."

Eine Untersuchung von Dtn 32,17 setzt natürlich auch eine Auseinandersetzung mit dem Problem des sog. "Mose-Lieds" voraus. Ein solches Unternehmen kann hier jedoch nicht ausführlich in Angriff genommen werden, sondern wird vielmehr seinen Ort in einem Exkurs und den Anmerkungen finden. Es sei deshalb ausdrücklich auf die sorgfältig gearbeitete Monographie von S. Carrillo Alday[428] verwiesen.

Bevor wir den Kontext von v.17 ins Auge fassen, einige Vorbemerkungen zu textkritischen Problemen und Übersetzungsschwierigkeiten[429]:

Statt אבתיכם, was im Textverlauf einen Sprung von der 3.pers.pl. in die 2.pers.pl. darstellt, lesen die Septuaginta (außer der hexaplarischen Rezension), die aramäischen Targume und die Vulgata אבתיהם. Letztere Lesart ist aber ziemlich eindeutig als Harmonisierungsversuch zu erkennen, so daß der masoretische Text beizubehalten ist.[430] Zudem findet sich ein ähnlicher Sprung von der 3. in die 2.pers. in v.14f.[431]

Was die Übersetzung dieses Verses anbelangt, stellen folgende Worte vor Probleme:

Die im AT nur noch Ps 106,57 begegnenden שדים werden überwiegend als ein aus dem Akkadischen - vermittelt durch das Aramäische - stammendes Lehnwort (šēdū) betrachtet[432] und als "Dämonen"[433] (so die LXX), "Unholde"[434] oder einfach als Götter/ Gottheiten[435] übersetzt.

---

428 Vgl. S. Carrillo Alday, El Cántico de Moisés. Ein Überblick über die Forschungsgeschichte bis zu den 50er Jahren findet sich bei O. Eißfeldt, Das Lied Moses, 15-21. Neuere Literatur bei H. D. Preuß, Dtn, 165-169.

429 Dtn 32 ist geradezu ein Paradebeispiel für die Notwendigkeit der Textkritik; zum einzelnen vgl. den ersten Teil der o. g. Arbeit von S. Carrillo Alday.

430 Vgl. Report, 304f.; S. Carrillo Alday, Cántico, 20. Anders G. v. Rad, Dtn, 137 (ohne Begründung - dies ist umso erstaunlicher, da er 141 ähnliche Übergänge mit dem Stil einer "prophetischen Anklagerede" erklärt).

431 Vgl. E. König, Dtn, 209; Report, 304f.

432 Vgl. A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 402; W. Gesenius, Handwörterbuch, 808; H. Junker, Dtn, 94; N. Snaith, Meaning, 118 mit Anm. 48; A.D.H. Mayes, Dtn, 387. Zu den unhaltbaren Konjekturen W.F. Albrights, Remarks, 341f. vgl. S. Carrillo Alday, Cántico, 82f.

433 Z. B. E. König, Dtn, 209; W. F. Albright, Remarks, 342; J. A. Thompson, Dtn, 301; G. v. Rad, Dtn, 137; A.D.H. Mayes, Dtn, 387.

434 O. Eißfeldt, Lied, 10.

435 Z. B. E. Baumann, Lied, 422.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Größere Schwierigkeiten bereitet das Verb שער. Gesenius-Buhl postulieren für diese Stelle (mit Vorbehalten) eine eigene Wurzel (III) und leiten sie von arab. شعر "kennen" ab.[436] (Die LXX liest ἐνδήσαν.) Bringt man dieses Verb jedoch mit Jer 2,12; Ez 27,35; Sir 47,17 in Zusammenhang, so scheidet die Deutung nach شعر aus.[437] Als Übersetzung wählt man dann "Schauer empfinden" o. ä.[438] oder die abstraktere Bedeutung "verehren".[439] Wenn es auch zunächst methodisch sinnvoller ist, שער mit einer bereits im Hebräischen bekannten Wurzel in Verbindung zu bringen, sprechen doch m. E. schwerwiegende Argumente für eine Wiedergabe mit "kennen": Zunächst innerhalb des Verses selbst: will man dem parallelismus membrorum Rechnung tragen, legt sich aufgrund von לא ידעם eine entsprechende Übersetzung von לא שערום nahe.[440] Die Charakterisierung der Gottheiten als חדשים ("neue") läßt ebenfalls an ein "Nichtkennen" denken.[441] Weiter gestützt wird diese Möglichkeit, wenn man v.17 in Zusammenhang mit den anderen Formeln bzgl. des Nichtkennens der anderen Götter bringt, da bei diesen "Väter" und Nachkommen unter das Verb ידע subsumiert werden.[442] Aber man soll diese Alternative nicht zu sehr dramatisieren.[443] Die Hauptaussage wird bei Bevorzugung der einen oder anderen Wiedergabe nur unwesentlich verändert.

---

436 Vgl. W. Gesenius, Handwörterbuch, 790.

437 Vgl. C. Steuernagel, Dtn, 168.

438 Z. B. C. F. Keil, Lev, Num, Dtn, 565; A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 402; S. R. Driver, Dtn, 363; P.Buis-J. Leclerq, Dtn,198; S. Oettli, Dtn, 106; E. Baumann, Lied, 424.

439 Z. B. O. Eißfeldt, Lied, 10; S. Carrillo Alday, Cántico, 85.

440 So auch die Begründung bei A. Bertholet, Dtn, 98.

441 Die Emendation von G. E. Wright, Lawsuit, 30, Anm. 13 ist absolut unnötig.

442 Mit "kennen" übersetzen ohne eine Begründung anzugeben: E. König, Dtn, 209; G. v. Rad, Dtn, 137; vgl. auch ZB.

443 Vgl. auch J. A. Thompson, Dtn, 300, der beide Übersetzungsmöglichkeiten anführt und eine Entscheidung offenläßt.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Zum Kontext:

Ohne auf die diversen Unterteilungsversuche des Mose-Liedes genauer einzugehen[444], kann man feststellen, daß v.8-18 eine Einheit darstellen, die als (poetischer) "Geschichtsrückblick" aufgefaßt werden kann (mit einer Einleitung in v.7); nochmals unterteilen könnte man in v.8-14 und v.15-18 (nach inhaltlichen Gesichtspunkten): Gegenüberstellung von Yhwhs Handeln und Israels Verhalten (formal dadurch bestätigt, daß bis v.14b Yhwh Subjekt ist, danach Israel).

Yhwhs Tun an Israel wird in drei Etappen gezeichnet: Der Anfang der Geschichte mit Israel bzw. der Geschichte aller Völker wird als Verteilung der Völker (נחל) aufgefaßt, wobei Jakob=Israel Yhwhs Eigentumsvolk wird (חבל

444 Die neueren (begründeten) Gliederungsversuche stellen sich folgendermaßen dar:

G.v. Rad, Dtn, 139ff.	P.W.Skehan, Structure, 157-160	G.E.Wright, Lawsuit, 30-36	C.J.Labuschagne, Song, 94ff.	S.Carrillo Alday, Cántico,33-120
1-2:Lehreröffnung 3-7:Gegenst.des Liedes	A:1-14	1-6:Introduction	1-6:Introduction	1-3:Preludio 4-6:Exposición
8-14:Jahwes Heilstaten	B:15-29	7-14:Kerygma: Appeal to the mighty acts of God	7-18:Retrospect on Israel's history	7-14:Los beneficios de Yahveh
15-18:Israels Abfall		15-18:Indictment		15-18:Infidelidad de Israel
19-25:das Gericht		19-29:Sentence for Penalty	20-27:Yahwehs 1.speech	19-25:Castigo divino
26-35:Selbstgespräch		30-38:Poet's announce of salvation	28-31:Poet's comment on Yahwe's speech	26-35: Castigo, pero non exterminio
36-38:Ansage des Eintreten Jahwes für sein Volk	C:30-43			
39-42:abschliessendes Jahwewort		39-42: Word of Yahwe confirming the poet's words of hope	32-35: Yahwe's 2.speech 36-39: poet's comment 40-42:Yahwe`s 3.speech	36-42: El triunfo de Yahve
43:hymnischer Ausklang		43:Poet's final exhortation for praise	43:Poet's final exhortation for praise	43:Epílogo

Es werden recht unterschiedliche Auffassungen vertreten, nur bzgl. v.7(8)-18 besteht eine gewisse Einigkeit.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

נחלתו) (v.8-9)[445], vgl. Sir 17,17. Ist dieses Bild auch recht selten, so ist seine Intention ähnlich den übrigen Stellen, an denen das Dtn von "Erwählung" spricht, es geht hier um eine "ätiologische Absicht: Wie ist es zu dem unmittelbaren Verhältnis zwischen Jahwe, dem Gott aller Welt, und Israel gekommen?"[446] Es folgt die Zeit des "Findens" und Führens in der Wüste (v.10-12) und die Gabe des Landes (v.13f.)[447] (die Erzväter- und Exodus-Thematik erscheint in diesem Résumé nicht!). Darauf wird das Verhalten Israels (benannt als "Jakob" und Jeschurun"[448]) beschrieben (v.15-18): Nachdem "Israel" im Lande fett geworden ist, wirft es seinen Gott weg (נמש, nur hier im Dtn) und behandelt ihn verächtlich (נבל Pi, Verbform nur hier im Dtn , vgl. נָבָל in v.6 und 21!). Man macht ihn eifersüchtig (קנא) durch fremde Götter, reizt ihn (כעס) durch "Greuel" - schon bis hierhin wird durch die vielen Wiederholungen, besser gesagt: durch das Insistieren auf dem "Abfall", dessen zentrale Bedeutung deutlich. Vollends evident wird das nun in v.17, in dem die fremden Götter noch einmal ausführlich beschrieben werden:

יזבחו לשדים לא אלה אלהים לא ידעום
חדשים מקרב באו לא שערום אבתיכם

Die Generation im Lande opfert[449] Göttern, die die Väter nicht gekannt (bzw. verehrt) hatten. Hier spielt bei der Interpretation der Vätererwähnung die Lesart eine Rolle: entscheidet man sich für den MT אבתיכם (s. o.), so ist mit dem Suffix "*eure* Väter" eine Gleichsetzung derjenigen, die den Göttern opfern, mit den Adressaten vollzogen. Die "deskriptive" Ebene ist somit verlassen, die Hörer/Leser werden direkt in die (Unglücks-)Geschichte Israels mit einbezogen. Und das liegt ja auch in der Intention des Liedes, so wie wir es jetzt im Deuteronomium durch die Rahmenstücke eingebettet vorfinden.[450]

---

445 Bezüglich der Bevorzugung der LXX-Lesart in v.8f. ist schon viel Tinte geflossen, vgl. R. Meyer, Bedeutung, 203ff.; O. Loretz, Vorgeschichte, 355ff.

446 G. v. Rad, Dtn, 140. Vgl. auch S. Carrillo Alday, Cántico, 63. Auf ähnliche Fragen wird Dtn 7,9ff.; 10,14f.; (14,1f.) mit z. T. unterschiedlicher Argumentation geantwortet, vgl. dazu R. Rendtorff, Erwählung, 75ff.

447 Die mannigfaltigen Bilder und Anspielungen auf andere Texte können hier nicht besprochen werden, vgl. zum ganzen S. Carrillo Alday, Cántico, 69-75 und S. Hidal, Reflections, 17f.

448 Zu "Jeschurun" vgl. z. B. T. L. Thompson, Historicity, 41f.; S. Carrillo Alday, Cántico, 76f.

449 זבח für das Verhältnis zu den "anderen Göttern" findet sich nur hier im Dtn (vgl. R. Rendtorff, Studien, 41f.). Der Vorwurf des Opferns findet sich hauptsächlich bei Jer (mit den Verben קטר und נסך, vgl. den Exkurs zu den "anderen Göttern").

450 Vgl. auch כעס in v.16 in 3.pers.pl., in 31,29 auf die Adressaten angewendet;

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

So enthält also v.17 mehrere Bedeutungsebenen: als Teil des Geschichtsrückblicks reiht sich diese Aussage über den "Abfall" einerseits in die anderen "deuteronomistisch" geprägten historischen Abrisse ein, andererseits sind durch die Einleitungsrede und den Übergang in die 2.pers.pl. (אבתיכם) die Adressaten der Moserede von dieser Bemerkung unmittelbar betroffen. Die "Väter" stehen wie in den schon besprochenen Texten zu ihren Nachkommen in einem gewissen Kontrast, der je nach Übersetzung von "שער" variieren kann: "kannten" sie diese neu gekommenen Götter nicht, so hat ihre Erwähnung auch hier die Funktion, die שדים als solche zu charakterisieren, die sich "nicht eines durch eine lange Geschichte bestimmten Verhältnisses zu Israel rühmen können"[451], "verehrten" sie sie nicht, bekommen die "Väter" noch eine positive Nuance im Vergleich mit den späteren Generationen (vgl. auch Ri 2,6ff.). Auf jeden Fall stehen hier die אבות, um zu zeigen, daß Yhwh ein in der Geschichte handelnder Gott ist; auf eine Patriarchentradition wird auch hier nicht angespielt - dies wird noch umso deutlicher, als im selben Kontext der Name Jakob erscheint, und zwar in einer Art und Weise, die keinerlei Rekurs auf die Genesis-Erzvätertradition erlaubt.[452]

Aufgrund dieser Überlegungen ist es also gerechtfertigt, Dtn 32,17 mit den anderen Wendungen vom Nichtkennen der anderen Götter gemeinsam zu besprechen, es müssen jedoch noch einige Bemerkungen bzgl. der Differenz zu den anderen Stellen folgen:

Zunächst ist statt den אלהים אחרים von den שדים die Rede.[453] Anstelle des Gebrauchs von ידע für Väter und Nachkommen gleichermaßen, wird hier für die Väter ein zweites Verb שער verwendet. An allen anderen Stellen begegnet die Form אבתיך, hier finden wir אבתיכם. Diese Unterschiede führen wohl M. Weinfeld zu der These, v.17 als eine Art Vorstufe der Wendung vom Nichtkennen der anderen Götter anzunehmen: "The idiom may have its roots in the didactic religious poetry, cf. Deut 32:17."[454]

Dieser Annahme stehen aber gewisse Schwierigkeiten entgegen: Einige Besonderheiten dieses Textes lassen sich leicht aus seinem poetischen Hintergrund erklären: so erfordert der parallelismus membrorum eine zweite Setzung eines Verbes, und auch die mehrfache Charakterisierung der fremden Gottheiten läßt sich auf diese Weise erklären.

"Machwerk eurer Hände" (ebda.) begegnet oft im Zusammenhang mit dem Dienst anderer Götter.

451 G. v. Rad, Dtn, 141.

452 Zu vgl. ist hier v. a. die Terminologie vieler Psalmen, in denen Jakob (meist im parallelismus membrorum zu Israel) steht, um das "Volk Israel" zu bezeichnen.

453 Unmittelbar vor ידעום steht aber אלהים als Wiederaufnahme von שידם.

454 M. Weinfeld, Deuteronomy, 324.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Weiterhin besteht eine opinio communis, daß "it was not until a late stage that the Song of Moses was incorporated into Deuteronomy"[455], und auch für das Lied selbst wird eine exilische[456] oder nachexilische[457] Abfassungszeit angenommen.[458] Insofern könnte man im Gegensatz zu Weinfeld in Dtn 32,17 eher eine poetische Aufnahme einer bekannten Formel sehen; ähnliche Beobachtungen hat S. Carrillo Alday bzgl. anderer Texte des Dtn gemacht.[459]

Nachdem nun die "Väter" in v.17 behandelt worden sind, kann nicht unerwähnt bleiben, daß noch öfter in diesem Kapitel eine "Väterthematik" erscheint. Ein Exkurs soll dies veranschaulichen.

Exkurs: "Generationenthematik" in Dtn 32

Neben v.17 begegnet die Vater-Kind-Thematik in Dtn 32 auf zwei Ebenen: v.7 wird der Geschichtsüberblick eingeleitet mit der Aufforderung, den Vater nach selbigem zu befragen. Durch das ganze Poem zieht sich eine explizite und implizite Anwendung des Vater-(Mutter-)Kind-Verhältnisses auf die Beziehung von Yhwh zu Israel, so daß mit Carrillo Alday festgestellt werden kann: "La idea de paternidad-filiación es un leitmotiv del Cántico: vv.5.6.11.15.18.19.20.43 LXX."[460] Zunächst zu v.7: Hier erscheinen "two distinct dimensions", "the first being a demand to go back to antiquity as such for the authoritative answer and the second an exhortation to consult (*šᵉ'āl*) the fathers as the source of information for that answer of antiquity."[461] Es zeigt sich wie auch sonst im Dtn ein Interesse an den

455 S. Hidal, Reflections, 20; vgl. die Kommentare z. St. Es soll nicht verschwiegen werden, daß J. W. Colenso, Pentateuch III, 563, zu dem Ergebnis kommt, daß "there is, apparently, no sufficent reason for supposing that this Song is not also due to the Deuteronomist." Vgl. neuerdings auch C. J. Labuschagne, Song, 91: "our conclusion is that the Song of Moses is anything but an appendix to the book of Deuteronomy."

456 Vgl. z. B. A. Bertholet, Dtn, 95; C. Steuernagel, Dtn, 168; A. Phillips, Dtn, 210; G. v. Rad, Dtn, 143; S. Carrillo Alday, Cántico, 86.156 u. ö.

457 Vgl. z. B. E. Sellin, Wann, 170f.; R. Meyer, Bedeutung, 20; S. Hidal, Reflections, 18.

458 In frühe Epochen datieren: O. Eißfeldt, Lied, 24 (zwischen 1070-1020); U. Cassuto, Song, 45 ("age of the Judges"); G. E. Wright, Lawsuit, 67 (815-805; vgl. dagegen seinen Dtn-Kommentar!); E. Baumann, Lied, 422 ("Zeit Manasses", und zwar mit v.17 argumentierend!). Aufgrund der engen Verwandtschaft des Vokabulars und der Gedanken mit Jer, Ez, Tritojes und dem Dtn selbst (vgl. bes. S. Carrillo Alday) sind solche Ansetzungen nicht haltbar.

459 Vgl. z. B. Cántico, 79: "El Cántico es un eco poético de las ideas que integran el capítulo 4", vgl. 53.

460 S. Carrillo Alday, Cántico, 76. In diesem Zusammenhang ist auch die masoretische Lesart von v.8f. zu beachten.

461 N. C. Habel, Appeal, 257. Nach ihm sind solche Aufforderungen als eigenständige literarische Form zu betrachten, vgl. bes. 269ff. Zu v.7a ist bes. Dtn 4, 32 zu vergleichen.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Generationen: der Vater (hier in Parallele gesetzt mit den זקנים) ist im Besitz eines Wissens, das er den Nachkommen weitergeben soll, vgl. besonders Dtn 6,20 (auch hier erscheint das Verb שאל), weiter z. B. 4,9; 6,6f.; 11,19. Mit v.7 wird deutlich: "von Jahwe weiß man aus der Geschichte. Man muß nur die Alten befragen."[462] Damit wird schon der Gegensatz von Yhwh zu den anderen Gottheiten angedeutet, wie er dann in v.17 in aller Breite entfaltet wird. Insofern kann man auch die beiden Vätererwähnungen miteinander in Verbindung bringen: Der Vater in v.7 weiß um die Geschichtstaten Yhwhs, von den anderen Göttern aber wissen die Väter nichts - gerade mit אבותיכם wird ja die berichtende Dimension verlassen, und die Adressaten werden wieder direkt angesprochen, wie auch in v.7. Somit rahmen diese beiden Verse durch das Stichwort "Vater" das ganze Geschichtsrésumé ein (v.18 kann man als abschließende zusammenfassende Bemerkung dieses Teils betrachten[463]). In v.6 wird nun Yhwh als "Vater" bezeichnet[464] und diese Thematik durchzieht - wie schon bemerkt - das ganze Lied. Israel wird als Yhwhs Söhne (und Töchter) bezeichnet (v.5.19f.43 LXX, vgl. 8f. MT.). Yhwh ist Israels "Erzeuger" (ילד) und "Gebärer" (חלל) (v.18) - väterliche und mütterliche Charakteristika werden hier auf Yhwh übertragen (vgl. auch v.11): "Typical of Dt. 32 is that God is depicted as a Deus genitor."[465] Aber nur v.6 wird Yhwh ausdrücklich אב genannt. Diese Zurückhaltung, den Vatertitel direkt auf Yhwh anzuwenden, entspricht den gemachten Beobachtungen zu Dtn 8.

Auf zwei Ebenen also eine Vater-Kind-Thematik! Bei aller interpretatorischen Zurückhaltung kann man auf beiden Niveaus einen ähnlichen Skopus sehen: den Vätern, die Yhwhs Geschichtshandeln kennen und von anderen Göttern nichts wußten (v.7 und 17), stehen die Nachkommen gegenüber, die Yhwh reizen und "Dämonen" opfern.

Dem "Vater" (der "Mutter") Yhwh (v.6 und 18) stehen die "Kinder" Israel gegenüber, die Yhwh vergessen (v.18) und ihm die Treue brechen (v.5).

Hier wie dort begegnet eine Wertschätzung des "Vaters".[466]

Abschließend ist zu Dtn 32 in Bezug auf seine Väternennungen zu sagen, daß sich dieses Kapitel nicht von den anderen in dieser Gruppe behandelten Texten unterscheidet. Auch sonst steht dieses Kapitel der dtr Theologie nahe. Wie die "Vorgeschichte"[467] dieses Liedes ausgesehen haben mag[468], kann hier offen-

462 G. v. Rad, Dtn, 140.

463 Vgl. auch E. Baumann, Lied, 418; ob dies aber zu den von ihm getroffenen literarkritischen Schlußfolgerungen führen muß, wage ich zu bezweifeln.

464 E. Baumann, ebda., 417, will aufgrund des verschiedenen Gebrauchs von "Vater" in v.6 und 7 auf zwei verschiedene Autoren schließen. Damit werden aber "rationalistische" Kriterien an den Text angelegt, die dessen Intentionen kaum entsprechen. Das Spiel mit den verschiedenen Bedeutungsebenen kann ja auch von einem einzigen "Autor" sehr wohl gewollt sein. "Störend" ist dieser doppelte Gebrauch im Ablauf des Liedes keinesfalls.

465 S. Hidal, Reflections, 16; vgl. ebda. auch zur Bezeichnung Yhwhs als "Fels" 16-20.

466 Vgl. zu dieser Wertschätzung auch G. Quell, πατήρ, 963. 970ff.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

bleiben. In seinem jetzigen Zusammenhang reiht es sich in die theologischen Grundgedanken des Dtn, vor allem der Abschlußkapitel, ein.

1.3.3.2.3. Dtn 28,36: "Yhwh wird dich und den König, den du über dich setzt, zu einem Volk führen, das du nicht gekannt hast, weder du noch deine Väter ..."

Was die Problematik von Kapitel 28 im ganzen angeht, kann auf bereits im Rahmen der Behandlung von 28,64 Gesagtes verwiesen werden.

Den für unsere Analyse von v.36 sinnvollen Kontext abzustecken, bietet allerdings einige Schwierigkeiten und erfordert doch kurze einleitende Bemerkungen.Die Gliederung von 28,15 an (Beginn der Flüche) kann als alles andere als geklärt bezeichnet werden. Die zwei letzten ausführlichen Untersuchungen von Dtn 28 beschränkten sich darauf, hypothetische "Urreihen" herzustellen.[469]

Um hinten zu beginnen: Es wird relativ oft bemerkt, daß v.38 einen Neuanfang darstellt.[470] Die vorangehenden Verse sind bestimmt durch das Stichwort "Volk" (bzw. "Völker"), das in diesem engeren Rahmen erstmals v.32 begegnet. Dies könnte es nahelegen, v.32-37 als Untersuchungseinheit zu wählen. Schwierigkeiten bereitet dann aber v.35, der das "Schlagen" von v.27 aufnimmt (und evtl. v.34 mit demselben Stichwort "Wahnsinn" wie v.28). Zudem steht v.32 in Zusammenhang mit v.30, von daher müßte man dann also bis v.27 hinaufgehen. Will man dann noch alle "Schlagen"-Texte berücksichtigen, gelangt man bis zu v.22. Da aber die uns interessierende Formel im Zusammenhang mit dem "Volk" steht, möchte ich aus arbeitsökonomischen Gründen doch mit v.32 ansetzen. "Die Exilssituation schimmert (in diesen Versen, v.V.) mehrfach durch."[471]

Betrachten wir v.32ff. unter dem Aspekt der Charakterisierung des Volkes, läßt sich eine Entwicklung zum Ausführlicheren feststellen:

---

[467] Die Diskussion um die Gattungsbestimmung von Dtn 32 kann ich in diesem Rahmen nicht behandeln. Meistens wird auf prophetische und weisheitliche Einflüsse abgehoben. In seiner jetzigen Gestalt dürfte man das Lied zur "Vermächtnisliteratur" rechnen, vgl. R. Meyer, Bedeutung, 208.

[468] Vgl. aber auch die oben zitierten Voten von J. W. Colenso und C. J. Labuschagne.

[469] Vgl. J. G. Plöger, Untersuchungen, 151-154: "Schlagen-Reihe": v.22.27.28f.35; ähnlich G. Seitz, Studien, 289, "Plagenreihe": v.20a*.21f.*.27f.35*. Für beide gehört der uns interessierende Text v.36f. zu den spätesten Hinzufügungen (vgl. J.G. Plöger, ebda., 156; G. Seitz, ebda., 287.).

[470] Vgl. A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 374; J. A. Thompson, Dtn, 275; P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 179; J. Rennes, Dtn, 128; G. v. Rad, Dtn, 126; G. Seitz, Studien, 287; A.D.H. Mayes, Dtn, 350.

[471] H.D. Preuß, Dtn, 156. D. h. ich möchte diesen Abschnitt als "dtr" charakterisieren.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

v.32:	Deine Söhne und Töchter werden gegeben	לעם אחר
v.33:	Die Frucht deines Landes ...	
	wird essen ein	עם אשר לא ידעת
v.36:	Yhwh wird dich und	
	deinen König ... führen	אל גוי[472] אשר לא ידעת אתה ואבתיך
v.37:	(nimmt das Stichwort "Volk" unter einem etwas anderen Aspekt auf.)	
	Und du wirst werden ... zum	
	Gespött	בכל העמים אשר ינהגך יהוה שמה

In diesem Zusammenhang wird also eine erste Funktion der Nennung der Väter deutlich. Sie dienen auf der rhetorischen Ebene des Textes dazu, das "exceptional in the event"[473] zu verdeutlichen. Und in diesem Abschnitt liegt eben das Schwergewicht auf der Drohung mit einem "Volk". Ganz klar wird diese Funktion, wenn wir v.36 neben v.64 stellen, wo dieselben Stichworte: "Völker", "du und deine Väter nicht gekannt", "anderen Göttern, Holz und Stein, dienen" begegnen, allerdings in einer bezeichnenderweise verschiedenen Zusammenstellung:

v.36	v.64
יולך יהוה אתך ואת מלכך אשר תקים עליך[474]	והפיצך יהוה
אל גיו **אשר לא ידעת אתה ואבתיך**	בכל העמים מקצה הארץ ועד קצה הארץ
ועבדת שם אלהים אחרים עץ ואבן	ועבדת שם אלהים אחרים
	אשר לא ידעת אתה ואבתיך עץ ואבן

Dienen in v.64 (s. o.) die "Väter" dazu, durch ihr Nichtkennen die anderen Götter zu charakterisieren, so geschieht in v.36 gleiches in Bezug auf das Volk.

---

472 Das Vorkommen von גוי inmitten von עמים/עם kann natürlich zu literarkritischen Operationen veranlassen. Wenn man sich aber das weitere Vorkommen von גוי(ם) (v.1.12.36.49.50.65) und עם(ים) (v.9 (zur Bezeichnung Israels).10.32.33.37.64) in diesem Kapitel klarmacht, wird man schon Vorsicht walten lassen müssen. Vgl. auch die Verwendung von ארץ und אדמה im Dtn! Zur Verwendung von גוי im Dtn vgl. O. Bächli, Israel, 32: "Auf ein nichtisraelitisches Volk angewendet findet sich gôj im sg. nur dreimal in c.28."

473 M. Weinfeld, Deuteronomy, 172.

474 Die für das Dtn seltene Erwähnung eines israelitischen Königs wird wohl im Zusammenhang mit Dtn 17,14 zu sehen sein. Manche Exegeten sehen in dieser Nennung eine Anspielung auf die Exilierung unter Jojachin (vgl. A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 374; A. Bertholet, Dtn, 87); allgemeiner als "exilisch" bezeichnen diese Stelle z. B. E. König, Dtn, 191; S. R. Driver, Dtn, 312; C. Steuernagel, Dtn, 152; G. v. Rad, Theologie I, 220, mit Anm. 72; A. Philipps, Dtn, 190; J. G. Plöger, Untersuchungen, 156.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Dies zeigt, daß das Deuteronomium in der Tat von "formelhaften Wendungen" geprägt ist, daß diese aber in verschiedenen Kontexten auch verschiedene Funktionen übernehmen können.

Noch eine weitere Bedeutung kann man den "Vätern" in v.36 zuschreiben: Sie situieren die Exilsdrohung in einem "geschichtlich-genealogischen" Rahmen: in v.32 ist von Söhnen und Töchtern des Adressaten die Rede, die dem Volk gegeben werden, in v.37 geht es um den Adressaten selbst. Er und die zukünftigen Generationen stehen also (nach der Fiktion des Dtn) unter einer Drohung, von der die Väter noch nicht betroffen waren. Letztere stehen hier repräsentativ für die "Vergangenheit" Israels.[475]

1.3.3.2.4. Zusammenfassende Bemerkungen

Daß es sich beim Nichtkennen der Väter innerhalb des Alten Testaments um "deuteronomic phraseology"[476] handelt, hat sich durch diese Untersuchung m. E. bestätigt. Die Kennzeichnung "formelhaft" darf aber nicht dazu verführen, diese Wendungen als mehr oder wenig willkürlich und bedeutungslos gesetzt zu betrachten. Sie sind recht bewußt verwendet und von erheblicher Bedeutung für die Theologie des Dtn.

G. von Rad hat von einem "Generationsproblem"[477] gesprochen, das das Dtn beschäftigt. Unter diesem Aspekt kann man auch diese Wendung verstehen. Denn von einem Nichtkennen der Väter *allein* (Dtn 8,16 kann nicht von 8,3 getrennt werden) spricht das Dtn nicht, es stellt sie immer in einen Zusammenhang mit den nachfolgenden Generationen. Auch die Formeln, die von לא ידע ohne die Väter sprechen, stehen oft in einem Kontext, in dem die um die Väter bereicherte Variante in unmittelbarer Nähe steht[478] (vgl. 13,3.14 mit 13,7 und 28,33 mit 28,36!). Mit den Vätern wird gewissermaßen ein "geschichtlicher Kontext" geschaffen.

Wenn man Mutmaßungen (mehr können es nicht sein) über die Entwicklung der Formel anstellen will, wird man wohl die Nennung der Väter als "Erweiterung" anzusehen haben. Bis auf Dtn 8,16 stehen sie nämlich immer an zweiter Stelle. Betrachtet man die Formel außerhalb

---

475 Und keinesfalls für die Patriarchentradition.

476 Vgl. M. Weinfeld, Deuteronomoy, 357.

477 Vgl. G. v. Rad, Theologie I, 224.

478 Anders in 11,28 und 29,25. Allerdings ist in 29,24 vom "Gott der *Väter*" die Rede.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

des Dtn (d. h. hauptsächlich bei Jer, einmal bei Ez), so findet sich bei neun Belegen nur dreimal die Weiterführung mit "Väter".

Innerhalb des Dtn gehören mit großer Wahrscheinlichkeit alle Stellen, die vom Nicht-Kennen der Väter sprechen, zur dtr Redaktionsschicht.

Eine bestimmte Generation ist mit den אבות kaum anvisiert (in Dtn 8 könnte man in ihnen die (erste) Wüstengeneration sehen, vielleicht auch in 32,17(?); in 28,36 und 64 bezeichnen die אבות alle Vorfahren der Angeredeten im Land); an die Patriarchentradition machen diese Väternennungen des Dtn keinerlei Allusion.

1.3.3.3. Der "Gott der Väter"

Die אבות erscheinen im Deuteronomium achtmal, um Yhwh als "Gott der Väter" zu charakterisieren.[479] Ein gewisser Schwerpunkt ist im Eingangskapitel (2x) und den auf die Gesetzessammlung folgenden Kapiteln (3x in cap. 26-29) auszumachen. Die übrigen drei Belege finden sich innerhalb von "Einleitungen" in einem sehr ähnlichen Kontext.[480]

Warum Yhwh an diesen Stellen in eine solche Relation zu den Vätern gebracht wird, soll im folgenden zu klären versucht werden.

1.3.3.3.1. Dtn 1,11: "Yhwh, der Gott eurer Väter mache euch tausendmal zahlreicher und segne euch, wie er euch gesagt hat."

Die Abgrenzung des Kontextes (1,9-18)[481] bereitet keinerlei Schwierigkeiten, v.11 situiert sich in einer Moserede, nach der Konzeption des Dtn eine Rückerinnerung des Mose vor dem Eintritt in das Land an die Einsetzung von "Beamten" und Richtern am Horeb; da Mose sich selbst und die Antwort des Volkes zitiert, handelt es sich um Rede(n) innerhalb von Rede. Dabei kann man v.11

479 Zur genauen Auflistung vgl. die Tabelle.

480 Vgl. auch den Überblick "Divine Names Used in Deuteronomy" bei G. T. Manley, Book, 37, bes. Nr. 8; hier ist jedoch in Spalte 5 auf "2" zu verbessern.

481 Vgl. alle Kommentare z. St. sowie die folgenden Monographien und Artikel.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

noch genauer in die erste "Selbstzitierung" des Mose (1,9-13) einordnen.[482]

Bevor wir uns unserer Fragestellung zuwenden können, ist auf einige literarkritische Probleme dieser Perikope einzugehen:

Oft wird der ganze Abschnitt 1,9-18 als spätere Hinzufügung angesehen, meist dadurch begründet, daß der Zusammenhang zwischen 1,6-8 und 1,19ff. unterbrochen würde und so die ganze Thematik recht unvermittelt stünde.[483] Allerdings zeigt sich bei genauerem Hinsehen, daß v.19 nicht gerade "genau" an v.8 anschließt, denn dort geht es um die Aufforderung zur Inbesitznahme des Landes, in v.19 wird der Aufbruch vom Horeb und die Wanderung durch die "Wüste" zum Gebirge der Amoriter berichtet; wollte man also ganz "logizistisch" argumentieren, müßte man auch v.8 als Ergänzung streichen und v.19 unmittelbar auf v.7 beziehen.[484] Daß mit בעת ההוא der Anfang eines neuen Abschnittes signalisiert wird, ist von Plöger richtig beobachtet[485], ob daraus aber literarkritische Schlüsse zu ziehen sind, möchte ich bezweifeln.[486] Aber selbst wenn die Annahme einer sekundären Einfügung zu Recht bestünde[487], können wir diesen Text als Untersuchungseinheit ansehen, denn innerhalb dieses Abschnittes wird von den meisten Exegeten[488] (bis auf die Postulierung von Glossen o. ä. für v.15) m. E.

---

482 Diese Verse werden auch den Schwerpunkt der Untersuchung bilden. Auf die Schwierigkeiten, die 1,15ff. bzgl. der Nennung von "Institutionen" bietet, kann hier verständlicherweise nicht eingegangen werden. H. Cazelles, Institutions, bes. 101-111 und M. Weinfeld, Deuteronomy, 246-248 finden hier, was die "Richter" betrifft, Linien zu weisheitlichen Traditionen, während M. Rose, Deuteronomist, 248ff. zu ganz anderen Ergebnissen kommt (Erinnerung an das aus nomadischer Zeit stammende Amt des "Richters"), ohne allerdings die o.g. Autoren zur Kenntnis zu nehmen.

483 Vgl. z. B. J. G. Plöger, Untersuchungen, 30f. (bei seiner Berufung auf M. Noth, ÜSt, 15 hätte er aber auch S. 30 zur Kenntnis nehmen sollen; das gleiche gilt für N. Lohfink, Darstellungskunst, 107, Anm. 1.), weiter M. Rose, Deuteronomist, 231 und 238 (anders noch in Ausschließlichkeitsanspruch, 149: 1,9-20 gehören zur "älteren dtr Schicht".).

484 V.8 wird, soweit ich sehe, von niemandem ganz "gestrichen", nur der Relativsatz, der das Land durch den Väterschwur charakterisiert, ist manchen Exegeten "verdächtig" (dazu später). Bezeichnend ist auch die Argumentation bei M. Rose, Deuteronomist, 231, der ebenfalls vom engen Bezug zwischen den den Abschnitt "umgebenden Versen 7f. und 19" spricht, dann aber konkret nur Entsprechungen zwischen v.7 und 19 anführt.

485 Vgl. J.G. Plöger, Untersuchungen, 31.

486 Vgl. die einschränkenden Bemerkungen bei J. G. Plöger, ebda., 223. Die Verbindung, in der diese Wendung hier vorkommt (Prädikat-Objekt-Zeitangabe) kann eher als typisch für die Kapitel 1-3 insgesamt bezeichnet werden, vgl. die Übersicht III,2 bei J.G. Plöger, ebda., 221. Auch seine Feststellung, "daß der Ausdruck vor allem im dtr Geschichtswerk zu belegen ist" (218), spricht nicht sonderlich dafür, ihn zum Kriterium für von selbigem zu unterscheidenden Texten zu machen. Die Behauptung, daß v.9-18 keine Beziehung zu einem solchen Geschichtswerk haben, sondern eher auf die Gesetzesmitteilung hin zu verstehen seien (ebda., 31), ist ein völlig unbrauchbares Argument: Das "Gesetz" war dem Deuteronomisten ja bereits vorgegeben, warum sollte er dann nicht das Recht haben, auf selbiges zu Anfang der "Geschichtsdarstellung" in einem Exkurs andeutungsweise hinzuweisen?

487 Gegen eine solche Annahme vgl. z. B. H. D. Preuß, Dtn, 80 und A.D.H. Mayes, Dtn, 118.

488 Eine Ausnahme bietet hier S. Mittmann, Deuteronomium, der in dieser Perikope drei

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

berechtigterweise von weiteren literarkritischen Maßnahmen abgesehen - bis eben auf den diese Untersuchung interessierenden v.11: Auch hier votieren Plöger[489] und wieder besonders eindrucksvoll Mittmann[490], beide unter Berufung auf Hölscher[491], für einen sekundären Zusatz. Als Argumente führen beide an, daß durch diesen Vers die Moseklage unverständlich würde, und daß die Bezeichnung Yhwhs als "Gott der Väter" eine andere, und zwar in diesem Kontext störende, Gottesbezeichnung darstelle! Daß die Folge von v.11 auf v.10 durchaus sinnvoll ist, hat M. Rose unter Heranziehung von 2Sam 24,1-3 ausführlich dargelegt.[492] Und die Bezeichnung Yhwhs als Gott der Väter zu einem Kriterium für literarkritische Scheidungen machen zu wollen, erscheint mir offen gesagt als reichlich absurd. Daß diese Charakterisierung Yhwhs im Zusammenhang mit v.10 durchaus als beabsichtigt zu interpretieren ist, soll gleich aufgezeigt werden.[493] Es nötigt also nichts, v.11 als sekundär in einem sekundären Kontext anzusehen.[494]

Ein weiteres, nicht ausschließlich literarkritisches Problem, das noch angesprochen werden muß, ist die Beziehung von Dtn 1,9ff. zu Ex 18,13ff. und Num 11,4ff. Auch hier werden wieder einmal alle denkbaren Erklärungsmöglichkeiten vertreten. Die letzte ausführliche Untersuchung dieser Frage hat M. Rose vorgelegt[495], in der er sich eindeutig gegen die Annahme einer literarischen Abhängigkeit[496] des Dtn-Textes von Ex 18 und Num 11 ausspricht.[497] In den Paralleltexten erscheint ein Äquivalent für v.10f. nicht[498], ebensowenig wird Yhwh dort mit der Bezeichnung "Gott der Väter" versehen. So können wir es hier bei dieser kurzen Bemer-

---

verschiedene Schichten entdeckt, vgl. 25-33 und 183f. Zu solchem Unterfangen haben aber M. Rose, Deuteronomist, 227, Anm. 20, 232f. und 236 sowie L. Perlitt, Streit, 154f., das Nötige gesagt.

489 Vgl. J. G. Plöger, Untersuchungen, 29.

490 Vgl. S. Mittmann, Deuteronomium, 24 und 30.

491 Vgl. G. Hölscher, Komposition, 163, Anm. 1; weder Plöger noch Mittmann erwähnen Hölschers "vielleicht" (vgl. M. Rose, Deuteronomist, 233). Auch A. Ehrlich, Randglossen, 216, sieht in v.11 "die späte Anlegung der letzten Hand."

492 Vgl. M. Rose, Deuteronomist, 233 (ähnlich schon S. R.Driver, Dtn, 16). Man könnte auch auf 1Chr 27,23f. verweisen, wo dasselbe Bild der Sterne am Himmel begegnet.

493 Vgl. vorläufig ebenfalls M. Rose, ebda., 233.

494 So auch ausdrücklich A.D.H. Mayes, Dtn, 121.

495 Vgl. M. Rose, Deuteronomist, 224-263.

496 Neuere Untersuchungen, die dies annehmen, sind z. B. N. Lohfink, Darstellungskunst, 107f.; J. L. McKenzie, Prologue, 95f.; S. Mittmann, Deuteronomium, 27; A.D.H. Mayes, Dtn, 118f.; L. Perlitt, Streit, 160f.

497 Vgl. M. Rose, Deuteronomist, 258. Überlieferungsgeschichtlich ordnet er die Texte in folgender Reihenfolge an: Ex 18 - Dtn 1 - Num 11. Zur Ablehnung einer literarischen Abhängigkeit vgl. auch G. v. Rad, Dtn, 28; J. G. Plöger, Untersuchungen, 32-35.

498 Interessant ist aber Num 11,12, wo bei der Erwähnung des Landes der Väterschwur folgt; dieser Text wird noch zu behandeln sein. Vgl. § 4.3.3.1.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

kung belassen und uns für unsere Untersuchung dem Votum Plögers anschließen: "Es ist methodisch darum richtiger, Dt 1,9-18 möglichst aus sich zu erklären."[499]

Die Verse 10f. werden durch das Motiv des Nicht-tragen-könnens Moses (in 1,9 und 1,12) geradezu "gerahmt".[500] V.13 leitet dann schon zu der "Organisation" des Volks über. Somit können wir also die Frage nach den Vätern, wie oben schon angedeutet, auf diesen Kontext beschränken.

Setzen wir mit v.10 ein, denn hier fällt für die Exegeten, die sich mit der Erwähnung der Väter in v.11 beschäftigen, die Vorentscheidung, wer mit diesen gemeint ist, und in welcher Funktion sie erscheinen. Die magische Wendung ist: "Yhwh hat euch gemehrt wie die Sterne am Himmel". Wer wollte da nicht an die Väterverheißungen der Genesis denken - und prompt ist die Entscheidung gefallen: v.10 in Zusammenhang mit dem "Gott der Väter" verweist auf die Patriarchentradition, die Väter sind somit die Erzväter.[501] Ein solches Vorgehen ist aber etwas kurzschlüssig: Zunächst einmal ist es sehr bezeichnend, daß alle Exegeten, die hier weitere Belege für die "Sterne am Himmel" angeben, sich nur auf die Vorkommen in Gen (dreimal) und Ex (einmal) beschränken. Die Wendung begegnet nämlich auch innerhalb des Dtn noch zweimal, in einem 1,10 formal und inhaltlich deutlich näherstehenden Kontext[502]:

יהוה אלהיכם הרבה אתכם והנכם היום ככוכבי השמים לרב		1,10
ועתה שמך יהוה אלהיך	ככוכבי השמים לרב	10,22
תחת אשר הייתם	ככוכבי השמים לרב	28,62

Nur an diesen drei Stellen findet sich im AT bzgl. des Sternenbildes die Verdeutlichung לרב. Weiterhin wird dieser Zustand der Mehrung als schon eingetreten bezeichnet (bzw. sein Verlust in Aussicht gestellt). Auf eine *"Väterverheißung"* wird dabei niemals ausdrücklich Bezug genommen. Daß manche Exegeten das כאשר דבר לכם in 1,11 "unmißverständlich"[503] als Verweis auf

499 J. G. Plöger, Untersuchungen, 35.

500
v.9...לא אוכל לבדי שאת אתכם
v.10 יהוה אלהיכם הרבה אתכם והנכם היום ככוכבי השמים לרב
v.11 יהוה אלהי אבותכם יסף עליכם ככם אלף פעמים ויברך אתכם כאשר דבר לכם
v.12 איכה אשה לבדי טרחכם ומשאכם וריבכם

501 Vgl. z. B. C. F. Keil, Lev, Num, Dtn, 414; A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 236; S.R. Driver, Dtn, 16; J. Hoftijzer, Verheissungen, 66, Anm. 45; P. C. Craigie, Dtn, 97; S. Mittmann, Deuteronomium, 31; A. R. Hulst, Opmerkingen, 359.

502 Weiterhin noch in 1Chr 27,23 und Neh 9,23. Zu diesen und den Gen-Stellen vgl. auch das bei der Behandlung von 10,22 Gesagte.

503 So S. Mittmann, Deuteronomium, 31; vgl. schon A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 236; A. Bertholet, Dtn, 4.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

eine Erzväterverheißung interpretieren, mutet doch etwas seltsam an.[504]

Nun erscheinen aber auch in der 1,10 sehr ähnlichen Stelle 10,22 die Väter im unmittelbaren Zusammenhang: "Als 70 Leute zogen deine Väter nach Ägypten hinab. Jetzt hat dich Yhwh, dein Gott, so zahlreich gemacht wie die Sterne des Himmels." Hier sind also die Väter die Generation, die nach Ägypten zog und dort ansässig wurde, d. h. in einem gewissen Sinn die Vorfahren der Exodusgeneration.[505] Legt es sich von da aus nicht nahe, daß in 1,11 bei der Bezeichnung Yhwhs als Gott der Väter an eben diese Väter gedacht sein könnte? Von einer "Verheißung" ist nun aber doch die Rede: für die angeredete Generation soll Yhwh (gerade als Gott der Väter) nach dem Wunsch des Mose die Vermehrung noch tausendmal ausweiten und[506] sie segnen, gemäß dem, was er ihr zugesagt hat. Ob man dieses כאשר דבר לכם auf einen bestimmten Text beziehen soll, ist mehr als fraglich.[507] Nach A. R. Hulst ist bei den כאשר-Sätzen im Dtn oft nicht an einen konkreten Text gedacht, evtl. könne man auch mündliche Überlieferung in Betracht ziehen.[508]

Für das Dtn scheint es beinahe so, als ob כאשר דבר und Yhwh als "Gott der Väter" in einer gewissen Beziehung stehen, denn noch dreimal begegnet ein solcher Zusammenhang: 1,21; 6,3 und 27,3, d. h. bei der Hälfte der Vätergottbelege im Dtn.[509] In den ersten drei Stellen des Vorkommens von כאשר דבר im Deuteronomium erscheint Yhwh jedesmal als den Gott der Väter (1,11.21; 6,3), und dies wohl nicht nur zufälligerweise. Eine Erklärungsmöglichkeit für diese Kombination ergibt sich, wenn wir uns die letzte Stelle der Belege dieses Verweises innerhalb des "DtrG" vor Augen halten: 1Kön 8,56.[510] Hier wird nämlich abschließend festgestellt: "Nicht ein "Wort" ist hingefallen, von allen seinen

504 Wenn eine Exegese in der Art des Raschi dahintersteht, der לכם mit "euretwegen" wiedergibt, sollte man dies zumindest deutlich machen.

505 Vgl. oben zu 10,22.

506 Zu den verschiedenen Möglichkeiten, hier das "ו" zu verstehen, vgl. D.E. Skweres, Rückverweise, 173f.

507 Vgl. auch die Zurückhaltung bei D.E. Skweres, ebda., 174f. bei seiner Frage nach "Rückverweisen". Seine in Betracht gezogenen Texte sind in der Tat nicht sonderlich überzeugend.

508 Vgl. A. R. Hulst, Opmerkingen, 352 und 354. (Anders aber seine Interpretation zu 1,11, S. 359!). J.Milgrom, Key, 42-47, vgl. 123 f.*, postuliert - wenig überzeugend - für die Mehrzahl der כאשר - "Verweise" im Dtn Abhängigkeit von den "Quellen" "E" und "P".

509 Zu allen כאשר דבר-Stellen vgl. die Tabellen bei S. R. Driver, Dtn, lxxxi/29 und 16, sowie für das Dtn A. R. Hulst, Opmerkingen, 356.

510 Vgl. die oben genannten Tabellen bei S. R. Driver. In 1Kön 8,56 steht allerdings statt "כאשר" "ככל אשר"; dies kann aber gerade zusammenfassende Bedeutung (Verweis auf alle vorangehenden Stellen) haben.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

guten Worten, die er geredet hat durch seinen Knecht Mose. Yhwh unser Gott sei mit uns, wie er mit unseren*Vätern* war..." (1Kön 8,56f.).

D. h. wenn Yhwh in 1,11 ausdrücklich mit den Vätern in Zusammenhang gebracht wird, kann man dahinter ein ähnliches theologisches Ansinnen sehen: wenn auch durch Mose den Angeredeten (also wohl den "Vätern" von 1Kön 8,56) eine göttliche Zusage übermittelt wird, wird mit dem כאשר דבר daran erinnert, daß Yhwh schon mit deren Vätern gewesen war. Die Zusage an die aktuelle Generation wird durch die Erwähnung der Väter in ein weit umfassenderes Handeln Yhwhs gestellt. Gilt für v.10, daß durch den Mosewunsch "die Zukunft ... als notwendige theologische Qualität der *Gegenwart* ... ins Spiel"[511] kommt, so ist durch den "Gott der Väter" dasselbe auch für die Vergangenheit festzustellen. Die Väter dienen hier also einem im Deuteronomium oft begegnenden "Kontinuitätsdenken".[512]

1.3.3.3.2. Dtn 1,21: "... Ziehe hinauf und nimm es (das Land) in Besitz, wie Yhwh, der Gott deiner Väter, dir gesagt hat ..."

Ab 1,19 befinden wir uns in der "Kundschaftererzählung" nach der Version des Dtn. Auffällig ist, daß diese zum großen Teil aus Reden besteht und das erzählende Moment eine untergeordnete Rolle spielt.[513] 1,21 gehört zu der ersten Rede 1,20f., wiederum eine "Selbstzitation" des Mose: Bei der Ankunft in Kadeš-Barnea fordert er zur Einnahme des Landes auf, worauf das Volk mit dem Beschluß, Kundschafter zu entsenden, reagiert.[514]

Unser Untersuchungsvers 1,21 erfährt auch hier wieder einmal das Schicksal, als nicht ursprünglich und somit späterer Einschub betrachtet zu werden.[515] Die Hauptgründe für diese

511 M. Rose, Deuteronomist, 233.

512 Ohne daß sie als Patriarchen aufzufassen sein müssen, vgl. o. "Chronologisch" sind die "Väter" in 1,11 wohl mit denen von 10,22 zu identifizieren. Von Interesse an Kontinuität (meistens aber mit Bezug auf Erzväter) sprechen auch: A. Clamer, SB, 516; P. C. Craigie, Dtn, 97; S. R. Driver, Dtn, 16; A. N. Radjawane, Israel, 129.

513 Vgl. auch N. Lohfink, Darstellungskunst, 120f. N. Airoldi, proposito, 360ff. findet in der Anordnung der Reden in Dtn 1-3 eine konzentrische Struktur, vgl. bes. 362f.

514 Auf die Unterschiede zu Num 13 kann hier nicht näher eingegangen werden. Die uns interessierenden Verse haben dort keine Parallelen (vgl. auch schon J. W. Colenso, Pentateuch III, 435 und C. F. Keil, Lev, Num, Dtn, 415). J. G. Plöger, Untersuchungen, 44-49 und M. Rose, Deuteronomist, 281-294 haben die Annahme einer literarischen Abhängigkeit von Num 13f. ("J") (so z. B. S. Mittmann, Deuteronomium 56f. und A.D.H. Mayes, Dtn, 126) sehr unwahrscheinlich gemacht.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Entscheidung sind zum einen der in der Tat auffällige Gebrauch des Singulars und zum anderen die "Dublette" zu 1,8. Aber auch wenn man eine spätere Einfügung von 1,21 annimmt, ist damit noch keine Antwort auf die Frage gegeben, warum in einen pluralischen Kontext ein Vers im Singular eingefügt wurde. Nun wird dieser Vers, was Thematik und Vokabular anbelangt, sehr oft mit dem sog. "Heiligen Krieg" in Zusammenhang gebracht[516], und Airoldi will von diesem Hintergrund her auch "il passagio dal VOI narrativo al TU di comando"[517] erklären. Zumindest kann man sagen, daß durch den Übergang in den Singular die Aufmerksamkeit auf diesen Vers gelenkt wird[518] und daß sich durch eine "Ausscheidung" von 1,21 für die Auslegung keinerlei Vorteile ergeben. Deswegen wird auch die Beurteilung "sekundär" nicht von allen Exegeten geteilt.[519] So soll 1,21 in seinem unmittelbaren Kontext besprochen werden, womit in Bezug auf eine mögliche diachrone Schichtung innerhalb von Dtn 1,19ff. noch kein Urteil gefällt ist.

Der Gottesname spielt in 1,19-21 eine große Rolle: Die erfolgte Tat des Volkes in v.19 (Wandern bis zum Gebirge der Amoriter) und die noch zu geschehende Tat (Inbesitznahme des Landes, v.21) werden beide durch die Präposition כאשר mit einem "Befehl"/"Wort" Yhwhs in Zusammenhang gebracht. Innerhalb dieses Rahmens findet sich zweimal Yhwh als der "Gebende": er gibt das Gebirge der Amoriter und das Land[520]:

---

515 Vgl. z. B. A. F. Puukko, Dtn, 121; G. A. Smith, Dtn, 15 ("probable"); G. Hölscher, Komposition, 163, Anm. 1; C. Steuernagel, Dtn, 53; J. Hempel, Schichten, 55; M. Noth, ÜSt, 31; Anm. 2; J. G. Plöger, Untersuchungen, 42; M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 149; S. Mittmann, Deuteronomium, 35; A.D.H. Mayes, Dtn, 128; H. D. Preuß, Dtn, 46; L. Perlitt, Motive, 50; H. Cazelles, Passages, 208f., sieht 1,21 als Bestandteil einer "Singular Discourse".

516 Vgl. N. Lohfink, Darstellungskunst, 112; J. G. Plöger, Untersuchungen, 53; A. N. Radjawane, Israel, 151; N. Airoldi, proposito, 379.

517 N. Airoldi, ebda. Nach R. P. Merendino, Zeugnisse, 188, erklärt sich der Singular so, daß es sich bei כאשר דבר לך "um eine festgeprägte Formel im Du-Stil" handelt. Aufgrund von drei Belegen auf eine "festgeprägte Formel" zu schließen, ist methodisch jedoch etwas bedenklich, und zudem müßte auch 1,11 כאשר דבר לכם in solche Überlegungen mit einbezogen werden.

518 Vgl. auch N. Airoldi, proposito, 386, der von "l'uso enfatico del singolare" spricht.

519 Vgl. A. Bertholet, Dtn, 5; E. König, Dtn, 68, wohl auch G. v. Rad, Dtn, 29; N. Lohfink, Darstellungskunst, 107, Anm. 1, 112, 121, Anm. 3. Interessant zu notieren ist auch die Bemerkung H. Cazelles', passages, 209: "At first glance this text seemed quite well in its place" - danach folgen dann aber doch die bereits erwähnten literarkritischen Operationen.

520 Insofern kann man v.21 als theologische "Korrektur" verstehen, da hier das Amoritergebirge auf das ganze "Land" hin uminterpretiert wird, vgl. dazu auch L. Perlitt, Motive, 50.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

v.19 ...אתנו יהוה אלהינו כאשר צוה (Gebirge der Amoriter) ...

v.20 נתן לנו יהוה אלהינו אשר (Gebirge der Amoriter) ...

v.21 ... לפניך את הארץ יהוה אלהיך ...נתן

כאשר דבר יהוה אלהי אבתיך לך...

Dabei wird er immer durch "unser" bzw. "dein" Gott in engste Verbindung mit der angeredeten Generation gebracht. Zum Schluß wird durch die Apposition "Gott deiner Väter" auch ein Zusammenhang mit den Vorfahren hergestellt. Mit welcher Absicht ?

Auf die Beziehung von 1,21 zu 1,8 wurde oben schon kurz hingewiesen.[521] Da in v.8 im jetzigen Zusammenhang ausdrücklich von den Patriarchen die Rede ist, wird gern in dem "Gott der Väter" von 1,21 eine Anspielung auf die Landverheißung auf die Erzväter gesehen.[522]

Es ist jedoch keineswegs sicher, daß כאשר דבר als ein "Rückverweis"[523] auf einen Befehl Yhwhs in 1,8 zu interpretieren ist. Wenn dem so wäre, wäre eher ein צוה wie in 1,19 zu erwarten.

Man kann das דבר auch allgemeiner als "Zusage" oder im Sinne "eines Wortes aber eben nicht an die Väter, sondern an Israel (לך!)"[524] verstehen, und damit kämen wir zu einem Vergleich mit 1,10f. Für beide Texte finden wir eine ähnliche Struktur: zunächst leiten beide Stellen eine größere "Geschichtsrekapitulation" ein (Einsetzung von "Beamten"/Kundschaftergeschichte), weiterhin liegt derselbe "Argumentationsgang" vor: Yhwh als Gott der Angeredeten hat schon etwas gegeben (Vermehrung/Land), die endgültige Erfüllung bzw. "Konkretisierung" steht aber beidesmal noch bevor. Sie wird dadurch in Aussicht gestellt, daß die Angeredeten auf ein sie betreffendes כאשר דבר Yhwhs verwiesen werden, wobei Yhwh jeweils den Titel "Gott der Väter" erhält.

In *diesem* Zusammenhang ist die Erwähnung der Väter in 1,21 zu sehen: Yhwh hat der jetzigen Generation die Inbesitznahme des Landes angesagt. Diese Zusage wird wie in 1,11 in das umfassende Handeln Yhwhs in der Geschichte eingebettet. Deswegen wird er am Ende des kleinen Abschnittes 1,19-21 ganz pointiert als Gott der Väter bezeichnet.

---

521 Vgl. auch die synoptische Gegenüberstellung bei D. E. Skweres, Rückverweise, 26.

522 Vgl. z. B. P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 37; P. C. Craigie, Dtn 101; A. N. Radjawane, Israel, 151; A. R. Hulst, Opmerkingen, 359.

523 So bes. D. E. Skweres, Rückverweise, 25-27. Vgl. aber auch seine kritischen Anmerkungen zu Radjawane, 26, Anm. 111.

524 G. C. Macholz, Israel, 91.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Daß im Hintergrund von v.21 die Vorstellung steht, daß den Vätern das Land zugeschworen war - vgl. die Bemerkungen zum unterschiedlichen Gebrauch von דבר und נשבע -, ist damit natürlich keineswegs in Abrede gestellt, insofern ist ein Bezug zu 1,8, aber auch zu anderen Texten[525], natürlich gerechtfertigt.

Die "Väter" brauchen in 1,21 keineswegs eine spezifische Generation zu bezeichnen. Mit der Erinnerung an die Kundschaftergeschichte in 1,20ff. ist ein Beispiel für eine mißglückte Landnahme gegeben. Vielleicht richtet sich v.21 direkt (und wechselt darum in den Singular!) an den Leser des Dtn bzw. "DtrG" und fordert ihn zu einer erneuten "Landnahme" unter anderem Vorzeichen auf. Die Erinnerung an die Väter drückt dann - wie gesagt - trotz der Aktualität des Themas "Land" die lange Geschichte Yhwhs mit seinem Volk aus.

1.3.3.3.3. Dtn 4,1; 6,3 und 12,1

Die nächsten drei Erwähnungen des "Gottes der Väter" stehen in so ähnlichen Zusammenhängen, daß es angebracht erscheint, sie zunächst einmal synoptisch nebeneinanderzustellen. Dadurch wird die Möglichkeit gegeben, die für alle drei Texte charakteristischen Phänomene (und ihre Unterschiede) zu besprechen, was dann bei der Einzelanalyse unnötige Wiederholungen erspart.

Zunächst also eine Synopse von Dtn 4,1; 6,3 und 12,1[526]:

---

525 Vgl. den Exkurs zu ירש, Gruppe 6: Belege, die mit ירש und בוא (עלה) konstruiert sind. In diesen Texten wird ein Zusammenhang zwischen Vätern und Land betont.

526 Natürlich könnten zu dieser Zusammenschau noch andere Texte herangezogen werden. In diesen begegnet aber nicht der für unsere Fragestellung zentrale Ausdruck "Gott der Väter". Um die thematischen und wörtlichen Parallelen deutlich werden zu lassen, ist es ratsam, für 4,1 und 6,3 die unmittelbar vorangehenden bzw. nachfolgenden Verse zu berücksichtigen.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Dtn 4,1f.	Dtn 6,1-3	Dtn 12,1
1 ועתה ישראל שמע		
אל החקים ואל המשפטים	1 ואזאת המצוה החקים והמשפטים	אלה החקים והמשפטים
אשר אנכי מלמד אתכם לעשות	אשר צוה יהוה אלהיכם ללמד אתכם לעשות	אשר תשמרון לעשות
למען תחיו ובאתם וירשתם		
את הארץ	בארץ	בארץ
אשר יהוה אלהי אבתיכם נתן לכם	אשר אתם עברים שמה לרשתה	אשר נתן יהוה אלהי אבתיך לך
2 לא תספו על הדבר	2 למען תירא את יהוה אלהיך	לרשתה
אשר אנכי מצוה אתכם	לשמר את כל חקתיו ומצותיו	
ולא תגרעו ממנו	אשר אנכי מצוך	
לשמר את מצות יהוה אלהיכם	אתה ובנך ובן בנך כל ימי חיך	כל הימים אשר אתם חיים
אשר אנכי מצוה אתכם	ולמען יארכן ימיך	
	3 ושמעת ישראל ושמרת לעשות	
	אשר ייטב לך	
	ואשר תרבון מאד	
	כאשר דבר יהוה אלהי אבתיך לך	
	ארץ זבת חלב ודבש	על האדמה

Allen drei Texten ist gemeinsam, daß sie eine Einleitungsfunktion für einen größeren Abschnitt haben, aber auch auf das Vorangehende zurückgreifen.[527]

Die beherrschenden Themen sind "Gesetz" und "Land". Für das zu haltende (שמר) und zu praktizierende (עשה) "Gesetz" findet sich jedesmal חקים und משפטים, in 6,1 zusätzlich noch מצוה.[528] Der für das Dtn charakteristische "Promulgationssatz" findet sich in verschiedener Form mit Mose als Subjekt in 4,1.2 und 6,2, mit Yhwh in 6,1. In 12,1 fehlt er auffälligerweise. Auch an einem weiteren Punkt sind die Gemeinsamkeiten bzgl. der "Gesetzestheorie" zwischen 4,1f. und 6,1ff. größer. Nur hier begegnet in den drei Texten das Verb למד (allerdings in etwas verschiedenen Zusammenhängen). In Verbindung mit dem Land findet sich an allen drei Stellen der Gedanke der Inbesitznahme (ירש) in unterschiedlichen grammatikalischen Konstruktionen. In 4,1 und 12,1 wird betont, daß Yhwh als Gott der *Väter* dieses Land gibt.[529]

Weiter spielt der Begriff des "Lebens" in den hier angeführten Stellen eine große Rolle, als "Verheißung" (4,1; 6,2) sowie als Ausdruck für die Beständig-

527 Dazu ausführlich bei der Einzelbehandlung.

528 Zu diesen Ausdrücken vgl. G. Braulik, Ausdrücke, 51-56 und 61f.

529 Der direkte Zusammenhang von Yhwh als "Gott der Väter" und dem Land ist in 6,3 durch die recht undurchsichtige Konstruktion nicht eindeutig. Vgl. dazu bei der Behandlung von 6,3.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

keit der Gesetzesbefolgung (6,2; 12,1).[530]

Jedesmal wird Yhwh als der Gott der Väter mit der angeredeten Generation in den engsten Zusammenhang gebracht. Davon zeugt das an allen drei Stellen unmittelbar folgende לך bzw. לכם.

So ist nach diesem Überblick für den אלהי אבות in 4,1; 6,3 und 12,1 eine ähnliche Funktion anzunehmen wie in den bereits besprochenen Texten: Den Adressaten wird die Wichtigkeit von Yhwhs Geboten eingeschärft. Ohne sie ist ein Leben in dem verheißenen, der jetzigen Generation in unmittelbare Aussicht gestellten (נתן!) Land nicht möglich. Die Gebote betreffen demnach direkt die angesprochene Generation, ebenso die bevorstehende Landgabe. Die "Gegenwart" hat also eine entscheidende Dimension; dies bedeutet aber nicht, daß Yhwh sich erst jetzt zu erkennen gebe, war er doch schon in der Vergangenheit Israels Gott - eben der Gott der Väter!

1.3.3.3.3.1. Dtn 4,1: "... damit ihr lebt, und kommt und das Land in Besitz nehmt, das Yhwh, der Gott eurer Väter, im Begriff euch zu geben ist."

Der Einleitungsvers zu Dtn 4 hat nicht nur introduktorische Funktion, sondern durch das ועתה wird ein Bezug zum Vorhergehenden hergestellt. H. A. Brongers hat darauf hingewiesen, "dass w^{ec}attāh niemals am Anfang einer Ansprache erscheint. Innerhalb der Rede bildet es den Wendepunkt"[531], woraus der Schluß zu ziehen ist, daß "4,1-40 never existed absolutely independently of the earlier chapters."[532] Dtn 4 wird demnach - und hier besteht nahezu ein Konsens in der Forschung - als (mehrschichtiger?) Nachtrag zum "DtrG" anzusehen sein.[533] Einen ersten Abschnitt innerhalb dieses Kapitels bilden die Verse 1-4[534], eine "einleitende Paränese"[535], die durch das Thema "Leben" in v.1 und

530 Oder bezieht sich כל הימים in 12,1 auf den Landbesitz? Vgl. dazu später.

531 H. A. Brongers, Bemerkungen, 298. Dies gilt besonders für die Stellen, wo ein Imp. von שמע folgt, vgl. ebda., 299. Vgl. auch schon G. Hölscher, Komposition, 166, der den Zusammenhang mit cap. 1-3 so eng sah, daß er 4,1-8 als Abschluß der ersten Einleitungsrede annahm. Weiter machen auf die enge Beziehung zu Dtn 1-3 aufmerksam: S. Oettli, Dtn, Jos, Ri, 34; J. A. Thompson, Dtn, 102; M. Weinfeld, Deuteronomy, 175; N. Lohfink, Höre, 91; G. Seitz, Studien, 83; B. S. Childs, Introduction, 213ff.

532 A.D.H. Mayes, criticism, 30.

533 Vgl. den Forschungsüberblick bei H. D. Preuß, Dtn, 84-90 und weiter A.D.H. Mayes, criticism, 24ff.; Dtn, 148f.; D. Knapp, Deuteronomium, passim (Forschungsüberblick 3-20).

534 So auch E. König, Dtn, 79; G. v. Rad, Dtn, 35; N. Lohfink, Höre, 97; A.D.H.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

v.4 einen Rahmen hat. Insofern ist v.5, der wieder die "Satzungen und Rechte" von v.1 aufnimmt, nicht als Ende, sondern als Eröffnung eines neuen Abschnittes anzusehen.[536]

Literarkritische Operationen sind innerhalb dieser Perikope (4,1-4) nicht nötig.[537]

4,1-4 ist folgendermaßen aufgebaut: v.1 schickt voraus, was in v.2-4 näher entfaltet wird: das Halten der Gebote von v.1a wird in der "Kanonsformel" von v.2 näher bestimmt[538], der Gedanke des "Lebens" als erste Motivation in v.1b wird durch die Erinnerung der Baal-Peor-Episode expliziert.[539] Nur "Land" und "Väter" aus v.1 werden in den unmittelbar folgenden Versen nicht wieder aufgenommen. Weshalb werden sie erwähnt ?

Oben wurde bereits festgestellt, daß 4,1 nicht nur einen Neubeginn markiert, sondern in enger Beziehung zu Dtn 1-3 zu sehen ist. Ab 1,6 wurden die Ereignisse rekapituliert, die zwischen Horeb und der Ankunft im "Lande Moab" lagen. Mit 3,29[540] befinden wir uns wieder am "Ausgangspunkt" (vgl. 1,5), am Ort der Moserede, in unmittelbarer Nähe des verheissenen Landes, und daraus ergibt sich, daß die (fiktiv) bevorstehende Landnahme in 4,1 thematisiert wird: Das Leben im Land steht in unlösbarer Relation zum Hören und Halten der Gebote.[541] Hiermit wäre auch schon eine erste mehr oder weniger "technische"

Mayes, criticism, 25. Eine ausführliche Begründung findet sich bei G. Braulik, Rhetorik, 13f.

535 G. v. Rad, Dtn, 35.

536 Vgl. auch die Begründung bei G. Braulik, Rhetorik, 85.

537 Anders C. Steuernagel, Dtn, 64; M. Noth, ÜSt, 39; M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 149; S. Mittmann, Deuteronomium, 115f. 183; diese Autoren nehmen eine wenig überzeugende Aufteilung in zwei (unterschiedlich klassifizierte) Schichten vor. Vgl. weiter H.D. Preuß, Dtn, 46. Den Numeruswechsel in cap. 4, der meistens im Zusammenhang mit der Gottesbezeichnung erfolgt, wird man in der Mehrzahl der Fälle als "Stilmittel" (G. Braulik, Rhetorik, 149) anzusehen haben. "Dadurch wird das Verhältnis Israels zu Jahwe als seinem Gott immer wieder ganz besonders ins Bewußtsein gerufen." (G. Braulik, ebda., vgl. auch 10, Anm. 19). Weiter sei auf C. Begg, Criticism, 30, verwiesen, der den Numeruswechsel durch die Annahme von Zitierungen älterer Texte aus dem Dtn erklärt. Auch der dezidiert literarkritisch arbeitende D. Knapp, Deuteronomium, 43-47, findet in 4,1-4 keinen Anlaß zu literarkritischen Operationen.

538 Nach G. Braulik, Ausdrücke, 47ff.62, beziehen sich החקים והמשפטים in 4,1 auf das "ganze Gesetz" Dtn 5-26.

539 Vgl. auch G. Braulik, Rhetorik, 14, und D. Knapp, Deuteronomium, 46.

540 Der Zusammenhang zwischen 3,29 (Beth-Peor) und 4,3 (Baal-Peor) ist sicher nicht zufällig.

541 G. C. Macholz, Israel, 101f., sieht einen Unterschied zwischen den Texten, die - wie z. B. 4,1 - die Landnahme vom Halten der Gebote abhängig machen, und Texten, wo wir diese finale Nachordnung nicht haben. In der Tat werden die Akzente damit anders gesetzt. Was aber literarkritische Konsequenzen betrifft, vgl. die Bemerkungen von P. Diepold, Israel, 141.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Erklärung für das Auftauchen der "Väter" in 4,1 gegeben: In allen Texten, die die Landnahme durch die Zusammenstellung von finiten Formen von בוא und ירש ausdrücken, findet sich eine Allusion an die Väter.[542]

Aber es gibt noch weitere Gründe für die Bezeichnung Yhwhs als אלהי אבתיכם[543]: Auf den Kontinuitätsgedanken wurde schon in der zusammenfassenden Behandlung von 4,1; 6,3; und 12,1 hingewiesen (vgl. auch das Wechselspiel zwischen יהוה אלהי אבתיכם in v.1 und יהוה אלהיכם v.2 (und v.4; vgl. יהוה אלהיך v.3)). Die Adressaten werden in v.4 als solche bezeichnet, die Yhwh anhingen und deshalb "heute" am Leben sind. Dies erinnert an 5,3.[544] Dort ging es ja gerade um einen Unterschied zwischen den "Vätern" und der angeredeten Generation. In 4,1-4 geht es wie in 5,3 um das "Heute", beidesmal kommt aber mit den "Vätern" die Vergangenheit ins Spiel. Allerdings findet sich eine "Opposition" zwischen den Vätern und den Angeredeten in 4,1 nicht.

Berücksichtigt man den Bezug von 4,1 zu den vorangehenden Kapiteln, so kann man spekulieren, ob hier unter den Angeredeten nicht die "Kinder" von 1,39 zu verstehen seien, denen Yhwh das Land geben wollte[545] - und die Väter könnten somit die in der Wüste verstorbene (Exodus-)Generation sein.[546] Allerdings wurde schon bei 5,3 die Schwierigkeit einer solchen Deutung aufgezeigt.

Nun darf nicht übersehen werden, daß innerhalb von Kapitel 4 noch öfter von den Vätern die Rede sein wird: in v.31 und v.37. Braulik rechnet diese Nennungen der אבות zu den "Fälle(n), in denen mit einem, seiner Bedeutung nach gleichbleibendem Wort eine Art M o t i v c r e s c e n d o erzeugt wird."[547] Wenn die Bedeutung der Väter innerhalb von Dtn 4 wirklich gleichbleiben sollte, könnten wir unsere Ergebnisse bzgl. 4,37 aufnehmen und die Väter mit den Vorfahren der Exodusgeneration (vgl. 10,22) gleichsetzen.[548] Eine solche

[542] Vgl. den Exkurs zu ירש, Gruppe 6: Der einzige Text, in dem die Väter fehlen (9,23), hat statt "בוא" "עלה". Bis auf 4,1 wird sonst aber die Verbindung zu den Vätern durch den an sie gerichteten "Schwur" Yhwhs hergestellt.

[543] Die wenigen Textzeugen (vgl. BHS), die das Suffix in der 1.pers.pl. bieten, stören sich wohl daran, daß bei אבתיכם Mose aus der Gottesbezeichnung ausgeschlossen würde. Eine solche Abhebung des Redners von den Adressaten ist aber im Dtn keineswegs selten, und stellt mit Absicht eine gewisse Distanz her (vgl. auch v.5 im Zusammenhang mit v.1.).

[544] Vgl. die Gegenüberstellung beider Verse bei der Behandlung von 5,3.

[545] Vgl. auch G. Hölscher, Komposition, 163f. Interessanterweise finden sich bzgl. des Landes dieselben drei Verben wie in 4,1: sie werden dahin kommen (בוא), Yhwh wird es ihnen geben (נתן), sie werden es in Besitz nehmen (ירש).

[546] Vgl. auch die Überlegungen bei A. Bertholet, Dtn, 15.

[547] G. Braulik, Rhetorik, 119.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Überlegung bleibt natürlich hypothetisch - mit gleichem Recht wird man fragen können, ob 4,1 überhaupt eine bestimmte Generation im Auge hat.[549] Wenn hier möglicherweise mit den "Vätern" die Vorfahren Israels im "allgemeinen" evoziert werden, weil wegen des "literarischen" und "historischen" Bruchs in 4,1 der Akzent auf die Kontinuität in Yhwhs Handeln gelegt werden soll, bedeutet dies keineswegs, daß die Deuteronomisten hier an die Patriarchen dachten; für die Gleichsetzung der Väter mit den Patriarchen[550] gibt es vom Kontext her keinerlei Anhaltspunkte[551], und sie gewinnt auch dadurch nicht an Überzeugungskraft, daß man sie als "Tatsache"[552] ausgibt.

1.3.3.3.3.2. Dtn 6,3: "... damit es dir gut geht und ihr euch sehr mehrt, wie Yhwh, der Gott deiner Väter, dir gesagt hat ..."

Dtn 6,3 steht im Zusammenhang mit einer Reihe von literarkritischen und überlieferungsgeschichtlichen Diskussionen, die hier teilweise nur gestreift werden können. Da ist zunächst die Frage nach der Abgrenzung einer Einheit, die auch Konsequenzen für überlieferungsgeschichtliche Hypothesen hat. Lohfink hat für 5,27-6,3 eine konzentrische Struktur entdeckt: die Verben für die Gesetzesbefolgung in 5,27-31 erscheinen in 6,1-3 in umgekehrter Reihenfolge, das Zentrum bildet somit 5,32f.[553] Diese Beobachtungen hat er in den Dienst der These einer ursprünglichen Einheit von cap. 5 und 6 gestellt.[554] Sein Vorgehen ist besonders von Perlitt[555] und Mittmann[556] auf das heftigste kritisiert worden. Trotz dieser Voten ist daran festzuhalten, daß zwischen 5,27ff.

548 Ähnliches könnte dann auch für 1,11 und 1,21 gelten. Die in diesen "Rückblenden" Angeredeten sind ja die Exodus-Horebgeneration.

549 Es sei noch einmal darauf hingewiesen, daß die ירש-Formel in der in 4,1 vorliegenden Gestalt beinahe einen Rekurs auf die Väter "erfordert" (Vgl. den Exkurs zu ירש).

550 So G. Braulik, Rhetorik, 119 und D. E. Skweres, Rückverweise, 139. Die meisten Kommentatoren äußern sich zu dieser Frage nicht explizit.

551 Daß das Thema "Land" vorkommt, ist bei weitem kein ausreichender Grund. Denn vom "Land" handeln viele alttestamentliche Traditionen.

552 D. E. Skweres, Rückverweise, 139.

553 Vgl. N. Lohfink, Hauptgebot, 67. Dieses Schema ist des öfteren wiederholt worden, so daß ich mir eine erneute Wiedergabe ersparen möchte, vgl. z. B. bei F. C. Tiffany, Parenesis, 52; G. Seitz, Studien, 41; N. Airoldi, funzione, 78, Anm. 10.

554 Vgl. N. Lohfink, Hauptgebot, 67 und 143ff.

555 Vgl. L. Perlitt, Bundestheologie, 79f.

556 Vgl. S. Mittmann, Deuteronomium, 140ff.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

und 6,1ff. Gemeinsamkeiten bestehen[557] und somit bei 6,1-3 ein Rückbezug auf die vorangehenden Verse vorliegt.[558] Was Lohfinks weitergehende Schlüsse betrifft, ist in der Tat Skepsis berechtigt, und Seitz wendet zu Recht ein, daß an dieser Stelle "man in der stilistischen Figur gerade ein Zeichen einer Vernähung erblicken" kann, und "daß eine sammelnde oder überarbeitende Hand an einen vorhandenen Text angeknüpft und das vorliegende Material zu einem mehrfachen Chiasmus ausgebaut hat."[559] Über Seitz hinausgehend hat Mayes 6,2f. auf Grund recht überzeugender Beobachtungen dem für Kap. 4 verantwortlichen Autor ("Dtr^2") zugeschrieben.[560] Eine separate Einheit 5,27-6,3 anzunehmen, ist keinesfalls möglich, da 5,27 mitten in der Rekapitulation der Horebereignisse steht, und nicht nur Gemeinsamkeiten, sondern auch Unterschiede zwischen 5,27ff. und 6,1ff. zu finden sind.[561] Deshalb ist für 6,(1)2-3 eine gewisse Eigenständigkeit anzunehmen.[562]

In Bezug auf literarkritische und überlieferungsgeschichtliche Hypothesen zu diesem Ein- bzw. Überleitungsabschnitt ist gleich im voraus an die Bemerkung von Seitz zu erinnern: "Nun wird man aber nicht mehr von einem wilden Wachsen des Textes reden können, da eine stilistische Durchgestaltung der Verse nicht von der Hand zu weisen ist."[563]

Mittmann[564] und Merendino[565] haben aufgrund von Numeruswechsel[566] und anderer als "Fremdkörper"[567] empfundener Satzteile eine minutiöse Aufspaltung dieser Verse und ihre

---

557 Als thematische Zusammenhänge könnte man ergänzend zu Lohfinks Beobachtungen weiter nennen: "gut gehen" (5,29.33; 6,3), Kinderthematik (5,29; 6,2), "Land" zusammen mit ירש (5,33; 6,1), "lang leben" (5,33; 6,2).

558 Vgl. auch G. v. Rad, Dtn, 44: "so wird man die Verse 6,1-3 einfach als Fortsetzung von 5,33 zu verstehen haben" (anders in Predigt, 156).

559 G. Seitz, Studien, 41.

560 Vgl. A.D.H. Mayes, Dtn, 174; ähnlich J. Vermeylen, sections, 197.

561 Vgl. dazu R. P. Merendino, Zeugnisse, 197f., Anm. 22. Auf diachroner Ebene sind weiter die Beobachtungen von A. Rofé, Deuteronomy, 1ff. zu notieren, welche ihn dazu führen, 5,29-30 als sehr späten Einschub zu charakterisieren.

562 Vgl. z. B. auch C. F. Keil, Lev, Num, Dtn, 441; A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 269; A. Bertholet, Dtn, 23; J. A. Thompson, Dtn, 120; P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 75; J. Rennes, Dtn, 44f.; F. C. Tiffany, Parenesis, 55; F. García López, Deut VI, 165. N. Lohfink scheint in Gott, 108, Anm. 30, seine Meinung zum Zusammenhang der Kapitel 5-6 geändert zu haben.

563 G. Seitz, Studien, 41.

564 Vgl. S. Mittmann, Deuteronomium, 140 und 184.

565 Vgl. R. P. Merendino, Zeugnisse, passim, bes. 187f.190f. und die Zusammenfassung 207.

566 Vgl. aber dazu schon G. Seitz, Studien, 42.

567 S. Mittmann, Deuteronomium, 140.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Verteilung auf verschiedene Schichten vorgenommen, ohne zu übereinstimmenden Resultaten zu gelangen: Für Merendino z. B. gehört v.3b ursprünglich mit 6,1* als Rahmung einer vordtn "Katechese-Paränese" zusammen[568], für Mittmann "erweist" sich v. 2f. "als Zusatz, der allerdings wiederum in sich gestört ist."[569]

Tatsächlich machen diese Verse einen etwas überfüllten Eindruck, aber für unsere Untersuchung wäre wenig gewonnen, hier komplizierte Aufteilungen vorzunehmen, die zudem keineswegs sicher sind. So spricht denn z. B. auch der sonst literarkritisch sehr spitzfindig vorgehende García López von der Zusammengehörigkeit dieser drei Verse, die er als "texte rédactionnel tardif" ansieht.[570]

Ein kaum zu lösendes Problem stellt das Ende von v.3 dar. Hier steht völlig unvermittelt ארץ זבת חלב ודבש, ohne daß ein Anschluß zu erkennen wäre. LXX fügt deshalb ein δοῦναι ein (vgl. auch ähnlich Syr)[571], was aber als Versuch einer Texterleichterung zu sehen ist.[572] Zudem bleibt auch nach dieser Einfügung der Text noch grammatikalisch holprig. Bisweilen wird angenommen, daß ... ארץ זבת als Apposition ursprünglich den Schluß von v.1 bildeten und dann durch die Einfügung von v.2f. "irgendwie" an das Ende von v.3 gekommen sind.[573]

Diverse Konjekturmöglichkeiten brauchen hier nicht einzeln vorgeführt zu werden.[574] Ohne Umstellungen kommt man aus, wenn man die Floskel als "accusativus loci" versteht.[575] Vielleicht muß man es aber bei der Bemerkung Oettlis belassen, daß hier "eher ein außer Zusammenhang hergestelltes vielsagendes Bild des aus Gehorsam und Gottesfurcht fließenden nationalen Glücks"[576] vorliegt, zudem die Wendung vom Land, wo Milch und Honig fließt, innerhalb des Dtn des öftern in grammatikalisch schwierigen Zusammenhängen steht.[577] Wenn man z. B. 1,11 und 27,3 zusammennimmt, zwei andere Vätergottexte mit

568 Vgl. R. P. Merendino, Zeugnisse, 188 und 207.

569 S. Mittmann, Deuteronomium, 140. Vgl. was die Trennung von v.1 und v.2f. betrifft, auch G. Hölscher, Komposition, 17, Anm. 3; G. Minette de Tillesse, Sections, 35.43f., und oben, Anm. 560.

570 F. García López, Deut VI, 165. Zitationswürdig ist auch eine abschließende Bemerkung R. P. Merendinos, Zeugnisse, nachdem er Kapitel 6 auf fünf Schichten verteilt hat: "Zu unserem Erstaunen liegt vor uns ein gedanklich einheitlicher Text" (206)!

571 Als Lesart vorgeschlagen von A. Bertholet, Dtn, 23; G. A. Smith, Dtn, 97 ("probably").

572 Vgl. A. B. Ehrlich, Randglossen, 270; E. König, Dtn, 98 (seine Übersetzungsalternative ist aber nicht sonderlich überzeugend); D. E. Skweres, Rückverweise, 165.

573 Vgl. A. B. Ehrlich, Randglossen, 270; H. Junker, Dtn, 28; P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 75; J. G. Plöger, Untersuchungen, 90; A.D.H. Mayes, Dtn, 174.

574 Vgl. dazu den Überblick bei D. E. Skweres, Rückverweise, 165f. Allerdings rechnet er Dillmann wohl zu Unrecht zur Gruppe der in Anm. 573 genannten Exegeten.

575 Vgl. C. F. Keil, Lev, Num, Dtn, 442, die Übersetzungen G. v. Rads, Dtn, 40, und J. Rennes', Dtn, 45.

576 S. Oettli, Dtn, Jos, Ri, 42. Er spricht sich ausdrücklich gegen einen acc. loci aus, vgl. auch G. E. Wright, Dtn, 37.

577 Vgl. dazu J. G. Plöger, Untersuchungen, 90 (Bei der Aufzählung der Belege fehlt

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

כאשר דבר, könnte man 6,3 geradezu als eine Kombination aus beiden ansehen: Nachdem von der Mehrung als Motivation die Rede war (vgl. 1,11), sollte nun noch einmal auf die andere große in Aussicht gestellte Heilsgabe hingewiesen werden (vgl. 27,3): das Land. Insofern wäre ein solcher "Zusatz" keineswegs "irrthümlich".[578]

Deutlich ist in unserem Abschnitt die grundlegende Aufeinanderbezogenheit von "Gesetz"[579] und Land. Es soll gelehrt werden, damit es im Lande getan wird. Mit Lohfink kann man von einem "paränetischen Schema"[580] sprechen.

Innerhalb dieses Schemas kann man beobachten, daß alle entscheidenden Stichworte dort zweimal entfaltet sind mit Verschiebungen, die z. T. andere Aspekte betonen.[581] Es geht dabei hauptsächlich um die Ausdrücke für "Gesetz", die verschiedene Charakterisierung des Landes[582] und den Gebrauch von unterschiedlichen Verben im Segenshinweis. Sucht man nach Korrespondenzbegriffen für אלהי אבתיך, kommt man zunächst auf יהוה אלהיך, aber auch die Aufzählung der künftigen Generationen אתה ובנך ובן בנך ist in Anschlag zu bringen. Eine solche Korrelation zwischen dem "Gott der *Väter*", der gegenwärtigen Generation ("*dein* Gott") und den zukünftigen Geschlechtern entspricht dem schon oft beobachteten Interesse des Dtn an den "Generationen" Israels (vgl. z. B. 5,9; 29,14 etc.). Aus diesem Interesse wird Yhwh hier zum "Gott der Väter". Nun hat man aufgrund des כאשר דבר des öfteren versucht,

31,20, vielleicht weil dort אדמה statt ארץ steht.). Vgl. auch N. Lohfink, Hauptgebot, 82: "Der Segenshinweis mündet gern in ein Wort für 'Land'."

578 So A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 269.

579 Nach G. Braulik, Ausdrücke, 53f., bezeichnen die verschiedenen Ausdrücke, denen מצוה in 6,1 vorangestellt ist, das gesamte von Mose promulgierte Gesetz, also paränetischer Teil (Dtn 5-11) und Gesetzeskorpus (Dtn 12-26). Anders R. P. Merendino, Zeugnisse, 188, mit Anm. 7, der מצוה auf den unmittelbaren Kontext bezieht.

580 Vgl. N. Lohfink, Hauptgebot, 90 und 94.

581 Darstellen kann man diese Entsprechungen folgendermaßen:

המצוה החקים והמשפטים אשר צוה יהוה אלהיכם ללמד אתכם	v.1a
לשמר את כל חקתיו ומצותיו אשר אנכי מצוך	v.2a
לעשות בארץ אשר אתם עברים שמה לרשתה	v.1b
ושמרת לעשות	v.3a
ארץ זבת חלב ודבש	v.3bß
ולמען יארכן ימיך	v.2b
אשר ייטב לך ואשר תרבון מאד	v.3a
למען תירא את יהוה אלהיך...אתה ובנך ובן בנך	v.2a
כאשר דבר יהוה אלהי אבתיך לך	v.3b

Vgl. noch שמעת ישראל in v.3a, welches v.4 vorbereitet.

582 Diese Entsprechungen könnten ein weiterer Grund für das am Ende von v.3 stehende ...ארץ זבת sein. Siehe dazu o. Vgl. zu der ersten Charakterisierung des Landes die Parallelen im Exkurs zu ירש, Gruppe 3.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V:IRAT III-ROE 1990 (Väter)

diese "Väter" näher zu bestimmen, und ist dabei wieder einmal auf die Patriarchen gestoßen.

Lohfink will hier aufgrund des Verbes רבה "eine Anspielung auf die Väterverheißungen sehen dürfen."[583] Nun betrifft aber - wie in 1,11 und 21 - das Gesagte die *Adressaten*. Es wird an etwas erinnert, was Yhwh als Gott der Väter den jetzt Angeredeten "gesagt" hat. Zudem begegnet hier רבה nicht allein, sondern gemeinsam mit ישב.[584] Eine weitere Schwierigkeit besteht in der Unsicherheit, worauf der כאשר-Satz zu beziehen ist. Einige Exegeten wollen ihn mit der folgenden Landbeschreibung in Zusammenhang bringen.[585] Darin sehen sie dann eine Allusion an eine Landverheißung. Trifft dies zu, so haben wir an dieser Stelle dann wohl einen "Typ der Verheißung in der Auszugstradition"[586] vor uns. In den Verheißungen an die Erzväter in der Genesis findet sich die Beschreibung des Landes als ארץ זבת חלב ודבש nicht.[587] Wird also mit dem Land, das von Milch und Honig fließt, an die Exodusgeneration erinnert, könnten die Väter wieder deren Vorfahren - oder u. U. auch die "erste" Auszugsgeneration - sein. Von einer endgültigen Klärung wird man aufgrund der grammatikalischen Schwierigkeiten unseres Abschnittes vorläufig kaum reden können.[588]

---

583 N. Lohfink, Hauptgebot, 84, vgl. auch 150. Vgl. weiter C. F. Keil, Lev, Num, Dtn, 442.

584 Vgl. zu dieser Verbindung die Bemerkungen bei 30,5.

585 Vgl. S. Herrmann, Heilserwartungen, 76 mit Anm. 43; S. Mittmann, Deuteronomium, 141; R. P. Merendino, Zeugnisse, 188.

586 S. Herrmann, Heilserwartungen, 76.

587 Vgl. auch S. Herrmann, ebda., 77 und 65f. Anm. 3. Die sich für ihn daraus ergebenden Schlußfolgerungen brauchen hier nicht besprochen zu werden.

588 Es darf natürlich auch nicht übersehen werden, daß in 6,10 die Väter per Apposition als Patriarchen identifiziert sind. Aber innerhalb unseres Abschnittes ergeben sich für eine solche Interpretation von 6,3 keine positiven Anhaltspunkte.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1.3.3.3.3.3. Dtn 12,1: "Dies sind die Satzungen und Rechte, die ihr halten sollt, um sie zu tun, in dem Land, das Yhwh, der Gott deiner Väter, dir gibt, um es in Besitz zu nehmen ..."

12,1 leitet das dtn Gesetzeskorpus ein (Dtn 12-26).[589] Insofern scheint es schwierig, einen Untersuchungskontext zu bestimmen. Es ist aber bisweilen auf den engen Anschluß an das vorhergehende Kapitel verwiesen worden[590] (vgl. auch die Funktion von 4,1 und 6,1ff.), dies hat G. Seitz besonders deutlich herausgearbeitet. Er findet folgende chiastische Struktur[591]:

11,31	A	Nominalsatz, Subjekt	אתם	vgl. auch:
	B	ארץ + Landgabeformel		נתן
32	C	לעשות + שמר		
	D	המשפטים + החקים		
	E	Promulgationssatz		נתן
12,1	D'	המשפטים + החקים		
	C'	לעשות + שמר		
	B'	ארץ + Landgabeformel		נתן
	A'	Nominalsatz, Subjekt	אתם	

Ist diese Beobachtung zutreffend, so sind auch die Versuche hinfällig, den Landgabesatz in 12,1 aufgrund des Numeruswechsels auszuscheiden oder einer anderen Schicht zuzuweisen.[592] Wir finden dann wieder das charakteristische Korrespondenzverhältnis von יהוה אלהיכם (11,31) und יהוה אלהי אבתיך (12,1). Das Land ist der jetzigen Generation in Aussicht gestellt (vgl. auch den Übergang von נתן zu נתן). So ist es nicht ohne Absicht, wenn im zweiten Landsatz die Väter erscheinen. Dies fällt umso mehr auf, da in allen anderen Landgabeformeln, die derselben Gruppe angehören - bis auf 12,1 - Yhwh immer als dein/euer Gott betitelt ist.[593] Es soll vor dem Beginn des eigentlichen Gesetzes-

589 Dies ist allgemein anerkannt. Für nähere Begründungen (Wiederaufnahme von 12,1 in 26,16 etc.) sei verwiesen auf P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 105; S. J. de Vries, Development, 303f.; G. Seitz, Studien, 42. Zu der Beziehung von 13,1 und 12,1 vgl. G. Seitz, Studien, 101, 104f., 107; R. P. Merendino, Gesetz, 41; M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 75.91.

590 Vgl. A. Bertholet, Dtn, 38; J. A. Thompson, Dtn, 159; A. Rofé, Deuteronomy, 2.

591 Vgl. G. Seitz, Studien, 42.

592 So z. B. bei C. Steuernagel, Dtn, 95; G. Hölscher, Komposition, 179, Anm. 1; P. Diepold, Israel, 21 (vgl. aber 80, Anm. 4!); H. D. Preuß, Dtn, 51; auch von G. Seitz, Studien, 40, selbst erwogen (vgl. aber seine Einschränkungen und 305); die textkritischen Varianten zu אבתיך sind leicht als lectio facilior zu erkennen.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V:IRAT III-ROE 1990 (Väter)

korpus noch einmal ganz ausdrücklich an die Väter erinnert werden, so wie diese an seinem Ende gleich wieder zur Sprache kommen (vgl. 26,3.7 (Gott unserer Väter).15; 27,3 (Gott deiner Väter)). Die "Väter" gehören somit zum "paränetischen Werkzeug" des Dtn[594]: Gesetz und Land sind Yhwhs Gabe, Gabe des Gottes, der schon mit den Vätern eines jeden Israeliten (von daher ist vielleicht auch der Umschlag in den Singular in 12,1 erklärbar) war.[595]

Weitere Spekulationen über die Väter an dieser Stelle sind kaum sinnvoll. Es geht allgemein um die Vorfahren eines jeden Israeliten (vgl. v.1b!), denn 12,1 ist mit Absicht so formuliert, daß sich *jede* Generation davon angesprochen fühlt und nicht nur die fiktiven Zeitgenossen Moses (deshalb fehlt in 12,1 eine Näherbestimmung der Gesetze durch אשר אנכי נתן o. ä., das Land ist im Grunde als gegeben (נָתַן) vorausgesetzt).

Die mannigfachen Beziehungen von 12,1 zu Dtn 4[596] legen es nahe, in 12,1 erneut "Dtr^2" am Werke zu sehen.[597]

1.3.3.3.4. Dtn 26,7: "Wir schrien zu Yhwh, dem Gott unserer Väter ..."

Die Behandlung dieses Verses kann relativ kurz geschehen, da er schon im Zusammenhang mit 26,1-11 ausführlich zur Sprache gekommen ist. Die Situation des dort zu sprechenden Credos (26,5ff.) ist für das Leben im Land vorzustellen. Im Land soll Israel auf seine Anfänge zurückblicken, die nach der Konzeption dieses Bekenntnisses - und auch des Dtn - in der Herausführung aus Ägypten bzw. seinem Kommen dahin liegen.[598]

Die anderen "Geschichtssummarien" des AT, in denen wir ein ähnliches Vokabular finden, verstehen unter den Vätern entweder die Exodusgeneration, oder

---

593 Vgl. den Exkurs zu ירש, Gruppe 1.

594 Innerhalb der Gesetzessammlung, für die wohl ein gewisses Eigenleben anzunehmen ist, findet sich ein paränetischer Gebrauch von "Väter" außer Cap. 13 und 19,8 nicht.

595 Die Patriarchentradition kommt keinesfalls in den Blick. Die Art und Weise, in der 12,2 z. B. das Verhältnis Israels zu den "Völkern", definiert, ist mit den Erzväterüberlieferungen nicht in Einklang zu bringen.

596 Vgl. dazu bereits H. Junker, Dtn, 38.

597 So auch M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 75 ("jüngere dtr Schicht") und A.D.H. Mayes, Dtn, 222.

598 Vgl. dazu auch (allerdings als These für die Auffassung des "DtrG") G. C. Macholz, Israel, 168f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

diejenigen, die nach Ägypten gezogen sind.[599] Und dies gilt, wie bereits gezeigt wurde, auch für Dtn 26,7 (vgl. im Zusammenhang mit 26,5 und 10,22).

Interessant ist, daß nach 12,1, der "Einleitung" in die Gesetzessammlung nun in einem Kapitel, das gerne als "Ausleitung" oder "Anhang" dazu angesehen wird, diese Gottesbezeichnung wieder erscheint. Yhwh als Gott der Väter gibt das Land und für das Leben darin die Satzungen und die Rechte (12,1); nachdem diese "verkündet" sind, folgt ein im Lande zu sprechendes Bekenntnis, das wiederum von Yhwh als dem Gott der Väter spricht. Somit ist auch eine (redaktionelle?) Beziehung zwischen 12,1 und 26,7 zu sehen. Mit den Vätern wird hier auf die nicht explizit dargestellte Vorgeschichte von "Land und Gesetz" verwiesen.

1.3.3.3.5. Dtn 27,3: "... damit du in das Land kommst, das Yhwh, dein Gott, im Begriff ist dir zu geben, ein Land, das von Milch und Honig fließt, wie Yhwh, der Gott deiner Väter, dir gesagt hat."

Die Abgrenzung des Untersuchungstextes ergibt sich leicht aufgrund äußerer Kriterien: In 27,1 liegt eindeutig ein Neueinsatz vor, zum erstenmal seit 5,1 wird von Mose in der 3. pers. gesprochen, dieses Phänomen finden wir gleich darauf noch einmal in einer neuen Redeeinleitung 27,9, so daß wir uns mit 27,1-8 zu beschäftigen haben.[600]

Eine literarische Einheitlichkeit dieses Abschnittes wird, soweit ich sehe, kaum ernsthaft vertreten. So unterscheidet - um nur einige Beispiele zu nennen - Hölscher drei verschiedene Hände, nebst diversen Glossen[601], Bertholet sieht eine Vermengung zweier Befehle a) v.5-7, b)v.2.3.4.8, wobei letzterer nicht einheitlich ist[602], von Rad schließt sich der Auffassung an, "in den Versen 2-3a eine wesentlich kürzere Parallelrezension"[603] zu sehen, Merendino glaubt, eine hiskianische, josianische und dtr Schicht unterscheiden zu können.[604] Mit diesen Scheidungsversuchen verbunden ist auch die Annahme einer alten kultischen Sichem-Tradition,

599 Vgl. dazu ausführlich §§ 1.3.2.6.2.f.

600 Vgl. zu dieser Abgrenzung auch die Kommentare z. St.

601 Vgl. G. Hölscher, Komposition, 218.

602 Vgl. A. Bertholet, Dtn, 83; ähnlich A.D.H. Mayes, Dtn, 340.

603 G. v. Rad, Dtn, 118.

604 Vgl. R. P. Merendino, Untersuchung, bes. die Tabelle 203-205. Dort rechnet er v.3b zum ursprünglichen Text, bezeichnenderweise ist dabei die Landbeschreibung und Yhwh als Gott der Väter - ohne Angabe von Gründen - in Klammer gesetzt.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

die hinter diesem Text stehen soll.[605] Was auch immer an einer solchen These richtig sein mag, sicher ist, daß eine mögliche (aber sehr hypothetische) ältere kultische Begehung nun "within a framework which converted the ritual ceremony into a educational one"[606] verarbeitet ist. In unmittelbarem Zusammenhang mit Dtn 27,1-8 steht der Bericht der Ausführung in Jos 8,30-35[607], wodurch eine "Relation von Verheißung und Erfüllung"[608] hergestellt wird. Das "paränetische Schema"[609], in welches v.3 einzuordnen ist, wird dort allerdings nicht wieder aufgenommen, weswegen Jos 8,30ff. hier außer Betracht bleiben kann. Dieses Schema v.1-3(4), das wohl einer "late deuteronomistic"[610] ("Dtr^2"?)Bearbeitung zuzuschreiben ist, bildet somit auch den Untersuchungsschwerpunkt.[611]

Mit 27,1 befinden wir uns einen Moment außerhalb der Moserede; in diesem Einschnitt kann man das Bestreben sehen, die bis cap.26 geschehene Gesetzesverkündung als beendet darzustellen .[612] Und nun wird auch noch einmal der Akzent darauf gelegt, daß es Mose (mitsamt den Ältesten[613]) ist, der hier zum Halten der כל מצוה[614] auffordert. Dieses Halten soll aber auch "optisch" realisiert werden: das Gesetz soll aufgeschrieben werden, ein Gedanke, der auch sonst im Dtn nicht unbekannt ist, vgl. 6,8ff.; 11,18ff.; 17,18f. Schon im Mo-

605 Vgl. neben vielen anderen G. v. Rad, Dtn-Studien, 149; bes. ausdrücklich J.N.M. Wijngaards, Dramatization, 20ff.74; J. L'Hour, Alliance, 174-178, der den Text in seiner vorliegenden Gestalt allerdings für *nach*-dtr hält.

606 M. Weinfeld, Deuteronomy, 165. Vgl. aber auch die kritischen Anmerkungen bei G. Hölscher, Komposition, 220, der Annahmen solche Traditionen betreffend für "ziemlich nichtige Einfälle" hält.

607 Vgl. dazu bes. M. Noth, ÜSt, 43,99. R. P. Merendino, Untersuchung, 197, will mit Berufung auf diesen Text die "Ursprünglichkeit" von 27,3b.5a.7 erweisen, für v.3b scheint mir dies auf keinen Fall möglich, da dazu in Jos 8 keinerlei Entsprechung vorhanden ist. Vgl. auch die Synopse bei M. Anbar, Building, 305f.

608 So M. Rose, Deuteronomist, 41.

609 Vgl. N. Lohfink, Hauptgebot, 95.

610 A.D.H. Mayes, Dtn, 341, vgl. weiter M. Anbar, Building, 307 ("late date"), und auch J. L. Hour, Alliance, 175, der die Redaktion von v.1ff. später als das "DtrG" ansetzt.

611 V. 5-7 behandeln inhaltlich etwas ganz anderes und gehören zu den "Altarbauvorschriften" (vgl. R. Rendtorff, Studien, 127). Die Zusammenstellung von עולת und שלמים entspricht dem "Bundesbuch" (Ex 20,24) und ist von der Kombination bei der "Zentralisationsforderung" in Dtn 12 zu unterscheiden, vgl. dazu R. Rendtorff, ebda., 39, 87, 124. V. 8 stellt den Zusammenhang mit v.2ff. her.

612 Der Neueinsatz in 27,1 bietet m. E. ein Indiz, die Verse 1-3 einem "Dtr^2" zuzuschreiben .

613 Der Frage, warum hier die "Alten" neben Mose stehen, kann hier nicht weiter nachgegangen werden; während G. Hölscher, Komposition, 218, Anm. 2 und andere sie einfach als Glosse ausscheiden, sieht z. B. J. L. Hoppe, Origins, 257ff., in ihrer Nennung einen Hinweis auf die Herkunft des Dtn. Vgl. auch die Diskussion bei R. P. Merendino, Untersuchung, 199.

614 מצוה hat hier umfassende Bedeutung, vgl. G. Braulik, Ausdrücke, 53-56 und G. Seitz, Studien, 37.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

ment der Inbesitznahme des Landes, beim Durchziehen des Jordans, soll nach der Fiktion des Dtn das "Gesetz" ("alle Worte dieser Torah"[615]) sichtbar sein, so daß es dann im Land jedem zugänglich ist, das Yhwh im Begriff zu geben ist.[616] Gleich dreimal begegnet ארץ innerhalb von v.2f.: zweimal findet sich der gleichlautende Landgabesatz ארץ אשר יהוה אלהיך נתן לך.[617] Das zweite Mal nun wird diese Formel in v.3 noch erweitert durch

a) eine Näherbestimmung des Landes: ארץ זבת חלב ודבש

b) eine Näherbestimmung des "Gebens": כאשר דבר יהוה אלהי אבתיך לך.

Die Landgabe Yhwhs an die Adressaten wird dadurch näher begründet, daß er sie *ihnen* selbst zugesagt hat. Yhwh ist hierbei als der Gott der *Väter* bezeichnet (bei allen anderen Vorkommen von Yhwh in 27,1-8 steht sonst immer die Apposition אלהיך - schon auf diesem "technisch-rhetorischen" Wege wird eine Heraushebung von v.3 erreicht), das לך bezieht sich aber auf die Angeredeten.[618]

Aufgrund der Bestimmung des Landes als von Milch und Honig fließend hat man auch hier, unter Berufung auf Ex 3,8, einen für die Exodustradition charakteristischen Verheißungstyp gesehen.[619] Daß aber Ex 3,8 die *literarische* Vorlage für Dtn 27,3 (und andere Dtn-Stellen) darstellt, ist so deutlich nicht[620], ein traditionsgeschichtlicher Zusammenhang zwischen beiden Texten besteht aber ganz sicher. Es geht also um eine Landverheißung an die Israeliten des Exodus, an die sich ja auch das Dtn als Moserede (sei es an die erste oder die zweite Wüstengeneration) wendet. Die *Väter* könnten dann wieder die nach

615 Zu diesem Ausdruck vgl. G. Braulik, Ausdrücke, 64-66, G. Seitz, Studien, 32 mit Anm. 37.

616 Kann man in der (nach der jetzigen Komposition vorliegenden) Abfolge: erst Gesetz niederschreiben - dann Altar bauen, auch das so oft beschworene "Desinteresse" des Dtn an "kultischen Fragen" sehen?

617 Vgl. zu weiteren Belegen J. G. Plöger, Untersuchungen, 79f. Die bzgl. der verschiedenen Adressaten der Formel recht unvollständige Tabelle kann hier nicht im einzelnen korrigiert werden.

618 Es geht also keineswegs um die Erfüllung einer (Erz-)Väterverheißung, wie S. Oettli, Dtn, Jos, Ri, 90; J. Hoftijzer, Verheissungen, 56; J.A. Thompson, Dtn, 263 und J. G. Plöger, Untersuchungen, 90 behaupten.

619 Vgl. bes. S. Herrmann, Heilserwartungen, 66, Anm. 3; 76 und das bereits bei der Behandlung von 6,3 Gesagte.

620 D. E. Skweres, Rückverweise, versucht S. 159-164, Ex 3,8 dem "Jahwisten" im "klassischen Sinn" zuzuweisen. Alle Argumente können hier nicht besprochen werden. Seine Behauptung: "Die Hypothese einer dtr Herkunft der Verheissung in Ex 3,8 wird von niemandem vertreten und wäre auch nicht überzeugend" (160), ist aber ein frommer Wunsch, denn H. H. Schmid, Jahwist, bringt S. 24-31 überzeugende Argumente, daß "Ex 3,7f. die geistes- und religionsgeschichtlichen Prozesse, die (u. a.) zur Ausbildung des deuteronomisch-deuteronomistischen Denkens geführt haben, als bereits vollzogen voraussetzt" (31).

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Ägypten gezogenen Leute sein, oder aber die ("erste", in der Wüste verstorbene) Exodusgeneration[621], wenn die Trennung von zwei Wüstengenerationen durchzuhalten ist.

Daß es sich bei כאשר דבר יהוה אלהי אבתיך לך "um eine festgeprägte Formel im Du-Stil"[622] handelt, erscheint als Behauptung etwas gewagt (vgl. auch 1,11!): von 16 כאשר דבר יהוה-Belegen im Dtn[623] lassen sich nur drei Stellen für eine solche "Formel" anführen !

Von der Thematik (Aufeinanderbezogenheit von Gesetz und Land[624]) paßt dieser Vers zu den Vätergotterwähnungen in 4,1; 6,3 und 12,1. Diese Beobachtung stützt die These Brauliks, 27,3 zu den "Rahmenteilen" des Dtn zu rechnen.[625] D. h. die uns in 27,1-8 hauptsächlich interessierenden Aussagen gehören zu den Spezifika dtr Theologie - ungeachtet möglicher älterer Traditionen.

1.3.3.3.6. Dtn 29,24: "... darum weil sie die Berit Yhwhs, des Gottes ihrer Väter verlassen haben, die er mit ihnen schloß, als er sie aus dem Land Ägypten herausführte."

Die Ausgrenzung des Untersuchungsabschnittes geht problemlos vonstatten: Nachdem in 29,14 der sog. Moab-Bund für die gegenwärtige Generation und ihre Nachfahren proklamiert wurde, warnt v.15-20 zunächst die Angeredeten vor einem Bundesbruch, v.21-27 blickt dann auf die "Kinder" voraus, nimmt aber die Resiliation der Berit als geschehen an.[626] Der wie eine "weisheitliche Sentenz"[627] klingende Vers 28 kann als Abschluß des gesamten Kapitels angesehen werden, da er mit לנו ולבנינו[628] noch einmal gegenwärtige und

621 Die These von J.N.M. Wijngaards, mit den אבות sei ursprünglich ein einzelner Vorfahr gemeint (zu "Gott der Väter" vgl. Dramatization, 74), wurde schon (hauptsächlich bei 4,37) besprochen. Die Formel "Gott der Väter" war nach Wijngaards ursprünglich singularisch und "the plural construction ... arose as a latter attempt to correlate traditions concerning various ancestors" (ebda.). Hinter seinen oft abenteuerlichen Thesen steht immerhin die interessante Vermutung, daß die "Väter" im Dtn nicht immer (und überall) die drei Patriarchen waren.

622 R. P. Merendino, Zeugnisse, 188.

623 Vgl. die Tabelle bei A. R. Hulst, Opmerkingen, 356.

624 Hier könnte man auch auf ein Wortspiel in 27,3 aufmerksam machen, das sich durch die zweimalige Verwendung der Wurzel דבר ergibt: die Torah ist כל דברי Yhwhs, und die Landgabe geht auf ein דבר Yhwhs zurück.

625 Vgl. G. Braulik, Ausdrücke, 64.

626 Vgl. auch die Ausführungen bei E. König, Dtn, 199. In dieser Abgrenzung sind sich die Kommentatoren einig.

627 Vgl. G. v. Rad, Dtn, 129f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

zukünftige Adressaten zusammenfaßt.

Für N. Lohfink ist 29,21-27 ein "rhetorisches Prachtstück".[629] Zur genaueren Charakterisierung des Textes kann man mit D. E. Skweres hier von einem "Motiv der Strafgrunderfragung"[630] sprechen, für welches sich (noch zu besprechende) alttestamentliche und (für unsere Untersuchung weniger relevante) neuassyrische Paralleltexte anführen lassen.[631]

Die Nennung der Plagen v.21b.22[632] ist gerahmt durch die Frage nach dem "Warum": Das אמר der Kinder, der zukünftigen Generation, und des Fremden wird in v.23 wieder aufgenommen mit ואמרו und auf "alle Völker" ausgedehnt.[633] Die Antwort auf die Frage findet sich darauf in v.24ff. Unser Untersuchungsvers gehört also zur Begründung dieser "Strafgrunderfragung", die folgendermaßen beginnt:

"weil "sie" die Berit Yhwhs, des Gottes ihrer *Väter*, verlassen[634] haben, die er mit "ihnen" schloß (כרת), als er "sie" aus dem Land Ägypten herausführte."

Es ist nicht eindeutig, worauf sich die einzelnen Personalpronomina beziehen[635]: Ist der Bund mit den Vätern geschlossen worden, oder mit denselben, die ihn verlassen haben? Sind es die Väter, die Yhwh aus Ägypten geführt hat, oder die vom Bund Abtrünnigen?

---

628 Nach A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 383 haben die Puncta extraordinaria über diesen Wörtern "keine kritische Bedeutung, sondern sollen wohl nur ... auf einen besonderen, von den jüd. Gelehrten daran angeknüpften Gedanken aufmerksam machen."

629 N. Lohfink, Bundesschluß, 40. Eine solche vage Charakterisierung paßt allerdings schlecht zu seiner These, Dtn 29-30 sei nach dem Vorbild des "Bundesformulars" aufgebaut (vgl. Lohfinks eigene Einschränkung, ebda., 43). Zu diesem Unterfangen verweise ich auf die kritischen Bemerkungen L. Perlitts, Bundestheologie, 27-29. Vgl. aber neuerdings A. Cholewinski, Deutung, 98f. mit Anm. 10.

630 Vgl. D. E. Skweres, Motiv, 183ff.

631 Vgl. M. Weinfeld, Deuteronomy, 114f. und die dort zitierte Literatur; D. E. Skweres, Motiv, 181f. Allerdings beweisen solche Parallelen nicht mehr als die Vertrautheit der dtn/dtr Schule mit der assyrischen Welt. Weitergehende Schlüsse können daraus nicht gezogen werden. Vgl. auch D. E. Skweres, ebda., 197: "Die assyrischen Texte unterscheiden sich ... grundsätzlich von allen biblischen Texten ... Abhängigkeit oder gemeinsame Gattung sind nicht nachweisbar."

632 V.22 bringt in parenthetischer Form, aber doch eng mit v.21 verbunden (vgl. A. Bertholet, Dtn, 90), als Bild für die Zerstörung "Sodom und Gomorrah, Adma und Zeboim".

633 Vgl. C. F. Keil, Lev, Num, Dtn, 544 und A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 382.

634 עזב und Berit zusammen begegnen sonst nie in Dtn. Vgl. zum Vorkommen dieser Verbindung, E. Kutsch, Verheißung, 53, Anm. 10, der aufzeigt, daß diese Wendung nur in "späten Stellen" belegt ist.

635 Die Übersetzung A. Dillmanns, Num, Dtn, Jos, 382, "Bund des väterlichen Gottes" verschleiert diese Schwierigkeiten.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Die Septuaginta hat diese Ambiguität dadurch gelöst, daß sie die Bemerkung vom Bundesschluß durch "ἃ διέθετο τοῖς πατράσιν αὐτῶν" ergänzt. Nach dieser Interpretation sind es die Väter, mit denen Yhwh die Berit geschlossen hat und die er aus Ägypten gebracht hat. In derselben Interpretationslinie steht die Vulgata, die die Apposition Yhwhs als "Gott ihrer Väter" wegläßt und dann fortfährt "quod (= pactum) pepigit cum patribus eorum, quando eduxit eos de terra Aegypti."

Um einer Antwort näherzukommen, ist hier eine Synopse von Texten angebracht, die alle im Kontext einer Strafgrunderfragung stehen und ähnliche Strafbegründungen geben wie Dtn 29,24f.:

2Chr 7,22	1Kön 9,9	Dtn29,24f.	Jer 22,9
ואמרו	ואמרו	ואמרו	ואמרו
על אשר עזבו	על אשר עזבו	על אשר עזבו	על אשר עזבו
את	את	את ברית	את ברית
יהוה אלהי אבתיהם	יהוה אלהיהם	יהוה אלהי אבתם	יהוה אלהיהם
אשר	אשר	אשר כרת עמם	
הוציאם	הוציא את אבתם	בהוציאו אתם	
מארץ מצרים	מארץ מצרים	מארץ מצרים	
ויחזיקו	ויחזק	וילכו ויעבדו	וישתחוו
באלהים אחרים	באלהים אחרים	אלהים אחרים	לאלהים אחרים
וישתחוו להם	וישתחו להם	וישתחוו להם	
ויעבדום	ויעבדם		ויעבדום
על כן הביא	על כן הביא	אלהים אשר לא ידעום	
עליהם	יהוה עליהם	ולא חלק להם	
את כל הרעה הזאת	את כל הרעה הזאת		

Alle diese Texte sind unter das Schlagwort "dtr Tradition" (2Chr 7,22 vermittelt durch 1Kön 9,9) einzuordnen, und man wird sogar mit literarischen Abhängigkeiten zu rechnen haben.[636] Dtn 29,24 könnte als Komposition aus der Jer- und der Kön-Stelle verstanden werden: Aus Jer 22,9 wird dann der Gedanke des ברית-Verlassens stammen (vgl. auch Anm. 634), wogegen 1Kön 9,9 nur von "Yhwh verlassen" spricht, das Vätermotiv, das bei Jer an dieser Stelle fehlt, könnte aus 1Kön 9,9 rühren.[637] Trifft diese Annahme zu, dann wird Dtn

[636] Vgl. z. B. W. Thiel, Redaktion, II, 99 und D. E. Skweres, Motiv, 195f.

[637] Dies alles gegen D. E. Skweres, Motiv, 191f., der den Dtn-Text, als "Übergangsstufe"

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

29,21ff. möglicherweise als "Dtr^2"-Text anzusprechen sein.[638] Wie ist nun der Unterschied in der Verwendung der Väter in 1Kön 9,9 und Dtn 29,24 zu erklären? Bei 1Kön 9 ist die Sachlage klar: die *Väter* sind die *Exodusgeneration*, deren Nachfahren, d. h. die die Yhwh verlassen, die im Lande lebenden Israeliten. Nun ist es aber auffallend, daß der vom Königstext abhängige 2Chr 7,22 die אבות wieder zur Bezeichnung Yhwhs als Gott der Väter verwendet.[639] Diese Verschiebung ist zunächst erklärbar aus der Vorliebe von 2Chr für diesen Titel (23mal - dagegen in der Vorlage, den Königsbüchern, nur ein einziges Mal![640]). Nach dem Chroniktext könnten dann die Yhwh Verlassenden und aus Ägypten Geführten wieder identifizierbar sein, was sich aber aus dem Kontext heraus nicht ergibt. Wollte die Chr etwa eine genaue Verteilung auf verschiedene Geschlechter erschweren?[641]

Nehmen wir an, es sind die *Väter*, die Yhwh nach Dtn 29,24 aus Ägypten geführt hat:[642] Dann hat nach diesem Text Yhwh bei der Herausführung mit den Vätern einen Bund geschlossen.

Hauptsächlich von Texten aus dem Jeremiabuch ausgehend (vgl. vor allem Jer 31,32; 34,13, weiter 7,22; 11,4.7, sowie 1Kön 8,9) ist M. Noth auch im Bezug auf Dtn 29,24 zu dem Schluß gekommen, daß es "sehr fraglich" ist, "ob an den S i n a i bund gedacht ist oder nicht vielmehr das "Herausführen aus Ägypten" selbst als Akt des Bundesschließens verstanden werden soll."[643] Eine solche Annahme einer eigenständigen Ägyptenberit wird aber von den meisten Exegeten abgelehnt.[644] In der Tat weisen schon manche der aufgeführten Texte darauf

zwischen den mehr "kultischen" Texten Jer 5,19; 16,10-13 und den oben angeführten verstehen will. Die Frage nach ברית und Vätern spielt dabei für ihn keine Rolle.

638 Vgl. die bereits gemachte Bemerkung, daß die Wendung עזב ברית für das "DtrG" eher ungewöhnlich ist. Nach A. Rofé, Covenant, 313f., ist 29,21-27 als Interpolation zu beurteilen. A.D.H. Mayes, Dtn, 365-67, weist 29,21ff. dem "late deuteronomistic editor" zu.

639 Bemerkenswert ist, wie wenig dies die Kommentatoren kümmert. Die Behauptung W. Rudolphs, Chr, 219 zu den Gottesnamen in 2Chr 5,2-7,22: "Wo der Chr von der Vorlage abhängt, gibt er sie bezüglich der Gottesnamen genau wieder" ist falsch. Auch D. E. Skweres, Motiv, 193, meint, die Unterschiede seien lediglich textlicher Art (was immer das heißen mag).

640 2Kön 21,22 bei Amon, der Yhwh, den Gott seiner Väter, verläßt (עזב).

641 Interessanterweise hat die LXX hier die oben für das Dtn beschriebene "Verdeutlichung" nicht.

642 So schon J.J.P. Valeton, jr., Wort, 238, unter Verweis auf Ri 2,20; 1Kön 8,21; 2Kön 17,15.

643 M. Noth, ÜP, 50, Anm. 162. Von einer "Ägyptenberith" redet auch P. Diepold, Israel, 207 (die zitierte Kön-Stelle muß wohl 1Kön 8,9 oder 8,21 lauten), vgl. ebenfalls S. Herrmann, Heilserwartungen, 180.

644 Vgl. u. a. A. Weiser, Jer, 286 mit Anm. 4; W. Rudolph, Jer, 201 mit Anm. 3; E. Kutsch, Verheißung, 145; P. C. Craigie, Dtn, 360; G. Braulik, Ausdrücke, 43 mit Anm. 3.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

hin, daß es um den Sinai/Horeb-Bund geht (1Kön 8,9; Jer 11,4 mit der "Bundesformel"; Jer 34,13f., wo mit ברית auf Dtn 15,1ff. verwiesen ist[645]). Und das Dtn kann in der Tat die Kundgebung des Gesetzes mit der Herausführung aus Ägypten in eins setzen, wie Dtn 4,45 eindrucksvoll dokumentiert: "Dies sind die ʿedot, die ḥuqqim und mišpaṭim, die Mose den Israeliten sagte, als sie aus Ägypten herauszogen." D. h. mit Berit ist auch in Dtn 29,24 die Gesetzesmitteilung am Horeb gemeint.[646]

Die Aussage, daß Yhwh mit den Vätern eine Berit geschlossen hat, finden wir aber sonst im Dtn nie.[647] In 5,2f. wird ein Bundesschluß mit den Vätern sogar ausdrücklich negiert. Nun muß man sich aber die "geschichtliche" bzw. "chronologische" Situation von 29,21-27 vor Augen halten: Das Land war schon in Besitz gewesen, und Yhwh hat die Israeliten aus ihm "herausgerissen" (vgl. 29,26f.). Stimmt es, daß "la réponse est donnée probablement par les descendants des coupables"[648] (zusammen mit "allen Völkern"), heißt das, daß die "Schuldigen" eine Generation im Land waren. Insofern können wie in 1Kön 9 die "Väter" die Exodusgeneration sein (vgl. LXX und Vulg). Denn 29,23f. wird ja nicht von den Adressaten des Dtn gesprochen, sondern von deren Nachkommen, die auf die Geschichte Israels *im* Land zurückblicken. Die Adressaten des Dtn sind dann in 29,24 zu den Vätern geworden!

Es ist jedoch ebenfalls möglich, im "Gott der Väter" "nur" eine Apposition zu Yhwh zu sehen, und die Bundesschlußgeneration so von den Vätern zu unterscheiden (im Gegensatz zu 1Kön 9,9). Dazu würde passen, daß im Dtn כרת sonst nie die אבות als Objekt hat.[649] Demnach wären die Väter die "Vorfahren" der Exodusgeneration, sei es die in Ägypten ansässigen, sei es die nach Ägypten hinabgezogenen.[650]

Eine klare Entscheidung zwischen beiden Möglichkeiten ist kaum zu erreichen, denn in 29,13f. ist deutlich, daß der "Bund" nicht auf eine einzige Generation begrenzt ist, sondern auch mit denen, "die noch nicht da sind", geschlossen werden soll. Wenn man sich den zeitlichen

645 Vgl. dazu vorläufig E. Kutsch, Verheißung, 9.

646 Vgl. auch E. Kutsch, Verheißung, 145 u. A. Cholewinski, Deutung, 105f.

647 Vgl. zur Unterscheidung von נשבע und כרת bei 5.3 (§ 1.3.2.4.).

648 P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 185.

649 Allerdings können ja gerade aus den *Adressaten* des Dtn die *Väter* geworden sein.

650 Dieser Lösung ist u. U. der Vorzug zu geben. Für den (dtr) Kön-Text ist die Sachlage klar: die jetzige Generation lebt(e) im Land, deren Vorfahren waren die Exodus-/Horebgeneration. Für Dtn 29 ist die Situation komplizierter: es ist in der Tat dieselbe Generation, der wie in 1Kön 9 das Exil vor Augen gestellt und erklärt wird, aber nach der Konzeption des Dtn hat sie ja das Land noch gar nicht in Besitz gehabt. Wenn Dtn 29,24 von 1Kön 9,9 abhängig ist, oder beide Texte vom selben "Bearbeiter" stammen, könnte man in der Formel vom Gott der Väter eine ganz bewußte Abänderung des Kön-Textes sehen, mit der Intention, die Erwähnung der Väter zwar beizubehalten, sie aber besser der (fiktiven) Situation des Dtn anzupassen.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Hintergrund von Dtn 29 klarmacht, werden solche "Ungereimtheiten" oder "Ungenauigkeiten" durchaus verständlich. "Dtn 29f. ist ein lose gestalteter Zusammenhang, der in seiner Wachstumsgeschichte das Schicksal und die Theologie des Exils spiegelt."[651] Eine Exilsgeneration wird im Dtn in einer großartigen Fiktion zu einer "Landnahmegeneration". Die Ausgangssituation ist ja identisch: das Land ist nicht im Besitz (das "nicht mehr" wird zum "noch nicht"). Nur liegt - theologisch gesprochen - die Geschichte des Abfalls von Yhwh im Land schon vor; dem versucht das Dtn (in seiner "exilischen Gestalt") dadurch Rechnung zu tragen, daß es "Vorausblicke" unternimmt, die schon längst bittere Realität sind. Von daher sind dann auch einige Inkonsequenzen (daß z. B. die Adressaten als Horeb/Moabgeneration gleichzeitig vom Bund abfallen, vgl. auch כיום הזה 29,27, oder daß deren Väter schon das Land besaßen, vgl. 30,5.9) zu verstehen. Von der theologischen Konzeption des Dtn her ist anzunehmen, daß diese Spannung bewußt eingesetzt oder in Kauf genommen wird.

Das Verlassen des Bundes ist in v.25 durch den Dienst anderer Götter[652] charakterisiert. Deren Beschreibung als die, "die sie nicht gekannt hatten", ist hier nicht auf die "Väter" ausgedehnt.[653] Den "unbekannten" und "nicht zugeteilten"[654] Göttern steht Yhwh als der "Gott der Väter" gegenüber: In Zukunft (29,(13.)21), Gegenwart und Vergangenheit (29,24) ist er Israels Gott: wer anderen Göttern nachgeht, verläßt seinen "Bund".

Zusammenfassend ist zu sagen: wie an den anderen Stellen im Dtn sind die Väter innerhalb der Apposition "Gott der Väter" (soweit an eine "bestimmte" Generation gedacht ist) wahrscheinlich die Vorfahren Israels, die nach Ägypten zogen oder die Exodusgeneration.[655] Ihr Vorkommen an dieser Stelle kann möglicherweise durch einen Bezug auf 1Kön 9,9 erklärt werden; sie haben die theologische Funktion, das Handeln Yhwhs in der Vergangenheit zu betonen und den Ausgangspunkt der Heilsgeschichte in Erinnerung zu rufen.[656]

---

651 L. Perlitt, Bundestheologie, 29; vgl. auch 23.

652 Die Zusammenstellung der hier gebrauchten drei Verben für diesen Dienst findet sich im Dtn nur noch 8,19 und 17,3, auch dort beidesmal im direkten Kontext mit der ברית-Thematik. Vgl. dazu und zu den Verben in den Paralleltexten die Tabelle im Exkurs zu den אלהים אחרים.

653 Nach dem Grund zu spekulieren ist müßig; vielleicht weil die Väter im vorhergehenden Vers erwähnt sind.

654 Im Dtn nur noch 4,19.

655 Für eine Identifzierung mit den Patriarchen gibt es keine Anlässe. Dies wird auch von A. R. Hulst, Opmerkingen, 338, der sonst alle "Gott der Väter"-Stellen mit den Patriarchen in Zusammenhang bringen will, eingeräumt.

656 Vgl. dazu auch A. Cholewinski, Deutung, 106.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1.3.3.3.7. Zusammenfassung und Ausblick

Der "Gott der Väter" im Dtn findet sich oft in Stücken mit einleitender Funktion (4,1; 6,3; 12,1; 27,3).

Diese Texte, wie auch (1,11.21(?) und) 29,24, gehören wahrscheinlich nicht zur ersten Ausgabe des dtr bearbeiteten Dtn, sondern sind als "Dtr^2"-Texte zu klassifizieren.[657] Falls diese Einordnung zutrifft, kann sie folgende Phänomene verständlich machen:
- das recht vereinzelte Vorkommen dieser Wendung in Jos-2Kön,
- ihr völliges Fehlen im dtr bearbeiteten Jeremiabuch,
- und ihr beinahe "inflatorischer" Gebrauch in 2Chr.

Möglicherweise ist die Bezeichnung Yhwhs als "Gott der Väter" erst in einer späteren Phase der dtr Theologie beliebt geworden. Die Verwendung des Ausdrucks im Dtn ist alles andere als zufällig.

So signalisiert die Charakterisierung Yhws als Gott der Väter pointierte Neueinsätze innerhalb des Dtn: 4,1: Neueinsatz nach der "Geschichtsrekapitulation" in Dtn 1-3, 6,3: Ein- bzw. Überleitung zum Šᵉmaᶜ Yisrael (6,4ff., der Beginn des vorexilischen Dtn?), 12,1: Einleitung der Gesetzessammlung[658], 27,3: Ende dieser Sammlung und Überleitung zum "Schlußteil" des Dtn. Weiterhin wird gleich zu Beginn der Moserede in Dtn 1 Yhwh zweimal pointiert als "Gott der Väter" bezeichnet (1,11.21). Dem entspricht am anderen Ende des Buches 29,24. Somit punktiert der אלהי אבות sämtliche Hauptabschnitte des Dtn. Neben "redaktionellen" Zwecken hat die ("zweite") dtr Bearbeitung diesen Titel auch mit einer theologischen Intention eingesetzt: Yhwh als "Gott der Väter" begegnet meistens im selben Kontext wie Yhwh "dein/euer Gott", die "Väter" symbolisieren in dieser Gegenüberstellung die "Vergangenheit", um die Kontinuität oder auch den Unterschied zu Yhwhs jetzigem Handeln zu betonen. Die Bezeichnung Yhwhs als Gott der Väter ist v. a. in den Überleitungsversen mit der Aufforderung zum Gesetzesgehorsam verbunden.

Wenn man in den Vätern in dieser Formel eine bestimmte Generation sehen will, kann man diese in den Vorfahren der Exodusgeneration (vgl. auch 10,22; 26,5) oder in der Exodusgeneration[659] selbst finden.

---

[657] Damit gehören Dtn 1,11.21 (?) und 26,7 als einzige "Gott der Väter"-Stellen zur dtr Erstausgabe.

[658] Weiter werden 12-26 durch den "Gott der Väter" geradezu "gerahmt" (vgl. 12,1 mit 26,7).

[659] Ein Vergleich von 26,7 mit dem Paralleltext Num 20,15 zeigt, daß es durchaus eine

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Für einen Verweis auf die Patriarchentradition gibt es m. E. keine überzeugenden Argumente. Nun ist aber - und darauf wurde noch nicht eingegangen - auch in der Genesis von einem "Gott der Väter" die Rede. Dort findet sich aber nur die Singularform, die vornehmlich dazu dient, die einzelnen Patriarchen "genealogisch" miteinander zu verbinden. Der berühmte Versuch Alts, daraus einen nomadischen Religionstypus erschließen zu wollen[660], kann hier nicht ausführlich dargestellt werden. Es sei nur darauf verwiesen, daß sich die kritischen Stimmen mehren, die die Alt'sche Theorie immer unwahrscheinlicher machen.[661] D. h. die im Gefolge von Alt angenommene Entwicklung des Ausdrucks: Gott des NN, Gott des Vaters, Gott der Väter, ist so sicher nicht mehr. Es ist auffällig, daß sich in Ex 3f. die Wendung vom Gott der Väter mit den Patriarchennamen zusammen findet - wohingegen eine solche Verbindung im Dtn nicht vorliegt. In Ex 3f. hat man von jeher die Zusammenfügung von Patriarchen- und Mose-/Exodustradition gesehen. Wenn dies zutrifft, könnte das dann nicht bedeuten, daß der Ausdruck "Gott der Väter" ursprünglich zur Exodustradition gehört, wie es auch das Vorkommen im Dtn nahelegt?[662] Und ist sie erst durch Ex 3f. mit den Erzvätern in Verbindung gebracht worden?

Weiter muß im folgenden noch bedacht werden, daß der Schwerpunkt der Formel in Chr liegt; auch hier ist sie nur zweimal direkt mit den Patriarchen verbunden (1Chr 29,18; 2Chr 30,6).[663]

1.3.3.4. Die den Vätern geschworene Berit

An vier Stellen liegt uns im Dtn eine Aussage darüber vor, daß Yhwh den Vätern eine Berit geschworen hat, drei weitere Stellen verweisen allgemein auf einen Schwur Yhwhs an die Väter[664], wobei letztere von vielen Exegeten

Tradition gibt, die von verschiedenen Generationen in Ägypten ausgeht. Vgl. auch den Unterschied bzgl. der Väter in 1Kön 9,9 und Dtn 29,24.

660 Vgl. A. Alt, Gott, passim

661 Vgl. schon J. Hoftijzer, Verheissungen, 83ff.; H. Vorländer, Gott, 184ff.; B. Diebner, Götter, passim; J. Van Seters, Religion, passim; H. H. Schmid, Jahwist, 144. Vgl. auch den forschungsgeschichtlichen Überblick bei W. Leineweber, Patriarchen 167-210, u.v.a.

662 Hier gewinnt m. E. eine von K. T. Andersen, Gott, 170ff., geäußerte Vermutung Bedeutung. Er meint, daß die Verbindung von Exodus- und Jakobtradition enger sei als gewöhnlich angenommen. Könnte von unseren Ausführungen her diese These nicht gestützt werden? In der Tat redet das Dtn ja gelegentlich von den Vätern (oder dem Vater), die nach Ägypten zogen und bringt diese in enge Verbindung mit der Auszugsgeneration.

663 Siehe dazu später.

664 Vgl. die Tabellen.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

schnell mit dem Berit-Schwur in Verbindung gebracht werden. Methodisch scheint es mir jedoch eher angebracht, diese Textgruppen in zwei verschiedenen Durchgängen zu behandeln.[665] In die Diskussion um die Bedeutung und Übersetzung von ברית kann hier - wie schon bemerkt - nicht eingetreten werden[666], der Bequemlichkeit halber wird bisweilen mit "Bund" umschrieben. Um möglichst "vorurteilslos" an die Texte herangehen zu können, sollen auch die Bundesschwur-Erwähnungen der Reihenfolge ihres Vorkommens nach behandelt werden.

1.3.3.4.1. Dtn 4,31: "... er (Yhwh) vergißt die Berit deiner Väter nicht, die er ihnen geschworen hat."

Zum Kontext: Die literarische Einheitlichkeit von Dtn 4,1-40 wird in letzter Zeit von mehreren Exegeten vertreten.[667] Die Unternehmungen von Cazelles[668] und Mittmann[669] zur Aufteilung in diverse Schichten entbehren der Überzeugungskraft und haben in dieser Form keine Befürworter gefunden. Diskussionswürdig ist aber die (unseren Untersuchungsvers betreffende) oft geäußerte These[670], die Verse 29-31 als spätere Hinzufügung zu betrachten. Aber selbst wenn dem so wäre: Dtn 4,29-31 enthält - wie gleich gezeigt werden wird - dermaßen viele Anknüpfungen an die vorangehenden Verse, daß der Untersuchungskontext nach vorne "ausgeweitet" werden sollte.[671] Die meisten Kommentatoren schlagen einen Abschnitt 4,25-31 vor.[672] Sinnvoller erscheint mir

665 Diese strikte Trennung kann bei Dtn 7 nicht eingehalten werden, da alle drei (!) Väter-erwähnungen 7,8.12.13 im selben Kontext stehen.

666 Vgl. dazu die zahlreichen Abhandlungen von E. Kutsch, z. T. zusammengefaßt in Verheißung, vgl. neuerdings wieder gegen Kutsch J. Scharbert, "Bᵉrît", bes. 165f.

667 Vgl. N. Lohfink, Höre, 91f.96; G. Braulik, Rhetorik, passim; D. J. McCarthy, Treaty, 190; A.D.H. Mayes, criticism, 24f.; Dtn, 148f.; J. D. Levenson, Torah, 203ff. Ich versage es mir, die älteren Theorien über verschiedene Schichten, Umstellungen etc. aufzulisten. Sie sind z. T. in den oben zitierten Werken und ausführlich bei D. Knapp, Deuteronomium, 3ff.; 207ff. dargestellt.

668 Vgl. H. Cazelles, Passages, 213-215: zusammengesetzt aus einer Singular- und einer Pluralquelle. Vgl. die Kritik bei J. D. Levenson, Torah, 204-207.

669 S. Mittmann, Deuteronomium, 115-131.183f.: "Stratigraphische" Aufteilung in "Sg", "Pl", "Pl^2" und weitere Schichten. Vgl. G. Giesen, שבע, 296.

670 So schon S. R. Driver, Dtn, lxxxvi. Vgl. weiter H. W. Wolff, Kerygma, 319-321; G. C. Macholz, Israel, 104 und A 26, Anm. 275; besonders ausführlich C. Begg, Criticism, 49-53.

671 Zu dem Neuanfang in v.32 vgl. das bei der Behandlung von 4,37 Gesagte.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

ein Einsatz mit v.23: Die Stichworte שכח und ברית erscheinen sowohl hier als auch in v.31. Sie können somit einen Rahmen bilden, weiter ergänzen sich die komplementären Charakterisierungen Yhwhs als "eifersüchtiger" (v.24) und "barmherziger" (v.31) Gott.[673] Auch kann man einen gewissen inhaltlichen Einschnitt in v.23 erblicken. So scheint mir v.31 am sinnvollsten innerhalb der Perikope 4,23-31 situiert zu werden[674]:

Nach der Mahnung Yhwhs ברית nicht zu vergessen, die hier durch das Bilderverbot des Dekalogs und einem Dekalogzitat bestimmt wird (v.23f.), folgt ein "Vorblick", der den nachfolgenden Generationen, den schon längst im Lande eingesessenen (ישן, Nif) die Konsequenzen eines solchen "Vergessens" vorhält (v.25-28): Vertilgung aus dem Land, Zerstreuung unter die Völker, Dienst fremder Götter (vgl. 28,62-64).[675] Dann wird eine mögliche Wende in Aussicht gestellt: Yhwh kann "gesucht" und "gefunden" werden. Voraussetzung ist "Bekehrung" (שוב) und das "auf seine Stimme hören" (vgl. 30,1ff.). Denn Yhwh - im Gegensatz zu Israel - vergißt den "Bund" der Väter nicht, er ist nicht nur ein eifersüchtiger, sondern auch ein "barmherziger" Gott (v.31). Wir haben also folgenden Aufbau[676]:

---

672 So z. B. C. F. Keil, Lev, Num, Dtn, 435; A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 435; A. Bertholet, Dtn, 18; O. Naumann, Dtn, 70; G. A. Smith, Dtn, 67; H. Junker, Dtn, 21; G. v. Rad, Dtn, 37; P. Diepold, Israel, 207; N. Lohfink, Höre, 92; D. J. McCarthy, Treaty, 193. Die Unternehmungen der beiden letztgenannten Autoren, den Aufbau von Dtn 4 mit der berühmten "Bundesurkunde" zu erklären, erweisen sich durch ihre eigenen Bemerkungen als kaum haltbar: mit v.32-40 können beide nichts anfangen ("Peroratio", vgl. Lohfink, ebda.: "keine Grundlage mehr in der Bundesform"). McCarthy behauptet innerhalb weniger Zeilen aufgrund derselben Schwierigkeiten, daß v.32-40 eine "addition" sind, andererseits aber 4,1-40 eine "complete unity" darstellen, "which reflects in miniature the covenant forme". (Treaty, 194). Auch für seinen Abschnitt "Segen und Fluch" muß Lohfink, ebda., 92f., die Unterschiede zu den Vasallenverträgen zugeben. Die Liste der Ungereimtheiten ließe sich noch verlängern.

673 Vgl. auch J. Rennes, Dtn, 30, allerdings mit der Unterteilung v.14-31.

674 Vgl. zu dieser Unterteilung auch die Argumente bei G. Braulik, Rhetorik, 77-81. 118ff.; zustimmend D. E. Skweres, Rückverweise, 138, und A.D.H. Mayes, criticism, 25.

675 Statt אלהים אחרים steht in Dtn 4,28 nur אלהים. Das Reizen (כעס) Yhwhs, das bei Jer sich oft durch den Dienst anderer Götter ausdrückt (vgl. Exkurs zu אלהים אחרים), bewirkt hier als *Strafe* Yhwhs den Dienst an den אלהים. Ein Homoioteleuton anzunehmen, wie z. B. in BHS vorgeschlagen, ist nicht unbedingt nötig.

676 Aufgrund dieses Aufbaus ist ein Einschnitt in v.29 deutlich. In Analogie zu 30,1ff. könnte dies literarkritisch ausgewertet werden. Der enge Bezug zu v.23 bleibt aber trotzdem vorhanden. Zum Numeruswechsel in diesem Abschnitt vgl. ausführlich C. Begg, criticism, 36-45. Nur in v.29 kann man nach seiner Meinung aus diesem Phänomen literarkritische Schlüsse ziehen, vgl. seine Zusammenfassung S. 55.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

v.23f.: "Einleitung"/"Warnung" אל קנא / ברית יהוה אלהיכם-כרת/פן תשכחו
v.25-28: "Zerstreuung"
v.29-30: "Rückkehr"
v.31: "Schluß"/"Trost" אל רחום / ברית אבתיך - נשבע / לא ישכח

Dem "Bund", den Yhwh mit den Angeredeten *geschlossen* hat (כרת), steht der "Bund" der Väter[677] gegenüber, den er ihnen *geschworen* hat. Man könnte den Vätern hier dadurch auf die Spur kommen, daß man fragt, an welche ברית hier gedacht ist: In cap. 4 taucht der Begriff zum erstenmal in 4,13 auf, wo er ausdrücklich mit dem Dekalog identifiziert ist, d. h. allgemeiner gesprochen geht es um die Horeb-Berit (deutlich durch v.10ff.); gleiches gilt für v.23, wo die Berit noch spezieller mit dem Bilderverbot erläutert wird.[678]

Auch sonst wimmelt es in Dtn 4 von "Horeb"- oder "Dekalogsprache", um einen Ausdruck Lohfinks[679] aufzunehmen:

V.10-14 geben ein Résumé der Horebereignisse; v.15-18 können als eine Art Kommentar zu Dtn 5,8 verstanden werden. Die Allusion an den Exodus kann man auch in diesem Zusammenhang verstehen: in Dtn 5,7 geht sie dem Bilderverbot voraus, hier folgt sie nach. V.23 nimmt - wie schon bemerkt - Dtn 5,8 noch einmal auf. Der אל קנא begegnet auch in Dtn 5,9 wieder, dem עשה חסד in 5,10 dürfte das רחום in v.31 entsprechen: dies legt sich hauptsächlich durch Ex 34,6 nahe, wo Yhwh innerhalb der "Bundeserneuerung" am Sinai (vgl. v.10) so charakterisiert wird. Dazu wären auch noch einige Psalmen zu vergleichen.[680] "Indeed, verses 29 to 31 provide an apt commentary on the latter part of the second commandment."[681] Weiterhin verweisen 4,33 und 36 noch einmal auf die Horebereignisse.[682]

So erscheint es als das naheliegendste, die Erwähnung der ברית in v.31 ebenfalls mit der Horebberit in Verbindung zu bringen. Dagegen erhebt aber ein Großteil der Exegeten Einspruch: Aufgrund der Erwähnung der Väter müsse es sich hierbei um einen Bund Yhwhs mit den Patriarchen handeln.[683]

---

677 Die Konstruktion (ברית st.cstr. mit אבתיך als nomen regens) unterscheidet sich von den anderen Berit-Schwüren an die Väter im Dtn, ein Zeichen für einen sekundär-dtr Einschub?

678 N. Lohfink Höre, 93, versteht diese Spezifizierung von "der stilistischen Gestaltung des Textes" her.

679 Vgl. N. Lohfink, Hauptgebot, 181, allerdings für Dtn 7 geprägt.

680 Besonders Ps 78,37f., wo ebenfalls der Untreue an der ברית Yhwhs seine Barmherzigkeit gegenübergestellt wird (im gleichen Kontext ist auch von דרש die Rede, vgl. Dtn 4,29). Vgl. weiter Ps 103,7f. und 114,4.

681 J. A. Thompson, Dtn, 108.

682 Vgl. dazu das bei der Behandlung von 4,37 Gesagte.

683 Vgl. dazu A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 258; R. Kraetzschmar, Bundesvorstellung,

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

C. Begg, der selbst für eine Patriarchenberit votiert, stellt bezeichnenderweise fest: "prima facie it would seem more appropriate to contrast the (unheeded) warning to Israel 'not to forget' the Horeb-covenant (so v.23) with the affirmation that Yahweh would not forget (so v.31) the same covenant."[684] Man kann sich in der Tat fragen, warum denn gerade hier das Naheliegende mit so großer Skepsis betrachtet wird. Auch bei anderen Exegeten machen sich bzgl. 4,31 gewisse Aporien bemerkbar:

H. Breit z. B. behauptet für das Dtn, "daß die Erzväter-Offenbarung nicht mit בְּרִית beschrieben wird."[685] Allerdings handelt für ihn auf derselben Seite 4,31 "vielleicht"[686] von einer Berit mit den Erzvätern, und ein paar Seiten später ist dann eindeutig klar, daß es um die Patriarchen geht.[687]

G. Braulik verwickelt sich in seiner Rhetorik-Analyse von Kapitel 4 aufgrund dieses Verses in Unklarheiten: Gilt nämlich für die Erwähnung der "Väter" und anderer Begriffe, daß mit "einem *seiner Bedeutung nach gleichbleibenden* Wort"[688] operiert wird, so wird nun für das Vorkommen von ברית ein *Bedeutungssprung* proklamiert[689], um diese als Erzväterschwur charakterisieren zu können.

Und auch der oben schon zitierte, literarkritisch sonst sehr behutsam verfahrende Begg, macht die ברית in v.31 zu einem literarkritischen Kriterium, indem er ihre Verschiedenheit von v.23 behauptet.[690]

All diese Ungereimtheiten würden sich erübrigen, nähme man in 4,31 eine Referenz an den Horebbund an.[691] Zunächst sollen aber noch die Argumente zugunsten einer Patriarchenberit diskutiert werden: Das erste (Belege in der Gen) ist eher negativer Art, denn - wie allgemein bekannt - wird uns in der Genesis nur von *einem* Patriarchen berichtet, mit dem ein Bund geschlossen wird: Abraham (Gen 15; 17). Es gibt in der Tat einige Texte, die von einer Berit

123; A. Phillips, Dtn, 37; J. Hoftijzer, Verheissungen, 56; E. Kutsch, Verheißung, 104. 107; N. Lohfink, Höre, 113f.; A.D.H. Mayes, criticism, 37, Dtn, 157; J. Scharbert, "B^{e}rît", 166; besonders nachdrücklich D. E. Skweres, Rückverweise, 138f.147. Diese Liste ist keineswegs erschöpfend, siehe auch gleich noch.

684 C. Begg, criticism, 52.

685 H. Breit, Predigt, 127.

686 Vgl. H. Breit, ebda., Fortsetzung von Anm. 1, S. 126.

687 Vgl. H. Breit, ebda., 143. Vorher wird diese Stelle einmal als Schwur an Abraham interpretiert, vgl. 138.

688 G. Braulik, Rhetorik, 119 (Hervorhebung von mir).

689 Vgl. Braulik, ebd., 122ff.

690 Vgl. C. Begg, Criticism, 52f.

691 Dies scheint auch O. Naumann, Dtn, 69.71 in seinen etwas unklaren Erläuterungen wohl vorauszusetzen. Als Möglichkeit eingeräumt auch von J.J.P. Valeton, Wort, 237. A. R. Hulst, Opmerkingen, 338, wagt ebenfalls kein eindeutiges Votum für die Erzväter.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Yhwhs mit allen drei Erzvätern sprechen: Ex 2,24; 6,4; Lev 26,42; 2Kön 13,23; 1Chr 16,15-18 (=Ps 105,8-11). All diese Texte sind "spät"[692] - auf "alte" Traditionen gehen sie (ebensowenig wie Gen 15 und 17) kaum zurück; was aber noch aufschlußreicher ist: in keinem dieser Texte werden die Patriarchen als Väter bezeichnet.[693] Es ist daraus wohl der Schluß zu ziehen, daß man auch in fortgeschrittener Zeit "Patriarchen" und "Väter" nicht ohne weiteres identifizierte (vgl. auch Lev 26,42 im Verhältnis zu Lev 26,45!). Auch von außerdeuteronomischen Belegen her gibt es somit keinen zwingenden Grund, die ברית אבתיך in 4,31 als Patriarchenberit zu bestimmen. Wer sind aber dann die Väter? In v.25 wird auf die den Adressaten nachfolgende Generation vorausgeschaut, und diese ganze Geschlechterfolge durch die Anrede "ihr" als eine Einheit aufgefaßt. Damit ergibt sich also die Möglichkeit, in den Vätern dieselbe Generation zu sehen, mit der in v.23 der Bundesschluß berichtet ist, also die "Zeitgenossen Moses."[694] Dem steht allerdings die Schwierigkeit der Unterscheidung in der Bestimmung der ברית durch כרת und נשבע gegenüber, womit wir wieder einmal zu Dtn 5,3 gelangen: Dort hatten wir vermutet, daß mit dieser Differenzierung ein Spannungsbogen in der Art von "Verheißung und Erfüllung" geschaffen wird - wozu auch die Bemerkung Mittmanns zu Dtn 4 paßt: "Als exemplarische Erfüllung der Väterverheißung ist offenbar auch das Horebgeschehen gewertet."[695] Es kommt aber in Dtn 4 noch eine Nuance hinzu: Von Yhwh ist ausgesagt, daß er diese Berit nicht vergißt, für die Adressaten ist ein (potentielles) Vergessen vorausgeschaut. Aber auch wenn "Zerstreuung" und anderes Unheil einbricht, bleibt Yhwh Israels Gott. Der Bundesschluß impliziert Verantwortung vor Yhwh, jede Generation muß sich dieser Verantwortung stellen, d. h. im Grunde wird mit jeder Generation ein "Bund geschlossen" (vgl. 29,13f.). So ist auch für jede Generation ein "Bundesbruch" möglich, dem wird aber die Treue Yhwhs gegenübergestellt, der ja schon den Vätern den Bund ge-

692 Die Ex- und Lev-Texte werden allgemein zur priesterlichen Tradition gerechnet (vgl. die Verweise bei der Behandlung von 5,3). Der Kön-Text, der ganz vereinzelt die Patriarchen nennt, ist "nach-dtr". Vgl. dazu § 2.3.4.2.

693 Vgl. auch die sehr bezeichnende Version dieser Beobachtung bei D. E. Skweres, Rückverweise, 150: "Nur in den Dtn-Texten werden die Patriarchen Väter genannt." Seine These, daß "Väter" eine dtn/dtr Hinzufügung zu den Patriarchennamen seien (vgl. ebda., 94), wird schon dadurch merkwürdig, daß in der überwiegenden Zahl der Dtn-Stellen eben nur אבות steht.

694 Dies scheint die Meinung A. Kuenens zu sein, die A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 258, ablehnend zitiert, ohne allerdings die Referenzen anzugeben. Die Deutung der Väter in 4,31 als "those who experienced the Exodus, or received the ... convenant" findet sich auch bei S. B. Wheeler, Prayer, 123, Anm. 227.

695 S. Mittmann, Deuteronomium, 124. Die "Väterverheißung" verstehen wir natürlich in einem anderen Sinn als Mittmann.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

schworen hat. Von dieser Überlegung könnte man zu der Schlußfolgerung gelangen, daß mit den Vätern hier "allgemein die Vorfahren"[696] gemeint seien. Bleibt man aber im Kontext von Kap. 4 und der Fiktion des Dtn als Moserede, so geht es um die zentrale Horeb-Berit, als deren Teilnehmer die Adressaten angesprochen werden. D. h. die Väter sind dann entweder die Exodusgeneration (berücksichtigt man etwas "logizistisch" 4,3f.21f. im Zusammenhang mit 1,34-37), oder - sieht man von zwei Wüstengenerationen ab - deren Vorfahren (vgl. dazu 4,20.37). Dazu passen dann auch unsere Beobachtungen zu 4,1 und 4,37.

1.3.3.4.2. Dtn 7

N. Lohfink bemerkt zu Dtn 7, daß "im Grunde alle Welt vor diesem Kapitel irgendwie ratlos steht."[697] Dementsprechend häufig und widersprüchlich sind auch die literarkritischen und überlieferungsgeschichtlichen Hypothesen zu diesem Stück.[698] Einig war man sich lange Zeit nur darin, zwischen v.11 und v.12 einen Haupteinschnitt innerhalb des Kapitels zu erblicken[699], wobei für das Ende des mit v.12 beginnenden Abschnittes wieder sehr unterschiedliche Angaben gemacht wurden.[700] Nun gibt es aber dermaßen viele thematische und wörtliche Verbindungen zwischen 7,12ff. und den vorangehenden Versen, daß in v. 12 kein absoluter Neuanfang gesehen werden kann.[701] Folgende Übersicht[702] soll

696 So H. Vorländer, Entstehung, 51.

697 N. Lohfink, Hauptgebot, 168, Anm. 19.

698 Oft wurde aufgrund von Numeruswechsel und anderen Kriterien mehr ausgeschieden als übrigblieb. Den Höhepunkt solchen Vorgehens stellen wohl die Untesuchungen von C. Steuernagel, Dtn, 9; J. Hempel, Schichten, 126ff.139f. und G. Hölscher, Komposition, 171, Anm. 4 (Fortsetzung von S. 170) dar. Vgl. auch den Überblick bei F. García López, Peuple, 438 mit Anm. 1.

699 So z. B. C. F. Keil, Lev, Num, Dtn, 446; A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 274; A. Bertholet, Dtn, 27; O. Naumann, Dtn, 82; E. König, Dtn, 104; J. Rennes, Dtn, 50; G. v. Rad, Problem, 39f.; Dtn, 49; P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 81; M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 111.115f.

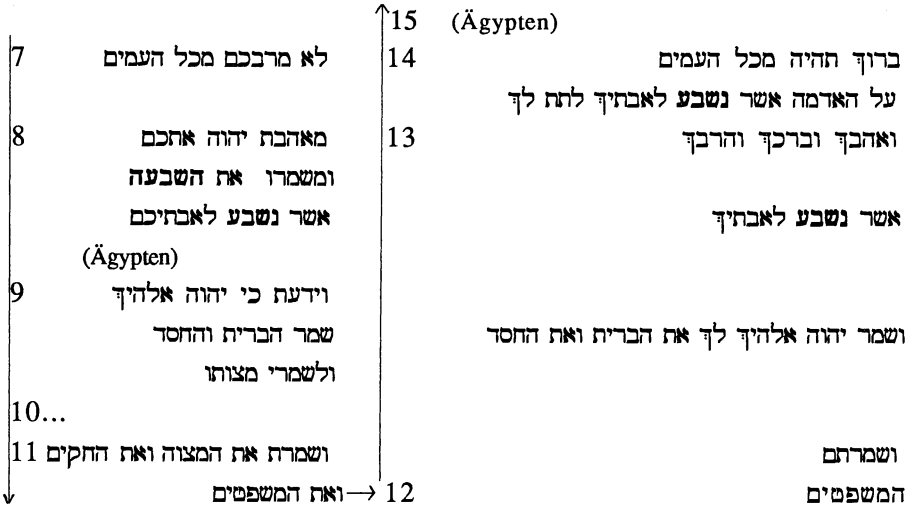
700 Siehe die in voranstehender Anm. zitierte Literatur.

701 Diesen Zusammenhang berücksichtigen u. a. die Arbeiten von N. Lohfink, Hauptgebot, 181f.; J. A. Thompson, Dtn, 130-132; L. Perlitt, Bundestheologie, 60.64; J. G. Plöger, Untersuchungen, 209; G. Seitz, Studien, 76f.; R. P. Merendino, Zeugnisse, 204; D. E. Skweres, Rückverweise, 140; G. Giesen, שבע, 286 mit wiederum sehr unterschiedlichen Abgrenzungen.

702 Sie ist hauptsächlich inspiriert durch die Beobachtungen von N. Lohfink, Hauptgebot, 182, und G. Seitz, Studien, 76. Der Chiasmus, den Lohfink zeigen will, hat einige Ungereimtheiten: "Aber den chiastischen Aufbau ganz zu leugnen geht nicht an ... Es fällt schwer,

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

dies deutlich machen:



Wie das Schaubild schon vermuten läßt, sehen wir den Beginn unserer Untersuchungsperikope in 7,7; 7,6 hat - durch das Stichwort בחר - überleitende Funktion zwischen Banngebot und Konnubiumsverbot (7,1-5[703]) und dem Folgenden. Die Erwählung Israels wird, um wieder die Terminologie Lohfinks aufzugreifen, durch ein "Schema der Beweisführung"[704] (v.7-11) und durch einen "bedingten Segen" (v.12-15) expliziert und fortgeführt, "v.16 hat überleitenden Charakter"[705], ab v.17 beginnt eine "Kriegspredigt".[706]

Von daher kann 7,7-15 als Untersuchungstext bestimmt[707] und von Thematik

in einer so festen Fügung Ausscheidungen nur mit dem Wechsel des Numerus zu begründen." (G. Seitz, ebda.); vgl. auch G. Schmitt, Frieden, 131.

703 Die hinter diesen wenigen Versehen stehenden Probleme müssen unerörtert bleiben, ebenso die Beziehung von Dtn 7 zu Ex 23 (vgl. dazu z. B. die - nicht unhinterfragbaren - Analysen G. Schmitts, Frieden, 13-21). Ob das Verbot des Konnubiums "uralt" ist (G. Seitz, Studien, 75, mit Berufung auf Dillmann, vgl. Anm. 65), ist so sicher nicht, vgl. z. B. G. Hölscher: "das Mischehenverbot atmet schon den Geist der Zeit Nehemias." (Komposition, 171, Anm. 4 (Fortsetzung von 170)). G. Schmitt, Frieden, 132, hält bis auf v.25f. Kap. 7 im wesentlichen für literarisch einheitlich.

704 Vgl. N. Lohfink, Hauptgebot, 125ff.

705 G. Seitz, Studien, 77.

706 G. v. Rad, Dtn, 49, ausführlicher: Krieg, 79f.

707 Vgl. zu dieser Abgrenzung auch A.D.H. Mayes, Dtn, 181; H. D. Preuß, Dtn, 102. Die sehr beliebte Ausscheidung von v.12a (vgl. u. a. G. Hölscher, Komposition, 171, Anm. 4; G. Minette de Tillesse, Sections, 36; J. G. Plöger, Untersuchungen, 209; L. Perlitt, Bundestheologie, 59; J. P. Floss, dienen, 300; F. García López, Peuple, 447) ist nicht nötig:

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

und Terminologie her als "dtr" charakterisiert werden.[708] Das besondere Verhältnis Yhwhs zu Israel wird hier u. a. damit erklärt, daß Yhwh Schwur, "Bund" und "Huld" bewahrt (שמר), v.8.9. Dies impliziert wiederum ein Bewahren (שמר) seiner Gesetze, v.11. Diese Aussage wird dann im folgenden noch einmal in umgekehrter Reihenfolge aufgenommen (v.12a-12b), was auch - wie aus dem Überblick ersichtlich - mit anderen Themen geschieht: Aussonderung aus den Völkern, "Liebe" Yhwhs, Schwur an die Väter. Das bedeutet, daß die dreimal in diesem Abschnitt vorkommenden Vätererwähnungen im Bezug aufeinander behandelt werden müssen, da man bei einer solchen Dichte ihres Vorkommens davon ausgehen kann, daß sie sich gegenseitig ergänzen und interpretieren.

1.3.3.4.2.1. Dtn 7,12: "... Yhwh, dein Gott, wird dir die Berit und die Ḥesed bewahren, die er deinen Vätern geschworen hat."

Um der Frage nach den Vätern näherzukommen, scheint es auch hier sinnvoll, mit der Überlegung einzusetzen, an welche Art von Berit gedacht ist, die den Vätern zugeschworen ist. Zunächst fällt auf, daß ברית hier nicht allein steht, sondern zusammen mit חסד. Diese seltene Wortverbindung[709] begegnet zusammen mit der Feststellung des Bewahrens Yhwhs - "cette expression se retrouve dans des textes tardifs"[710] - innerhalb des Dtn nur noch ein einziges Mal, nämlich drei Verse vorher: 7,9.[711] Die Feststellung Plögers: "vv.11ff. interpretieren

während מצוך in v.11b die Verbindung mit v.9f. betont, knüpft 12a mit משפטים an dasselbe Stichwort in v.11a an; vgl. auch E. W. Nicholson, Deuteronomy, 33; N. Lohfink, Hauptgebot, 169f. Anm. 19.

[708] Dies braucht hier nicht im einzelnen ausgeführt zu werden. Nach A.D.H. Mayes, Dtn, 181, ist hier ein zweiter dtr Autor am Werk, nach N. Lohfink, Kerygmata, 100, "dürfte die letzte Fassung von Dtn 7" von dem sehr späten "DtrÜ" "stammen".

[709] Mit Yhwh als Subjekt nur noch 1Kön 8,23 (= 2Chr 6,14); Neh 1,5; 9,32; Dan 9,4 (zu vergleichen evtl. noch der Parallelismus zwischen ברית שלום und חסד in Ps 89,29). All diese (unterstrichenen) Texte haben außerdem die Feststellung, daß Yhwh seinen Bund hält, was sich sonst - außer eben in Dtn 7,9.12 - nicht mehr im AT findet (vgl. auch die Zusammenstellung bei E. Kutsch, Verheißung, 78). Von diesem Sachverhalt aus legt es sich nahe, anzunehmen, daß eine gemeinsame Tradition im Hintergrund steht, die die Aussage von Yhwhs שמר von dem Doppelausdruck הברית והחסד abhängig macht. Ob hier unsere beiden Dtn-Stellen Pate gestanden haben?

[710] F. Dumortier, Si Yahvé vous a choisis, 77; vgl. die vorige Anmerkung.

[711] Der enge Zusammenhang zwischen v.8 und v.9 macht bereits die beliebte Ausscheidung von v.7.8a äußerst fraglich. Vgl. dazu ausführlich bei der Behandlung von 7,8.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

v.9f."[712] ist somit für unsere Fragestellung auch umkehrbar, denn v.9b.10 führen näher aus, wem Yhwh "Bund" und "Huld" hält. Und diese Ausführung geschieht in der Dekalogterminologie[713]: wir finden eine Aufnahme und Interpretation von Dtn 5,9f., besonders bzgl. der "positiven" Charakterisierung Yhwhs.[714] Nun ist der Dekalog im Deuteronomium bisweilen als Inhalt oder "Zusammenfassung" der Horebberit konzipiert (vgl. die Einleitung zum Dekalog 5,1-5; 4,13; u. ö.).[715] Man könnte also davon ausgehen, daß ברית geradezu aufgrund der Dekalograhmung in cap.5 bei dieser Interpretation von 5,9f. mit in den Text gekommen ist und somit schließen, daß auch hier der Horebbund anvisiert ist.[716] Auch Skweres läßt "die Frage aufkommen, ob in v.12 nicht auf die Sinai-b^{e}rit zurückverwiesen wird", gleich darauf stellt sich für ihn das große Hindernis: "Aber in diesem Fall müsste man unter den Vätern die Exodusgeneration verstehen"[717]; und das ist erwartungsgemäß für ihn ausgeschlossen, nicht nur für ihn, sondern für die Mehrzahl der Forscher, die in 7,12 eine Allusion an die Erzväterberit sehen.[718] Die Gründe dafür - falls sie überhaupt angegeben werden - sind nicht unbedingt einsichtig und oft von bestimmten Vorverständnissen bestimmt.

Hier muß nun kurz auf Perlitts Abhandlung "Dtn 7 und der Väterbund (Gn 15)"[719] eingegangen werden. Ihn stört, daß Dtn 7,12a "den Segen enger auf die Leistung Israels bezieht, als ihm per definitionem gut tut."[720] So etwas kann natürlich nur von den "kausalitätsbe-

712 J. G. Plöger, Untersuchungen, 209, Anm. 324.

713 Vgl. N. Lohfink, Hauptgebot, 181.

714 Vgl. folgende Gegenüberstellung:

7,9b.10:		5,10
שמר הברית והחסד לאהביו		ועשה חסד לאלפים לאהבי
ולשמרי מצותו לאלף דור		ולשמרי מצותו
ומשלם לשנאיו אל פניו להאבידו	5,9b	פקד עון אבות על בנים
לא יאחר לשנאו אל פניו ישלם לו		ועל שלשים ועל רבעים לשנאי

715 Für weitere Belege vgl. G. Braulik, Ausdrücke, 43.

716 So ausdrücklich O. Naumann, Dtn, 82: "Dieser Bund ... kann nur der Horebbund sein ... Mit 7,13-15 erhöht der Verfasser nun auch den dekalogischen Segen unter unabweisbarer Bezugnahme auf 7,9."

717 D. E. Skweres, Rückverweise, beide Zitate auf S. 141.

718 Zitiert seien u. a. C. F. Keil, Lev, Num, Dtn, 446; R. Kraetzschmar, Bundesvorstellung, 123; G. v. Rad, Gottesvolk, 35; H. Breit, Predigt, 127, Anm. 1 (Fortsetzung von S. 126): "wahrscheinlich"; G. Minette de Tillesse, Sections, 50, Anm. 5; N. Lohfink, Hauptgebot, 88; M. Weinfeld, Deuteronomy, 77; E. Kutsch, Verheißung, 104.113, Anm. 95.122f.; J. Scharbert, "B^{e}rît", 166; G. Giesen, שבע, 313; A.D.H. Mayes, Dtn, 186; M. Z. Brettler, Promise, XIV.

719 Vgl. L. Perlitt, Bundestheologie, 55-77.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

sessen(en)" deuteronomistischen "Untersuchungsrichtern"[721] stammen. V.12b bezieht sich "auf Jahwes vorausgegangene Wohltat"[722] und kann deshalb nicht einen Horebbund meinen. ברית kann hier also für Perlitt nur auf einen Erzväterschwur anspielen - denn dieser ist reine Zusage Yhwhs, im Gegensatz zum "gesetzlichen" Horebbund. Das Deutungsschema liefert Perlitt auch sogleich mit: "ברית ist in dieser Schicht nicht Chiffre für das *Gesetz*, sondern für die *Verheißung*, und damit ist ein wichtiger Unterschied gegenüber der dtr Bundestheologie notiert."[723] Wer fühlt sich da nicht an das bei Protestanten so beliebte Gegensatzpaar "Gesetz und Evangelium" erinnert? Man sieht ja förmlich schon die Last des Gesetzes nahen, die die dtr Schule mit ihrer "Deutungschiffre בְּרִית"[724] und der Konzeption einer Horebberit den Israeliten auferlegt. Wird hierbei nicht mit einem ganz bestimmten Vorverständnis von "Gesetz" und "Evangelium" an den Text herangegangen, was vielleicht weder der Intention noch dem Gedankengang des Untersuchungsstückes entspricht? Für die dtn/dtr Bewegung ist die Gabe des Gesetzes am Horeb doch wohl auch als "Wohltat" zu verstehen.[725]

Auf die Schwierigkeit was Bundesschlüsse und -schwüre an die Patriarchen in der Genesis und im übrigen AT betrifft, wurde bei der Behandlung von 4,31 schon hingewiesen. Zudem befindet sich ברית hier nicht allein, sondern zusammen mit חסד.[726] Das sehr verschiedenartige Vorkommen von חסד in Gen[727] legt eine Verbindung mit den Verheißungen an die Erzväter keineswegs nahe und ist, soweit ich sehe, auch noch nie zur Beweisführung herangezogen worden. Auch die Belege innerhalb des "DtrG" führen keineswegs zu den Erzvä-

720 L. Perlitt, ebda., 59, weiter: "v.11 muß nicht konditional gedeutet werden." Vgl. aber auch J. G. Plöger, Untersuchungen, 209 mit Anm. 324.

721 Charakterisierung der dtr Schule bei L. Perlitt, Anklage, 299 und 298.

722 L. Perlitt, Bundestheologie, 61.

723 L. Perlitt, ebda., vgl. auch 63. Hervorhebung von mir.

724 L. Perlitt, Anklage, 298.

725 Interessant ist auch, daß hier E. Kutsch, Verheißung, 123, eine "Schwierigkeit, daß hier einerseits allgemein von Jahwes 'b^{e}rit-Bewahren', andererseits von einer b^{e}rit an die Erzväter geredet wird, die sonst im allgemeinen inhaltlich näher bestimmt ist" sieht. Resultiert diese "Schwierigkeit" nicht einfach daraus, daß hier automatisch an eine Patriarchenberit gedacht wird?

726 A. Dillmann, Num, Dt, Jos, 274, sieht wohl die Schwierigkeit, für diese Stelle einen Patriarchenbund anzunehmen. Er teilt deshalb die Bezugstexte auf: Für ברית gibt er 5,2 an, für חסד 1,8 - somit sind die Patriarchen wieder ins Spiel gebracht. In der Tat ist es grammatikalisch möglich, den אשר-Satz nur auf חסד zu beziehen. Aber der Verweis auf 1,8 ist doch reichlich phantasievoll.

727 Von Menschen ausgesagt: 20,13; 21,23; 24,49; 39,21; 40,14; 47,29; von Yhwh/Elohim: 32,11 (pl.); 19,19; 24,12.14.27. Vgl. aber auch Ex 15,13; 20,6; 34,6.7. Das Hauptvorkommen liegt in den Psalmen, vgl. G. Lisowsky, Konkordanz, 512-514. Der nachexilische Text Mi 7,20 bringt ḥesed mit Abraham zusammen, hebt aber davon einen "Väterschwur" ab, vgl. § 4.2.2.4.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

tern: die drei Belege im Dtn stehen im Kontext der "zehn Gebote", die meisten übrigen Belege gebrauchen חסד, um eine menschliche Handlung zu charakterisieren[728], und bei der einzigen Stelle, in der in diesem Rahmen חסד mit ברית erscheint (1Kön 8,23) , macht der Kontext (v.21) deutlich, daß es um den Bund geht, den Yhwh mit den Vätern beim Exodus geschlossen hat[729], womit an die Horebereignisse gedacht ist.[730]

Nehmen wir also die Horebberit an! Die Angeredeten werden 7,8 mit der Exodusgeneration identifiziert, wobei hier erneut die Ambiguität innerhalb des Dtn zutage tritt, z. T. Exodus- und Horebgeneration zu unterscheiden, sie z. T. aber auch ineins zu setzen. In 7,8 kann man sich fragen, ob bzgl. der Erinnerung an Yhwhs Taten in Ägypten nicht ganz Israel als Gesamtheit in seinen verschiedenen Generationen angeredet ist, was bei einem Verweis auf die "Ursprünge" durchaus im Bereich des möglichen liegt. Die Väter in 7,12 könnten also die Exodusgeneration sein. Will man aber auf diese Hypothese verzichten und die Adressaten konkret als Exodus- *und* Horebgeneration ansehen, dann wären deren Väter die in Ägypten weilenden bzw. dahin emigrierten Vorfahren, was sich auch schon für andere Dtn-Stellen durchaus wahrscheinlich machen ließ. Doch betrachten wir zunächst die beiden anderen Vätererwähnungen in diesem Kontext.

1.3.3.4.2.2. Dtn 7,13: "... auf dem Boden, den er deinen Vätern geschworen hat, dir zu geben."

An den eben behandelten Vers schließt sich eine Segensaussage an, die expliziert, welche Auswirkungen es hat, daß Yhwh "Bund" und "Huld" bewahrt.

In einer ersten Reihe wird den Angeredeten Yhwhs Lieben, Segen und Mehren angesagt. Der Segen wird anschließend entfaltet mit einem Vokabular, das für Segens-(bzw. Fluch-)texte im Buch Dtn typisch ist: "Frucht deines Leibes und Frucht deines Landes"[731], die Trias "Korn, Wein, Öl"[732], "Wurf der Rin-

728 Von 22 Belegen in Jos - 2Kön sind nur 2 Sam 2,6; 22,51; 1Kön 3,6; 8,23; mit Yhwh als Subjekt gebraucht.

729 Zu 1Kön 8,21 siehe bei Dtn 29,24. Vgl. auch L. Perlitt, Bundestheologie, 39.

730 Vgl. die Diskussion bei der Behandlung von 29,24.

731 Vgl. für weitere Belege J. G. Plöger, Untersuchungen, 171f.

732 Vgl. die Aufzählung von Paralleltexten bei J. G. Plöger, ebda., 172 mit Anm. 152 und G. Seitz, Studien, 286, Anm. 12.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

der und Zuwachs des Kleinviehs".[733] V.14 führt die Segensankündigungen fort. Davor findet sich aber noch einmal das Stichwort אדמה, als den Vätern zugeschworen und dem (sing.!) Adressaten zu geben charakterisiert. Die 7,13 am ehesten vergleichbare Stelle ist Dtn 28,11, das "Land" (auch hier אדמה) hat bzgl. der Aussage über den Schwur eine mit 7,13 identische Formulierung[734] und findet sich in einem ähnlichen Kontext.[735] Sie begegnet hier in der Form, daß ein Unterschied gemacht wird zwischen den Vätern als Empfänger des Schwures und den Angeredeten als Empfänger des Landes.[736]

Zu der Frage, welche Identität und Rolle den Vätern in dieser Erwähnung zuzuschreiben ist, äußern sich nur wenige Exegeten explizit. Oft wird mit recht allgemein gehaltenen Verweisen auf die Verheißungstradition der Gen eine Gleichsetzung mit den Patriarchen intendiert.[737] Nun ist aber Skweres durchaus recht zu geben, daß sich zu der Aussage in 7,13 "keine inhaltlichen ausserdtn Parallelen (finden, v.V.), die den dtn Texten als Vorbilder gedient haben könnten."[738] So sind also die wenigen Forscher, die sich wenigstens um einen Beweis bemühen, daß an dieser Stelle die drei Erzväter anvisiert sind, auf ein indirektes "Rückschlußverfahren" angewiesen: Die Angeredeten sind hier - so argumentieren Diepold und Skweres - als Exodusgeneration zu verstehen (vgl. 7,8.15.18), somit müssen die Väter deren Vorfahren sein, also - so die erstaunliche Schlußfolgerung - die Patriarchen.[739] Mir ist - wie schon in anderen Zusammenhängen angedeutet - diese Logik nicht ganz einleuchtend: Das Deuteronomium rechnet selbst mit Vorfahren der Exodusgeneration, die nicht die drei Patriarchen Abraham, Isaak und Jakob sind (vgl. 10,22; 26,5), und auch im

---

733 Nach J. G. Plöger, ebda., 171f., zusammen mit Korn, Wein, Öl und Väterschwur sekundärer Zuwachs. Zu Belegen vgl. G. Seitz, Studien, 269f. und M. Weinfeld, Deuteronomy, 345, Nr. 2b.

734 Die Einfügung von יהוה hinter נשבע, die in 7,13 von einigen Textzeugen vorgenommen wird (vgl. BHS z.St.) ist als Texterleichterung anzusehen, da Yhwh als Subjekt letztmals in v.12 ausdrücklich erwähnt ist.

735 Vgl. auch die Gegenüberstellung bei J. G. Plöger, Untersuchungen, 171.

736 Zu den anderen Belegen vgl. die Tabelle.

737 Vgl. z. B. G. A. Smith, Dtn, 113.

738 D. E. Skweres, Rückverweise, 109. Die Landverheißung an die Patriarchen (vgl. die Tabelle bei R. Rendtorff, Problem, 42) in der Gen stellt sich in der Tat anders dar. Auch ist אדמה in der Gen nie im direkten Kontext der Landzusage gebraucht. Die einzige Stelle, wo ארץ und אדמה in der Gen nebeneinander vorkommen, 28,13-15, hat in der konkreten "Verheißung" ארץ.

739 Vgl. P. Diepold, Land, 78f. und Anm. 1 auf S. 79; D. E. Skweres, Rückverweise, 104.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Buch Exodus selbst findet sich die Konzeption, die von mehreren Geschlechtern *in* Ägypten *vor* dem Auszug ausgeht (vgl. z. B. Ex 1,6; 12, 40).[740]

Es gibt aber eine "innerdtn" Parallele, wo Yhwh den *Vätern* schwört, daß ihre Söhne das Land haben werden: Dtn 1,34f. In der Rekapitulation der "Kundschaftergeschichte" verweigert Yhwh per "Schwur" der ersten Wüstengeneration aufgrund ihres Ungehorsams den Eintritt ins Land. Kann man von daher in 7,13 die Väter in einer (verstorbenen) Exodus-Wüstengeneration sehen? Doch auch hier erheben sich Probleme: in der Rede an diejenigen, die das Land nicht sehen sollen, wird in 1,35 das Land als deren Vätern zugeschworen bezeichnet.[741] Schließlich scheint der Kontext von cap.7 eine solche Trennung von Auszugsgeneration und einer ihr nachfolgenden zweiten Wüstengeneration nicht unbedingt nahezulegen (s. o.).

Sicher aber muß man die Erwähnungen des Väterschwurs in v.12 und v.13 aufeinander beziehen, und somit vorläufig auch in 7,13 am besten die Vorfahren der Exodusgeneration sehen. Ob man aber deswegen die zugeschworene ברית in v.12 als Landverheißung identifizieren kann[742], ist m. E. zu bezweifeln, denn "die Segensverheißung in 7,13-16 ist doch sehr viel weiter gespannt"[743] (Vgl. auch חסד neben ברית in v.12!).

Betrachten wir vor einer endgültigen Schlußfolgerung noch die dritte Nennung der Väter in diesem Kontext: 7,8.

1.3.3.4.2.3. Dtn 7,8: "sondern weil Yhwh euch liebt und den Schwur hält, den er euren Vätern geschworen hat, hat Yhwh euch mit starker Hand herausgeführt ..."

Dtn 7,6-8 behandelt (negativ und positiv) die Gründe für die "Erwählung" Israels und gehört thematisch sowie vom Wortfeld her mit den schon behandelten Stellen 4,37 und 10,15 eng zusammen.[744] Eine kleine Synopse soll diese Beobachtung noch einmal veranschaulichen[745]:

---

740 Ex 12,40 rechnet mit einem Ägyptenaufenthalt von 430 Jahren (!). Auch wenn diese Stelle als "P" oder noch später anzusprechen ist, so ist die Idee eines langen Ägyptenaufenthaltes sicher keine so "späte" Erfindung.

741 Zur ganzen Problematik vgl. ausführlich bei der Behandlung von 1,35.

742 So L. Perlitt, Bundestheologie, 25, Anm. 1; J. Scharbert, "Bᵉrît", 166.

743 E. Kutsch, Verheißung, 123. Zudem darf der voranstehende dekalogische Kontext nicht aus den Augen gelassen werden, s. o.

744 Vgl. die Zusammenstellung der Gemeinsamkeiten bei R. Rendtorff, Erwählung, 82f.

745 Vgl. auch das bei der Behandlung von 4,37 und 10,15 Gesagte.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Dtn 4	Dtn 10	Dtn 7
	15 רק באבתיך	7 לא מרבכם מכל העמים
37 ותחת כי אהב את אבתיך	חשק יהוה לאהבה אותם	חשק יהוה בכם
ויבחר בזרעו אחריו	ויבחר בזרעם אחריהם בכם	ויבחר בכם כי אתם המעט מכל העמים
	מכל העמים כיום הזה	8 כי מאהבת יהוה אתכם
	16...	ומשמרו את השבעה אשר נשבע לאבתיכם
ויוצאך		הוציא יהוה אתכם
בפניו בכחו הגדל		ביד חזקה ויפדך מבית עבדים
ממצרים		מיד פרעה מלך מצרים
...38		
39 וידעת היום והשבת אל לבבך	17	9 וידעת
כי יהוה הוא האלהים	כי יהוה אלהיכם הוא אלהי האלהים	כי יהוה אלהיך הוא האלהים
בשמים ממעל ועל הארץ	ואדני האדנים	האל הנאמן
מחתת אין עוד	האל הגדל...	שמר הברית והחסד ...

Im Gebrauch des "Erwählungsvokabulars" zeigt sich eine gewisse Verschiebung zwischen 4,37 und 10,15 einerseits und 7,7f. andererseits: In cap. 4 und 10 wird zwischen den Objekten von אהב (und חשק) unterschieden: Objekt der Liebe sind dort die Väter, Objekt von בחר deren "Same", wohingegen in 7,7f. alle drei Verben gebraucht werden, um das Verhältnis Yhwhs zu den Angeredeten zu kennzeichnen. Die Väter erscheinen in 7,8 im Zusammenhang mit dem Verweis auf einen "Schwur", den Yhwh ihnen geleistet hat und der mit der Herausführung aus Ägypten in Beziehung zu stehen scheint.

Wie ist diese Variation zu erklären und welche Schlüsse können daraus im Bezug auf die Frage nach den Vätern gezogen werden?

Zuvor muß noch kurz auf ein literarkritisches Problem in 7,7f. eingegangen werden:

Aufgrund von Numeruswechsel und "Erschwerung" des Textzusammenhangs werden v.7.8a oft als sekundärer Einschub angesehen.[746] Allerdings entsprechen Urteile über diese Verse wie

[746] Vgl. z. B. C. Steuernagel, Dtn, 79; W. Staerk, Studien I, 42, Anm. 23; G. A. Smith, Dtn, 110f. ("probably"); G. Minette de Tillesse, Sections, 36; H. Lubsczyk, Auszug, 104; L. Perlitt, Bundestheologie, 58, Anm. 4; H. Wildberger, Neuinterpretation, 196, Anm. 18; F. García López, Analyse, 7; Peuple, 444f.; J. P. Floss, dienen, 297f.; M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 117-119 unterscheidet eine ältere (v.7.8aα) und eine jüngere (v.8aß) dtr Schicht (vgl. aber den Widerspruch zwischen den Ausführungen 117 einerseits und 118, Anm. 2 und der Tabelle 119 andererseits).

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

"ils alourdissent le contexte"[747] oder "these verses are not necessary to the connection"[748] eher ästhetischen Kriterien heutiger Exegeten und sind, was literarkritische Operationen anbelangt, mit Vorsicht zu genießen. Was den Numeruswechsel betrifft, ist festzustellen, daß ein solcher sich auch in 10,15 findet.

Den Numeruswechsel allein als literarkritisches Kriterium zu verwenden, ist ein zu schematisches Vorgehen, denn auch (vermeintliche) Ergänzer sind doch wohl fähig, denselben Numerus wie ihre Vorgänger zu gebrauchen.[749] Es hindert m. E. nichts daran, 7,7.8a innerhalb ihres Kontextes zu interpretieren.[750]

Objekt der Liebe Yhwhs können im Deuteronomium sowohl die Väter (4,37; 10,15) als auch die angeredete Generation sein (7,8.13; 23,6).[751] Daraus wird man kaum schließen dürfen, daß die Väter von 4,37 und 10,15 mit den Angeredeten in 7,8 zu identifizieren seien. Man wird diese Verschiebung mit der schon beschriebenen Struktur von 7,7-15 erklären können (vgl. אהב in v.13 und Väterschwur in v.12), und inhaltlich damit, daß hier Yhwhs Verhältnis zu den Adressaten im Vordergrund steht.

Um den Vätern näherzukommen, muß jetzt nach der Bedeutung der ihnen zugeschworenen שבעה gefragt werden. Im Zusammenhang mit v.8b scheint es um einen Schwur zu gehen, der die Herausführung aus Ägypten betrifft. Allerdings findet sich das "Bewahren" Yhwhs im selben Kontext auch auf ברית und חסד bezogen[752], so daß man geneigt sein könnte, שבעה mit diesen Ausdrücken gleichzusetzen, nach unseren vorangehenden Überlegungen wäre somit an die Horebereignisse gedacht. Nun werden, wie schon betont, Exodus- und Horebgeschehen im Dtn eng zusammengesehen (vgl. z. B. 4,45); man kann also in Dtn 7,8ff. in dem Gebrauch von שמר die Betonung der Zusammengehörigkeit, durch die Verwendung von שבעה statt ברית (und חסד) eine Differenzierung der beiden Taten Yhwhs an Israel sehen. Die Idee eines Yhwhschwurs *in Ägypten* ist im AT durchaus bekannt, wie besonders Ez 20,5f. zeigt. Wie in 7,12 könnten wir also in 7,8 in den Vätern eine nach Ägypten gezogene (oder dort

747 G. Minette de Tillesse, Sections, 36.

748 G. A. Smith, Dtn, 111.

749 Eine ausführliche Erklärung des Numeruswechsels an dieser Stelle versucht N. Lohfink, Hauptgebot, 254.

750 Die Begründung von J. P. Floss, dienen, 305, für seine literarkritische Ausscheidung von v.7.8a ("Der pl. Einschub in vv.7.8 gestaltet das Ägyptentheologumenon zu einem Erwählungstheologumenon um") ist völlig an den Haaren herbeigezogen, wie ein Vergleich mit 4,37; 10,15 zeigt. Der Exodus ist ja ein Zeichen für Israels Erwählung.

751 Oder der "Fremde" (10,18). Die überwiegende Zahl der Belege spricht von der Liebe *zu* Yhwh: 5,10; 6,5; 7,9; 10,12; 11,1.13.22; 13,4; 19,9; 30,6.16.20.

752 Vgl. 7,9.12.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

ansässige) Generation annehmen. Schon von daher ist es keineswegs "evident, dass in diesem Zusammenhang mit den Vätern die Patriarchen gemeint sind."[753]

Von allen anderen Stellen im AT, in denen שבעה als Objekt zu שבע, Nif begegnet[754], sind für unseren Text Gen 26,3 und Jer 11,5 interessant. In Gen 26,3 geht es aber nur um den Schwur an *einen* "Vater" (Abraham)[755], in Jer 11,5[756] finden wir den Plural. In diesem "dtr"[757] Kontext sind die Väter in v.4 die Exodusgeneration, in v.5 Empfänger des Landschwurs (vgl. Ex 3,8). Dieser Landschwur hat aber mit der Patriarchentradition nichts zu tun, die Formel vom Land, das von Milch und Honig fließt, ist vielmehr typisch für die Exodustradition.[758] Insofern kann man auch hier in den Vätern die unmittelbaren Vorfahren der Exodusgeneration sehen, die aber kaum von dieser zu trennen sind.[759] Und diese Deutung trifft auch für Dtn 7,8 zu: Die These, daß mit den Vätern die Vorgänger des Auszugsgeschlechts in Ägypten gemeint sind, wurde schon durch andere Beobachtungen unterstützt (vgl. z. B. die enge Zusammengehörigkeit von שבעה und יצא, Hif in 7,8).

1.3.3.4.2.4. Zusammenfassende Bemerkungen

Dreimal begegnet in 7,7-15 ein Väterschwur, zunächst ist es ein "Eid" allgemein, dann ein "Bund" (und eine "Huld") und schließlich das "Land". Man kann in dieser verschiedenen Charakterisierung des נשבע sogar so etwas wie einen "geschichtlichen Ablauf"[760] sehen: die שבעה bezieht sich auf den Exodus, ברית auf den Horeb und אדמה schließlich auf die (bevorstehende) Landgabe. All dies hat oder soll die gegenwärtige Generation erfahren[761], und all dies ist den Vätern geschworen. Diese symbolisieren so den Ursprung dieser drei "Etappen"

753 So D. E. Skweres, Rückverweise, 111. Ebenso setzen die Väter ausdrücklich mit den Erzvätern gleich: A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 273; J. Hoftijzer, Verheissungen, 56; G. v. Rad, Gottesvolk, 35; H. Lubsczyk, Auszug, 96.104; P. C. Craigie, Dtn, 180; F. García López, Deut VI, 197; G. Giesen, שבע, 305, u. a.

754 Gen 26,3; Num 30,3; Dtn 7,8; Jos 9,20; Jer 11,5 (vgl. E. Kutsch, Verheißung, 21).

755 Ganz abgesehen davon, daß wir es hier mit einem "nachdtr" Text zu tun haben, vgl. dazu später.

756 Das "Halten" des Schwurs wird in beiden Texten durch קום, Hif, ausgedrückt.

757 Vgl. z. B. R. Smend, Bundesformel, 39, Anm. 92.

758 Vgl. z. B. S. Herrmann, Heilserwartungen, 66, Anm. 3.

759 Ausführlich zu Jer 11,5 später. Vgl. § 3.3.2.2.1.

760 Insofern hat G. Braulik, Dtn, 64, Recht, Dtn 4,32-40 als Vergleichstext anzuführen. Er begrenzt diesen Vergleich allerdings auf Dtn 7,8-11.

761 Hier werden wieder die Grenzen eines zu logizistischen Vorgehens bzgl. der Unterscheidung der Generationen im Dtn deutlich.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

des Heilshandelns Yhwhs in seiner Offenbarung in Ägypten. Man wird diese Konzeption unter die Kategorie "Verheißung und Erfüllung" einordnen können, es wird aber gleichzeitig auch eine "Verpflichtung" Israels ausgedrückt: So wie Yhwh die Adressaten liebt (אהב, 7,8.13) und den Väterschwur hält (שמר, 7,8.(9.)12), so soll auch Israel ihn lieben (אהב, 7,9) und seine Gebote halten (7,9.11.12). Daß mit den Vätern hier ursprünglich die Patriarchen gemeint seien, ist durch eine thematische und Wortfeld-Untersuchung des Kontextes m. E. auszuschließen.

1.3.3.4.3. Dtn 8,18: "... um seine Berit aufzurichten, die er deinen Vätern geschworen hat, wie es heute geschieht."

Die Behandlung dieses Verses kann hier relativ kurz erfolgen, da cap.8 (und damit auch 8,18) schon als Ganzes besprochen wurde.[762] Im Kontext dieses Kapitels (d. h. unter Berücksichtigung der anderen Väter-Stellen 8,1. 3.16) ergab sich kaum ein Anlaß, bei v.18 an eine Erzväterberit zu denken.

In Kürze noch einige zusätzliche Bemerkungen:

Dtn 8,18 verspricht für das "Gedenken" (זכר) Yhwhs eine recht "materielle" Ausstattung mit "Kraft".[763]

Dieses Geben von כח ist so erklärt, daß Yhwh seinen Bund aufrichtet, den er den Vätern der Adressaten geschworen hat. Nur hier ist von unseren vier zu behandelnden Berit-Stellen im Dtn ברית mit Personalsuffix versehen.[764] Auch für diesen Vers wird die enge Verwandtschaft zu Jer 11,5 betont[765] (beiden Texten ist gemeinsam die Einleitung mit למען, הקים , Väterschwur, כיום הזה). Da in der Jer-Stelle der Schwur durch die Landverheißung der Exodustradition ("Milch und Honig") näher bestimmt ist, kann man auch in Dtn 8,18 ברית mit einer Landzusage in Verbindung bringen, umso mehr als das "Land" im Zentrum von Dtn 8 steht, und dort die erste Erwähnung des Yhwh-Schwures, die zusammen mit 8,18 eine Art Rahmen bildet, ebenfalls das Land anvisiert.[766]

762 Im Zusammenhang mit dem Nichtkennen der Väter, s. o. § 1.3.3.2.1.

763 Diese Aussage ist im Zusammenhang mit v.17 zu sehen: Israels Kraft und Reichtum beruhen nicht auf seiner eigenen Leistung, sondern sind abhängig von Yhwhs "Geben"; also ein ähnliches Thema wie 7,8f.

764 Allerdings steht auch in 29,11: Berit Yhwhs und seine אלה.

765 Vgl. z. B. B. Duhm, Jer, 109; E. Kutsch, Verheißung, 107; dort steht שבועה statt ברית.

766 Vgl. dazu ausführlich bei der Behandlung von Dtn 8.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Berit bräuchte hier also nicht auf einen bestimmten "Bund" bezogen zu werden, sondern könnte allgemein den Sinn von "Zusage" o. ä. haben.[767] Es ist aber ebenfalls zu bedenken, daß für das Dtn eine strikte Trennung zwischen der Gabe des Landes und der Gabe des "Gesetzes" nicht denkbar ist, so daß eine Allusion an das Horebgeschehen neben der Landgabe nicht auszuschließen ist (vor allem wenn הקים im Sinne von כרת zu verstehen ist).[768] Es liegt auf jeden Fall eine Betonung des "heute" vor: bzgl. der Erfüllung (Aufrichtung) eines Väterschwurs von seiten Yhwhs (כיום הזה)[769] als auch bzgl. der Mahnung, Yhwh nicht zugunsten anderer Götter zu vergessen.

Wenn man also von dem Kontext von Kapitel 8, einem Vergleich mit Jer 11,5 und der Möglichkeit, daß eventuell auch eine Anspielung auf die Horebberit intendiert ist, ausgeht, wird so die These gestützt, die schon bei der Gesamtbehandlung von Dtn 8 aufgestellt wurde, daß ursprünglich mit den Vätern die Vorfahren in Ägypten[770] gemeint sein können und eine Interpretation auf die Patriarchen hin[771] (zunächst) nicht die Intention des Textes ist.

1.3.3.4.4. Dtn 29,12: "damit er dich zu seinem Volk aufrichte, und er für dich Gott sei, wie er dir gesagt hat und wie er deinen Vätern geschworen hat, dem Abraham, dem Isaak und dem Jakob."

Zur Abgrenzung des Untersuchungskontextes ist folgendes zu bemerken:

In der Regel wird 29,9-14 als ein Unterabschnitt angenommen[772], was sich auch begründen läßt: אתם markiert innerhalb des "dtr" Textes[773] 29,1-20 drei-

[767] So auch E. Kutsch, Verheißung, 107. Vgl. auch 150.

[768] So E. Kutsch, Kārat, 122; S. Amsler, קום, Sp. 640, der הקים ברית als typisch für "P" ansieht.

[769] כיום הזה muß man wohl als Ausdruck der "Aktualität" der Berit verstehen, die "heute" für die angeredete Generation ihre Bedeutung hat. Insofern könnte hier auch auf die Aktualisierung der Horebberit in der sog. "Moabberit" in cap.29 angespielt sein.

[770] S. B. Wheeler, Prayer, 123, Anm. 227, erwägt die Exodusgeneration.

[771] Zu den Vertretern dieser These vgl. bei der Behandlung von 8,18 im Rahmen von Dtn 8. Weiter sind noch im Zusammenhang mit der Diskussion um ברית zu nennen: R. Kraetzschmar, Bundesvorstellung, 123; J.J.P. Valeton, Wort, 237; J. Scharbert, "Bᵉrît", 166.

[772] Vgl. z. B. C. F. Keil, Lev, Num, Dtn, 542; A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 380; E. König, Dtn, 197; N. Lohfink, Bundesschluß, 38; P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 182; G. v. Rad, Dtn, 129; J. A. Thompson, Dtn, 280; E. W. Nicholson, Deuteronomy, 21; J. Rennes, Dtn, 136; H. D. Preuß, Dtn, 159.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

mal einen Einschnitt[774] und zudem läßt sich in v.9-14 inhaltlich[775] als auch vom Wortgebrauch her eine konzentrische Struktur[776] erkennen[777], in deren Mitte die "Bundesformel" in v.12 steht. Den Rahmen bilden eine längere (29,1-8) und eine kürzere[778] (29,15f.) geschichtliche Erinnerung an die Ereignisse in Ägypten bis zum "Standpunkt" im Land Moab. Den Angeredeten (in v.9f. "aufgelistet" bis zum גר hin)[779] wird von Mose mitgeteilt, daß sie "heute" (sechsmal in v.1-14) "eintreten" sollen in Yhwhs ברית und אלה: dieses Nebeneinander ist wohl bedingt durch die Androhung der Flüche im weiteren Verlauf des Kapitels (vgl. v.18.19.20.26). Diese אלה/ברית wird in v.12 durch die zweigliedrige "Bundesformel" bestimmt: Yhwh macht Israel zu seinem Volk und wird Israels Gott.[780] Dieses Verhältnis wird als ein dem Adressaten (sing.) von Yhwh gesagtes (כאשר דבר) und den Vätern geschworenes (כאשר נשבע) dargestellt. Und hierbei sind im jetzigen Text die Väter eindeutig als die Patriarchen identifiziert. V.13f. nimmt die Bestimmung der "Teilnehmer" dieser אלה/ברית von v.9f. in veränderter Form wieder auf, indem diese jetzt auf die nachfolgenden Generationen ausgedehnt werden.

Wie ist also die Erwähnung von Abraham, Isaak und Jakob in diesem Kontext zu beurteilen? Kann man von ihrer ausdrücklichen Nennung ausgehend nicht auch die anderen Vätererwähnungen auf die Patriarchen beziehen, und ist

---

773 29,1ff. setzt eindeutig das Exil voraus und ist somit als "dtr" einzustufen. Dies ist die überwiegende Meinung der heutigen Dtn-Forschung, vgl. den Überblick bei H. D. Preuß, Dtn, 159f. und weiter A. Cholewinski, Deutung, 100. Schwierig ist die genaue Einordnung innerhalb der dtr Schule. A.D.H. Mayes, Dtn, 359, weist auf die engen Beziehungen zu cap.4 hin (vgl. dazu auch D. Knapp, Deuteronomium, 133ff., mit etwas anderen Schlußfolgerungen) und schreibt 29f. dem "zweiten" Dtr zu.

774 Vgl. N. Lohfink, Bundesschluß, 36f.

775 Vgl. P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 182; A.D.H. Mayes, Dtn, 362.

776 Vgl. N. Lohfink, Bundesschluß, 39:

A	v.9	נצבים היום כלכם לפני יהוה אלהיכם
B	v.11	ברית - אלתו - כרת
C	v.12	BUNDESFORMEL
B'	v.13	כרת-הברית הזאת- האלה הזאת
A'	v.14	עמד היום לפני יהוה אלהינו

777 Die Kritik L. Perlitts, Bundestheologie, 27, Anm. 8, dieses Vorgehen sei "kapriziert", bewegt sich auf demselben assertorischen Niveau, das er sonst Lohfink vorhält.

778 Welche Bestandteil einer Warnung vor "Bundesbruch" ist.

779 Bzgl. der Probleme dieser Aufzählung sei auf die Kommentare z. St. verwiesen. Die dort vorgeschlagegnen Konjekturen würden aber vielleicht durch einen wenig beachteten Vorschlag C. F. Keils, Lev, Num, Dtn, 542, zur parallelen Struktur in v.9 überflüssig. Zum Vorkommen des גר bemerkt A. Bertholet, 89, er scheine "religiös schon so weit angegliedert, dass er geradezu der Proselyt ist" (Zu den "Berufsbezeichnungen" vgl. Jos 9,21).

780 Zur Satzkonstruktion vgl. E. König, Dtn, 196.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

somit unsere These hinfällig, daß im Dtn die Väter keineswegs immer die der Genesis sein müssen? Untersuchen wir v.12 genauer, er ist nicht ganz ohne Probleme:

Die meisten Exegeten wollen v.10aß-12 innerhalb des "späten" cap.29 einem noch späteren Redaktor zuschreiben, aufgrund des Wechsels in die singularische Anrede und eines gewissen Widerspruches zwischen v.11 und v.13 (Bund Yhwhs einerseits - Mose als Subjekt des Bundesschließens andererseits).[781] Damit wären also Bundesformel und Erzväter als späterer Eintrag anzusehen. Es stünde allerdings im Widerspruch zum bisherigen methodischen Vorgehen, diese These einfach zu übernehmen, nur weil an dieser Stelle die Väter ausdrücklich mit den Patriarchen gleichgesetzt sind. Denn bei anderen Vätererwähnungen wurden des öfteren ähnliche literarkritisch begründete Ausscheidungen als unnötig abgelehnt. Und auch die zu Beginn festgestellte Struktur dieses Abschnittes spricht m. E. dagegen, ein so großes Stück herauszunehmen.

Nach der Erwähnung der Bundesformel wird durch das zweimalige כאשר ausdrücklich auf etwas Vorausgehendes Bezug genommen: den Angeredeten wurde dieses Bundesverhältnis (an-)gesagt, den Patriarchen wurde es geschworen.

Findet sich also ein Schwur Yhwhs an die drei Erzväter, daß er ihnen Gott sein wolle, und sie (oder ihre Nachkommen) zu seinem Volk werden sollen, in den Genesis-Erzählungen? Das Ergebnis ist hier eher negativ, und wir können Skweres bei dieser Beobachtung durchaus zustimmen: es findet sich in der Gen "keine Stelle, an welcher Jahwe den Patriarchen explizit schwört oder verheisst, dass er ihrer Nachkommen Gott sein wolle."[782] Diese Malaise macht sich bei vielen Exegeten bemerkbar: Für alle drei Patriarchen ist mit dem Dtn-Text Vergleichbares nicht zu finden; was bleibt, ist das eine Glied der Bundesformel, die Zusage einer ברית עולם an Abraham, daß Yhwh sein und seiner Nachkommen Gott sein wolle, in Gen 17,7f., einem Text, der übereinstimmend zu "P" gerechnet wird[783], womit die Annahme einer (literarischen) Abhängigkeit noch

781 Vgl. W. Staerk, Dtn, 73 ("Glosse"); A. F. Puukko, Dtn, 217; C. Steuernagel, Dtn, 156; G. Hölscher, Komposition, 223, Anm. 2; G. Seitz, Studien, 98; M. Noth, Werke, 166, Anm. 31; G. Giesen, שבע, 303, u.v.a.

782 D. E. Skweres, Rückverweise, 131.

783 Gen 17 als Bezugstext wird angeführt u. a. bei A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 380; A. Clamer, SB, 701; S. R. Driver, Dtn, 323; E. Kutsch, Verheißung, 115; D. E. Skweres, Rückverweise, 131.134.

Die etwas gequälten Versuche Skweres', ebda., 130, "Vorstufen" dieser Bundesformel in anderen Gen-Texten zu finden (z. B. Yhwh als מגן Abrahams in Gen 15!), können nicht überzeugen.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

einmal erschwert wird.[784] Diese Schwierigkeit ist natürlich offensichtlich[785], und schon R. Kraetzschmar hat deshalb v.12b einer priesterlichen Redaktion zugeschrieben.[786]

A. R. Hulst bemerkt, daß 29,12 "overladen" ist, "hier zijn de artsvadertraditie in eenzeer speciale vorm (P) en de Sinaitraditie met elkaar vermengd op doorzichtige wijze."[787] Auf andere Weise versucht Skweres einer Lösung näherzukommen: Unter Aufnahme einer These Lohfinks, der in v.9-14 einen vordeuteronomischen rituellen Text sieht[788], hält er es für möglich, daß Dtn 29 und Gen 17 von einer "dritten Größe" abhängig sind[789]: man könne sich "z. B. vorstellen, dass es Erzählungen von einer Bundeszusage an die Patriarchen oder auch kultische Rezitationen der Bundesformel gab."[790]

Abgesehen von der nicht unerheblichen methodischen Schwierigkeit eines solchen unbewiesenen Postulats, hat L. Perlitt in eingehender Auseinandersetzung mit N. Lohfink nachgewiesen, daß Dtn 29(f) nicht auf eine kultische Begehung zurückgeht, sondern eine literarische Komposition ist[791]: "Nicht die

Man verweist gern auf Gen 15 wegen des עבר in 29,11 (vgl. A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 380; S. R. Driver, Dtn, 323). L. Perlitt, Bundestheologie, 25, Anm. 3, betont aber die Bedeutung des ב vor ברית. עבר בברית ist also "ein singulärer Ausdruck, der sich bedeutungsmäßig am ehesten mit בוא בברית (Jer 34,10) deckt. An das עָבַר בֵּין הַגְּזָרִים von Gen 15,17b ist nicht zu denken, denn עבר בברית setzt eine schon abgeschlossene Zeremonie voraus."

784 Hier müßte natürlich auch bedacht werden, daß M. Weinfeld u. a. die zeitliche Nachordnung von "P" energisch in Frage gestellt haben, vgl. bes. Deuteronomy, 179-190; vgl. auch R. Rendtorff, Problem, 170f. Aber selbst diese Möglichkeit eingeräumt (die von allen oben zitierten Forschern nicht akzeptiert ist), bleiben die oben genannten inhaltlichen Divergenzen bestehen. Auch eine Berufung auf Ex 6,7f. ("P") hilft nicht weiter: in 6,7 steht zwar die zweigliedrige Bundesformel: es sind die in Ägypten lebenden Israeliten anvisiert, und der in 6,8 folgende Schwur an Abraham, Isaak, Jakob (ohne "Väter"!) bezieht sich eindeutig auf das Land (vgl. evtl. v.3ff.).

785 Sehr bezeichnend für dieses Problem sind auch die Ausführungen bei R. Smend, Bundesformel, 28: "Deuteronomistischer Theologie ist die Bundesformel als Verheißung an die Väter bekannt, wie sich indirekt etwa aus Dt. 29,12 ergibt. Aber *die Rückprojektion in die Vätererzählungen* hat erst die Priesterschrift vorgenommen" (Hervorhebung von mir).

786 Vgl. R. Kraetzschmar, Bundesvorstellung, 204; zustimmend wohl A. Bertholet, Dtn, 89.

787 A. R. Hulst, Opmerkingen, 345.

788 Vgl. N. Lohfink, Bundesschluß, 44; Hauptgebot, 123; ähnlich D. J. McCarthy, Treaty, 200.

789 Vgl. D. E. Skweres, Rückverweise, 136.180.

790 Ebda., 136.

791 Vgl. L. Perlitt, Bundestheologie, 23-30. Ebenso P. Buis-J. Leclerq zu Dtn 29f., Dtn, 181: "Aucun d'eux ne présentent de caractère liturgique...c'est une oeuvre purement littéraire." Auch M. Weinfeld, Deuteronomy, 57, hat allgemein bemerkt, daß die "structure of the covenant in the book of Deuteronomy is a literary imitation and not the reflection of a cultic ceremony which is still unattested."

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Zeremonie ist die Sorge der Stunde ..., sondern deren geschichtliche Effizienz."[792]

Es bleibt also die Schwierigkeit bestehen, daß hier die Namen der Erzväter mit einer Tradition in Zusammenhang stehen, die sich aus den Gen-Berichten nicht als für sie typisch erkennen läßt.[793]

Stellt man die Tabellen über die כאשר נשבע- und die כאשר דבר-Sätze bei Hulst[794] nebeneinander, so fällt auf, daß nur hier beide Sätze mit verschiedenen Adressaten nebeneinander vorkommen. Der Text wirkt in der Tat dadurch etwas "überfüllt"; soll man deswegen aber die ganze כאשר נשבע-Wendung als redaktionelle Zutat betrachten?

Versuchen wir einer Lösung näherzukommen durch den Umweg über den כאשר דבר-Satz, der auf den Adressaten bezogen ist. Von da aus wäre nach einer Bundesformel zu suchen, die mit dem Israel der Wüstenzeit in Zusammenhang zu bringen ist. Innerhalb des Dtn ist dabei natürlich an Dtn 26,17-19 zu denken[795], ein Text, der sich an Israel *vor* der Besitznahme des Landes richtet. Die "Moabberit" in cap.29 kann als eine Aktualisierung der Horeb-/Sinaiberit verstanden werden[796], dazu paßt auch, daß innerhalb der nicht gerade problemlosen Sinaiperikope dem dort anwesenden Israel gesagt wird, daß es Yhwhs Volk werden solle (vgl. Ex 19,5f., also eine nur "eingliedrige" Formel).[797] Falls also der כאשר דבר-Satz in 29,12 wirklich "zitiert", dürfte der Bezugstext am ehesten in Dtn 26,17-19 zu suchen sein.[798] Wenn also die Bundesformel

[792] L. Perlitt, Bundestheologie, 25.

[793] Vgl. auch die Bemerkung G. v. Rads zu Gen 17,7: "Als Traditionselement gehört dieses 'ich will euer Gott sein' aber nicht ursprünglich der alten Väterverheißung zu, sondern ist eine Vordatierung des Sinaibundinhaltes." (Gen, 156).

[794] Vgl. A. R. Hulst, Opmerkingen, 338 und 356. Nebeneinander finden sich כאשר דבר und כאשר נשבע noch in 19,8, dort aber beidesmal auf die Väter bezogen.

[795] Vgl. zu diesem Text z. B. R. Smend, Bundesformel, 6-10 und M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 101-110. Die dort vorgebrachten Theorien können hier nicht diskutiert werden.

[796] Vgl. z. B. L. Perlitt, Bundestheologie, 26 und 43f., Anm. 4.

[797] Die Sinaiperikope gehört zu den umstrittensten Texten des AT. Ex. 19,5 wird man aber auf jeden Fall in Zusammenhang mit der dtn/dtr Tradition sehen müssen, vgl. die ausführliche Diskussion bei H. H. Schmid, Jahwist, 97-109.

[798] Die These Skweres', daß in Dtn 29,12 ausdrücklich auf Ex 19,5f. und nicht auf Dtn 26,17ff. verwiesen werde (vgl. Rückverweise, 179f.), ist nicht schlüssig. Die Wendungen סגלה und קדש, die in Dtn 26,17ff. als Hindernis für ein "Zitat" angesehen werden, begegnen auch Ex 19,5; weiterhin beruht seine Argumentation auf der gekünstelten Aufteilung der "Rückverweise" (erstes Glied der Bundesformel nur an Israel, zweites Glied nur an die Patriarchen), die sich von Dtn 29,12 her keineswegs wahrscheinlich machen läßt. Zur Problematik der "Rückverweise" vgl. den noch folgenden Exkurs.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

ihren Ort eher in einer (dtr) Sinai-/Horebtradition zu haben scheint, so ist von da aus noch einmal erneut die Frage nach den Vätern zu stellen. R. Smend hat die Stellen, in denen die zweigliedrige Bundesformel vorkommt, zusammengestellt. Sie begegnet, so sein Ergebnis, "in zwei Situationen. Einmal in der prophetischen Gegenwart als Verheißung für die Zukunft ... Zweitens will die Formel im Anfangsstadium der Geschichte Jahwes mit Israel gesprochen sein, bei der Herausführung aus Ägypten oder danach am Sinai (oder im Lande Moab)."[799] Bei letzterer Gruppe interessieren bzgl. der Väter vor allem zwei Texte aus dem Jeremiabuch. Ihre Heranziehung ist noch umso gerechtfertigter, wenn es stimmt, "daß die sprachliche Ausgestaltung von Dtn 29 Dt und die Jer-Überlieferung im Rücken hat."[800] Es handelt sich um Jer 7,23 und 11,4[801]: In Jer 7,23 erscheint die doppelte Bundesformel als ein "Gebot" (את הדבר הזה צויתי) Yhwhs an die *Väter* bei der Herausführung aus *Ägypten* (7,22). In 11,3f. ist sie sogar bestimmt als die *Worte des Bundes* (דברי הברית הזאת), ebenfalls den Vätern geboten bei der Herausführung aus Ägypten.[802] D. h.: hier begegnen Väter und die doppelte Definition des Verhältnisses Yhwh-Israel in einer eindeutigen Beziehung. Die Väter sind hier unzweifelhaft die Exodusgeneration. Nun kann dieses Ergebnis natürlich nicht direkt auf Dtn 29 übertragen werden, denn in den die Verse 9-14 rahmenden Geschichtsrückblicken sind die Angeredeten als solche angesprochen, die selbst die Erfahrung des Exodus gemacht haben. Zudem ist das Land ja - im Gegensatz zu Jer - (noch/wieder) etwas Zukünftiges, d. h. an die Angeredeten kann nicht als Besitzer des Landes appelliert werden. Nun haben wir festgestellt, daß bisweilen im Dtn zwischen einer Exodus- und einer zweiten Wüstengeneration unterschieden wird, und daß dort, wo diese Differenzierung nicht stattfindet, die Väter in der Regel als die Vorfahren in Ägypten (oder die dorthin gezogenen) angesehen werden können. Die Bundesformel in ihrer doppelten Gestalt gehört auf jeden Fall in eine Exodus-/Sinai-(Horeb-)Tradition[803] - auch von daher würde sich das eben skizzierte Verständ-

799 R. Smend, Bundesformel, 5.

800 L. Perlitt, Bundestheologie, 25, Anm. 2; vgl. auch ausführlich P. Diepold, Land, 204-209.

801 Diese Texte sollen bei der Behandlung von Jer ausführlicher zur Sprache kommen. Vorerst mag die Bemerkung genügen, daß sie in Zusammenhang mit der dtr Tradition stehen.

802 Vgl. auch E. Kutsch, Verheißung, 146f. und die Betonung der engen Zusammengehörigkeit von Jer 11 und Dtn 29 bei A. Jepsen, Berith, 172. In Jer 11,5 ist - wie bereits gesehen - sogar vom Schwur an die Väter die Rede, dort aber charakterisiert durch die Gabe des Landes.

803 Vgl. auch Ex 6,7 ("P") und die weiteren Belege bei R. Smend, Bundesformel, 5.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

nis der "Väter" für Dtn 29,12 nahelegen.[804] Diese Überlegungen berühren sich mit der recht pauschal geäußerten und der ebenso pauschal abgelehnten These von J. Van Seters, die Namen der Erzväter hier (und an anderen Dtn-Stellen) als eine "späte" Hinzufügung anzusehen.[805] (Grammatikalisch ist in der Tat die appositionelle Stellung der Namen auffällig.[806]) Diese Vermutung gewinnt durch unsere Überlegungen zum "Ort" der Bundesformel durchaus an Wahrscheinlichkeit. Da diese im dtr Milieu ihren (literarischen) "Sitz im Leben" in der Horebberit hat, ist eine Identifizierung der אבות mit den Patriarchen für die dtr Editoren schwer vorstellbar. Diese haben die Väter in 29,12 - ähnlich wie in 5,3 - zunächst "nur" als Erinnerung an die "Vergangenheit" in einem ganz und gar auf "Zukunft" ausgerichteten Kontext (vgl. v.13f.) eingesetzt. Das Nebeneinander von כאשר דבר (Objekt: Adressat) und כאשר נשבע (Objekt: Väter) bindet die Generation der Gegenwart mit den Vorfahren zusammen, daß sie hier beinahe "austauschbar" werden.[807] D. Knapp hat völlig recht, daß in 29,15ff. "ein Bogen gespannt (wird, v.V.) *von Israel in Ägypten* bis zum Israel der spät-dtr Epoche"[808]. Somit sind die Väter in 29,12 "ursprünglich" nicht die Patriarchen, sondern diese Identifikation ist erst von einer *nach*-(bzw. nicht-)dtr Konzeption her verständlich.

Ich habe mich bei dieser These bewußt auf traditionsgeschichtliche und nicht auf literarkritische Argumente gestützt, ich möchte auch keineswegs damit die (angenommene) Hinzufügung der drei Patriarchennamen durch den "literarkritischen Papierkorb" abtun, sondern gleich nach Sinn und Bedeutung der Identifizierung der Väter mit den Patriarchen fragen. Ein erstes Moment kann die Schwierigkeit sein, daß in der dtr Tradition die Väter oft die Exodusgeneration

804 Anzufügen ist auch noch, daß sich die verschiedenen ברית-Erwähnungen innerhalb von cap. 29 schlecht auf eine Patriarchentradition beziehen lassen.

805 Vgl. J. Van Seters, Reformulation, 452f. Von ganz anderen (schon besprochenen) Überlegungen kommt J.N.M. Wijngaards, Dramatization, 74, zu einem ähnlichen Ergebnis, daß "some later redactor" "responsible" ist "for adding the general denominator 'Abraham, Isaac and Jacob' in some cases." Die Kritik von D. E. Skweres, Rückverweise, 92, an Van Seters besteht vor allem in der schon abgewiesenen These, die Vorfahren der Exodusgeneration müßten automatisch die Erzväter sein. Seine Frage, warum die angenommene Hinzufügung nur an einigen wenigen Stellen geschieht, ist völlig berechtigt, und ihr wird im folgenden noch nachzugehen sein. Die Ablehnung von Van Seters' These müßte für Skweres zur Konsequenz haben, daß die Stellen, wo die Väter als Patriarchen bestimmt sind, von den anderen Vätererwähnungen zu unterscheiden sind, was aber für ihn keineswegs der Fall ist.

806 Vgl. die Bemerkungen bei der Erstellung der Tabellen, § 1.2.

807 Sollte man hier also wieder mit *zwei* Exodusgenerationen rechnen oder offenbart hier das Dtn (willentlich) seinen Charakter als literarische Fiktion: Die "fiktiv" Angeredeten sind die "Väter" der "real" Angeredeten.

808 D. Knapp, Deuteronomium, 146 (Hervorhebung von mir).

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

meinen, was bei der Konzeption des Dtn als vor dem Landbesitz gehaltene Rede und der sich daraus ergebenden Gleichsetzung der Adressaten mit der Auszugsgeneration im Dtn Schwierigkeiten bereitet haben könnte. Durch die Identifizierung der Väter als Erzväter wird die Geschichte Israels, die für das Dtn ihren Beginn in Ägypten hat (10,22; 26,5)[809], in die Patriarchenzeit verlängert - wobei zu fragen ist, ob dem Dtn eine solche, wie sie uns die Genesis zeigt, schon bekannt war bzw. wann sie bekannt (oder besser: schriftlich fixiert und "allgemein" verbreitet oder "akzeptiert") wurde.

Schließlich muß auch die Frage gestellt werden, ob diese Gleichsetzung der Väter mit Abraham, Isaak und Jakob in einem Zusammenhang mit der "Endredaktion" des Pentateuch zu sehen ist. Dies muß einstweilen offenbleiben, bis die anderen relevanten Texte behandelt sind.

Sicher ist, daß die Intention des Textes (mit oder ohne Gleichsetzung Väter = Patriarchen) in dem "Bestreben" zu sehen ist, "jeden Zweifel an der Reichweite, an der Aktualität des ... Sinaibundes für die Gegenwart zu zerstreuen. In solchen Überlegungen spricht sich eine Theologie aus, die sich mit allen Kräften gegen ein Abgleiten des Heilsgeschehens in die Vergangenheit wendet."[810] Die Zukunft wird in der Tat betont durch die Feststellung von (neuen?) Bundesschlüssen mit den folgenden Generationen (v.13f.)[811]: Was den Vätern geschworen und ihren Nachkommen angesagt ist, erfüllt sich jetzt (und wird sich weiterhin erfüllen), impliziert aber auch Forderungen an die "Angeredeten" und deren "Nachkommen" (29,15ff.). Insofern ist die Berit in 29,11ff. "auf der einen Seite Zusage, andererseits Forderung."[812]

1.3.3.5. Erwähnungen eines Väterschwurs ohne "Präzisierung"

An drei Stellen wird im Dtn allgemein der Schwur an die Väter דבר oder שבעה genannt, oder es wird nur mit כאשר darauf verwiesen. Da 7,8 schon im Zusammenhang mit der Berit in 7,12 untersucht wurde, bleiben noch 9,5 und 13,18 zu besprechen.

---

809 Vgl. auch G. C. Macholz, Israel, 108: "Für Dtr hat das Israel, das YHWH aus Ägypten geführt hat, keine Vorgeschichte" (einzuschränken im Dtn bzgl. des "Hinabziehens".).

810 G. v. Rad, Theologie II, 119. Diese Überlegung paßt m. E. weniger gut auf die Erzväter.

811 Vgl. auch das bei der Behandlung von 5,3 im Vergleich mit 29,12ff. Gesagte.

812 A. Jepsen, Berith, 172.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1.3.3.5.1. Dtn 9,5: "... sondern wegen ihrer Bosheit vertreibt[813] sie Yhwh, dein Gott, vor dir, und damit er das "Wort" aufrichte, das Yhwh deinen Vätern geschworen hat, dem Abraham, Isaak und Jakob."

Mit שמע ישראל in 9,1 ist klar ein Redeneueinsatz erkennbar[814], der einen größeren Zusammenhang einleitet, nämlich eine Rekapitulation der Horebereignisse. Der eigentliche Rückblick beginnt erst mit v.7, so daß man in 9,1-6 eine Art Ein- oder Überleitungsabschnitt sehen kann.[815] G. von Rad hat diesen Abschnitt zu den "Kriegspredigten" gerechnet[816], und N. Lohfink bemerkt richtig: "Durch den ganzen Text zieht sich als Leitwort das Wort *jrš*."[817] Daneben sind aber noch weitere Wörter und Wendungen für diesen Abschnitt wichtig, was eine tabellarische Anordnung dieser Verse leicht deutlich macht:

---

813 N. Lohfink hat kürzlich (Kerygmata, 89, Anm. 15) die Übersetzung von ירש durch "vertreiben" angezweifelt, vgl. ders., Bedeutungen, passim.

814 G. Seitz, der sehr stark den Zusammenhang von 9,1ff. mit dem Folgenden betont (vgl. Studien, 53) ist dahingehend zu ergänzen, daß auch sehr wohl Verbindungslinien zu dem vorangehenden Kapitel bestehen: Vgl. שמע in 8,20 und 9,1; אבד im Zusammenhang mit den Völkern 8,20 und 9,3; למען הקים את הדבר אשר 8,18 mit למען הקים את בריתו אשר נשבע לאבתיך נשבע יהוה לאבתיך 9,5. Insofern hat G. v. Rad zumindest partiell recht, wenn er 9,1-6 stark dem Vorangehenden zuordnet (vgl. Dtn, 50-53), vgl. bereits W. Staerk, Dtn, 90.

815 Vgl. zu dieser Einteilung auch u. a. C. F. Keil, Lev, Num, Dtn, 451; A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 278; G. v. Rad, Dtn, 52; Theologie I, 81, II,404; J. A. Thompson, Dtn, 137; M. Weinfeld, Deuteronomy, 45.49; F. C. Tiffany, Parenesis, 188ff.; N. Airoldi, funzione, 81f.; N. Lohfink, Kerygmata, 90 (anders noch Hauptgebot, 200f.; wieder anders Kerygmata, 100). Bisweilen wird, da in v.7b die Anrede in den Plural wechselt, v.7a noch zum Vorhergehenden gerechnet (so z. B. bei E. König, Dtn, 107; A. Bertholet, Dtn, 30). Dies ist natürlich möglich und würde für unsere Untersuchung nichts ändern. Aber v.7a mit dem Thema des "Erzürnen" Yhwhs paßt gut als Überschrift zum Folgenden. Und von den für 9,1-6 charakteristischen Wörtern und Themen findet sich in v.7a nichts mehr.

816 Vgl. z. B. G. v. Rad, Theologie II, 404 mit Anm. 33 und öfter; vgl. auch M. Weinfeld, Deuteronomy, 45: "military oration".

817 N. Lohfink, Hauptgebot, 201.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

"GERECHTIGKEIT" "VÖLKER" "VERTREIBEN" "בוא-ירש"

1 שמע ישראל אתה עבר היום את הירדן לבא לרשת גוים גדלים ועצמים ממך...
2 עם גדול ורם בני ענקים
אשר אתה ידעת
ואתה שמעת מי יתיצב לפני בני ענק
3 וידעת היום
כי יהוה.. הוא העבר לפניך... הוא ישמידם
והוא יכניעם לפניך
והורשתם
והאבדתם מהר
4 אל תאמר... כאשר דבר יהוה לך
בהדף יהוה אלהיך אתם
מלפניך לאמר בצדקתי
הביאני יהוה לרשת את הארץ הזאת וברשעת הגוים האלה
יהוה מורישם מפניך 5 לא בצדקתך...
אתה בא לרשת את ארצם כי ברשעת הגוים האלה
יהוה אלהיך מורישם מפניך
ולמען הקים את הדבר
אשר נשבע יהוה לאבתיך
לאברהם ליצחק וליעקב
6 וידעת כי לא בצדקתך
יהוה אלהיך נתן
את הארץ...
לרשתה...

Zunächst fällt auf, daß ירש, das in diesem Text siebenmal vorkommt[818], unterschiedlich verwendet wird: sei es mit Israel als Subjekt, sei es mit Yhwh.[819] Objekt sind entweder die Völker oder das Land, diese beiden Wörter (גוים und ארץ) erscheinen je dreimal, wobei die גוים in v.2 als Enakiter präzisiert werden. Weiter ist wichtig die Verneinung der "Gerechtigkeit" Israels (צדקה, v.4.5.6.) als Grund für die Vertreibung der Völker bzw. der Inbesitznahme des Landes.

Diese Negation eines "Verdienstes" Israels berührt sich eng mit den Ausführungen über die Erwählung Israels in 7,7f. (auch dort geht es im weiteren Kontext um die anderen Völker)[820],

818 Vgl. zu den verschiedenen grammatikalischen Wendungen, in denen ירש steht, den Exkurs zu ירש.

819 Dieser Subjektwechsel bzgl. gleicher oder ähnlicher Wörter scheint in diesem Abschnitt sehr bewußt vorgenommen, vgl. noch zu עבר in v.1 und v.3, zu בוא in v.1.5 und v.4, zu den verschiedenen Verben bzgl. des Besiegens der Völker in v.3.

820 Zu der Frage eines Widerspruches zwischen 9,1ff. und 7,17ff. vgl. die Diskussion bei

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

vgl. auch 8,18. Eine "Mitwirkung" Israels bei der Vertreibung der Völker bzw. der Landnahme ist damit nicht ausgeschlossen. Unser Text betont aber durch ein zweimaliges ידעת in v.3 und v.6, daß Israel total von Yhwh abhängt: positiv in v.3 durch das dreimalige הוא, das das Handeln Yhwhs valorisiert, negativ in v.6: לא בצדקתך, Israel ist ein halsstarriges Volk (vgl. auch die Gegenüberstellung עם קשה ערף bzgl. Israel, v.6 und עם גדול ורום bzgl. der Enakiter, v.2).

Zweimal findet sich in diesem Abschnitt eine Art "Begründung" für das Handeln Yhwhs dadurch, daß die "Vertreibung" der Völker (und in ihrer Folge die Landgabe) als Erfüllung einer früheren "Äusserung" Yhwhs gedeutet werden[821]: v.3 und v.5. Einerseits erobert der Adressat das Land der Völker, wie es Yhwh ihm gesagt hat, andererseits richtet Yhwh das "Wort" auf, das er den Vätern geschworen hat, wobei hier die Väter als die Patriarchen gekennzeichnet sind.

Hierbei ist ein Unterschied erkennbar: vor dem Verweis auf das Wort an die angeredete Generation ist Israel das Subjekt von ירש, Hif (und אבד, Hif), vor dem Verweis auf das Aufrichten des Wortes an die Erzväter ist Yhwh das Subjekt von ירש, Hif.

Beschäftigen wir uns zunächst mit dem Wort an die Erzväter! Gibt es ein Wort an die Patriarchen, daß Yhwh die Völker vertreibt?

J. A. Emerton stellt fest: "9,3ff. ... refer to a promise that Israel will conquer the inhabitants of the land, *but no such a promise was made to the patriarchs*. It may be agreed that this promise was made to the Israelites at the time of the Exodus (cp. Exod. xxiii 27-31)."[822] Wie wird diese Verlegenheit gelöst? Bisweilen verweist man auf Gen 15[823]: In der Tat geht es hier um das Problem Landbesitz im Zusammenhang mit Völkern. Aber Terminologie[824] und Thema-

D. E. Skweres, Rückverweise, 32-34.

821 Daneben die negative Begründung bzgl. Israels Gerechtigkeit und die positive bzgl. der "Bosheit" (רשע) der Völker (v.4f.). (Ob v.4b, weil es mit רשע teilweise v.5f. vorausnimmt, eine Glosse sein muß (so z. B. A. Bertholet, Dtn, 30; G. Hölscher, Komposition, 173, Steuernagel und Puukko aufnehmend; F. García López, umbrales, 40, u. a.), ist mir fraglich; v.4b scheint bestens in das Kompositionsprinzip von 9,1-6 zu passen, wichtige Wörter zu wiederholen.)

822 J. A. Emerton, Origin, 30 (Hervorhebung von mir), vgl. auch J. Van Seters, Reformulation, 451f.: "Now it is most unlikely that the conquest theme would be more original to a land promise to the patriarchs than it would be to the exodus."

823 Vgl. z. B. C. Steuernagel, Dtn, 83; S. Oettli, Dtn, Jos, Ri, 47; A. Clamer, SB, 572; P. C. Craigie, Dtn, 193; N. Lohfink, Hauptgebot, 204, Anm. 15.

824

Gen 15:	Dtn 9:
Schuld der Amoriter	Bosheit der Völker
ein גוי	גוים

(Die Enakiter von Dtn 9 sind in der Völkerliste von Gen 15 nicht erwähnt, wiewohl sie die

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

tik sind doch recht verschieden: eine direkte Zusage der Vertreibung der Völker findet sich nicht, wiewohl ירש (in einem anderen Sinn) dort eine große Rolle spielt[825], ganz abgesehen davon, daß es sich in Gen 15 nur um *einen* Erzvater handelt, und eine "vordtn" Datierung dieses Kapitels immer unwahrscheinlicher wird.[826] Einen anderen Ausweg sucht man in der Behauptung, daß v.3 und v.5 getrennt werden müssen[827] und daß mit dem Aufrichten des an die Väter geschworenen Wortes ganz einfach eine Landverheißung gemeint sei[828], welche man ja zur Genüge in der Genesis findet. Auf den Unterschied zwischen v.3 und v.5 hinzuweisen, ist sicher berechtigt (s. o.), aber der למען-Satz schließt sich eindeutig an das Vertreiben der Völker an.[829] Danach erst folgt das Thema der Landgabe (dabei ist die "jetzige" Generation angesprochen, so daß hier eine Verbindung von "Eroberung"- und "Landgabe"-Thematik vorliegt[830]), der דבר an die Erzväter ist somit kaum als eine "reine" ("unmilitärische") Landzusage interpretierbar. Wie ist dieser Sachverhalt zu beurteilen?

Vielleicht hilft eine Betrachtung der Wendung הקים את הדבר weiter: "Die Beziehung der Wendung auf Jahwe, der sein eigenes Wort wahrmacht, ist ... wohl spezifisch dtr."[831] Für einen Bezug auf die Patriarchen käme außer Dtn 9,5 nur noch Neh 9,8 in Betracht, wo vielleicht Gen 15 mit unserem Untersuchungstext kombiniert ist: Auch hier geht es aber nur um Abraham, und dieser wird gerade nicht als "Vater" bezeichnet (vgl. dagegen die Väter in Neh 9,9!) - Sonst begegnet der Ausdruck oft in einem "davidischen" Kontext (vgl. z. B. 2Sam 7,25; 1Kön 2,4; 8,20). Ein direkter Bezug auf die Patriarchentradition ist auch dadurch nicht feststellbar. Auch das "Vertreiben" (ירש) der Feinde durch Yhwh (als Faktum) ist in den Königsbüchern eine stehende Wendung, ohne daß

längste im AT ist!).

825 Vgl. dazu besonders R. Rendtorff, Bearbeitung, 75-77.

826 Vgl. u. a. H. H. Schmid, Jahwist, 121-143; R. Rendtorff, Bearbeitung bes. 80f.; J. Van Seters, Abraham, 249ff. und die Bemerkung von R. Smend zu Gen 15,6 (Geschichte, 287) bzgl. der צדקה: "Die Aussage in Gen xv 6 setzt das in den Deuteronomium-Stellen (erg. Dtn 9,4-6; 6,25; 24,13) Gesagte sachlich offenbar ... voraus."

827 Vgl. A. R. Hulst, Opmerkingen, 358; J. A. Emerton, origin, 30.

828 Vgl. A. Clamer, SB, 572; E. Kutsch, Verheißung, 107; D. E. Skweres, Rückverweise, 89.143; J. A. Emerton, origin, 30; J. G. Plöger, Untersuchungen, 81, zitiert 9,5 als Beleg für die Land*gabe* an die Väter (wenn schon, müßte er 9,6 zitieren und als Adressaten die "jetzige" Generation" angeben.).

829 Darin (und im verschiedenen Subjekt) liegt auch der Unterschied zu 6,18f.

830 Vgl. auch das weitere Vorkommen von ארץ in diesem Abschnitt.

831 W. Thiel, Redaktion II,15. Vgl. auch E. Kutsch, Verheissung, 101, Anm. 51 und die Tabelle bei M. Weinfeld, Deuteronomy, 350, Nr. 1. Zu ergänzen ist dort Neh 9,8 und Dan 9,12.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

dort ein Zusammenhang mit einer Erzväterzusage erkennbar wäre.[832]

Seit neuestem wird Dtn 9,1ff. gern als ein "später" Text angesehen: Lohfink schreibt 9,1-8 einem von ihm kreierten "DtrÜ" (= Überarbeiter) zu, den er in die Nähe von "P^{S}" bringen will.[833] Peckham sieht in 9,4-6 innerhalb eines dtr Textes eine Interpolation eines zweiten (exilischen) Deuteronomisten ("DTR II").[834] Soll man nun einfach letztere These übernehmen, die Verse 4-6 aus dem Dtn "eliminieren" und so gewissermaßen auf literarkritischem Wege die Schwierigkeit umgehen, daß die Väter als Patriarchen mit einer "Eroberungsthematik" in Zusammenhang gebracht werden? Das ist m. E. nicht nötig.[835] Ich halte es hingegen für nicht unberechtigt, auch hier der These Van Seters' zu folgen und nur die appositionellen Patriarchennamen als "later additions" anzunehmen.[836] Dafür sprechen außer den schon angestellten Beobachtungen weitere Phänomene: Nur in Dtn 9,5 begegnet innerhalb des Dtn die Formel הקים את הדבר. Dabei wird הדבר von vielen Forschern mit ברית, שבעה etc. gleichgesetzt[837], was teilweise auch berechtigt ist.[838] Mir scheint aber das einmalige Vorkommen auf einer Aufnahme des כאשר דבר in 9,3 zu beruhen, was den Angeredeten gilt, die hier deutlich als eine Generation gezeichnet sind, die die "Kundschafterepiso-

832 Vgl. הגוים אשר הוריש יהוה מפני בני ישראל in 1Kön 14,24 (vgl. die Väter in v.22!); 21,26; 2Kön 16,3; 17,8; 21,2. Man könnte auch noch Lev 20,23f. anführen, wo auf die Ansage der Vertreibung der Feinde (allerdings mit שלח מפני) eine Landverheißung folgt (mit ירש) in der für die Exodustradition typischen Form ("Milch und Honig"). Wenn es stimmt (was nicht sicher ist), daß Jer 11,5 "auf Dtn 9,5 zurückverweist" (W. Thiel, Redaktion II,15), dann ist umso auffälliger, daß dort die Väter nicht die Patriarchen sind und sich die Landgabeformel der Exodustradition findet!

833 Vgl. N. Lohfink, Kerygmata, 100 mit Anm. 44.

834 Vgl. B. Peckham, Composition, 15-20. Auch F. García López, Umbrales, 38-41, weist 9,1-3a einer älteren Schicht zu als 9,4-7a*.

835 Meiner Ansicht nach nötigt in 9,1-6 nichts zu literarkritischen Eingriffen. Die verschiedenen Leitworte (vgl. die obige Tabelle) lassen 9,1-6 als durchstrukturierte Komposition erkennen. Vor allem der כאשר דבר- Satz in 9,3 und der כאשר נשבע-Satz in 9,5 gehören engstens zusammen. Vgl. dazu gleich.

836 Vgl. J. Van Seters, Reformulation, 452. Ähnlich auch G. C. Macholz, Israel, A 24, Nr. 253 (zu 9,5): "wahrscheinlich, daß der Rekurs auf die Erzväterverheißung sekundär ist." Vgl. auch J.N.M. Wijngaards, Dramatization, 74, und das bereits dazu Gesagte. Bemerkenswert sind auch die Auslassungen der Erzvätemamen bei der Zitierung dieses Verses bei J. A. Thompson, Dtn, 139 und M. Weinfeld, Deuteronomy, 69f., der diesen Abschnitt mit hethitischen Verträgen vergleichen will bzgl. "the political relationship between the ancestors of the vassals and the kings of the land of Hatti." (ebda., 69). Dazu passen nun die Patriarchennamen anscheinend weniger gut.

837 Vgl. z. B. G. Braulik, Ausdrücke, 45, Anm. 2; E. Kutsch, Verheißung, 101f., Anm. 51.

838 Vgl. die parallele Konstruktion in der vorangehenden Vätererwähnung in 8,18 (בריח). Dort sind die Väter nicht als Patriarchen bezeichnet.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

de"[839] und das Horebgeschehen[840] erlebt haben. Somit wird eine enge Relation zwischen Vätern und gegenwärtiger Generation etabliert. Damit ist dieselbe "Kompositionstechnik" wie in Dtn 29,12 erkennbar. Beidesmal wird ein כאשר דבר-Satz, an den Adressaten gerichtet (beide Texte haben die Singular-Anrede), mit einem כאשר נשבע (mit den Vätern als Objekt) zusammengestellt.[841]

Ohne die Apposition könnten die Väter in 9,5 gut als Vorfahren in Ägypten oder unter Umständen als Exodusgeneration selbst[842] angesehen werden.

Unsere Annahme kann zusätzlich durch die These N. Airoldis gestützt werden, daß 9,1-10,11 durch fünf in konzentrischer Struktur stehende Abschnitte konstruiert sei.[843] 10,11 entspricht nach seinem Schema 9,1-6. Wenn diese Aufeinanderbeziehung gerechtfertigt ist, so finden wir in 10,11 das Thema Land in Beziehung mit ירש (und בוא) mit der Erwähnung des Väterschwurs, ohne daß dort die Namen der Patriarchen erscheinen; wären sie in 9,5 schon immer im Text gestanden, wäre ihr Fehlen in 10,11 recht erstaunlich.

Natürlich muß die hier geäußerte Vermutung noch rein hypothetisch bleiben. Die (angenommene) Hinzufügung der Patriarchennamen ist auf mehreren Ebenen erklärbar: Dem "widerspenstigen" Volk (vgl. v.6) werden die Erzväter vor Augen gestellt, dadurch wird in einer Zeit, wo Abraham zum "Vater des Glaubens" wurde, der Kontrast noch deutlicher.[844] "Von 9,1 ab wird ... grundsätzlich in Frage gestellt, daß irgendein Kausalnexus zwischen der Inbesitznahme des Landes (für die Menschen im Exil: der Heimkehr ins Land) und einer ... 'eigenen Gerechtigkeit' Israels (,) bestehen könne."[845] Durch die Identifikation Väter = Abraham, Isaak und Jakob, werden die Patriarchen zu den "ersten" und "eigentlichen" Vätern Israels, was sie nach Ausweis vieler alttestamentlicher Texte nicht von jeher waren.[846] Kompositionstechnisch wird ein großer Zusam-

---

[839] Das dürfte der Sinn der Erwähnung der Enakiter in v.2 sein. Ihre Nennung im AT (Num 13,22.28.33; Dtn 1,28; 2,10.11.21; Jos 11,21f.; 14,12.15; 15,13f.; Ri 1,20) steht immer im Zusammenhang mit den "Kundschaftern", "Kaleb" und "Hebron"; vgl. dazu M. Rose, Deuteronomist, 268f.; B. Peckham, Composition, 10-15.

[840] "In 9,3 ist obendrein an die Sinaitheophanie erinnert, wenn Jahwe 'fressendes Feuer' genannt wird" (F. Stolz, Kriege, 19).

[841] Dies ist m. E. ein entscheidendes Indiz, beide Texte derselben Hand ("Dtr^2"?) zuzuweisen.

[842] Diese Interpretation ist möglich, wenn man 9,1-3 als "rework" von 1,21ff. ansieht (vgl. B. Peckham, Composition, 15), wo die Kundschaftererzählung gerade eine Trennung zwischen Exodusgeneration und deren "Kinder" bewirkt.

[843] Vgl. N. Airoldi, funzione, 81-85.

[844] Insofern ist eine Berufung auf Gen 15 gerechtfertigt. Aber nicht als "alter" Text, der schon vor Dtn 9,1-6 existiert haben muß.

[845] N. Lohfink, Kerygmata, 100.

[846] Vgl. dazu ausführlich später.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

menhang Gen - Dtn hergestellt. Selbst "unpatriarchalische" Traditionen, wie die Vernichtung der Völker, werden im jetzigen Kontext als Erfüllung eines Erzväterschwurs präsentiert. Auf redaktioneller Ebene könnte man auf die Frage, warum gerade (in 29,12 und) in 9,5 (und in den noch zu besprechenden Texten) die Patriarchennamen eingefügt worden sein sollen - und nicht anderswo - vorläufig die Antwort wagen, daß es sich dabei gerade um Stellen handelt, wo selbst bei einem Bekanntsein der Gen-Texte sich eine Identifizierung der "Väter" mit den "Erzvätern" nicht allzu leicht von selbst nahelegt.

1.3.3.5.2. Dtn 13,18: "... damit Yhwh von der Glut seines Zorns abkehre, dir Erbarmen gebe und sich über dich erbarme und dich zahlreich mache, wie er deinen Vätern geschworen hat.

Zur Abgrenzung des Kontextes kann auf die Untersuchung zu 13,7 verwiesen werden.[847] V.18f. bildet den Abschluß der dritten Einheit (v.13-19) innerhalb von cap.13. Da diese drei Abschnitte sonst weitgehend parallel konstruiert sind, fällt dieses Finale umso mehr auf, da es keine Entsprechungen in v.6 und 10f. hat.

So ist es auch sehr beliebt, v.18 sei es zusammen mit v.19 oder mit v.17 als späteren (meistens "dtr") Zusatz anzusehen.[848] Die bereits aufgezeigte Struktur von 13,1ff. kann in der Tat diesen diachronen Einschnitt rechtfertigen. Wenn 13,2-16 ihren Aufbau der dtr Redaktion verdanken, so sind 13,(17)18f. möglicherweise als "Dtr^2-"Text anzusprechen. Diese These könnte mit sprachlichen Beobachtungen unterstützt werden.[849] Weitere literarkritische Operationen (wie die Unterscheidung von fünf Schichten bei Merendino) sind m. E. unnötig.

---

847 S. o. § 1.3.3.2.2.1.

848 Vgl. C. Steuernagel, Dtn, 104; F. Horst, Privilegrecht, 39f.: 18b.19 ("D"); J. L'Hour, législation, 12, Anm. 7: 18f.: "parénèse ajoutée"; G. Nebeling, Schichten, 69f.; R. P. Merendino, Gesetz, 69f.74f.80.82: "dtr Bearbeitung"; M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 46.49: 16b.17-19 "dtr" (vgl. 100: "spätexilisch/nachexilisch"); G. Giesen, שבע, 301; A.D.H. Mayes, Dtn, 237; H. D. Preuß, Dtn, 52.

849 מחרון אף ist nur hier im Dtn bezeugt, vgl. Anm. 854; רחם, Pi in Dtn nur noch 30,3. Auch die vergleichbaren Schwurtexte in Dtn 9,6 und 29,12 sind wohl als "spätdtr" Texte einzustufen. M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 99f., bezeichnet 13,16ff. als "jüngere dtr Schicht".

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Die Entscheidung für einen späteren Zusatz hängt wohl bisweilen auch damit zusammen, daß man v.18 als Mehrungszusage an die Patriarchen interpretiert.[850] In einer solchen Interpretation erscheint v.18 im Kontext von Dtn 13 tatsächlich etwas "unpassend".

Welche Gründe sprechen für eine Identifizierung der Väter mit den Patriarchen? רבה, Hif begegnet recht oft in der Genesis[851], allerdings in Texten, deren historische und literarkritische Einordnung (bzw. ihre Zuweisung zu den traditionellen "Quellen"), alles andere als sicher ist.[852]

Es ist zudem keineswegs sicher, daß sich der כאשר נשבע-Satz nur auf die Mehrung bezieht, theoretisch kann er die ganze למען-Klausel umfassen[853]; die anderen Aussagen über Yhwh vor רבה, Hif, sind jedoch in der Genesis nicht zu finden.[854] Das "Schwören" Yhwhs erscheint bzgl. der Mehrung nur in Gen 22,16 und 26,3f. - Texte, die ebenfalls nicht einfach zu datieren sind.[855] Diese Schwierigkeit spiegelt sich auch in der Bemerkung Hulsts, der Dtn 13,18 zwar auf die Patriarchen bezieht, dann aber feststellt: "het is nit meer uit te maaken op welke plaats de clausule in Dt 13[18] betrekking heeft ... Intussen blijft de vraag, waaruit de voorliefde van Dt. vor het werkwoord 'zweren' te verklaren is."[856]

---

850 So die Mehrzahl der Exegeten; vgl. u. a. C. F. Keil, Lev, Num, Dtn, 476; G. v. Rad, Gottesvolk, 13 mit Anm. 1; P. C. Craigie, Dtn, 226; A. R. Hulst; Opmerkingen, 338; N. Lohfink, Hauptgebot, 84; M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 49, Anm. 1 (mit Zurückhaltung); J. Hoftijzer, Verheissungen, 56; D. E. Skweres, Rückverweise, 124ff.; G. Braulik, Dtn, 105.

851 Vgl. 16,10; 17,2.20; 22,17; 26,4.24; 28,3; 48,4. Nicht im Kontext einer "Mehrungszusage": (3,16;) 15,1; 34,12; 41,49.

852 Vgl. vorläufig dazu R. Rendtorff, Problem, 45-48.57-65, 152f.

853 Vgl. dazu die masoretische Akzentsetzung in v.18!

854 1) Zu שוב מחרון אפו sind besonders zu vergleichen: Ex 32,12: in v.13 Erwähnung von Abraham, Isaak, Jakob mit Zitat einer Mehrungs- und Landverheißung, aber die Patriarchen sind hier nicht als Väter, sondern als Knechte bezeichnet (dazu später). Num 25,4: Baal-Peor. Num 32,14: "Kundschaftergeschichte"; die zweite Wüstengeneration erregt an ihrer *Väter* statt Yhwhs Zorn, vgl. 32,10 "Schwur" Yhwhs, allerdings "negativ". Jos 7,26: ähnlicher Kontext wie Dtn 13; weiter Ps 85,4; Jon 3,9; Na 1,6; 2Chr 29,10; 30,8 (im Zusammenhang mit den "halsstarrigen" Vätern); Esr 10,14; Neh 13,18 (Angeredete erregen Yhwhs Zorn wie ihre Väter). Zu den übrigen Belegen vgl. G. Lisowsky, Konkordanz, 530f.

2) Zu נתן רחמים ורחם vgl. Jer. 42,12 (1Kön 8,50; Ps 106,46). Zur Interpretation dieser Stellen vgl. W. Thiel, Redaktion II, 64f. Da sich auch zu 1) bei Jer Parallelen finden lassen (Jer 4,8.26; 12,13 u.ö.), sieht R. P. Merendino, Gesetz, 70, Dtn 13,18 von Jer abhängig.

3) Auch das Verb רחם allein begegnet in der Gen nicht; vgl. G. Lisowsky, Konkordanz, 1329f.; im Dtn nur noch 30,3, vgl. 4,31.

855 Bzgl. des Landes: 24,7; 50,24. R. Kilian rechnet 22,15ff. und 26,3ff. zu einer mit der Chr in Zusammenhang stehenden Überarbeitungsschicht (Abrahamsüberlieferungen, 204ff.; 318f.). Vgl. dazu später, § 4.3.

856 A. R. Hulst, Opmerkingen, 338, Anm. 1.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Es scheint also angebracht, zunächst einmal nach vergleichbaren Texten im Dtn Ausschau zu halten: Die übrigen אשר נשבע-Stellen im Dtn[857] beziehen sich auf das Land[858], auf die ברית[859] und auf den Untergang der Exodusgeneration.[860] Sie können also zur Erklärung von 13,18 nicht allzuviel austragen.

Dagegen ist aber im Dtn öfter von der Vermehrung Israels die Rede: רבה, Hif findet sich noch 1,10; 7,13, 28,63. Weiter sind zu vergleichen: 1,11; 6,3; 8,1; 10,22 (vgl. 26,5f.); 30,5.16.[861] Zunächst ist der Bemerkung Merendinos zuzustimmen: "Daß Gott den Vätern versprochen hat, das Volk zu mehren, wird im Deuteronomium nirgendwo gesagt"[862] - man kann allerdings fragen, ob dies nicht anderweitig vorausgesetzt ist. Von Vermehrung im Zusammenhang mit den *Vätern* ist 10,22; 30,5 und in gewisser Weise auch 1,10f. und 6,3 die Rede. Nach 10,22 zogen die Väter in geringer Zahl nach Ägypten (vgl. 26,5) und "jetzt" hat Yhwh Israel vermehrt; von einer schon geschehenen Vermehrung geht auch 1,10f. aus. Diese kann aber nicht als garantierter Besitz angesehen werden[863], insofern erscheint sie oft als "Motivation" zum Halten von Yhwhs Geboten.[864] In 10,22 sind die Väter die nach Ägypten gezogenen Vorfahren der Exodusgeneration, an diese läßt sich evtl. auch in 1,11 und 6,3 denken, wo Israel die Vermehrung selbst zugesagt ist (vgl. דבר).[865] Gerade der Wechsel in der Zusage an die gegenwärtige Generation oder deren Väter läßt einen engen Zusammenhang zwischen den beiden vermuten. Man wird auch fragen können, inwieweit die "Dtr2"-Texte (bewußt oder unbewußt) die Fiktion des Dtn verlassen, so daß z. B. aus den Angeredeten in 1,10f. oder 7,13 in 13,18 die "Väter" geworden sind (vgl. auch die Bemerkungen zu 30,5.9). Dazu kommt, daß sich die "Vorschriften" von Dtn 13,2ff. an *Bewohner im Land* richten, die

857 Vgl. die Tabelle bei A. R. Hulst, ebda., 338.

858 19,8; 26,15: לאבתיך.

859 29,12; vgl. 28,9: לך.

860 2,14; vgl. dazu Num 32,10ff.

861 Vgl. auch M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 45, Anm. 3 und G. Seitz, Studien, 149.

862 R. P. Merendino, Gesetz, 70.

863 Diese zwei verschiedenen Konzeptionen lassen sich durch die Fiktion des Dtn erklären: durch die Gleichsetzung der Adressaten mit der Landnahmegeneration wird die Feststellung der schon erfolgten Mehrung zusammenhängen; die Motivation, daß Yhwh Israel mehren wird, dürfte eher aus der "wirklichen" historischen Situation bei der Abfassung der betreffenden Texte zu erklären sein.

864 Insofern wird das כי in v.19 wohl konditional zu erklären sein, vgl. die Diskussion bei A. R. Hulst, Opmerkingen, 339, Anm. 1 und D. E. Skweres, Rückverweise, 124.

865 Vgl. die Behandlung der betreffenden Stellen.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

bereits auf eine Geschichte Yhwhs mit Israel zurückblicken. Falls also die Paränese 13,18f. über die Fiktion des Dtn hinausgeht, könnten die אבות u. U. als Exodusgeneration aufgefaßt werden.

Die Deutung der Väter innerhalb eines "exodischen Kontext" läßt sich m. E. auch aus dem Kontext von cap. 13 wahrscheinlich machen.

Eine mehr "technische" Erklärung ihres Vorkommens in 13,18 könnte man in der Tatsache sehen, daß das Stichwort "Väter" schon in 13,7 fällt. Da die Väter dort positiv gewertet werden, indem sie nicht zu den potentiellen Verführern zu anderen Göttern gerechnet werden[866], kann dies dazu geführt haben, daß am Ende des Kapitels zur "Motivation" auf einen Väterschwur verwiesen wird.[867]

C. Steuernagel hat zu Dtn 13 bemerkt, daß "hier ausdrücklich darauf hingewiesen (wird, v. V.), daß Yhwh es ist, der Israel aus Ägypten geführt hat 13,6.11."[868] Wenn wir nun von einer parallelen Konstruktion der drei Abschnitte in Dtn 13 ausgehen, müßte v.18f. mit diesen beiden Ägypten-Stellen in eine Beziehung gebracht werden.[869] Wir haben schon einmal ein entsprechendes Konstruktionsprinzip beobachten können: Bei der Behandlung von 4,37 sahen wir im Zusammenhang mit dessen Parallelvers 4,34 durch die Erwähnung der Väter eine Erweiterung des Exodusgeschehens nach "vorne", um die Kontinuität in Yhwhs Handeln zu betonen.[870] Ähnliches könnte auch für 13,18 gelten[871], und die Väter wären dann ebenso wie in 4,37 als Vorfahren der Exodusgeneration zu betrachten.[872]

Daß 13,18f. anders endet als die beiden anderen Schlußverse, ist neben diachronen Erwägungen auch dadurch erklärbar, daß mit diesen Versen die ganze Thematik der אלהים אחרים im Rahmen der "Gesetzessammlung" zu einem (er-

866 Vgl. das bei der Behandlung von 13,7 Gesagte.

867 Das Thema "Mehrung" kann auch durch den Befehl zur Vernichtung einer abtrünnigen Stadt hervorgerufen sein, vgl. A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 302; A. B. Ehrlich, Randglossen, 290; G. Giesen, שבע, 303.

868 C. Steuernagel, Untersuchung, 40.

869 Auch wenn diese Verse auf diachroner Ebene später anzusetzen sind.

870 Vgl. das bei 4,37 Gesagte. Eine Erweiterung in die Zukunft könnte man evtl. in dem עולם in v.17 sehen, vgl. M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 49. Allerdings geht es dort doch um einen etwas anderen Zusammenhang.

871 Diese Parallele ist ein weiteres Indiz, Dtn 13,18 als "Dtr^2"-Text anzusehen.

872 Damit streite ich nicht ab, daß im aktuellen Gesamtaufriß des Pentateuch eine Beziehung auf die Patriarchen möglich ist. Es ist aber eine grundsätzlich andere Frage, ob sich dieses Verständnis aus dem Kontext des Deuteronomium selbst ergibt. Daß Dtn die Patriarchenerzählungen der Genesis gekannt hat bzw. an ihnen interessiert war, ist nach wie vor ein unbewiesenes Axiom.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

sten) Abschluß kommt. Da die ersten beiden Unterabschnitte eher "drohend" enden, ist es verständlich, daß nun auch Yhwhs Erbarmen betont wird, mit Verweis auf die Väter und in Verbindung mit dem Halten seiner Gebote.

1.3.3.6. Zusammenfassung und Ausschau zu Berit- und "unbestimmtem" Väterschwur

Die Erwähnungen eines ברית-Schwurs an die Väter im Dtn zeigen, daß hier keine ausgeprägte Formel vorliegt: wir finden nur vier Belege, die zudem grammatikalisch sehr unterschiedlich konstruiert sind.

Von da aus legt es sich umso näher, daß die Stellen nicht in erster Linie als formelhafte Wendungen interpretiert werden müssen, sondern vielmehr in dem unmittelbaren Kontext, in dem sie stehen.

Dieser Kontext war für cap.4 und 7 eindeutig der des Horeb, für cap.29 indirekt ebenfalls, wenn man die sog. "Moabberit" als Aktualisierung des Horebbundes auffassen will. 8,18 kann man als "Vorschau" auf diese Moabberit verstehen (ברית, die כיום הזה aufgerichtet werden soll), aber auch im Zusammenhang mit einer Landverheißung sehen.

Die Idee einer Erzväterberit (oder einer Berit mit Abraham) ist im Dtn schwerlich feststellbar; insofern sollte eine gewisse Zurückhaltung geübt werden, die Erwähnung der Väter in diesem Kontext vorschnell auf die Patriarchen hin zu interpretieren. Wenn in 29,12 diese Identifizierung erfolgt, so wohl gerade aus dem Bemühen heraus, zwei verschiedene Traditionen zu vereinen.

Überhaupt müßte die dtn/dtr ברית-Konzeption wieder einmal durchdacht werden. Besteht wirklich ein Unterschied zwischen einer reinen Zusage und einer Inpflichtnahme? Ist die Gabe des Gesetzes nur als Pflicht zu verstehen?

Von den drei "unbestimmten" Yhwh-Schwüren an die Väter ist 7,8 sicher mit der ברית von 7,12 in Verbindung zu bringen; nicht daß dieser Schwur mit ihr ganz und gar deckungsgleich wäre: er scheint zunächst in Verbindung mit dem Exodusereignis zu stehen. Für das Dtn aber gehören Exodus und Horeb eng zusammen; von daher wird auch die (hauptsächlich mit Jer-Stellen gestützte) These einer selbständigen Ägyptenberit hinfällig (vgl. zu Dtn 29,24). Traditionsgeschichtlich ist diese enge Verbindung freilich nicht uninteressant. Besteht zwischen Exodus und Sinai ein engerer Zusammenhang als z. B. zwischen Exodus und Erzvätern? Vom Dtn (und der dtr Tradition) ist diese Frage eindeutig zu bejahen.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Die einmalige Verwendung von דבר im Dtn in Zusammenhang mit dem Väterschwur (Dtn 9,5) läßt sich aus 9,3 erklären. Diese ungewöhnliche Form spricht dafür, daß es sich um keine reine Landzusage handelt, da für diese offenkundig eine Reihe formelhafter Wendungen zur Verfügung stand. Es scheint hier eher um eine Auseinandersetzung mit dem Problem "andere Völker" zu gehen, was es ebenfalls fraglich erscheinen läßt, ob die Patriarchennamen an dieser Stelle schon immer ihren Platz hatten.

13,18 schließlich scheint recht "allgemein" von einem Schwur an die Väter zu reden (mit dem "Schwerpunkt" Mehrung), um cap.13 "paränetisch" abzuschließen.

Die drei "unpräzisen" Schwurtexte stehen allesamt in "militärischen" Kontexten: 7,7ff. folgt auf eine "Kriegspredigt", 9,1-6 ist selbst eine, und in 13,13ff. geht es um die Zerstörung und den Bann einer Stadt. 9,1-6 und 7,7-15 sind weiter dadurch verbunden, daß sie jeglichen "Verdienst" Israels in Bezug auf seine privilegierte Stellung zu Yhwh energisch zurückweisen.

Die Texte, die im Dtn von einer den Vätern geschworenen Berit sprechen, und diejenigen, die den Väter-Schwur nicht präzisieren, bzw. weit fassen, scheinen eng zusammenzugehören. So sind bis auf 7,8 alle betreffenden Verse in der 2. pers. sing. gehalten. Diese Beobachtung allein darf jedoch keinesfalls verabsolutiert oder vorschnell diachronisch ausgewertet werden.

Von anderen Beobachtungen her ergab sich für die meisten der hier zur Verhandlung stehenden Texte die Wahrscheinlichkeit, daß sie nicht zur Erstausgabe des "DtrG" gehören (4,31; 7,7ff.; 8,18 (?); 9,5; 13,18; 29,12), sondern grob gesagt als "Dtr^2"-Texte zu qualifizieren sind. Dadurch konnte auch eine gewisse "Unschärfe" in der Verwendung der Väter erklärt werden: Möglicherweise sollten die Väter, mit denen nach Jer 7; 11; 1Kön 8 die ("Sinai"-)Berit beim Auszug aus Ägypten geschlossen wurde, auch in das Dtn hineingeholt werden; da jedoch nach der Konzeption des Dtn die Horebgeneration mit den Adressaten identifiziert ist, mit welchen Yhwh seinen Bund schließt (כרת), wird in 29,12; 7,12 usw. der Bund den Vätern "geschworen" (נשבע), und wird die enge Zusammengehörigkeit zwischen Angeredeten und Vätern betont (z. B. mit der Parallelisierung כאשר דבר: Adressaten, כאשר נשבע: Väter, in 9,3.5 und 29,12); oder um es anders auszudrücken: "Dtr^2" verläßt partiell die Fiktion des Dtn. So kommt es zu einer Vermischung zwischen den "Vätern" und den Adressaten der Moserede (vgl. zu 13,18 und auch 30,5.9). Wenn man von der Fiktion des Dtn absieht, sind die אבות in den hier behandelten Stellen die Horebge-

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

neration, innerhalb der Fiktion werden sie zu den Vorfahren Israels in Ägypten (oder zur ersten Exodusgeneration?).

Eine Deutung auf die Erzväter scheint nicht die "ursprüngliche" Intention dieser Texte zu sein.

An dieser Stelle sei noch einmal der Unterschied betont zwischen einer Betrachtung von Texten wie letzteren im Gesamtrahmen des Pentateuch oder nur vom Kontext des Dtn (bzw. von "dtr" Texten) her. Der jetzige Zusammenhang Gen bis Dtn läßt natürlich bei "Väter" schnell an Abraham, Isaak und Jakob denken. Es bleibt aber die Frage, ob das die Meinung des Dtn oder der dtn/dtr Tradition war.

Die These, Dtn denke bei den Vätern (immer) an die Patriarchen, geht nach wie vor von dem Axiom aus (welches nicht zuletzt auf der "klassischen" Quellentheorie beruht), daß die Genesistraditionen "älter" als das Dtn seien.

1.3.3.7. Der Landschwur an die Väter

Hier befinden wir uns nun eindeutig im Zentrum, wenn wir im Dtn nach den Vätern im Zusammenhang mit formelhaften Wendungen fragen.[873] Die dazu erstellte Tabelle suggerierte schon die Möglichkeit einer Differenzierung in "Untergruppen": Eine erste Gruppe, die eine "Kurzform" bietet, spricht nur von dem Schwur an die Väter, bzgl. der Landempfänger wird keine direkte Aussage gemacht. Dies ändert sich in der zweiten und dritten Gruppe, wo - sei es mit לתת להם (ולזרעם(אחריהם)) oder mit לנו/לך - auch die Adressaten der Landgabe präzisiert werden. Sie sind dann entweder in den Vätern selbst (und ihrem "Samen")[874] oder in der "gegenwärtigen" Generation, an die die Moserede gerichtet ist, zu sehen. Kann man nun aufgrund dieser unterschiedlichen Konzeptionen

---

873 Vgl. die Tabelle § 1.2.1.1. und die dort gemachten Bemerkungen. Vgl. ebenfalls die Tabellen bei J. G. Plöger, Untersuchungen, 65 (mit den bereits gemachten Einschränkungen); D. E. Skweres, Rückverweise, 231, XII.3 (und 1); G. Giesen, שבע, 231, wo allerdings die Differenzierungsmöglichkeiten nicht berücksichtigt werden. Die Tabellen zum Landschwur bei J.N.M. Wijngaards, Formulas, 29f., sind alles andere als "übersichtlich zusammengestellt" (J. G. Plöger, Untersuchungen, 61, Anm. 7), sie stiften eher Verwirrung und machen teilweise falsche Angaben: So suggerieren die Übersetzungen in Nr. 4.5 mit "swore" und "promised" zwei verschiedene Verben, wohingegen es sich beidesmal um נשבע handelt. In Nr. 4 ("... to give us") werden buntgemischt die Belege mit לך, לנו und להם zusammengewürfelt, und auch in Nr. 5 ("to our fathers") finden sich Belege, die eine Fortführung mit ...לתת ל bieten. Die Kritikpunkte sind damit keineswegs erschöpft.

874 Das Problem in dieser Gruppe liegt darin, daß sich להם bisweilen auch auf die angeredeten Generation beziehen kann. Dazu später.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Theorien über verschiedene "Verfasser", Traditionen und Abfassungszeiten aufstellen?

Einige Exegeten haben sich mehr oder weniger intensiv mit dieser Frage befaßt:

Nach P. Diepold wären Gruppe 1 und weiter die Belege, die zwischen Empfängern der Verheißung und Empfängern des Landes trennen, als "dt" einzustufen, wohingegen die Form האדמה אשר נשבע לאבתיכם לתת להם als typisch für das "DtrG" anzusehen sei.[875] Allerdings ist seine Klassifizierung bestimmter Texte als "dt" keineswegs unumstritten; dazu kommt, daß er in dieser Einteilung nicht alle Texte unterbringen kann und sich sogar in widersprüchliche Aussagen verwickelt.[876] Im Gegensatz zu Diepold nimmt G. Giesen außer Dtn 6,18 für alle Landschwurbelege eine "dtr" Herkunft an.[877] Eine (sich in einem recht kurzen Zeitraum abspielende) mögliche Entwickung stellt er sich folgendermaßen vor: Die "Kurzform" stellt ein zweites Überlieferungsstadium dar, in dem aus dem (überlieferungsgeschichtlich primären) Landgabesatz (... האדמה|האדרן אשר נתן) "die Vokabel נתן durch das verschärfende שבע ersetzt"[878] wurde. Die zwei verschiedenen "Langformen" gehen "möglicherweise ... auf zwei verschiedene Redaktionsstufen in der dtr Literatur zurück"[879], wofür allerdings der positive Erweis nicht erbracht wird. Für alle drei Ausprägungen des Landschwurs wird eine Herkunft aus dem "militärischen Sprachbereich"[880] angenommen.

Das Vorgehen ist im Grunde von dem Diepolds nicht sehr verschieden: Bevor die Texte konkret befragt werden, werden sie erst einmal literarkritisch bzw. überlieferungsgeschichtlich "klassifiziert", und somit bleiben diese Thesen mehr oder weniger unbewiesen. Es ist also keineswegs erstaunlich, daß auf der anderen Seite eine Anzahl von Forschern zu einer ähnlichen Schlußfolgerung wie J. Hoftijzer gelangen: "In den deuteronomischen Verheissungsverweisen kann man keine Schichten unterteilen."[881]

---

875 Vgl. P. Diepold, Land, 79 und 152f.

876 Unberücksichtigt bleiben Dtn 31,20(f.), was nach seiner Argumentation ein "dt" Beleg sein müßte, vgl. ebda. 78, Anm. 1 und 79, Anm. 1. Weiterhin rechnet er 79, Anm. 1 Dtn 30,20 (לתת להם) zur Gruppe, die zwischen Schwur- und Landempfänger unterscheidet, eine Seite zuvor interpretiert er aber 30,20 in der Weise, daß dort "die Väter schon Empfänger des Landes waren" (78, Anm. 1). Für seine "dtr" Belege nennt er für das Dtn nur 1,8.35; 31,7 (34,4); vgl. 152, Anm. 1.

877 Vgl. G. Giesen, שבע, 236 und 232f.

878 Ebda., 239. Vgl. auch 243, dort auch seine Pauschalgleichsetzung Väter = Patriarchen.

Zwei verschiedene Konzeptionen hinter נתן und שבע bzgl. des Landes hat schon W. Staerk, Studien I, 38ff., 50; II, 5, angenommen, den Unterschied zwischen beiden Verben aber viel stärker betont.

879 G. Giesen, שבע, 246.

880 Ebda., 241.

881 J. Hoftijzer, Verheissungen, 68; vgl. weiter J. G. Plöger, Untersuchungen, 63f.; H. Seebaß, Landverheißungen, 220, Anm. 34; P. D. Miller, Gift, 454.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Es ist in der Tat nicht möglich, aus den Belegen direkte Kriterien zu gewinnen, die eine Verteilung auf verschiedene "Schichten" o. ä. rechtfertigen würden:

- In allen drei Gruppen werden nebeneinander ארץ und אדמה zur Bezeichnung des "Landes" verwendet.
- Durchgehend werden die Adressaten sowohl im Singular als auch im Plural angeredet.
- Sowohl in Gruppe 2 (zweimal) als auch in Gruppe 3 (einmal) findet sich eine ausdrückliche Gleichsetzung der Väter mit den Patriarchen.[882]
- Weiterhin kann sich in einigen Texten der Gruppe 2 das להם nicht nur auf die Väter, sondern auch auf deren Nachkommen beziehen.[883]

Auch die "altersmäßige" Vorordnung der "Kurzformel" vor den "Langformeln" ist weniger evident als es scheint. R. Rendtorff hat in einem anderen Zusammenhang mit Recht darauf aufmerksam gemacht, daß eine Kurzform auch Bekanntes pointiert zusammenfassen kann.[884]

Eine Entscheidung über eventuell verschiedene Schichten oder Traditionen kann nur dadurch gefällt werden, daß die Schwursätze in ihrem weiteren Kontext untersucht werden. Mit diesem Vorbehalt wird die Untersuchung in einer Aufteilung in drei Gruppen stattfinden - was aber nicht mehr als eine Arbeitshypothese sein kann und sein darf. Um nicht noch mehr Mutmaßungen über mögliche Entwicklungen innerhalb dieser Gruppen[885] zu suggerieren, sollen, soweit dies methodisch sinnvoll ist, die Texte wieder in der Reihenfolge ihres Vorkommens behandelt werden.

---

882 Dtn 34,4 wird gesondert behandelt werden.

883 Besonders in 10,11 und 31,7; vgl. dazu bei der Behandlung der Texte.

884 Vgl. R. Rendtorff, Offenbarungsvorstellungen, 52; vgl. weiter die schon erwähnte gegensätzliche Interpretation von Num 14,23 bei M. Rose, Deuteronomist, 290f.; Anm. 68a ("Abnutzungserscheinung") und D. E. Skweres, Rückverweise, 107 (wegen Kurzform "frühdt").

885 Wie dies die erstellten Tabellen nahelegen können.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1.3.3.7.1. Gruppe 1: Das den Vätern geschworene Land

Zu dieser Gruppe sind folgende Texte zu rechnen:

למען...	ייטב לך ובאת וירשת	את הארץ הטבה	אשר	נשבע	יהוה	לאבתיך	6,18
למען תחיון ורביתם ובאתם וירשתם		את הארץ	אשר	נשבע	יהוה	לאבתיכם	8,1
כי	אביאנו	אל האדמה	אשר	נשבעתי		לאבתיו...	31,20
...	אביאנו	אל הארץ	אשר	נשבעתי	---	לו לאבתיו|לאבתם	31,21
ואם ירחיב יהוה אלהיך		את גבלך	כאשר	נשבע		לאבתיך)	19,8a)

Wie aus dieser Zusammenstellung ersichtlich ist, nimmt 19,8a eine Außenseiterstellung ein[886], 31,21 stellt vor ein nicht unerhebliches textkritisches Problem. Eine Gemeinsamkeit der Texte dieser Gruppe besteht (bis auf 19,8a) darin, daß im Zusammenhang mit dem Land בוא erscheint. Eine besonders enge Verbindung scheint zwischen 6,18 und 8,1 zu bestehen, wo sich der Landschwur an die Väter beidesmal innerhalb einer למען-Klausel findet, und die gleiche Konstruktion von בוא, Qal in Verbindung mit ירש, Qal gegeben ist.

1.3.3.7.1.1. Dtn 6,18: "... damit es dir gut geht und du kommst und das gute Land in Besitz nimmst, das Yhwh deinen Vätern geschworen hat."

Mit 6,20 beginnt eine der sogenannten "Kinderfragen"[887], womit das Ende unseres Untersuchuchungsabschnitts in v.19 zu sehen ist.[888] Der Beginn ist weniger leicht festzulegen: G. Seitz hat 6,10-18 vorgeschlagen, wo sich für ihn "ein mehrfach chiastischer Aufbau" feststellen läßt, in welchem der Väterschwur den äußeren Rahmen bilde.[889] Ganz eindeutig ist aber dieser Chiasmus nicht[890], weiterhin wurde der Väterschwur in 6,10 aufgrund der Unterschiede

886 und wird deswegen zusammen mit 19,8b am Ende dieses Abschnittes behandelt.

887 Vgl. dazu vorläufig J. A. Soggin, Sagen, 341ff.

888 Vgl. dazu fast alle Kommentare z. St. Eine ganz andere Aufteilung nehmen P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 78, vor, diese ist dadurch bedingt, daß sie auch hier den "plan des proclamations d'Alliance" (ebda.) wiederfinden wollen.

889 Vgl. G. Seitz, Studien, 73. Ihm zustimmend: A.D.H. Mayes, Dtn, 175; criticism, 35; vgl. auch F. C. Tiffany, Parenesis, 85: 6,10-19 und schon C. F. Keil, Lev, Num, Dtn, 444.

890 Dies geht schon aus der Übersicht bei G. Seitz, Studien, 73, selbst hervor: v.19 muß

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

in der Formel[891] einer anderen Gruppe zugeordnet, so daß es in einem ersten Schritt angebracht ist, beide Verse unabhängig voneinander zu betrachten.[892] Innerhalb 6,10-19 sind m. E. leicht Unterabschnitte erkennbar: v.14 und v.16 leiten mit לא je einen Prohibitiv im Plural ein, wobei sich beidesmal in dessen Explikation ein Übergang in den Singular findet - schon wegen dieses parallelen Aufbaus werden literarkritische Operationen, die sich auf den Numeruswechsel stützen, fraglich.[893] Somit ergeben sich die folgenden Unterteilungen: 6,10-13; 6,14-15; 6,16-19, wobei letzterer Abschnitt hier unseren Untersuchungskontext bildet.[894]

Die negative Mahnung, Yhwh nicht zu versuchen (v.16) - mit der Erinnerung, daß dies schon in "Massa" geschehen sei - führt in gewisser Weise das Thema der אלהים אחרים von v.13f. fort.[895] Daraufhin folgen zwei Ausführungen über das Verhältnis zu Yhwh: Die Aufforderung, seine miṣwot (und ᶜedot und ḥuqqim)[896] zu halten (v.17), sowie "das Richtige und Gute in den Augen Yhwhs tun" (v. 18a).[897] Zu diesen Forderungen wird nun in v.18b.19 aus-

in Klammer gesetzt werden, zu der "Landbeschreibung" v.10b.11 findet sich keine Entsprechung, auch die "Gebotsparänese" v.17f. hat kein direktes Gegenstück.

891 Auf diese Unterschiede machen ebenfalls aufmerksam: A. R. Hulst, Opmerkingen, 347; F. García López, Deut VI, 172 mit Anm. 52; 173.

892 Es sei ebenfalls auf den unterschiedlichen Blickwinkel von 6,10ff. und 6,18f. hingewiesen: v.10ff. geht vom *Wohnen* im Lande aus, v.18 spricht vom *Hineinkommen* in das Land, vgl. auch W. Staerk, Dtn, 65.

893 Vgl. die diversen Ausscheidungen bzw. Schichteinteilungen bei O. Naumann, Dtn, 77f.; G. A. Smith, Dtn, 102; G. Minette de Tillesse, Sections, 36; R. P. Merendino, Zeugnisse, 204.207f.; G. Giesen, שבע, 280. Gegen solche Unternehmungen an dieser Stelle haben sich ausdrücklich ausgesprochen E. König, Dtn, 23 und F. García López, Analyse, 38, der bemerkt, daß innerhalb von Dtn 6-11 bis auf 7,5 "dans tous les textes de promesses de bénédiction et de menaces de châtiment il y a un passage de singulier au pluriel ou vice versa" (ebda.).

894 Vgl. zu dieser Unterteilung auch S. R. Driver, Dtn, 95; G. Hölscher, Komposition, 170, Anm. 4 (v.16-19 als "Zusatz"); G. v. Rad, Dtn, 46 ("Predigt"). Auch F. C. Tiffany, Parenesis, 97.107, der die Unterteilung 6,10-19 vornimmt, betont den eigenständigen Charakter von v.16-19. Bisweilen wird diese Einheit auf v.17-19 eingeschränkt, vgl. A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 271; N. Lohfink, Hauptgebot, 153 ("paränetisches Schema"); Kerygmata, 100; F. García López, Analyse, 37.

Mit einer Abgrenzung v.16-19 ist ein Bezug von v.18 auf v.10 nicht bestritten. Dieser wird später zur Sprache kommen.

895 Vgl. R. P. Merendino, Zeugnisse, 200: "Der Hinweis auf Massa in 6,16 erklärt sich im Kontext von Deut 6 und vor allem in der Nähe von 6,14 nur, wenn die Ermahnung, Jahwe nicht zu versuchen, im Zusammenhang mit der Götzendienerei steht." (Ähnlich auch S. Lehming, Massa, 73f.) Vgl. im Dtn noch 9,22 und 33,8 und im Gegensatz dazu die "Versuchungen" Yhwhs in 4,34; 7,19; 29,2.

896 Vgl. zu den verschiedenen "Komibinationsmöglichkeiten" M. Weinfeld, Deuteronomy, 337f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

giebig "motiviert": sowohl mit einem Yhwh-Schwur (אשר נשבע) als auch mit einem Yhwh-Wort (כאשר דבר).[898] Empfänger des Schwurs sind die Väter, die Empfänger des "Wortes" werden nicht explizit genannt: dem angeredeten Israel wird es gut gehen, und es wird das gute Land[899] in Besitz nehmen, welches Yhwh den Vätern geschworen hat. Die Inbesitznahme des Landes wird durch das "Wegstossen" (הדף) der Feinde geschehen, was ebenfalls von Yhwh "zugesagt" ist.

Hier stellt sich ein kleines Problem bzgl. der Frage des Subjekts von הדף: Es kann sowohl Yhwh als auch Israel angenommen werden. Für Israel spricht vielleicht die Nennung von Yhwh in v.19b[900] und auch die schon bei 9,1ff. gemachten Bemerkungen über die "Mitwirkung" Israels bei der Feindvertreibung.[901] Für Yhwh hingegen spricht, daß an den wenigen anderen Stellen, in denen הדף in vergleichbarer Weise verwendet wird, immer Yhwh das Subjekt ist (Dtn 9,4; Jos 23,5; evtl. Jer 46,15) und zudem das Moment von Israels Aktivität durch das בוא und ירש bereits betont ist.[902] Man kann aber auch annehmen, daß diese Formulierung gerade deswegen so offen gewählt wurde, um das "Zusammenwirken" von Yhwh und Israel bei der Feindvertreibung darzustellen, so daß eine eindeutige Festlegung vom Text her gar nicht intendiert wäre.

Wie steht es nun mit den Vätern in diesem Text? Natürlich wird auch hier an die Patriarchen gedacht[903], ohne daß man es für nötig hält, dies näher darzule-

---

897 Zu weiteren Belegen dieser Wendung M. Weinfeld, ebda., 335, Nr. 15. Ob der Schwerpunkt ihres Vorkommens in den dtr Königs-Beurteilungen als eine "besondere Nachwirkung" (G. Seitz, Studien, 133) aufzufassen ist, mag hier offenbleiben. Das Fehlen von ...אלהי + Personalsuffix zur Charakterisierung Yhwhs an dieser Stelle (was z. B. G. A. Smith, Dtn, 102 und einige Handschriften - vgl. BHS - als störend empfinden) kann allerdings gut damit erklärt werden, daß die Formulierung der Königsbücher schon bekannt war, denn dort findet sich immer Yhwh allein (bis auf 2Kön 16,2, wo das אלהיו bezeichnenderweise in der Parallelstelle 2Chr 28,1 wieder fehlt!). Sollte Dtn 6,18 aus den (dtr) 1/2 Kön "zitieren", wäre dies ein Indiz zur "Datierung" unseres Abschnittes.

898 Man soll das Spekulieren in bezug auf die stilistische Gestaltung sicher nicht zu weit treiben, aber es ist doch interessant zu bemerken, daß in dem Gebrauch von אשר und כאשר in v.16-19 ein Chiasmus vorliegt (v.16 כאשר, v.17 אשר, v.18 אשר, v.19 כאשר), was übrigens unsere Texteinteilung bestätigt.

899 Zu הטובה הארץ vgl. J. G. Plöger, Untersuchungen, 87-90. Hier ist diese Charakterisierung wohl auch durch die Bedeutung der Wurzel יטב in v.18 bedingt: das "Gute" tun - "gut" gehen - "gutes" Land.

900 So A. Bertholet, Dtn, 25.

901 So auch P. Diepold, Land, 88. Weiter wird Israel als Subjekt angenommen bei O. Naumann; Dtn, 78; E. König, Dtn, 100f.; G. v. Rad, Dtn, 45; J. Rennes, Dtn, 47.

902 Yhwh als Subjekt wird angenommen z. B. bei C. F. Keil, Lev, Num, Dtn, 444; A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 272; P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 78; D. E. Skweres, Rückverweise, 192; G. Braulik, Dtn, 60.

903 Explizit z. B. bei G. A. Smith, Dtn, 64; G. v. Rad, Land, 87; J. Hoftijzer, Verheissungen, 56; P. Diepold, Land, 78, Anm. 1; A.D.H. Mayes, criticism, 36; G. Giesen, שבע,

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

gen.[904] Läßt sich diese These durch den unmittelbaren Kontext bestätigen? Zunächst fällt dessen sehr "kriegerischer" Charakter auf:

- ירש (besonders in Verbindung mit בוא[905]) gehört zum stereotypen Formular der Texte im Dtn, die mit der Idee des Yhwh-Krieges in Zusammenhang zu bringen sind.[906]

- Auch הדף wird in diesem Kontext zu sehen sein (vgl. Jos 23,4f.).

- Weiter gibt es sehr viele Verbindungen zu 9,1-6[907], wo die Eroberungsthematik eine erhebliche Rolle spielt.[908]

Der Schwur an die Väter ist unpräzis, grammatikalisch ist es möglich, ihn mit ... להדף zu bestimmen[909], womit er also eine Feindvertreibung implizieren würde, was der Exodusgeneration, aber nicht den Erzvätern in Aussicht gestellt war.[910] Dann ergibt sich aber das Problem, daß für das כאשר דבר kein direkter Bezug mehr vorhanden ist. In Analogie zu 9,1-6 sollte man deshalb die נשבע- und דבר-Sätze unterscheiden, und דבר, das dann auf die Feindvertreibung verweist, könnte möglicherweise auf die Adressaten bezogen werden.[911] Es bleibt aber auffällig, daß für דבר hier im Gegensatz zu 9,3 kein direkter Adressat genannt ist. Ein Bezug auf eine Äußerung an die Väter geschieht im Dtn bis auf 19,8a zwar immer mit נשבע, aber das Fehlen eines Objekts für דבר[912] kann

280.

904 Eine Begründung versucht D. E. Skweres, Rückverweise, 103 mit Bezugnahme auf v.10 und der schon abgelehnten Behauptung, da Israel mit der Exodusgeneration gleichgesetzt sei, müßten deren Vorfahren die Patriarchen sein (der Bezug zu 6,10 wird noch diskutiert werden.). Auf S. 109, ebda., bemerkt er, daß 6,18 zu den Texten gehöre, für die es "keine inhaltlichen ausserdtn Parallelen" gäbe, "die den dtn Texten als Vorbilder gedient haben könnten."

905 Vgl. zu weiteren Belegen Exkurs ירש, Gruppe 6. Alle Texte im Dtn, die diese Verbindung aufweisen, stehen mit den Vätern in Beziehung.

906 Vgl. F. Stolz, Kriege, 17; G. v. Rad, Studien, 141f.; Krieg, 68ff.; J. G. Plöger, Untersuchungen, 83-85; S. Schwertner, Land, 108ff.; G. Giesen, שבע, 241; N. Lohfink, Kerygmata, 94.

907 In beiden Texten finden sich בוא und ירש, הארץ הטובה, der Verweis mit כאשר דבר und אשר נשבע(כ). (Statt גוים wie in 9,1ff. wird in 6,19 schärfer von איבים gesprochen.)

908 Vgl. dazu bei der Behandlung von 9,5.

909 Vgl. die Übersetzung bei P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 78: "... que tu ailles prendre possession de ce beau pays, dont Yahwé a juré à tes pères 19 qu'Il en bouterait tous tes ennemis ...".

910 Meistens wird auf Ex 23,27-31 verwiesen. Die Übereinstimmung beider Texte ist aber nicht wörtlicher, sondern allein inhaltlicher Art. E. König, Dtn, 101, nennt neben Gen 15 auch Ex 3,8!

911 So explizit J. A. Emerton, Origin, 30.

912 כאשר דבר יהוה ohne Adressatenangabe findet sich im Dtn nur noch 31,3 (vgl. A. R. Hulst, Opmerkingen, 356).

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

darauf hinweisen, daß Väter und Nachkommen hier eng zusammengesehen werden - wollte man spitzfindig sein, könnte man an die zwei Wüstengenerationen denken - so daß hier דבר eine Art Parallelbegriff für נשבע darstellen würde.[913] Der direkte Kontext weist also für die Väter eher auf einen "exodischen" Zusammenhang.[914] Dafür können noch weitere kleine Beobachtungen sprechen, die zwar allein keine Beweiskraft haben, sich aber gut in die gemachten Bemerkungen einfügen:

"Massa" (6,16) als "Eigenname"[915] begegnet im Alten Testament nur noch Ex 17,7; Dtn 9,22; 33,8 und Ps 95,8. In diesem (exilisch/nachexilischen[916]) Psalm heißt es (v.8.9a): "Verhärtet euer Herz nicht wie zu Meriba, wie am Tage von Massa in der Wüste, wo mich eure *Väter* versuchten (נסוני)." Im Kontext geht es um die Verweigerung der Landnahme für die erste Wüstengeneration[917], die hier als אבות bezeichnet wird!

Die Charakterisierung von ארץ als הסבה findet sich in der Gen nicht. Vergleichbar sind dagegen Ex 3,8 (ארץ טובה ורחבה) und Num 14,7 (טובה הארץ מאד), beide im Zusammenhang mit der Wendung "fließend von Milch und Honig". Auch hier stoßen wir also eher auf einen Zusammenhang mit der Exodus-/Landnahmetradition als auf die Patriarchentradition der Genesis.

Fragen wir kurz nach der Funktion der Väternennung: Dem Befehlen Yhwhs (אשר צוך) bzgl. des Gesetzes wird hier sein Schwören (אשר נשבע) bzgl. des Landes gegenübergestellt: "Gesetz" und "Land" sind untrennbar miteinander verbunden. Durch die Nennung der אבות wird deutlich gemacht, daß Yhwhs Wille zur Landgabe am Anfang der Geschichte mit seinem Volk steht.[918] Und der Anfang dieser Geschichte liegt für das Dtn in Ägypten.[919]

Was die chronologische Einordnung von Dtn 6,16-19 betrifft, ist davon auszugehen, daß dieser Text kaum früher als "dtr" anzusetzen ist. Die enge Beziehung zu 9,1ff. kann es nahelegen, der inzwischen relativ verbreiteten Meinung zu folgen und 6,16-19 als einen

913 Vgl. dazu auch G. Giesen, Vorfragen, 135f. Warum er allerdings für das Nebeneinandervorkommen dieser beiden Verben Dtn 6,18f. nicht zitiert, ist mir unklar. Weiter kann man noch hinweisen auf die Verheißungen an die Angeredeten, in denen Yhwh als der Gott der Väter bezeichnet wird.

914 Vgl. auch (in einem etwas anderen Kontext) G. C. Macholz, Land, 114.

915 Vgl. dazu auch S. Lehming, Massa, der zu dem Ergebnis kommt, "daß es für die Annahme von der Existenz eines Ortes Massa im AT keine Grundlage gibt ... Ganz unbeweisbar ist endlich die Behauptung einer Lokaltradition von Massa." (77). Dies ändert jedoch nichts an einem literarischen Zusammenhang mit Ps 95,8 (vgl. S. Lehming, ebda.).

916 Vgl. z. B. H. Gunkel, Ps, 419f.; H.-J. Kraus, Ps, 830; J. Jeremias, Königtum, 113.

917 In v.11 durch einen Schwur Yhwhs (negativen Inhalts) ausgedrückt.

918 Von daher ist es mir fraglich, ob man den Unterschied zwischen Texten, die die Landnahme vom Befolgen des Gesetzes "abhängig" machen und anderen, die sie temporal verordnen, so stark betonen muß, wie das häufig geschieht.

919 Daß im jetzigen Zusammenhang mit 6,10 eine Väterdeutung auf die Patriarchen hin suggeriert sein kann, ist damit nicht bestritten. Dazu später.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

"Dtr^2"-Text anzusehen.[920] Die Frage nach der "Schichtenzugehörigkeit" der einzelnen Untersuchungstexte muß aber am Ende der Analyse noch einmal aufgenommen werden.

1.3.3.7.1.2. Dtn 8,1: "... damit ihr lebt, euch mehrt und kommt und das Land in Besitz nehmt, das Yhwh euren Vätern geschworen hat."

Der enge Zusammenhang zwischen 6,18 und 8,1 wird in der neueren Forschung häufig betont, verbunden damit ist eine Zuweisung zur selben Schicht, die oft "spät" (d. h. zumindest "dtr") angesetzt wird.[921]

8,1 wurde schon im Zusammenhang mit Dtn 8 besprochen[922], hierbei ergab sich keine Notwendigkeit, bei den Vätern an die Patriarchen zu denken. Dies wird nun erneut durch unsere Überlegungen zu 6,18 unterstrichen.

Wenn man sich nochmals die Rahmenfunktion von 8,1 in Verbindung mit 8,18ff. verdeutlicht, ergibt sich auch hier ein ähnlicher Zusammenhang zwischen "Völkervertreibung", "Landnahme" und "Gesetzesbeachtung"[923], wodurch der Übergang zu 9,1-6 ermöglicht wird.

Weiter ist bemerkenswert, daß wie in 6,16 auch hier im unmittelbaren Kontext 8,2 im Zusammenhang mit dem Landschwur die "Wüste" in Erinnerung gerufen wird, ebenfalls mit נסה, hier aber (positiv) von Yhwh ausgesagt.

Wir können es bei dieser Zusammenfassung belassen und uns den verbleibenden Texten dieser Gruppe zuwenden.

---

920 Vgl. z. B. A.D.H. Mayes, Dtn, 175; H. D. Preuß, Dtn, 49.100; B. Peckham, History, 68 mit der entsprechenden Tabelle am Buchende sowie die folgende Anmerkung.

921 Vgl. z. B. G. C. Macholz, Land, A26, Anm. 278; R. P. Merendino, Zeugnisse, 204; N. Lohfink, Kerygmata, 100, schreibt 8,1 und 6,17-19 "DtrN" zu. Vgl. auch F. C. Tiffany, Parenesis, 175, Anm. 192, der 8,1-20 und 6,10-19 miteinander in Beziehung setzt, ähnlich N. Lohfink, Hauptgebot, 192.

922 Vgl. § 1.3.3.2.1.3.

923 Auffallend ist, daß der (bis auf והשבה, vgl. aber 8,7!) genau identisch konstruierte Satzteil bzgl. der Landeinnahme hier in einer singularischen Umgebung im Gegensatz zu 6,18 im Plural steht. Genauso auffällig aber ist, daß Numeruswechselspezialist G. Minette de Tillesse, Sections, 36, Anm. 4, hier eine Schichtaufteilung ablehnt. Ein weiterer Unterschied besteht in der verschiedenen Formulierung des Promulgationssatzes in 6,17 und 8,1, vgl. dazu S. J. de Vries, Development, 304f. 312f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1.3.3.7.1.3. Dtn 31,20f.: "Denn ich werde es in das Land (אדמה) kommen lassen, das ich seinen Vätern geschworen habe, fliessend von Milch und Honig ... denn ich kenne sein Ansinnen, womit es heute umgeht, bevor ich es in das Land kommen lasse, das ich ..?.. geschworen habe."

In Dtn 31 ist die Fiktion des Dtn als einer einzigen Moserede eindeutig verlassen. Die Abfolge von kurzen Yhwh- und Mosereden macht die Abgrenzung des Untersuchungskontextes relativ problemlos, was aber keineswegs von der Frage nach der Entstehungsgeschichte dieses Kapitels behauptet werden kann.[924] In v.16 beginnt eine Yhwh-Rede, die in v.22 mit einer Schlußnotiz über das ihr entsprechende Handeln Moses abgeschlossen wird. Der folgende v.23 darf aber nicht ganz außer acht gelassen werden, denn hier wird noch einmal in jetziger unmittelbarer Nachbarschaft zu v.20f. das Thema des Landschwurs aufgenommen. Der möglicherweise "ursprünglich" an v.15 anschließende Vers[925] bildet jetzt durch das Thema "Josua" mit selbigem einen Rahmen um v.16-22.[926] Dieser Abschnitt bildet die "eigentliche" Einleitung zum sogenannten Moselied in Dtn 32, er kann (zumindest teilweise) als "eine in Prosa umgesetzte Zusammenfassung"[927] desselben angesehen werden. Diese läßt sich als eine Vorausschau Yhwhs über den Abfall seines Volkes von ihm *im* Land charakterisieren. "Die Darstellung hat also die Fiktion der Rede des Mose im

---

924 Die einzelnen Thesen können hier nicht diskutiert werden. Ein guter Überblick über die Positionen von Noth, Fohrer, v. Rad, Eißfeldt und Lohfink findet sich bei C. J. Labuschagne, Song, 86-90. Vgl. auch H. D. Preuß, Dtn, 162-164.

925 Vgl. die meisten Kommentare z. St. und M. Noth, ÜSt, 40; 215, Anm. 1. Diese Annahme kann auch den irreführenden Eindruck erklären, in v.23 handele es sich um Mose-Rede und die sich dadurch ergebenden Korrekturen der LXX, vgl. M. Noth, ebda., 215, Anm. 2 und A.D.H. Mayes, Dtn, 378.

Nach A. Rofé, Composition, X, (vgl. hebr. 60ff.) "the repeated fractures were caused by inversion in the order of columns in the scroll", was sich allerdings nicht beweisen läßt.

926 Besonders betont bei S. R. Driver, Dtn, 338; J. A. Thompson, Dtn, 292f.; S. Carrillo Alday, Contexto, 386; C. J. Labuschagne, Song, 91; O. Eißfeldt, Umrahmung, 332, spricht von der "Technik des Einwickelns."

927 O. Eißfeldt, ebda., 331; ähnlich S. Carillo Alday, Contexto, 389f.; C. J. Labuschagne, Song, 88. Die früher oft behaupteten "elohistischen Traditionen" in diesem Abschnitt (vgl. dazu aber bereits J. Hempel, Schichten, 94, Anm. 3), oft verbunden mit einer Frühdatierung des Moselieds (vgl. O. Eißfeldt, Umrahmung, 333f.; M. Weinfeld, Deuteronomy, 13, Anm. 2; 183, Anm. 2; G. Fohrer, Einleitung, 168: v.14-17.23="J/E"; A. Rofé, Composition, X (vgl. hebr. 75f.). Auch für N. Lohfink, Bundesschluß, 46, 52ff. ist v.16-22 zum großen Teil mit Moselied von "DtrG" schon vorgefunden) haben, nach den neuesten Veröffentlichungen zu urteilen, jegliche Attraktivität verloren, vgl. den Überblick bei H. D. Preuß, Dtn, 163f. Vgl. auch die Bemerkungen zu Dtn 32, § 1.3.3.2.2.3.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Lande Moab verlassen."[928] Die Untreue Israels wird in einem ersten Abschnitt durch folgende Begriffe entfaltet: "sich fremden (bzw. anderen) Göttern zuwenden" (v.16.18), "Yhwhs Berit brechen" (הפר בריתי[929], v. 16). Deshalb wird Yhwh dafür sorgen, daß "großes Unglück und Not" es treffen wird. Der erste Durchgang endet in v.19 mit einem Befehl an Mose zur Niederschrift[930] des Liedes, damit es in diesen Zeiten als Zeuge gegen Israel diene. In v.20-22 werden alle diese Hauptbegriffe noch einmal - verkürzt - wiederaufgenommen.[931] Näher beschrieben wird jetzt aber ein Thema, das in v.16 zwar anklang, aber dort nur die Funktion hatte, den Rahmen für das Folgende zu schaffen: das Land.

v.16:	שמה	הוא בא		אשר	הארץ	
v.20:	זבת חלב ודבש		לאבתיו	אשר נשבעתי	אל האדמה	כי אביאנו
v.21:			(?)	אשר נשבעתי	אל הארץ	בטרם אביאנו
(v.23:			להם	אשר נשבעתי	אל הארץ	(כי אתה תביא את בני ישראל

Hier erscheinen nun die Väter in v.20 als Empfänger des Landschwurs - auch ihre Erwähnung ist durch v.16 schon in gewisser Weise vorbereitet, dort allerdings stehen sie in einem ganz anderen Zusammenhang.[932]

---

928 G. v. Rad, Dtn, 134.

929 Vgl. zu diesem Ausdruck W. Thiel, Hēfēr, 214ff.

930 Zu dem Problem des Plurals in כתבו vgl. A. Bertholet, Dtn, 90; A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 389; G. v. Rad, Dtn, 133; G. Giesen, שבע, 297, Anm. 801 u. a. für eine mögliche Änderung in den Singular (vgl. v.22). Den Plural behalten jedoch bei (mit unterschiedlicher Argumentation) C. F. Keil, Lev, Num, Dtn, 552; E. König, Dtn, 203; J. Rennes, Dtn, 149; P. C. Craigie, Dtn, 372; P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 190; A.D.H. Mayes, Dtn, 378.

931 Vgl. die folgenden Entsprechungen:

v.16	והפר את בריתי אשר כרתי אתו	v.20	והפר את בריתי
v.16	חנה אחרי אלהי נכר...		
v.18	כי פנה אל אלהים אחרים	v.20	ופנה אל אלהים אחרים
v.17	ומצאהו רעות רבות וצרות		
v.17	מצאוני הרעות האלה	v.21	כי תמצאן אתו רעות רבות
v.19	למען תהיה לי השירה הזאת לעד בבני ישראל	v.21	ועתה השירה הזאת לפניו לעד
v.19	ועתה כתבו לכם את השירה הזאת ולמדה את בני ישראל...	v.22	ויכתב משה את השירה הזאת ביום ההוא וילמדה את בני ישראל

Dieses Phänomen genügt allein nicht, um v.20f. als "Nachtrag" anzusehen (so anmerkungsweise N. Lohfink, Bundesschluß, 51, Anm. 72). Daß die Textgeschichte dieses Abschnitts schwierig ist, ist damit unbestritten. Dazu gleich.

932 Vgl. zu 31,16 § 1.3.2.7.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

In v.21 sind sie nach manchen Textzeugen ebenfalls die Empfänger des Schwures. Eine Entscheidung, ob dies die "ursprüngliche" Lesart darstellt, ist nicht leicht zu treffen, wie sich denn überhaupt hier bei den verschiedenen Nennungen des Landes eine beträchtliche Anzahl von text- und literarkritischen Problemen findet.

In v.16 fehlt die ganze Erwähnung des Landes bis בקרבו bei den Minuskelhandschriften der LXX, in einer von Kennicott herausgegebenenen hebr. Handschrift findet sich nur האורץ. Diese Lesarten sind als Erleichterung der schwierigen grammatikalischen Konstruktion zu beurteilen.[933]

In v.20 haben Septuaginta-Handschriften hinter אדמה noch τὴν ἀγαθήν. Dies ist wohl angeregt durch das folgende "fließend von Milch und Honig" (vgl. Ex 3,8; Num 14,7) und dürfte als "Ausschmückung" zu verstehen sein. Im Dtn steht הטובה sonst immer mit האורץ[934], und auch die Origenes-Ausgabe versieht es mit Obelos. Das Hinzufügen von γῆν vor der "Milch-und-Honig-Wendung" von LXX (außer Minuskelhandschriften) wird auf Texterleichterung zurückzuführen sein. "... זבת חלב" steht im masoretischen Text ohne direkten Anschluß hinter dem Väterschwur und wird deshalb von Dillmann als Glosse angesehen.[935] Demgegenüber ist für Oettli diese Wendung "keineswegs Glosse", eher sei der Väterschwur als Einschub zu betrachten.[936] Damit läge ein glatter Anschluß vor. Sonst steht aber im Dtn vor dieser Formel, wenn direkt ein Wort für "Land" vorausgeht, immer ארץ.[937] (Dies kann auch die LXX-Ergänzung veranlaßt haben.) "... זבת" findet sich im Dtn oft in schwierigen grammatikalischen Zusammenhängen.[938] Insofern sollte man mit dem Ausscheiden von Glossen hier vorsichtig sein, die Textbezeugungen geben dazu keinen Anlaß; in 30,20 liegt offenbar ein Interesse vor, die Landcharakterisierung durch Milch und Honig in engen Zusammenhang mit dem Väterschwur zu bringen.

Codex Vaticanus und Lukian ergänzen den Väterschwur durch δουναι αυτοις = לתת להם, was auch die Meinung der Masoreten war (Sebir). Die Bezeugung ist zu gering, um Anspruch auf "Originalität" zu haben, sie zeigt aber, daß die "Kurzformel" wahrscheinlich als ungenügend empfunden wurde.

In v.21 hat Samaritanus האדמה statt האורץ, wohl eine Angleichung an v.20.

Bzgl. des Schwörens stellt sich hier das Problem, daß der masoretische Text kein "Dativobjekt" bietet. Andere Textzeugen haben das Äquivalent für לאבתם (Ms, LXX, Syr), לאבתיו

933 Gegen O. Eißfeldt, Umrahmung, 327, Anm. 1 (Landbeschreibung als "sekundäre Zutat").

934 Vgl. J. G. Plöger, Untersuchungen, 87.

935 Vgl. A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 389.

936 Vgl. S. Oettli, Dtn, Jos, Ri, 101f.

937 Vgl. J. G. Plöger, Untersuchungen, 125.

938 Vgl. bei der Behandlung von 6,3 und J. G. Plöger, ebda., 90.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

(Sam), לו (Vulgata). Da ein Gebrauch von נשבע ohne Objekt im Dtn sonst keine Parallele hat und der Landschwur fast immer an die Väter ergeht, wird ihre Erwähnung hier meistens als "ursprünglich" angesehen[939], bisweilen wird aber auch der masoretischen Lesart der Vorzug gegeben.[940] Wäre letztere die lectio difficilior, so müßte ihr zu folgen sein, oder läßt sich das "Weglassen" der Väter hier erklären? In v.23 begegnet der im Dtn einmalige Fall, daß nicht die Väter, sondern die "gegenwärtige Generation" (להם) die Adressaten des Landschwurs sind.[941] Insofern kann die Weglassung der Väter den Übergang von v.20 zu v.23[942] erleichtern und durch ein "allgemeines" Schwören die enge Zusammengehörigkeit von Vätern und Adressaten an dieser Stelle stilistisch "gelungener" ausgedrückt werden: נשבעתי לאבתיו - נשבעתי - נשבעתי להם. Somit wären evtl. die Väter die lectio difficilior und als solche beizubehalten. Endgültige Sicherheit läßt sich aber nicht gewinnen.

Wie ist nun diese (vermutlich) zweimalige Erwähnung eines Väterschwurs zu deuten?

Nach Skweres läßt sich an dieser Stelle "über die Väter ... nichts genaueres ausmachen."[943] Wegen der "Analogie" zu anderen Dtn-Texten sieht er in ihnen dann doch die Patriarchen[944], wie auch einige andere Exegeten[945] - meistens wird allerdings diese Frage nicht näher erörtert. Suchen wir nach Anhaltspunkten innerhalb des Untersuchungstextes:

In v.16.20 wird ein "Bundesbruch" des Volkes im Land vorausgeschaut. Das Verb פרר, Hif kommt im Dtn nur an diesen beiden Stellen vor, dagegen des öfteren in Jer und anderen in Verbindung mit der dtr Tradition stehenden Texten.[946] Nach Jer 11,10 und 31,32 ist Israel des Bruchs des mit den *Vätern* bei der Herausführung aus Ägypten geschlossenen Bundes angeklagt (vgl. auch Lev 26,44f.).[947] Es geht also um die Sinai-/Horebberit, die für die dtn/dtr

939 Vgl. A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 389; A. Bertholet, Dtn, 94; G. v. Rad, Dtn, 133; P. Buis- J. Leclerq, Dtn, 190; D. E. Skweres, Rückverweise, 106; G. Giesen, שבע, 230, Anm. 583 (S. 298 wird v.21bß als "verdeutlichender Zusatz" beschrieben).

940 Vgl. E. König, Dtn, 204; J. Rennes, Dtn, 140. O. Eißfeldt, Umrahmung, 327, dagegen ergänzt "ihnen".

941 Vgl. noch 28,9 (dort aber kein Landschwur). Auch in 31,23 haben weniger wichtige LXX-Handschriften τοῖς πατράσιν αὐτῶν, oder die Erwähnung des Schwurs fehlt völlig. Zu anderen Differenzen vgl. oben.

942 Möglicherweise sind 31,16-22 erst von einer späteren Hand (zusammen mit dem Moselied) hier eingefügt worden. Vgl. o. Anm. 925.

943 D. D. Skweres, Rückverweise, 106. Vgl. auch 109.

944 Vgl. ebda.

945 Vgl. z. B. noch G. v. Rad, Land, 87; A. de Pury, promesse patriarcale, 357 (beide erwähnen nur v.20 und nur in summarischen Tabellen); expliziter: G. Giesen, שבע, 298.

946 Vgl. die Belege bei W. Thiel, Hēfēr, 214.

947 Vgl. dazu vorläufig W. Thiel, ebda., 217-219.223. Zur Betonung der Verwandtschaft

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Tradition in enger Beziehung zum Exodus steht.[948] Da das Dtn seine Adressaten nicht nur als Teilnehmer der "Moabberit", sondern auch der Horebberit anspricht (5,2f.!), kann diese - nach der "chronologischen" Konzeption des Dtn - im Gegensatz zu den Jer-Stellen nicht mit den "Vätern" "geschlossen" sein.[949] Diese erscheinen dagegen im Dtn sehr oft als Schwurempfänger, wie auch hier im selben Vers 20 (und v.21). E. König hat durch seine Übersetzung und Interpretation dieses Schwurs in v.20 - möglicherweise unbeabsichtigt - eine interessante Spur eröffnet. Er sei deshalb zitiert: "Denn ich werde es (Is.) ... in das Land kommen lassen, das ich seinen Vätern als ein von Milch und Honig fließendes (Ex 3,8 usw.) zugeschworen habe ..."[950] Wenn diese Wiedergabe sinngemäß ist, wogegen m. E. nichts spricht, so wird man in den Vätern die Israeliten in Ägypten (und/oder die des Exodus) sehen müssen.

Weiter wird man fragen müssen, ob sich Dtn 31,16ff. streng an die Fiktion des Dtn als Moserede hält. Denn wie bereits erwähnt, spricht hier Yhwh zu Mose, und das "große Unglück" (v.21) betrifft ein seit vielen Generationen im Lande etabliertes Israel. Insofern wird man Wheeler zustimmen können, daß "the perspective seems to be one which collapses together under the heading "fathers" those who were promised the land and those who actually were given it."[951]

Diese quasi "Austauschbarkeit" von "Vätern" und "Landbesitzgeneration" zeigt ein Vergleich von 31,20.21 mit 31,23[952]: während in v.20 (und wohl auch in v.21) der Landschwur an die Väter ergeht, ist in v.23 Israel als "Einwanderungsgeneration" der Adressat. Gewöhnlich wird hierbei auf Ex 13,11 (vgl. 13,5) und Num 14,16 (vgl. 14,23) verwiesen.[953] Entscheidungen über even-

mit Dtn 31,16.20 vgl. z. B. B. Duhm, Jer, 225. Gen 17,7 gehört in einen ganz anderen Kontext, vgl. W. Thiel, Hēfēr, 226f.

948 Vgl. zu 29,24 und W. Thiel, ebda., 218f.

949 Vgl. den Unterschied von כרת und נשבע bzgl. ברית im Dtn! Interessant ist, daß in 31,16 durch die Bezeichnung "dieses Volk" eine genaue Bestimmung der "Bundesschlußgeneration" verhindert wird.

950 E. König, Dtn, 204.

951 S. B. Wheeler, Prayer, 123, Anm. 227. Im selben Kontext erwägt er jedoch für Dtn 30,20 eine Identifizierung der Väter mit den Patriarchen.

952 Auch wenn dieser Vers "ursprünglich" hinter v.15 stand (s. o.), so hat doch derjenige, der v.16-22 u. U. "eingearbeitet" hat, diesen Bezug herstellen wollen. In dieser Hinsicht ist ein Vergleich statthaft. (Natürlich liegt auch hierin die Gefahr des berühmten "Zirkelschlusses": man könnte mit gleichem Recht ja z. B. auch von den Stellen, an denen die Väter mit den Patriarchen gleichgesetzt werden, auf alle übrigen Vätererwähnungen schließen. Insofern sind natürlich immer "Vorentscheidungen" vorhanden. Für sich allein genommen könnte hier deshalb ein Vergleich v.20f.-v.23 keine "Beweiskraft" beanspruchen; allerdings kann er zur Unterstützung bereits gemachter Beobachtungen herangezogen werden.)

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

tuelle (literarische) Abhängigkeiten können erst nach Behandlung dieser Stellen getroffen werden.[954] Deutlich ist aber, daß auch hier Väter und Nachkommen unter den Yhwh-Schwur subsumiert werden können.[955] Man könnte evtl. v.23 (im Zusammenhang mit v.20f.) "in Analogie zu Num 14,16 als eine besondere Schwerpunktbetonung der Väterverheißung" interpretieren. "Diese will nach der Einschränkung JHWHs bezüglich des Erstreckungsbereiches seines Eides im Zuge der Kundschafterereignisse von Kadesch-Barnea (vgl. Num 13f.; Deut 1,19-39) jetzt die zugesagte Gültigkeit des Landverheißungseides für die damals noch junge, mittlerweile aber erwachsen gewordene Generation eigens unterstreichen."[956]

D. h. in diesem Zusammenhang wären die Väter ebenfalls die Exodusgeneration.[957] Die Beobachtungen zu 31,16-22(23) legen also eine Identifizierung mit den Patriarchen in keiner Weise nahe. Die Funktion der Väter in diesem Abschnitt ist klar erkennbar: Das schon vielfach bemerkte Interesse an den Generationen stellt auch hier eine Art "Leitmotiv" dar: Nachdem sich Mose zu seinen Vätern gelegt hat, wird die Einwanderungsgeneration (und die nachfolgenden Generationen) im Lande anderen Göttern dienen, wofür sie Yhwhs Zorn treffen wird. Deren Nachkommen - d. h. im Klartext, die vom Exil betroffenen - werden dann das "Lied" in cap.32 als "Zeuge" haben (v.21). Durch die Erwähnung der Hineinführung in das Land wird "die Abfallgeschichte ... nach hinten ausgebaut"[958], diese begann (von Yhwh aus "positiv") mit dem Schwur an die Väter, worauf besonderes Gewicht gelegt wird, sozusagen als Yhwhs "Vorgabe". Somit werden die verschiedenen Generationen in *einer* Geschichte verklammert. Und damit ist eine Möglichkeit geschaffen, von der "Fiktion" in die "Realität" überzugehen, und einer (exilierten) Gemeinde Dtn 32 zu erklären.

Wenn die weitverbreitete These zutrifft, daß Dtn 32 nicht zur Erstausgabe des "DtrG" gehört[959], gilt dies natürlich auch für 31,16-22. Nach Mayes haben wir es hier mit "post-

953 Zuletzt bei D. E. Skweres, Rückverweise, 180.

954 Es sei schon darauf hingewiesen, in welche Schwierigkeiten D. E. Skweres, ebda., 180f. kommt durch die Klassifizierung dieser Texte als "frühdt" bzw. "J/E". M. E. sind beide Texte als "dtr^2" zu charakterisieren. Vgl. dazu § 4.3.3.

955 Daß N. Lohfink, Landverheißung, 111, Anm. 20 für die Stellen, an denen nicht die Väter Adressaten des Landschwurs sind, eine mögliche andere Tradition erwägt (Landverheißung an die "Mose-Gruppe"), hängt mit der Vorentscheidung zusammen, daß die Väter im (dtn/dtr) Landschwur die Patriarchen sein müssen.

956 Zitate bei G. Giesen, שבע, 264f.

957 Warum G. Giesen, ebda., einen Satz später vom Eid an die Patriarchen spricht, ist mir aufgrund seiner eigenen Ausführungen schwerlich erklärbar.

958 N. Lohfink, Bundesschluß, 51, Anm. 72.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

deuteronomistic additions" zu tun.[960] Die Terminologie und v. a. die Thematik sind aber durchaus dtr[961], so daß ich lieber von einem "dtr^2"-Text sprechen möchte.[962] Terminologisch ist v. a. auf פרר Hif (v.16.20) hinzuweisen, das wohl die bereits dtr bearbeiteten Jer-Texte zur Vorlage hat.[963] Wie bei anderen "dtr^2"-Texten (vgl. z. B. 30,5.9) begegnet auch hier das Phänomen, daß die literarische Fiktion des Dtn nicht sklavisch eingehalten wird und der exilische Standpunkt deutlich zum Ausdruck kommt.

1.3.3.7.1.4. Dtn 19,8: "Und wenn Yhwh, dein Gott, dein Gebiet erweitert, wie er deinen Vätern geschworen hat, und dir das ganze Land gibt, das er deinen Vätern zu geben gesagt hat"

Der Vers 19,8 befindet sich im Kontext einer Verordnung über Asylstädte 19,1-13.[964] Innerhalb dieser Perikope sind noch leicht Unterteilungen möglich: v.11-13 stehen "etwas abgerückt".[965] Innerhalb von v.1-10 kann man v.1-3 als "Grundbestimmungen", v.4-7 als "Legalinterpretation" und v.8ff. als "Zusatzbestimmung" mit paränetischem Abschluß (v.10) bezeichnen.[966] Mit ואם (v.8) wird in einer den historisierenden Gebotseinleitungen vergleichbaren Wendung[967] ein gewisser Neueinsatz markiert. In den vergleichbaren alttestamentlichen Texten über Asylstädte (vgl. besonders Ex 21,12-14; Num 35,9-15, aber auch Dtn 4,41-43; Jos 20)[968] findet sich die Bestimmung zur Hinzufügung

959 Vgl. bereits § 1.3.3.2.2.3. und die Übersicht über die Forschungsmeinungen bei H.D. Preuß, Dtn, 166-169.

960 Vgl. A.D.H. Mayes, Dtn, 372.

961 Gegen J. Hempel, Schichten, 94.

962 Vgl. auch die Ausführungen bei W. Thiel, Hēfēr, 221 (seine Berufung auf v. Rad ist jedoch kaum haltbar).

963 S. o.

964 Diese Abgrenzung ist eindeutig, vgl. alle Kommentare z. St. und die entsprechenden Monographien.

965 G. v. Rad, Dtn, 91; vgl. auch R. P. Merendino, Gesetz, 207f. Daß beide Teile vor einer "dtn Bearbeitung" zusammengefügt wurden (vgl. R. P. Merendino, ebda., 209), ist keineswegs schlüssig (vgl. auch G. Seitz, Studien, 113, Anm. 67). Der unterschiedliche Charakter von v.11-13 zeigt sich auch darin, daß das Thema "Landgabe" dort keine Rolle mehr spielt. Ebenso zeigt sich darin eine Differenz von v.4-7 zu v.1-3 und v.8-10. Die Stichworte נבל, נחלה und Landgabe (mit ירש) tauchen wieder in v.14 auf. Ob damit ein Anschluß an das Vorangehende beabsichtigt wurde?

966 Nach G. v. Rad, Dtn, 90f.

967 Vgl. G. Seitz, Studien, 96. Er hält 19,8 mit 12,20 für "spätere Nachbildungen".

968 Ich kann hier nicht die Frage des Verhältnisses dieser Texte untereinander diskutieren.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

von drei weiteren Städten mit der Aussicht auf Gebietserweiterung und Väterschwur nicht. Aus diesen Gründen werden v.8ff. oft recht allgemein als "Zusatz" angesehen.[969]

Die Verse 8ff. stellen in der Tat vor einige Probleme: In v.8 erscheinen gleich zweimal die Väter: in v.8a zunächst als Empfänger eines Yhwh-Schwurs bzgl. einer Gebietserweiterung - גבול und Väterschwur stehen sonst nie in Verbindung miteinander - und dann in v.8b noch einmal ganz singulär als Adressaten eines Yhwh-Wortes (דבר); dann wird in v.9a mit כי[970] das Thema "Gesetzesbeachtung" eingeführt, und in v.9b folgt die Bestimmung, drei weitere Asylstädte hinzuzufügen. Aufgrund dieses etwas "holprigen" Ablaufs wird in letzter Zeit innerhalb von v.8ff. immer häufiger mit zwei verschiedenen Bearbeitungsschichten gerechnet.[971]

Darauf wird bei unserer Frage nach den Vätern noch einzugehen sein. Ihr zweimaliges Vorkommen in v.8a.b wurde in Gruppe 1 und 2 aufgeteilt.[972] Aber innerhalb dieser nehmen *beide* Erwähnungen eine *Sonderstellung* ein: v.8a: גבול, כשאר; v.8b: דבר , כל הארץ(!) (die Konstruktion לחת vor xxxלאבות nur noch 1,35). Betrachten wir zunächst v.8a: Es wird in Aussicht gestellt, daß Yhwh Israels גבל erweitert, dies - so die Auffassung des Verses - gemäß einem Schwur an die Väter.

Einige Bemerkungen zu גבול:

גְּבוּלָה/גְּבָל/גְּבוּל (vgl. גבל Dtn 19,14; Jos 18,20; Sach 9,2; Ex 19,12.23) begegnet im AT ca. 250mal, 15(16)mal im Dtn[973], (in der Gen nur 10,19; 23,17; 47,21!). "Schwerpunkte" liegen in Jos 13-19 und Ez 47f. Zunächst wird damit eine Grenze bezeichnet, dann aber auch das ganze (umgrenzte) Gebiet. Es kann sowohl für das Gebiet anderer Völker wie auch für das

Vgl. die unterschiedlichen Interpretationen bei N. M. Nicolsky, Asylrecht, 152f. 164-167; M. Noth, ÜSt, 189; R. P. Merendino, Gesetz, 203f., Anm. 14; M. Weinfeld, Deuteronomy, 325f.; G. Seitz, Studien, 111-113, zur Beziehung zu anderen dtn Gesetzestexten, ebda., 227-231; und neustens A. Rofé, Cities, 205ff.

969 Vgl. z. B. A. Bertholet, Dtn, 61; G. Hölscher, Komposition, 204, Anm. 4; M. Nicolsky, Asylrecht, 150; J. L'Hour, législation, 17: v.8.9.11b sekundär; P. Buis- J. Leclerq, Dtn, 140; A.D.H. Mayes, Dtn, 287; A. Rofé, Cities, 222.

970 Konditional oder kausal?

971 Meistens unterschieden als dtn und dtr Redaktion: So z. B. bei P. Diepold, Land, 27.78, Anm. 1: v.8a (10a?) = dt, v.8b.9.10b = dtr; R. P. Merendino, Gesetz, 205-207. 213: v.8a.9b.10* = Schicht 3 (vordtn?), v.8b.9a und Landgabesatz in v.10 = Schicht 5 (dtr); G. Seitz, Studien, 229.243: v.8a.9b.10 = dtn Überarbeitung, v.8b.9a = dtr Zusatz. Vgl. ähnlich G. Nebeling, Schichten, 151.154f.362, Anm. 644 und G. Giesen, שבע, 275f.

972 S. o.

973 Dtn 2,4.18; 3,14.16(2mal).17; 11,24; 12,20; 16,4; 19,3.8.14; 27,17; 28,40; 32,8; גבל, Qal 19,14.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Gebiet Israels gebraucht werden, bei letzterem oft zur Betonung der verschiedenen Territorien ("Gaue"), aus denen Israel "zusammengesetzt" ist (z. B. Ri 19,29; 1Sam 11,3; 1Kön 1,3; usw. vgl. auch Ez 48!).[974]

Diese Bedeutungen finden sich dann auch im Dtn, ohne daß hier allerdings גבול zur Betonung von "Einzelgebieten" innerhalb Israels gebraucht wird (wohl wegen der Idee des כל ישראל). Im Gegensatz zu ארץ/אדמה wird גבול in der dtn/dtr Tradition (mit Ausnahme von Ex 34,24; Dtn 12,20; 19,(3)8) nicht zur Bezeichnung des "Verheißungslandes" verwendet.

Auch die Verbindung von רחב, Hif mit גבול ist recht selten. Hier lassen sich nur noch zwei vergleichbare Texte finden[975]:

Dtn 12,20aα	Dtn 19,8a	Ex 34,24aß
כי ירחיב יהוה אלהיך	ואם ירחיב יהוה אלהיך	והרחבתי
את גבולך	את גבלך	את גבולך
כאשר דבר לך	כאשר נשבע לאבתיך	

Bei dem schmalen Vorkommen dieser Verbindung wird man eine gegenseitige (literarische?) Abhängigkeit dieser Texte annehmen müssen (vgl. auch das Motiv der Feindvertreibung im näheren Kontext Dtn 12,29; 19,1; Ex 34,24).[976] In Dtn 12,20 findet sich ebenfalls ein mit כאשר eingeleiteter Hinweis auf eine Äußerung Yhwhs: dort ist sie aber den Angeredeten selbst gesagt. D. h. wenn wir beide Stellen nebeneinander betrachten, werden hier Väter und Angeredete bzgl. Yhwhs Handeln eng zusammengenommen (vgl. auch die כאשר דבר-Stellen, wo Yhwh als der Gott der Väter bezeichnet wird.). Fragt man nach der Identität der Väter in v.8a, wird man kaum Anhaltspunkte für die Patriarchen finden. Wer dies behaupten will, kommt in große Schwierigkeiten.[977] Im

---

974 Damit sind natürlich nur die Hauptbedeutungen umschrieben, vgl. z. B. auch Ps 78,54 גבול קדשו (für Yhwh).

975 Vgl. die Kommentare z.St., weiter A. R. Hulst, Opmerkingen, 340. Zu erwähnen ist noch Am 1,13 (Ammoniter). Damit sind alle Vorkommen genannt. Interessant ist 1Chr 4,10 - "a curious tradition" (P. R. Ackroyd, Chr,35) - auch hier geht es um Gebietserweiterung, allerdings mit רבה, Hif, die eine Einzelperson erbittet und von Yhwh erfüllt bekommt: והרבית את גבולי.

976 גבול in direktem Zusammenhang mit einer Feindvertreibung findet sich weiterhin in Ex 23,30f.; Dtn 11,23f. (vgl. Jos 1,3ff.), in 11,25: כאשר דבר להם.

977 Für C. F. Keil, Lev, Num, Dtn, 502, steht es kategorisch fest, daß auch hier die Erzväter gemeint sind. D. E. Skweres, Rückverweise, 118-121, sieht klar den engen Bezug zu Ex 34,24 und Dtn 12,20, versteigt sich dann aber in eine sehr gequälte Argumentation (andere Übersetzung von רחב, etc.), um auch hier in den Vätern die Patriarchen zu finden. Auch für N. Lohfink, Hauptgebot, 87, geht es in 19,8 um die Patriarchen, "auch wenn wir heute nicht mehr genau sehen können, wie man das aus den uns erhaltenen Genesistexten herauslesen konnte" (!, ebda.).

Zu den Problemen einer Identifikation mit den Patriarchen vgl. auch A. R. Hulst, Opmer-

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Zusammenhang mit Ex 34 wird man eher an die Exodusgeneration denken.[978]

Wenden wir uns nun aber vor einer endgültigen Entscheidung der gleich darauf folgenden Vätererwähnung in v.8b zu: hier geht es darum, daß Yhwh das ganze Land dem Adressaten gibt, was er den Vätern gesagt habe. Man kann dies zunächst als Explikation des vorangehenden Versteils auffassen: eine Gebietserweiterung bedeutet, daß Yhwh das *ganze* Land gibt.

Steht hier dieselbe Vorstellung von den Idealgrenzen des Landes im Hintergrund, wie sie sich z. B. in 1,7 und 11,24 findet?[979] Daß damit aber ein Zusammenhang mit der "Expansionspolitik Josias" gegeben ist[980], muß äußerst hypothetisch bleiben, "eine Erweiterung der Landesgrenzen kann in mannigfachster Weise erhofft werden."[981]

Die engen Beziehungen zu Dtn 11,21ff. sind unbestreitbar[982]: Nur 11,22 weist dieselbe Wortfolge wie 19,9a auf[983], in 11,25 und 19,8 begegnet die

---

kingen, 340. Er hat deshalb "stark de indruk, dat de clausule ka·ašer nišbaᶜ la·abōtèka hier aan heet begin van vs.8 niet past." M.Z.Brettler, Promise, gerät ebenfalls mit der Gleichsetzung Väter = Patriarchen in Schwierigkeiten und meint deshalb, daß "Dt 12:20 make the reading לאבתיך in 8a uncertain" (XV, Anm 39).

978 So auch D. E. Skweres, Rückverweise, 121. Dafür gibt es für ihn "jedoch überhaupt keinen Anhaltspunkt." (!)

979 So z. B. S. Oettli, Dtn, Jos, Ri, 74.

980 So ausdrücklich P. Diepold, Land, 39f. Ob seine geographische Interpretation von 11,24 (vgl. ebda. 31-34) dem Text Genüge tut, kann gefragt werden. Die Verfasser hatten sicher nicht dieselbe "Landkarte" im Kopf wie wir heute.

981 G. v. Rad, Gottesvolk, 30.

982 Vgl. die folgende Gegenüberstellung:

Dtn 11		Dtn 19	
	v.21 damit du deine Tage verlängerst und die Tage deiner Söhne		
	על האדמה אשר נשבע יהוה לאבתיכם לתת להם		
v.22	כי אם שמר תשמרון	v.9a	כי תשמר
	את כל המצוה הזאת		את כל המצוה הזאת
	אשר אנכי מצוה אתכם לעשתה		לעשתה אשר אנכי מצוך היום
	לאהבה את יהוה אלהיכם		לאהבה את יהוה אלהיך
	ללכת בכל דרכיו ולדבקה בו		וללכת בדרכיו כל הימים
v.23	והוריש יהוה את כל הגוים האלה	vgl. 19,1:	כי יכרית יהוה אלהיך את הגיום..
	מלפניכם וירשתם גוים גדלים		וירשתם...
	ועצמים ממכם		
v.24: jeder Ort, den eure Fußsohle betritt, wird euch gehören, von der Wüste ... bis zum westlichen Meer		v.8	ואם ירחיב יהוה אלהיך
	יהיה גבלכם		את גבלך
			(vgl.11,21) כאשר נשבע לאבתיך
v.25: niemand wird euch widerstehen, Furcht ... wird Yhwh geben			נתן לך
	על פני כל הארץ אשר תדרכו בה		את כל הארץ
	כאשר דבר לכם		כאשר דבר לתת לאבתיך

983 Vgl. R. P. Merendino, Gesetz, 206.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Landcharakterisierung כל הארץ, wonach sich beidesmal ein Verweis auf ein דבר Yhwhs findet, mit dem Unterschied, daß in 11,25 die Angeredeten, in 19,8b die Väter Objekt sind (vgl. auch 12,20 mit 19,8a, aber auch den Väterschwur in 11,21). Es bleibt das Phänomen, daß im Dtn nur in 19,8b bzgl. der Väter von דבר die Rede ist (die vergleichbare Stelle 29,12 macht den Unterschied נשבע-Väter, דבר -"jetzige" Generation)[984]; der "Logik" nach könnte man hier eigentlich eher einen Verweis an die angeredete Generation erwarten. Oder sind hier mit Väter etwa die Angeredeten in 11,22ff. gemeint? Diese Vermutung kann durch v.8a erhärtet werden: wenn wir dort im Hinblick auf Ex 34 für die Väter eine Exodusgeneration in Betracht gezogen haben, paßt dazu, daß auch in Dtn 11 die Angeredeten als eine solche angesprochen werden. Dazu noch einige Bemerkungen:

Exkurs: Zu den Vätern im dtn Gesetzeskorpus

"Die Vorstellung von dem in Besitz zu nehmenden Land beherrscht das Deuteronomium von Anfang bis zum Ende. Sie ist ebenso das Thema der paränetischen Rede wie der Gesetze."[985] Diese Bemerkung G. von Rads ist unbestreibar: Gabe und Inbesitznahme des Landes als "Heilsgut" finden sich sowohl in den Gesetzen (Dtn 12-26) als auch im Rahmen.[986] Ganz anders aber steht es mit dem Bezug auf die Väter. Sie begegnen in Relation zum Land innerhalb der cap. 12-26 nur in den rahmenden Stücken 12,1 und 26,3ff. Ihr Vorkommen in 19,8 steht also ziemlich vereinzelt.

Die "Gesetze" sind bekannterweise für das Leben *im* Land gedacht, insofern richtet sich ihre Verkündigung an diejenigen, die nach der Konzeption des Dtn als "Einwanderungsgeneration" zu verstehen sind. Hier verlagert sich der Schwerpunkt auf die Zeit im Land, im Gegensatz zu den Rahmenreden, die immer wieder den entscheidenden Moment *vor* dem Eintritt ins Land betonen. Dort wird mit Hilfe der "Väter" ein Spannungsbogen "Verheißung" und "Erfüllung" geschaffen, der so im "eigentlichen" Gesetzeskorpus keinen Platz hat. Von daher kann man fragen, ob die Vätererwähnungen in 13,18; 19,8a.b auf eine andere (möglicherweise nachdtr) Hand zurückgehen: Sie unterscheiden sich ja in Wortwahl und grammatikalischer Konstruktion um einiges von den anderen Väterschwurtexten.[987] Aufgrund der häufigen Nennung der אבות in

[984] Zu Stellen, an denen דבר und נשבע in Parallele stehen, vgl. G. Giesen, Vorfragen, 135.

[985] G. v. Rad, Land, 97.

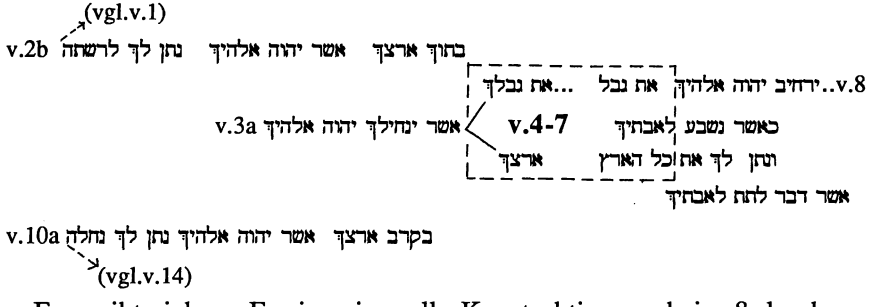
[986] Vgl. zu נתן z. B. die Belege bei W. Staerk, Studien I, 39 und J. G. Plöger, Untersuchungen, 79f., zu ירש den obigen Exkurs .

[987] Für 13,18 sei nochmals daran erinnert, daß nur hier im Dtn von einem Väterschwur

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

den Rahmenreden hat man vielleicht in Dtn 19 das Bedürfnis empfunden, sozusagen in der "Mitte" der Gesetzessammlung auf die Väter hinzuweisen, evtl. durch Rückgriff auf Texte wie Dtn 11,22ff. und Ex 34,24. Als Patriarchen wurden sie dabei (noch?) nicht verstanden[988], sondern als die (erste?) Exodusgeneration.[989]

Die These, daß die zwei Vätererwähnungen in 19,8a.b auf zwei verschiedene Bearbeitungsstufen zurückgehen, erfreut sich immer größerer Beliebtheit.[990] Vom Aufbau von 19,1-10 her scheint mir dies nicht so eindeutig aussagbar zu sein. In 19,3 heißt es: את גבול ארצך אשר ינחילך יהוה אלהיך. V.8 nimmt nun diese beiden Landbezeichnungen auf und bringt sie beide mit einer Äußerung Yhwhs an die Väter in Relation. Von daher erklärt sich die Verwendung von גבל in v.8a. Einen äußeren Rahmen bilden die beinahe identischen Landgabeaussagen in v.2 und v.10, wobei der je verschiedene Schluß eine Verbindung zum vorausgehenden bzw. zum folgenden darstellt:



Es ergibt sich m. E. eine sinnvolle Konstruktion, wobei v.8 durchaus in einer einzigen "Bearbeitungsstufe" zustandegekommen sein kann. Auch der Bezug zu v.9a wird leicht deutlich: Wie Yhwh das *ganze* Land gibt, so soll

bzgl. der "Mehrung" die Rede ist. Zu 19,8a.b siehe oben und die folgenden diachronischen Erwägungen.

988 Besonders gegen D. E. Skweres, Rückverweise, 152-154. Bemerkenswert ist hier sein methodisches Vorgehen: Von seiner (hinterfragbaren) These aus, daß alle אשר נשבע/דבר (כ) - Belege auf eine literarische Vorlage zurückgehen müssen, kommt er bzgl. 19,8a auf Ex 34,24 (ebda., 80). Dies paßt natürlich nicht in sein Konzept, und so stellt er diese Bezugnahme zurück und will die Väter von v.8a durch die Väter von v.8b interpretieren (warum nicht umgekehrt?), da sich ja glücklicherweise der Ausdruck כל הארץ auch in der Gen findet (vgl. ebda., 121, 152f.). Dtn 11,21ff., ein Text, der bzgl. Kontext und wörtlicher (!) Übereinstimmung doch sehr viel näher steht, kommt natürlich dabei nicht in den Blick (ganz abgesehen von der Charakterisierung von Gen 15,18 als "J" im klassischen Sinn, etc.).

989 Ob in v.8b die Väter auch als Besitzer des Landes gedacht sind (vgl. G. Seitz, Studien, 229; D. E. Skweres, Rückverweise, 213), ist nicht sicher. Seitz benutzt diese Behauptung, um zwei Schichten zu unterscheiden.

990 S. o.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

auch Israel das *ganze* Gesetz halten.[991] Als "Garantie" von seiten Yhwhs wird dabei auf seine Zusagen an die Väter verwiesen.

Zur diachronen Erklärung von 19,8f. hat A. Rofé m. E. die einleuchtendste Analyse geliefert. Ohne auf die Erwähnung der Väter in v.8 einzugehen, kommt er zu folgendem Ergebnis: 19,8f. gehört zu den "beginnings of halakhic exegesis".[992] Ein "late author of the D school"[993] hat in die deuteronomische Asylgesetzgebung die Verse 8-9 eingeschaltet, um einen Ausgleich mit dem priesterlichen Text Num 35,9-34 zu schaffen, der sechs Asylstädte vorsieht. Deswegen ist in 19,8f. von der "Erweiterung" des Landes und drei zusätzlichen Asylplätzen die Rede.[994] D. h. der Verfasser dieser Verse kennt "P", ich möchte ihn deshalb als "nachdtr" bezeichnen.[995] Unsere Untersuchung zu den Vätererwähnungen kann die Analyse Rofés durchaus bestätigen: Wie bereits des öfteren erwähnt, unterscheidet sich 19,8 in mancherlei Hinsicht von der gängigen dtr Landschwur- und Väterterminologie: nur hier ist das geschworene Land als גבל bezeichnet, nur hier begegnet im Dtn דבר im Zusammenhang mit den Vätern (vgl. weiter die ungewöhnliche Konstruktion von לתת, die Idee der "Landerweiterung", im Dtn nur noch 12,20, der Ausdruck כל הארץ). D. h. der hier tätige nachpriesterliche Redaktor zeigt eine gewisse Eigenständigkeit in der Formulierung[996], nimmt aber mit der Rede von Yhwhs Schwur an die Väter ein wichtiges dtr Theologumenon auf und setzt es in der "Mitte" des Gesetzeskorpus mit besonderer Insistanz ein. Dabei inspiriert er sich besonders von Dtn 11,21ff., so daß in gewisser Weise die dort Angesprochenen in 19,8 zu den Vätern werden.

---

991 Vgl. auch R. P. Merendino, Gesetz, 205f. Vgl. auch den Zusammenhang von Vätererwähnung und Gesetzesbefolgung in 13,18. Die Diskussion, ob כי konditional (so z. B. C. Steuernagel, Dtn, 124; A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 333; G. v. Rad, Land, 98 mit Anm. 29; ders.; Dtn-Studien, 152; A. R. Hulst, Opmerkingen, 340f.; P. Buis - J. Leclerq, Dtn, 140) oder kausal (so z. B. R. P. Merendino, Gesetz, 213; J. Rennes, Dtn, 93; A. Phillips, Dtn, 127; G. Giesen, שבע, 276 mit Anm. 729) zu verstehen ist, sollte nicht überzogen werden. Im Hebräischen wird ja für beides dieselbe Partikel benutzt, vgl. auch E. König, Dtn, 145.

992 A. Rofé, Cities, 223.

993 Ebda., 224.

994 Vgl. ebda., 222-224.

995 Vgl. ähnlich A. Bertholet, Dtn, 61, allerdings mit einer etwas anderen Argumentation.

996 Die teilweise auch vom Kontext her nahelag (גבל), s. o.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1.3.3.7.1.5. Zusammenfassende Bemerkungen zu Gruppe 1

Die Landschwurnennungen an die Väter, die wir als "Kurzformel" bezeichnet haben, waren wahrscheinlich in der "Erstausgabe" des "DtrG" noch nicht vorhanden. Nach unserer Analyse sind die betreffenden Texte als "dtr^2" (6,18; 8,1; 31,20f.) bzw. als "nachdtr" (19,8a mit 8b) zu bezeichnen. Das bedeutet, daß die Kurzformel aufgrund der Dtn-Belege nicht als eine frühe Stufe des Väterlandschwurs bezeichnet werden kann. Es scheint vielmehr, daß hier Bekanntes "kondensiert" aufgenommen und verwendet wird. Aufgrund der geringen Anzahl der Belege ist es schwerlich möglich, eine spezifischere Intention für die Verwendung der Kurzformel herauszuarbeiten, zudem die Kurzformtexte in recht unterschiedlichen literarischen Zusammenhängen stehen. Eng zusammen gehören 6,18 und 8,1: Beidesmal dient der Landschwur an die Väter als Motivation für den Gesetzesgehorsam, beidesmal ist der versprochene Landbesitz mit einer Feindesvertreibung verbunden (6,19; 8,18f.). In 31,20f. ist die Fiktion des Dtn als Moserede verlassen: In einer Yhwh-Rede wird der Abfall Israels trotz der Erfüllung des Väterschwurs (der in v.23 mit einem Schwur an die angeredete Generation "gekoppelt" ist) "vorausgesagt" bzw. reflektiert. Die zweimalige Erwähnung der Väter in Verbindung mit dem Land in 19,8a.b ist von der "Statistik" her erstaunlich. Väter und Land sind im Dtn sonst nur außerhalb des Gesetzeskorpus bzw. in den Einleitungs- und Schlußkapiteln (Dtn 12; 26) miteinander korreliert.[997] Da auch die Formulierungen von 19,8 von der gängigen dtr Landschwurterminologie recht erheblich abweichen, sollte man hier von einem "nachdtr" Text sprechen. Allerdings stimmen alle Texte der Gruppe 1 darin überein, daß mit den Vätern nicht die Patriarchen, sondern eine Generation in Ägypten bzw. die (erste) Exodusgeneration gemeint ist, wie die Untersuchungen der Wortfelder und der "chronologischen Konzeptionen" der einzelnen Texte ergeben haben. Die Kurzformgruppe des Landschwurs an die Väter ist die einzige Gruppe, in der keine Identifizierung der Väter mit den Patriarchen per Apposition vorliegt.

Als weiteres Charakteristikum dieser Gruppe könnte man weiterhin anführen, daß sich in allen Texten (6,18f., 8,1.18; 19,8; 30,20f.) ein zweimaliger Gebrauch von נשבע bzw. ein Nebeneinander von נשבע und דבר findet. Dasselbe Phänomen begegnete uns in 29,12 und 9,3ff., Stellen, die in gewisser Weise, wenn auch nicht auf das Land bezogen, ebenfalls "Kurzfor-

997 Von daher ist zu überlegen, ob Dtn 13,18 der einzige Text im Dtn, der von einem "Mehrungsschwur" an die Väter spricht, nicht auch als "nachdtr" bezeichnet werden sollte.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

meln" darstellen, und wahrscheinlich als "dtr^{2}" bezeichnet werden können. Anliegen dieser Texte scheint somit ein besonderes Insistieren auf den Zusagen Yhwhs an die Väter, die sich an der jetzigen Generation erfüllen sollen, zu sein.

1.3.3.7.2. Gruppe 2: das den Vätern geschworene Land, "ihnen" zu geben

Zu dieser Gruppe rechnen wir von der "formelhaften" Wendung her folgende Belege[998]: 1,8.35; 10,11; 11,9.21; (19,8b); 30,20; 31,7. Neben der Infinitivbestimmung לתת להם finden sich bei manchen Texten noch weitere "Ergänzungen": (אחריהם) זרעם und die Patriarchennamen. Zudem ist nicht immer sicher, wer mit להם gemeint ist.[999] Schon von daher wird es noch schwieriger als bei Gruppe 1, eine stereotype Charakterisierung dieser Stellen vorzunehmen. Wir wollen sie deshalb der Reihenfolge ihres Vorkommens nach besprechen.[1000]

1.3.3.7.2.1. Dtn 1,8: "... geht und besetzt das Land, das Yhwh euren Vätern geschworen hat, dem Abraham, dem Isaak und dem Jakob, es ihnen zu geben und ihrem Samen nach ihnen."

Mit Dtn 1,6 beginnt das Dtn als Moserede, und zwar sogleich mit einem "Rückblick", in welchem Mose eine Yhwh-Rede in Erinnerung ruft, die den Befehl zum Aufbruch vom Horeb gegeben habe. In v.9 ist diese Rede beendet, und mit einer Zitation einer Moserede beginnt der Abschnitt 1,9-18, der über "Organisationsfragen" handelt.[1001] 1,6-8 stellt somit eine kleine Einheit dar.[1002] Nach G. von Rad gehören diese Verse innerhalb von cap.1-3 zu den die einzelnen Szenen verbindenden "Zwischenstücke(n) - erkenntlich an dem sonst fast nicht gebrauchten Wir-Stil."[1003] Neben diesem eigentlichen Kontext wird inner-

998 Vgl. die Tabelle.

999 S. o. und die unterschiedlichen Aufzählungen der Texte, die Väter mit Landempfängern ineins setzen bei P. Diepold, Land, 152, Anm. 1; G. Seitz, Studien, 229, Anm. 423 und G. Giesen, שבע, 232, Anm. 589.

1000 Zu 19,8 vgl. § 1.3.3.7.1.4.

1001 Vgl. dazu o. bei der Behandlung von 1,11 (§ 1.3.3.3.1.).

1002 Vgl. auch die Kommentare z.St.

1003 G. v. Rad, Dtn, 27. Diese Beobachtung findet sich in modifizierter Form bei J. G. Plöger, Untersuchungen, 5ff. wieder, der in den Wir-Stücken den "Kern eines Weg-Kampf-

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

halb des Aufbaus von Dtn 1 der Bezug auf den ebenfalls zu behandelnden Abschnitt 1,34ff. mitzubedenken sein.[1004] Nach der Feststellung, daß des Verbleibens am Horeb genug sei (v.6), erteilt Yhwh den Befehl zum Aufbruch (v.7), wobei das Ziel dieses Aufbruchs - nicht ganz leicht verständlich - in einer Aufzählung mehrerer Gebiete bestimmt wird.[1005] Danach wird in geradezu programmatischer Weise das entscheidende Thema "Land" eingeführt, nämlich durch ein Résumé der drei im Dtn immer wieder in Verbindung mit dem Land auftretenden Verben:

1) ראה[1006] נתתי לפניכם את הארץ ("Landgabe"/נתן)

2) באו ורשו את הארץ ("Inbesitznahme"/ירש/בוא)

3) אשר נשבע יהוה לאבתיכם לאברהם ליצחק וליעקב לתת להם ולזרעם אחריהם ("Väter"-"Landschwur"/נשבע/אבות)

1) klingt nach G. von Rad "wie eine juristische Übereignungsformel"[1007], zusammen mit

2) wird man aber auch von einem "Kriegsorakel" sprechen können[1008], womit die für das Dtn wichtige Tradition des "Heiligen" (oder Yhwh-) Kriegs anklingt. Es wird auch das anderorts schon beobachtete Wechselspiel zwischen Yhwhs "Vorgabe" und Israels "Mitwirkung" deutlich. Schließlich macht ...נשבע לאבתיכם

3) deutlich, daß dieses Handeln nicht erst die Angeredeten betrifft, sondern schon die Väter.

---

berichtes" (19) findet; vgl. auch L. Perlitt, Bundestheologie, 33; C. Schedl, Weisheit, 231ff.

1004 Dazu ausführlich gleich. Vgl. zu dieser Beziehung auch N. Lohfink, Darstellungskunst, 122.126f.; J. G. Plöger, Untersuchungen, 3f.; N. Airoldi, proposito, 367.

1005 Diese Enumeration hat den Kommentatoren große Schwierigkeiten bereitet, vgl. die Kommentare z.St. und ausführlich P. Diepold, Land, 58-60; J. G. Plöger, Untersuchungen, 9f. Besonders הכנעני ארץ wird gern als "Glosse" ausgeschieden, vgl. z. B. G. Hölscher, Komposition, 163, Anm. 1; H. Junker, Dtn, 9; P. Buis- J. Leclerq, Dtn, 35; P. Diepold, Land, 59 ("möglicherweise"); G. C. Macholz, Land, 89; N. Lohfink, Darstellungskunst, 107, Anm. 1; 121, Anm. 2; J. G. Plöger, Untersuchungen, 9.61; vgl. dazu auch später.

1006 Daß der Singular bei ראה (wegen der ähnlichen Bedeutung wie נתן) beizubehalten ist, ist von den Exegeten fast allgemein akzeptiert, vgl. zum weiteren Vorkommen im Dtn G. Seitz, Studien, 78, Anm. 76.

1007 G. v. Rad, Dtn, 28; zustimmend G. C. Macholz, Land, 89, weiter N. Lohfink, Darstellungskunst, 125; im Zusammenhang mit den hethitischen Vasallenverträgen, M. Weinfeld, Deuteronomy, 78. Anders J. G. Plöger, Untersuchungen, 62f.

1008 Vgl. N. Lohfink, Darstellungskunst, 112.124; S. Schwertner, Erwägungen, 44; F. Stolz, Kriege, 21.25; J. G. Plöger, Untersuchungen, 63 (Ob dieser "militärische" Kontext wirklich in Widerspruch zu einer "juristischen" Übergabe steht, so Plöger, ist nicht sicher und hängt nicht zuletzt von der Überspitzung des Unterschieds zwischen ביד und לפני ab; vgl. dagegen z. B. F. Stolz, Kriege, 21f.) Zum kriegerischen Kontext vgl. weiter G. v. Rad, Krieg, 7ff.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Diese sind nach der jetzigen Textfolge eindeutig die Patriarchen: Ihnen und ihrem "Samen nach ihnen" hat Yhwh geschworen, das Land zu geben. Der entsprechende אשר-Satz stellt aber vor ein (zunächst) textkritisches Problem: innerhalb der Yhwh-Rede erscheint plötzlich im masoretischen Text ein נשבע יהוה. Die sich daraus ergebende Diskussion dreht sich in der Regel um folgende Alternative: entweder man liest mit Samaritanus und LXX נשבעתי[1009], oder man streicht den ganzen Relativsatz - und damit auch die Patriarchen - als "Glosse", "Zusatz" o. ä.[1010] Wie ist dieser Sachverhalt zu beurteilen?

Die Lesart von Sam. und LXX ist eindeutig die lectio facilior und ihre Bevorzugung "mit bewährten textkritischen Prinzipien unvereinbar."[1011] Aber damit ist noch nicht auf die berechtigte Frage geantwortet: "Why could not the revisors, redactors, etc. not keep their grammatical persons straight?"[1012] Die Überlegung, daß die Landschwurformel mit יהוה in der 3.pers. sich zur Zeit des "Ergänzers" quasi schon verselbständigt habe, so daß er sie gewissermaßen "zitiert", ist zwar eine Erklärungsmöglichkeit, wird aber durch die Texte im Dtn nicht gestützt (vgl. nämlich 1,35; 10,11, 31,20f. und eine Reihe von Texten außerhalb des Dtn[1013]).Weiterhin ist bemerkenswert, daß in dem mit 1,8 in enger Beziehung stehenden 1,35 zwar נשבעתי steht, sich aber in 1,36 am Ende der Yhwh-Rede dasselbe Phänomen des Übergangs in die 3.pers. findet. So sieht sich König zu keiner Ausscheidung veranlaßt und behält die 3.pers. bei mit der Bemerkung: "Ersetzung des "ich" durch den Gottesnamen ist eine häufige Erscheinung ... und hier sollte außerdem das Ich Gottes und Moses (9a) auseinandergehalten werden."[1014] Demnach ist eine Ausscheidung des ganzen Relativsatzes nicht ratsam:

1009 So z. B. A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 235; K. Marti, Dtn, 262; J. Hempel, Schichten, 63, Anm. 2; P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 34; G. v. Rad, Dtn, 22; L. Perlitt, Bundestheologie, 33; P. Diepold, Land, 135; W. Schulz, Untersuchungen, 78.112; P. C. Craigie, Dtn, 96; J. G. Plöger, Untersuchungen, 11 ("vielleicht"); A. N. Radjawane, Israel, 10.

1010 So z. B. G. Hölscher, Komposition, 163, Anm. 1; A. Bertholet, Dtn, 4; C. Steuernagel, Dtn, 51 (beide mit Einschränkung); M. Noth, ÜSt, 30, Anm. 5; S. Mittmann, Deuteronomium, 20.24; G.C. Macholz, Land, 90 (auch mit inhaltlicher Begründung, dazu gleich); L. Perlitt, Motive, 56; etwas anders M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 149, der v.7f. in eine "ältere" und "jüngere" dtr Schicht aufteilt, der Yhwh-Schwur wird dabei zur "jüngeren" Schicht gerechnet.

1011 G. C. Macholz, Land, 90. Zu einem ausführlichen Vergleich von Sam. und LXX an dieser Stelle vgl. E. König, Dtn, 2f.

1012 D. J. McCarthy, Treaty, 189, Anm. 1.

1013 Vgl. dazu z. B. die Tabelle bei G. Giesen, שבע, 231. Zu dieser Überlegung allgemein vgl. J. G. Plöger, Untersuchungen, 11.

1014 E. König, Dtn, 67. Die wichtigsten Belege für den Übergang einer Yhwh-Rede in die dritte Pers. hat C. J. Labuschagne, Speech, 112, zusammengestellt und diskutiert. Vgl. weiter N. Lohfink, Hauptgebot, 202, Anm. 5. Die Konstruktion wird beibehalten von D. Hoffmann, Dtn I, 13; J. Rennes, Dtn 13; A.D.H. Mayes, Dtn, 121; C. Schedl, Weisheit, 234: "Durch den Wechsel der Person sollte die Aufmerksamkeit wachgerufen werden." Seine "zahlenkritischen Beobachtungen" ergehen sich aber allzu sehr ins Spekulative und sind außerdem von Plögers Thesen abhängig.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

erstens wegen der engen Beziehung zu 1,35, zweitens bietet die vorausgehende grammatikalische Konstruktion von בוא und ירש die Form, die fast immer in Beziehung zu den Vätern bzw. (bis auf 4,1) dem Schwur an dieselben steht[1015], und drittens wird wohl in einem "Programm" der Landcharakterisierungen im Dtn schon immer ein Väterschwur gestanden haben.

Von diesen textkritischen Überlegungen her besteht also kaum ein Grund, Patriarchen samt Schwur zu eliminieren. Der hier vorliegende Yhwh-Schwur stellt innerhalb der Gruppe 2 die "längste" Form dar.[1016] Es ist also (mit allem Vorbehalt gegenüber der Theorie "vom kürzeren zum längeren") die Möglichkeit von sukzessiven Erweiterungen - zumal am Anfang eines Buches - nicht von vornherein auszuschließen.

G. C. Macholz hat eine interessante Beobachtung gemacht: nach Dtn 1,8a entsteht der Eindruck, daß die Landübereignung am Horeb "offenbar als ein neues Handeln Jahwes"[1017]geschieht. Die Landschwurformel sagt aber aus, daß Yhwh geschworen hat, selbiges den Patriarchen zu geben und ihren Nachkommen nach ihnen[1018]; wobei noch die Distanz zu den Angeredeten auffällt, wenn vom "Samen" die Rede ist, ohne daß die Verbindung zu den Hörern der Yhwh-Rede hergestellt wird, welche doch (v.8a) die Empfänger des Landes sein sollen!

In der Ausführung des Landschwurs an dieser Stelle finden wir typisches Vokabular der Verheißungstexte der Genesis - der ähnlichste Text ist aber keineswegs Gen 13,14f., wie besonders Lohfink immer wieder behauptet[1019], sondern - wie ein Blick auf die Tabellen bei Rendtorff[1020] zeigt - eine ganz andere Tradition, nämlich die Texte Gen 17,8; 35,12; 48,4. Nur hier wird זרע durch xxx אחרי bestimmt, und wird deutlich gemacht (besonders 35,12), daß alle drei Patriarchen samt ihrem Samen als Empfänger des Landes gedacht sind. Nur - diese drei Texte werden übereinstimmend zur priesterlichen Schicht ("P") gerechnet.[1021] Nun kann man solche "priesterlichen Spuren" schon im Vers Dtn

1015 Vgl. den Exkurs zu ירש. Nur 9,23 bietet keine Nennung der Väter, dort steht jedoch bezeichnenderweise עלה statt בוא.

1016 Vgl. die Tabelle.

1017 G. C. Macholz, Land, 89.

1018 Sam., der nur לזרעם liest, will diese Schwierigkeit beseitigen.

1019 Vgl. N. Lohfink, Darstellungskunst, 125f.132, Anm. 3.

1020 Vgl. R. Rendtorff, Problem, 42.

1021 Ich erspare mir seitenlange Zitationen und verweise beispielhaft auf G. v. Rad, Gen, 154ff.275f.339f. Vgl. auch ausdrücklich M.Z.Brettler, Promise, XIII, und M. Weinfeld, Deuteronomy: "The expression 'and to their descendants after them' reflects the phraseology of P in Genesis" (181, Anm. 1). Zur "Sonderstellung" dieser drei Gen-Texte vgl. R. Rendtorff, Problem, 138. Vgl. weiter den sehr bezeichnenden Hinweis auf Ex 6,7 (?, wohl 6,8) bei N.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1,7 entdecken: ארץ הכנעני, gern als "Glosse" charakterisiert[1022], kann man vielleicht in Beziehung setzen zu dem als "priesterlich" charakterisierten "ארץ כנען".[1023] Es ist jedenfalls sehr auffällig, daß im unmittelbaren Kontext der oben genannten Gen-Verheißungstexte auch von ארץ כנען die Rede ist: Gen 17,8; 35,6; 48,3. D. h. die Kenntnis der Gen-Texte in ihrer priesterlichen Version wäre bei dieser Hand in Dtn 1,7f. vorausgesetzt.[1024]

Um also eine Hypothese zu wagen: Eine die priesterliche Tradition kennende Redaktion[1025] hat in Dtn 1,7f. eingegriffen und mit ארץ הכנעני und der Ergänzung des Vätereids[1026] durch Patriarchennamen und die Feststellung, daß sie und ihr Same nach ihnen Landempfänger waren, eine Angleichung an die Genesistexte geschaffen (und damit natürlich auch eine Verbindung zu ihnen). Insofern kann man mit Macholz von einer "'dogmatische(n)' Glosse" sprechen, "mit der die vorhergehende Aussage in das 'kanonische' Bild der Heilsgeschichte eingefügt werden soll,"[1027]ohne dies allerdings auf den ganzen Schwur zu beziehen.[1028] Denn zu einer Ausscheidung des ganzen Relativsatzes gibt es - wie schon gesagt - schwerlich ausreichende Gründe. Dies wird durch die enge Beziehung zu 1,35 unterstützt, auf die besonders Lohfink hingewiesen hat: "Die Gottesrede v.35-40 ist ein Gegenstück zur ersten Gottesrede, wobei die Erwähnung des Väterschwurs in v.35 auf v.8, der neuen (sic!) Marschbefehl in v.40 auf v.7 verweist."[1029]Von dieser Beobachtung her ist es aufschlußreich, daß der

Lohfink, Darstellungskunst, 126, Anm. 2, selbst.

1022 S. o., Anm. 1005 und zu 1,7 L. Perlitt, Motive, 52.

1023 Vgl. z. B. den Überblick bei R. Smend, Entstehung, 49 und für das Dtn 32,49 (einhellig als "priesterlich" bezeichnet). Vgl. aber dazu auch die kritischen Bemerkungen bei R. Rendtorff, Problem, 119. G. C. Macholz, Land, 89, schreibt zu 1,7: "Das Land wird nicht benannt, wie es in der Priesterschrift regelmäßig der Fall ist (ארץ כנען), sondern aufzählend umschrieben." Wie ist dann ארץ הכנעני in diesem Zusammenhang zu werten?

1024 Weiter ist interessant, daß auch 1,3 oft mit priesterlicher Tradition in Zusammenhang gebracht wird, vgl. z. B. R. Smend, Entstehung, 45: Dtn 1,3 gehört zu den "Zusätze(n) im Sinne von P."

1025 Bemerkenswert ist, daß wir bei der Erwähnung der Patriarchen in 29,12 im Zusammenhang mit der "Bundesformel" bzgl. der Gen auch auf einen priesterlichen Kontext (Gen 17) gestoßen sind.

1026 Der Zusammenhang dieser beiden "Ergänzungen" ist m. W. so noch nicht hergestellt worden. Er ist wohl implizit vorausgesetzt in der Tabelle bei M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 149, der ארץ הכנעני und Väterschwur derselben jüngeren dtr Schicht zuordnet.

1027 G. C. Macholz, Land, 90.

1028 Vgl. andeutungsweise zu den Patriarchennamen P. R. Ackroyd, Exile, 93, Anm. 40: "... the reference is formal, the expressions are stereotyped. They could in most cases have been introduced at a late stage ...".

1029 N. Lohfink, Darstellungskunst, 122. Vgl. auch 124f.; N. Airoldi, proposito, 367,

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Schwur an die Väter dort sehr viel kürzer gehalten ist: נשבעתי לתת לאבתיכם, bei manchen Textzeugen fehlt sogar לתת.[1030] Man kann also eine ähnliche "Urform" auch für Dtn 1,8 annehmen.

Daß zu Beginn eines Buches besonders mit Überarbeitungen und Ergänzungen zu rechnen ist, ist einleuchtend. So sieht auch Mittmann etwas überspitzt in 1,6-8 ein "Konglomerat sukzessiver Ergänzungen."[1031] Nach Perlitt haben sich in den "besonders üppig addierten Formeln in v.8" "alle nur denkbaren Interessen (= Redaktionen) zu Worte gemeldet."[1032] Es ist verständlich, daß eine (End-?)Redaktion, die einen Zusammenhang mit den Gen-Texten herstellen wollte, es nicht versäumte, die erste Väternennung im Dtn daraufhin zu "bearbeiten", auch wenn dies zu kleinen Inkonsequenzen führen mußte (s. o.). Ein kurzer Blick auf die Identifizierungen der Väter mit den Patriarchen in den Landschwurtexten des Dtn ist recht vielversprechend:

Die Namen Abraham, Isaak und Jakob erscheinen an der ersten und letzten Stelle, an der im Dtn vom geschworenen Land die Rede ist (1,8; 34,4, dort allerdings nicht als "Väter"); innerhalb von Gruppe 2 an erster und vorletzter Stelle (1,8; 30,20), innerhalb von Gruppe 3 im ersten Beleg (6,10). (In Gruppe 1 erfolgt die Identifizierung nicht.) Diese Verteilung kann die Annahme einer redaktionellen Überarbeitung der Väternennungen unterstützen.[1033]

Für 1,8 bleibt es äußerst fraglich, ob hier bei der Nennung der Väter schon immer die Patriarchen im Blickfeld waren. Vielleicht kann die Diskussion von 1,35 näheren Aufschluß geben.

1.3.3.7.2.2. Dtn 1,35: "Keiner von diesen Männern ... soll das gute Land sehen, das ich geschworen habe, euren Vätern zu geben."

V. 35 ist der Beginn einer Yhwh-Rede (Einleitung: v.34) innerhalb der Kundschaftererzählung. Sie wird in v.37 durch einen Neueinsatz kurz unterbrochen und endet in v.40. Als "natürlicher" Untersuchungskontext bietet sich somit 1,34-40 an.[1034] Die Yhwh-Rede ist in v.34 als "Schwur" bezeichnet, mit

Anm. 35 und bei der Behandlung von 1,35.

[1030] Zu diesen textkritischen Problemen vgl. den folgenden Paragraphen.

[1031] S. Mittmann, Deuteronomium, 18.

[1032] L. Perlitt, Motive, 52.

[1033] Die Erwähnung der Erzväter in 29,12 und 9,5 ist damit erklärbar, daß sich hier eine assoziative Gleichsetzung selbst bei Kenntnis der Genesistexte schwerlich nahelegt (s. o.). Bleibt noch der zu behandelnde Text 9,27, wo Abraham, Isaak und Jakob als "Knechte" bezeichnet werden.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Horst kann man von einem "Strafandrohungseid" sprechen.[1035] Der Inhalt ist folgender: Aufgrund des "Unglaubens" (באינכם מאמינים, v.32) bzgl. Yhwhs Verheißung der Landeinnahme wird die Landübergabe von 1,8 rückgängig gemacht.[1036]

Danach geht es um das Schicksal von "Einzelpersonen": Kaleb wird von dieser Strafe ausgenommen (v.36) - im Gegensatz zu Mose (v.37). Da dieser ebenfalls nicht in das Land kommen wird, muß nun sein Nachfolger genannt werden: Josua (v.38). Durch ihn wird die Brücke zu den "neuen" Landempfängern geschlagen, denen er es zuteilen soll, den "Kindern" der widerspenstigen (Horeb-)Generation (v.39), womit die Antithese zu v.35 hergestellt ist. (Wegen dieser Relation wird oft v.36 (v.37)-39aα (bis יהיה) als sekundär betrachtet.[1037] Für unsere Fragestellung ist dies von geringem Belang.) Die Yhwh-Rede schließt v.40 mit einem 1,7 vergleichbaren Aufbruchbefehl, diesmal aber nicht zum verheissenen Land, sondern zurück in die Wüste.

Eine zweite Wüstengeneration tritt hier auf den Plan und damit auch ein exegetisches Problem, was die Väter bzw. die Generationen im allgemeinen betrifft. Nach 1,34 wendet sich Mose im Rückblick an die "widerspenstige" Generation, der mit der Zitation der Yhwh-Rede der Untergang angekündigt wird und die nach 2,14.16 bei "logizistischer" Betrachtung eigentlich nicht mehr am Leben sein dürfte. Doch damit nicht genug: Mit einem Schwur an die Horebgeneration hebt Yhwh einen anderen Schwur für diese Generation auf: das Land sollen sie nicht sehen, von dem er geschworen hat, es deren Vätern zu geben! Ist damit also gemeint, daß schon die Vorfahren der "ungläubigen" Wüstengeneration das Land in Besitz gehabt hatten?

1034 Vgl. z. B. auch bei E. König, Dtn, 70 und N. Lohfink, Darstellungskunst, 121, Anm. 3.

1035 Vgl. F. Horst, Eid, 299.

1036 הדור הרע הזה in 1,35 wird allgemein als später Zusatz angesehen, der verdeutlichen will, daß es bei dieser Rückgängigmachung nicht nur um die Kundschafter geht. Hierzu lassen sich in der Tat auch textkritische Argumente anführen. Vgl. die Kommentare z.St.

1037 Bzgl. der Charakterisierung des Anfangs von v.39 als Glosse besteht relative Einmütigkeit, da dieser Versteil in LXX fehlt.

Bzgl. v.36-38 differieren die Meinungen hingegen: Ganz v.36-38 werden "ausgeschieden" von A. Bertholet, Dtn, 6; G. Hölscher, Komposition, 164, Anm. 1; K. Marti, Dtn, 263; C. Steuernagel, Dtn, 54f.; G. v. Rad, Dtn, 29; W. Schulz, Untersuchungen, 93; J. G. Plöger, Untersuchungen, 43; S. Mittmann, Deuteronomium, 37; M. Noth, ÜSt, 32, Anm. 1 hält v.36 "kaum für sekundär" (vgl. aber ebda., 42!). Erst ab v.37 (zur Kaleb-Tradition vgl. jetzt M. Rose, Deuteronomist, 264-270, 276-283), wohl wegen des Neueinsatzes der Rede, setzen das Messer an: A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 240; C. Barth, Mose, 73f.; M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 149 (jüngere dtr Schicht); A.D.H. Mayes, Dtn, 132 ("probably"). Solches Vorgehen als unnötig erachten z. B. E. König, Dtn 70; A.N. Radjawane, Israel, 145.163ff. Nach N. Lohfink, Darstellungskunst, 107, Anm. 1, ist die Unterbrechung "stilistische Absicht".

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Um einer Klärung näherzukommen, beginnt man am besten mit einer Untersuchung von v.35, wo es zwei textkritische Probleme zu besprechen gilt:

Statt לאבתיכם lesen wichtige LXX-Handschriften, die Peschitta und die aramäischen Targume das Personalsuffix der 3.pers.pl., ebenso wie der Paralleltext Num 14,23. Damit wird die Yhwh-Rede geglättet, wir haben es bei dieser Lesart mit der lectio facilior zu tun. Schwieriger zu beurteilen ist das Fehlen des לתת in einigen hebräischen Handschriften, den Majuskeltexten der Septuaginta, im Samaritanus und der Vulgata. Nach dieser Textfassung wären die Väter nur Empfänger des Schwures, nicht des Landes. Die Konstruktion לתת vor xxxלאבותxxx findet sich sonst im Dtn (außer in dem auch sonst ungewöhnlichen 19,8 und dort mit דבר) in der Tat nicht mehr.[1038] Sähe man die Kurzform des Väterschwurs hier als ursprünglich an[1039], so ergäbe sich damit indirekt eine Stütze für die These, in 1,8 Patriarchennamen und folgende Gebeformel als redaktionelle Ergänzung zu betrachten, "ursprünglich" läge dann beidesmal dieselbe Abfolge vor: ארץ - נשבע(תי) - לאבתיכם. Andererseits kann das Fehlen von לתת auch als Korrektur verstanden werden, um die Väter nicht als Landbesitzer erscheinen zu lassen. Dann hätten aber auch andere Texte der Gruppe 2 denselben Anstoß erregen müssen. Ohne daß eine endgültige Entscheidung getroffen werden kann, besteht m. E. eine gewisse Wahrscheinlichkeit, in 1,35 wie in 1,8 eine "ursprüngliche" Kurzformel anzunehmen.

Sind mit den Vätern in 1,35 die Patriarchen gemeint? Vom Gesamtaufriß des Pentateuch sowie von der Beziehung zu 1,8 in seiner jetzigen Gestalt drängt sich diese Annahme auf und wird auch von fast allen Exegeten geteilt.[1040]

Eine chronologische Unterscheidung von Generationen in Dtn 1-3 erweist sich nun geradezu als unmöglich. Nach Hölscher richten sich diese Kapitel "an die neue Generation, die einst als die Väter in Kadesch Barnea murrten, noch unmündig war und deshalb an der Schuld der Väter keinen Teil hat."[1041] In 1,34 aber sind es diese "Väter", an die sich Mose richtet, wenn er den Yhwh-Schwur zitiert. Andererseits sind aber die hier Angesprochenen in 2,14 mit ausdrücklicher Berufung auf den Yhwh-Schwur als gestorben vorausgesetzt. Die einzig einleuchtende Deutung ist, daß die Adressaten der Moserede mit verschiedenen Generationen gleichgesetzt werden, je nachdem, ob deren Ungehorsam oder die Hoffnung auf "Rückgängigmachung" des Strafwortes betont werden soll.[1042]

[1038] Vgl. nur noch Jos 21,43. Nach G. C. Macholz, Land, 108, und J.N.M. Wijngaards, Dramatization, 77, sind die Väter an dieser Stelle nicht die Patriarchen! (Anders P. Diepold, Land, 153; G. Giesen, שבע, 268.) Dazu später.

[1039] Erwogen auch von D. E. Skweres, Rückverweise, 103; vgl. bereits K. Marti, Dtn, 263.

[1040] Vgl. unter neueren Arbeiten z. B. J. Hoftijzer, Verheissungen, 56; P. Diepold, Land, 153; J.N.M. Wijngaards, Dramatization, 77; D. E. Skweres, Rückverweise, 103.

[1041] G. Hölscher, Komposition, 164.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

"Israel im Exil" befindet sich in der gleichen Situation wie "Israel in der Wüste".[1043] Beidesmal stellt sich dieselbe Frage: Untergang oder Eintritt in das Land. Beide Möglichkeiten sind "reell". Deshalb wird zu Anfang der Moserede eine "doppelte Identifikation" der Adressaten vorgenommen, und deshalb werden die Adressaten am Ende der Rede vor die Alternative "Leben oder Tod" gestellt (30,15ff.). Von daher wird auch die Frage nach den Vätern als Empfängern des (Landes?- und) Yhwh-Schwurs wieder offen. Denn man wird dann nicht nach der beliebten Deduktion: Angeredete = Exodus- und Horebgeneration, deren Väter also = Patriarchen, vorgehen dürfen.[1044]

Ein kurzer Vergleich mit Paralleltexten aus anderen Kundschaftergeschichten mag dies veranschaulichen: heranzuziehen sind Num 14 und 32.[1045]

In Num 14,23 ist ebenfalls von der Rückgängigmachung des Landschwurs an die Väter die Rede. Diese Väter verschmelzen hier aber mit der aktuellen Generation, denn diese ist genauso Empfänger des Yhwh-Landschwurs (v.16, vgl. auch Ex 13,11). Es wird hier "die Heilsgeschichte seit Ägypten infrage gestellt", d. h. eine Beziehung auf die Erzväter ist nicht sicher.[1046] In Num 32 wiederum stellt sich die Sachlage anders dar: Wie in Dtn 1 handelt es sich um eine Rekapitulation der Kundschaftergeschichte, auch hier wird Yhwhs Strafschwur zitiert (v.10), das Land ist dabei eindeutig Abraham, Isaak und Jakob zugeschworen - aber: sie heißen nicht Väter! Die Väter sind die ungehorsame Generation in Kadesch Barnea (v.8), also

---

1042 Vgl. zur theologischen Deutung des Generationenwechsels auch B. S. Childs, Introduction, 214f.

1043 Vgl. dazu z. B. H. D. Preuß, Dtn, 81.

1044 Abgesehen davon, daß die direkten Vorfahren der Exodusgeneration nicht die Patriarchen sind, auch wenn die nach Ägypten ziehenden und dort wohnenden Generationen im Gesamtaufriß des Pentateuch "theologisch" kaum eine Rolle spielen.

1045 Die Diskussion der literarischen Beziehung zwischen diesen Texten ist dermaßen widersprüchlich, daß ein Konsensus in nächster Zeit nicht zu erwarten ist. Gestritten wird hauptsächlich um:

1) die Aufteilung von Num 13f. in "J/E"-, "D"- und "P"-Bestandteile. Vgl. die neuesten unterschiedlichen Analysen bei S. Mittmann, Deuteronomium, 53-56; R. E. Friedmann, Exile, 106f.; M. Rose, Deuteronomist, 289f. Bezeichnend ist, daß selbst S. Mittmann, ebda., 55, bzgl. vermeintlicher "J"-Bestandteile bemerkt: "Signifikante Kriterien der Zuordnung lassen sich freilich aus der Erzählung selbst nicht gewinnen."

2) die Frage einer literarischen Abhängigkeit des Dtn-Textes von dem hypothetischen "Urtext" in Num 13f.; bejaht z. B. von S. R. Driver, Dtn, 19ff.; S. Wagner, Kundschaftergeschichten, 257; N. Lohfink, Darstellungskunst, 207f.; S. Mittmann, Deuteronomium, 57; A.D.H. Mayes, Dtn, 126f.; (zurückhaltend) H. Vorländer, Entstehung, 182. Von einer eigenständigen Formulierung einer bestimmten Tradition gehen aus M. Noth, ÜSt, 31; G. v. Rad, Dtn, 28; J. G. Plöger, Untersuchungen, 44-49; M. Rose, Deuteronomist, 282.

3) Lediglich die Einordnung von Num 32 als "(sekundär-)priesterlich" bzw. "(spät-)nachexilisch" ist relativ unumstritten. Vgl. zu diesen Texten auch § 4.3.3.1.

1046 Zitat und Bezweiflung der Deutung der Väter auf die Patriarchen bei M. Rose, Deuteronomist, 293.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

die Angeredeten in Dtn 1,34ff., und deren Nachkommen sind im Begriff, auf demselben schlechten Weg zu wandeln wie ihre Väter (v.14). Auffallend ist hier die Unterscheidung zwischen den (negativ gewerteten) Vätern und den Patriarchen, die sich auch in anderen Texten finden läßt.[1047] Dieser Num-Text reflektiert sicher den Gesamtaufriß des Pentateuch. Aber jetzt wo Gen bis Dtn (Jos?) im Spannungsbogen von Verheißung und Erfüllung stehen, werden die Patriarchen als Adressaten des Landschwurs *nicht* als Väter bezeichnet (wie in allen direkten Bezugnahmen auf sie im Tetrateuch). Wenn also in Dtn 1,35 "nur" von den Vätern die Rede ist, ist dies doch zumindest auffallend.

Es geht in 1,34ff. um zwei Probleme: "Generationenwechsel" und "Ungehorsam-Gehorsam". Die "Väter" bekommen hierbei paradigmatischen Charakter, wie Scharbert deutlich macht: "Die Verheißungen Gottes an die früheren Geschlechter bleiben eben nur wirksam, solange die späteren auf den Wegen der ... Väter wandeln, weichen sie ... ab, dann werden die Verheißungen ... unwirksam."[1048] So ist auch der Sprung in die 2.pers.pl. bei אבתיכם zu deuten. Über die Zitation der Yhwh-Rede hinaus werden die Adressaten damit direkt angesprochen, "a frequent device by which an author/editor ... may *involve* his readers more in his message"[1049], die fiktive Situation wird ein Stück verlassen: Der Besitz des Landes ist für die ungehorsame Generation rückgängig gemacht, der positive Schwur wird durch einen negativen aufgehoben.[1050] Ganz hinfällig ist damit der "Väter"schwur aber nicht: eine "neue" Generation soll das Land bekommen (v.39, diese wird ab 2,14 ja mit den Adressaten identifiziert.). Die Erwähnung der Väter dient somit dazu, "the elements of continuity and discontinuity within the tradition"[1051] miteinander in Verbindung zu setzen. In diesem Sinne geht es hier allgemein um die Vorfahren[1052], mit denen Yhwhs Geschichte mit Israel begann.

Die einzige Möglichkeit, die Väter in 1,35 näher einzugrenzen, besteht darin, 1,34f. "korporativisch" aufzufassen. Die Adressaten des Zitats wären demnach als die Überlebenden aufzufassen, die "stellvertretend" auch die verstorbene Generation präsentieren. Die "Väter", denen das gute Land zugeschworen war, könnten dann durchaus die (erste) Exodusgeneration sein (vgl. 1,25); diese Interpretation, die im Grunde nur eine Variante der oben gegebenen ist, könnte u. U. auch das לתת vor den Vätern erklären.[1053]

1047 Vgl. vorläufig Lev 26,42ff.; Neh 9. Dazu noch später ausführlich.

1048 J. Scharbert, BThW, 701.

1049 R. Polzin, Moses, 31.

1050 Auch diese Kontrastierung erklärt neben dem Bezug auf 1,8 das Vorkommen des Väterschwurs an dieser Stelle.

1051 B. S. Childs, Introduction, 215.

1052 Vgl. überhaupt die "Generationenthematik" in 1,34-40.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Für eine (ursprüngliche) Identifizierung mit den Patriarchen fehlen vom Text 1,35ff. her m. E. die Argumente. Man kann sich nur auf die These stützen, das Dtn (bzw. "DtrG") setze eine Patriarchentradition, wie sie in der Gen vorliegt, voraus, bzw. berufe sich auf eine solche.

Auch wenn das לתת vor לאבתיכם als ursprünglich anzusehen wäre, ist dies kein großartiges Argument für eine Allusion an die Patriarchen-Landverheißung[1054], denn in der Gen wird diese immer auf Patriarchen und dessen "Same" bzw. auf den Samen allein bezogen.[1055]

Auch die Redeweise vom "guten" Land hat keinen Platz in den Landverheißungen an die Erzväter[1056], sie bezieht sich in unserem Kontext auf 1,25.[1057]

1.3.3.7.2.3. Dtn 10,11: "... Stehe auf, gehe zum Aufbruch vor das Volk. Sie werden kommen und das Land in Besitz nehmen, welches ich ihren Vätern geschworen habe, es ihnen zu geben."

V. 10f. "spottet in seiner gegenwärtigen Umgebung der Erklärung"[1058] - stellte Bertholet fest. Aber nicht nur diese beiden Verse bereiten Erklärungsschwierigkeiten, sondern der ganze "historische Abschnitt" von 9,7 bis 10,11.

Nachdem sehr oft der "Grundbestand" dieser Einheit unterschiedlich bestimmt wurde[1059], hat Seitz sogar eine Zusammenfügung zweier verschiedener "Stränge" gefunden: eine dtn Version von Ex 32,7-14 und eine spätere Schicht, die die ursprüngliche Fortsetzung von 5,31 darstellt

---

1053 S. u. und Anm. 1057.

1054 Gegen D. E. Skweres, Rückverweise, 103.

1055 Vgl. die Tabelle bei R. Rendtorff, Problem, 42. Gen 15,7 ist mit 15,18 zusammenzusehen (vgl. Rendtorff, Bearbeitung, 78). Zu 13,17 ist v.15 zu vergleichen. Eine Zusammenschau der Landverheißung an alle drei Erzväter findet sich erstmals im "priesterlichen" 35,12.

1056 Vgl. die Belege bei J. G. Plöger, Untersuchungen, 87.

1057 "Gut ist das Land, das Yhwh im Begriff ist, uns zu geben." - Auch hier zeigen sich noch einmal die Schwierigkeiten beim Versuch der Aufteilung in verschiedene Generationen. Nach 1,25 ist die erste Wüstengeneration Empfänger des Landes, also "logischerweise" identisch mit den Vätern in 1,35? S. o.

1058 A. Bertholet, Dtn, 34.

1059 Vgl. z. B. G. Hölscher, Komposition, 172, im Anschluß an Steuernagel: 9,7a.9aα.11(?).13-14; 10,10-11 (auf S. 173, Anm. 1, Übersicht über die "Urtexte" Puukkos, Hempels, Martis, die allesamt 10,10f. weglassen.); P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 89: 9,7-10.15-17.18b.19.22-24.25-29; 10,10-11. Der Rest besteht aus dtr Ergänzungen und späteren Glossen. N. Lohfink, Hauptgebot, 290, bestimmt seinen Grundtext folgendermaßen: 9,9-19.21.25-29; 10,1-5.10-18; nach J. Vermeylen, Sections, 203f., sieht der dtr (!) Grundtext dieses Rückblickes folgendermaßen aus: 9,9a.10.12-14a.15-17.21.26.28-29; 10,1-5.11.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

(9,9.11-12.15-17.21 (18f.); 10,1-5*.11).[1060] Diese These geht jedoch davon aus, daß Ex 32,7ff. "vordtn" sei und scheint mir stark vom Erklärungsmodell "Quellentheorie" her beeinflußt. Sie läßt mehr Fragen offen als sie beantwortet. Zudem scheint sich inzwischen ein gewisser Konsens darüber abzuzeichnen, daß in 9,7-10,11 bereits in seiner "Grundgestalt" als dtr Text zu charakterisieren ist.[1061] Woran v.10f. "ursprünglich" angeschlossen hat, ist schwer auszumachen.[1062] Mit H. Junker kann v.10f. als ein "zusammenfassender Abschluß nach den verschiedenen Nachträgen"[1063] angesehen werden, so daß wir 10,10-11 als kleine Einheit zunächst für sich untersuchen können.[1064]

Der zweite große Rückblick auf die Geschehnisse am Horeb, im Gegensatz zu Dtn 5 unter dem Stichwort "Unglauben", wird dadurch zusammengefaßt, daß Mose seine Vermittlungstätigkeit und Yhwhs Reaktion resümiert (zu 10,10 vgl. bes. 9,18f.25) und darauf abschließend ein Yhwh-Wort zitiert, das den Aufbruch vom Horeb befiehlt. Und damit befinden wir uns, wie besonders in den älteren Kommentaren beobachtet[1065], am Einsatzpunkt des Deuteronomiums in seiner jetzigen Gestalt[1066]: 1,6ff. (bes. 1,8):

[1060] Vgl. G. Seitz, Studien, 51-69.91. Auch A.D.H. Mayes, Dtn, 195, findet zwei Versionen, allerdings mit anderer Verszuteilung.

[1061] Vgl. die Übersicht bei H. D. Preuß, Dtn, 102 und J. Vermeylen, Sections, 197ff.

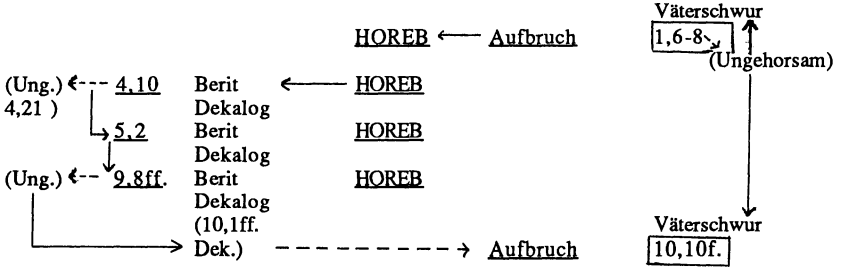
[1062] Sicher sind 10,6f. und 10,8f. als zwei verschiedene "Zusätze" zu betrachten, vgl. die Kommentare z.St. Interessant ist aber, daß auch in Ex 32 sowohl von Aaron als auch den Leviten die Rede ist (vgl. G. Seitz, Studien, 51). B. Peckham, Composition, 51-53, sieht v.8f. zum selben Autor gehörig an, der auch für 10,1-5 zuständig sei. Wie dem auch sei, in v.10 liegt ein gewisser Neueinsatz vor, denn jetzt spricht wieder Mose in der 1.pers. sg.

[1063] H. Junker, Dtn, 35; vgl. ähnlich G. A. Smith, Dtn, 138; B. Peckham, Composition, 57; F. García López, Analyse, 68. Ein Widerspruch zu 10,5 (wie G. Seitz, Studien, 51f. meint) muß nicht bestehen, wenn man 10,10f. als Résumé des ganzen Rückblicks begreift: "Ich war also ... auf dem Berg." Gegen J. Vermeylen, Sections, 203 u. a. wird man jedoch kaum v.11 auf v.5 folgen lassen können.

[1064] Zum Neueinsatz in 10,12 vgl. die Komm. z.St. (Anders A. Bertholet, Dtn, 34), sowie das bei der Behandlung von 10,15 Gesagte.

[1065] Vgl. z. B. A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 283; D. Hoffmann, Dtn, I, 120.

[1066] Graphisch lassen sich diese häufigen Rückblenden auf den Horeb innerhalb cap.1-12 folgendermaßen darstellen:



http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

10,11a ויבאו וירשו את הארץ אשר נשבעתי לאבתם לתת להם

1,8b באו ורשו את הארץ אשר נשבע יהוה לאבתיכם לאברהם ליצחק וליעקב לתת להם ולזרעם...

Beidesmal (und noch in Jer 32,22f.) findet sich der Zusammenhang: Landschwur an die Väter, לתת להם[1067], und die Konstruktion mit בוא und ירש.[1068]

Damit sind wir auf eine wichtige kompositionelle Funktion des Väterschwurs in 1,8 und 10,11 gestoßen. Die Erwähnung des Landschwurs an die Väter in 10,11 beendet die letzte große geschichtliche Rückblende innerhalb der Moserede des Dtn, ebenso wie die erste mit einer solchen beginnt![1069] Damit markiert 10,11 einen Einschnitt in der Komposition des Buches. Diese These wird durch die Konstruktion von ירש mit בוא auf das beste bestätigt, die erste Erwähnung von ירש, Gruppe 6, im Dtn findet sich 1,8, die letzte in 10,11![1070] Hierin wird man eine bewußte Kompositionsarbeit zu sehen haben.

Kann man die "Väter" von 10,11 identifizieren? Parallel zu 1,8 könnte man natürlich an die Patriarchen denken, was sehr oft geschieht[1071], aber für 1,8 schien ja die Hinzufügung von Patriarchennamen samt dem "Samen nach ihnen" erst einer (späten) Pentateuch-Bearbeitung zuzuschreiben sein. Fragen wir zunächst einmal, wer bei der Weiterführung des Väterschwurs mit להם gemeint ist. Die formelhafte Auflistung des Landschwurs mit לתת להם läßt vermuten, daß hier die Väter selbst als Landempfänger angesehen werden. Dies wird aber von E. König[1072], G. von Rad[1073] und G. Seitz[1074] ausdrücklich abgelehnt, indem sie das להם auf das in v.11a genannte Volk beziehen, was grammatikalisch ja durchaus möglich ist. Verbirgt sich aber nicht, so könnte man fragen, hinter diesen Übersetzungen der Versuch einer "Texterleichterung"? Oder darf man hier gar keine scharfe Trennung machen? Vielleicht ist diese zweideutige Ausdrucksweise hier recht bewußt gewählt. Interessant ist in dieser

1067 Bei 1,8 ist es aber fraglich, ob diese Weiterführung ursprünglich ist, s. o.

1068 Zu den anderen Vätererwähnungen im Zusammenhang mit בוא und ירש vgl. den Exkurs zu ירש. Eine Weiterführung mit לתת להם findet sich dort bis auf 1,8 nicht mehr.

1069 Vgl. auch N. Lohfink, Kerygmata, 93f.

1070 Vgl. die Tabelle im Exkurs zu ירש. In 11,8 findet sich eine Kombination aus Gruppe 3) und Gruppe 6). Dieser Vers unterscheidet sich aber von Gruppe 6) besonders dadurch, daß das Land nicht durch einen Verweis auf die Väter charakterisiert wird.

1071 Mit unterschiedlichen oder ohne Argumente z. B. bei G. v. Rad, Land, 87; P. C. Craigie, Dtn, 203f.; J. Hoftijzer, Verheissungen, 56; N. Airoldi, funzione, 85; D. E. Skweres, Rückverweise, 104f.; G. Giesen, שבע, 263.

1072 Vgl. E. König, Dtn, 109.

1073 Vgl. G. v. Rad, Dtn, 54.

1074 Vgl. G. Seitz, Studien, 69 und 229, Anm. 423.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Hinsicht 9,28f., woran viele Exegeten 10,10f. direkt anschließen wollen.[1075] Dort heißt es nämlich: אל הארץ אשר דבר להם![1076] Damit finden wir wieder das typische Nebeneinander vom "Wort" an die angeredete Generation und vom "Schwur" an die Väter. Ähnliches gilt für die oben genannte Jer-Stelle (32,22f.), wo die Väter, wie Diepold ausgeführt hat, als Exodusgeneration (!) mit den Adressaten in einer "Identität von Verheißung, Schuld und Gericht" zusammengesehen werden.[1077]

Wenn dieser Jeremiatext von den Dtn-Texten abhängig ist bzw. aus derselben dtr Schule stammt[1078], ist mir schwer erklärbar, warum in den dtr Jer-Belegen die "Väter" wieder in der Exodus- (oder einer anderen) Generation gesehen werden und nicht in den Patriarchen, wenn sich die dtn/dtr Idee vom Landschwur immer auf letztere bezogen habe. Es sei denn, dieser Bezug ist in der dtn/dtr Theorie zunächst nicht vorgesehen.

Falls unsere Charakterisierung von 10,10f. als "zusammenfassender Abschluß" zutrifft, wird man diachronisch am besten von einem "dtr^2"- Text sprechen; "früher" als dtr ist er auf keinen Fall.[1079] Um den letzten großen Geschichtsrückblick im Dtn abzuschließen, hat der Verfasser die dem ersten Rückblick vorgeschaltete Väterschwurformel aufgenommen (s. o.). Das לתת להם ist möglicherweise durch 9,28 bedingt. Man wird sogar fragen dürfen, ob in 10,11 nicht die "Zusage" (דבר) an die Generation des Auszugs zu einem Väterschwur umgestaltet wird. Wenn 10,11 in einem gewissen zeitlichen Abstand zum vorangehenden steht, könnten die Väter in 10,11 die Generation von 9,28 sein, auch wenn der Tod der ersten Exodusgeneration in 9,7ff. nicht explizit vorausgesetzt ist. Oder aber das Nebeneinander von דבר und נשבע soll wie so oft im Dtn die enge Verbundenheit von Vätern und der "jetzigen" Generation zum Ausdruck bringen, dann könnte man in den אבות auch die Vorfahren in Ägypten sehen, als solche erscheinen sie ja ausdrücklich in 10,22.

Natürlich kann man auch hier vom Gesamtaufriß des Pentateuch oder vom Vergleich mit 1,8 oder 9,5[1080] an die Patriarchen denken. Aber ein solcher Schluß ist auch umkehrbar: wenn in den "Paralleltexten" 1,8 und 9,5 schon immer die Patriarchennamen standen, warum fehlen sie dann in 10,11?

Der unmittelbare Kontext (sowie der Vergleich mit 9,28; 10,22 oder Jer 32,22) scheint mir einen ursprünglichen Bezug auf die Patriarchen auszuschließen.

1075 Vgl. z. B. G. v. Rad, Dtn, 55.57; P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 89; N. Lohfink, Hauptgebot, 290.

1076 Dazu noch ausführlicher bei der Behandlung von 9,27!

1077 Vgl. P. Diepold, Land, 158f. (Zitat: 159).

1078 Vgl. stellvertretend für viele W. Thiel, Redaktion II, 33.

1079 Vgl. z. B. H. D. Preuß, Dtn, 50 u. o. mit Anm. 961!

1080 Vgl. dazu besonders N. Airoldi, funzione, 81f.85.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1.3.3.7.2.4. Dtn 11,9: "Und damit ihr lange lebt auf dem Boden, den Yhwh euren Vätern geschworen hat, ihnen und ihrem Samen zu geben, ein Land, fließend von Milch und Honig."

Nachdem in 10,15 und 10,22 die "Väter" in nicht formelhaften Wendungen erschienen sind[1081], finden wir sie in 11,9 am Ende eines "paränetischen Schemas"[1082] (11,2-9).[1083] In den Versen 2-7 wird exemplarisch auf "Geschichte" (Ägypten, Wüste) verwiesen. Dadurch wird die Aufforderung zum Halten der Gesetze in v.8f. vorbereitet, welche durch zweimaliges למען motiviert wird. In dieser Motivation geht es um das Land, und somit ist ein Übergang zu der v.10ff. folgenden Landbeschreibung hergestellt.[1084] Der Abschnitt läßt sich als sehr bewußt gegliedert darstellen[1085]:

1081 Vgl. die Analysen.

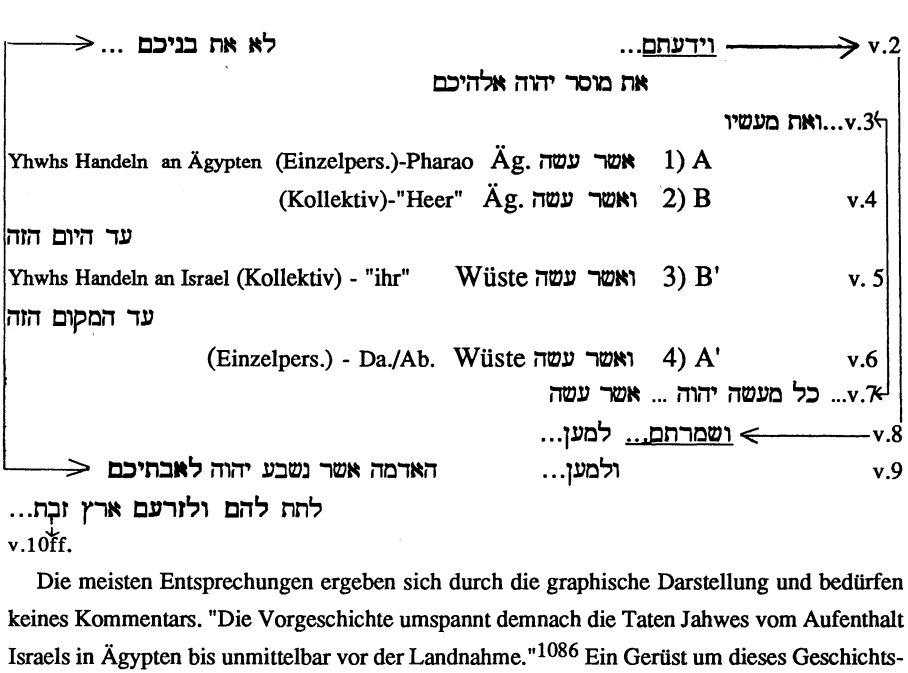
1082 Vgl. dazu N. Lohfink, Hauptgebot, 90ff., bes. 96 (anders aber 220ff. und Höre, 36ff.!).

1083 Zur Begründung des Neueinsatzes in v.2 vgl. bei der Behandlung von 10,22 und weiter G. v. Rad, Dtn, 60; G. Seitz, Studien, 82f.86; A. Phillips, Dtn, 80; G. Giesen, שבע, 281.

1084 Vgl. dazu auch D. Hoffmann, Dtn, I, 124; A. F. Puukko, Dtn, 159; J. Rennes, Dtn, 64; P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 95. Diese Übergangsfunktion führt wohl dazu, daß manche Exegeten 11,8f. mit dem folgenden zusammennehmen (z.B. E. König, Dtn, 114; R.P. Merendino, Zeugnisse, 204; F. C. Tiffany, Parenesis, 207). G. Seitz, Studien, 85, hat aber zeigen können, daß kurze Geschichtsrésumés wie 11,3-7 im Dtn, besonders im Zusammenhang mit der Formel אשר עשה יהוה "dienende Funktion haben. Sie sollen nur einen folgenden Befehl oder eine Anordnung untermauern und den Gehorsam erleichtern." So ist v.8f. als "Konsequenz" für v.2-7 unerläßlich.

1085 Vgl. zum folgenden teilweise auch die Analyse von G. Seitz, Studien, 82f. Dort auch die Parallelen zu den diversen hier begegnenden "formelhaften Wendungen".

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)



Die meisten Entsprechungen ergeben sich durch die graphische Darstellung und bedürfen keines Kommentars. "Die Vorgeschichte umspannt demnach die Taten Jahwes vom Aufenthalt Israels in Ägypten bis unmittelbar vor der Landnahme."[1086] Ein Gerüst um dieses Geschichtsrésumé bietet die Generationenthematik: weder die Söhne (v.2)[1087], noch die Väter (v.9), sondern "ihr", die jetzige Generation, ist "heute" (v.4) und "an diesem Ort" (v.5) angesprochen.

Gegen den Versuch von Vorländer, v.4-7 als "sekundär" auszuscheiden[1088], ist daran festzuhalten, daß wir hier eine "gewiß nicht zufällig gewachsene, sondern bewußt gestaltete Einheit"[1089] vor uns haben.

Wie Seitz festgestellt hat, hat der Geschichtsrückblick bis an den "Standpunkt" im Ostjordanland geführt.[1090] Dieser wird nun durch die erste למען-Klausel (v.8b)[1091] noch einmal betont: Die in Aussicht gestellte "Stärke" (תחזקו)

1086 G. Seitz, ebda., 83. Zu vergleichen ist besonders 29,1-7 und 4,32-40. Alle drei Texte laufen in eine Aufforderung mit שמר aus.

1087 Die phantasievolle Ergänzung des Anakoluths in v.2 durch einen Bundesschluß (in Analogie zu 5,2f. und 29,13) von G. Seitz, ebda., 85f., hat am Text keinerlei Anhaltspunkt. Vgl. zu anderen Vorschlägen die Komm.z.St. M. E. braucht hier nichts "ergänzt" zu werden. Es geht um dieselbe Problematik wie in Ri 2,6ff.: Eine neue Generation wächst (im Exil) heran, die Yhwhs Taten für Israel nicht kennt.

1088 Vgl. H. Vorländer, Entstehung, 186f. Als einzigen Gewährsmann für diese These kann er sich auf B. S. Childs, Formulae, 35f., berufen, wobei mir noch fraglich ist, ob Childs' Ausführungen wirklich auf diese literarkritischen Konsequenzen hinzielen.

1089 G. Seitz, Studien, 82; vgl. auch A.D.H. Mayes, Dtn, 212f.

1090 Vgl. G. Seitz, ebda., 82f.

1091 Die bisweilen anzutreffende Änderung des Personalsuffixes in der vorangehenden Promulgationsklausel in den Plural ist als Texterleichterung abzulehnen, vgl. dazu auch E. König,

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

der Adressaten ist mit der dem Josua anbefohlenen "Stärke" unmittelbar vor dem Jordanübergang zu vergleichen (Jos 1,6.9; vgl. Dtn 31,7.23), das עברים bei der ersten "Charakterisierung" des Landes spielt auf das Überschreiten des Jordans an.[1092] Der zweite Motivationssatz führt nun über diese "aktuelle" Lage hinaus und spricht von einem langen Leben *im* Land.[1093] Diese Zukunft wird aber sogleich mit der "Vergangenheit" korreliert, indem auf Yhwhs Schwur an die Väter verwiesen wird. Kompositionstechnisch verstärkt der Väterschwur den bereits festgestellten Vorblick auf den Anfang des Josua-Buches, denn in Jos 1,6 begegnet erneut (und zum letzten Mal im "DtrG"!) der Väterschwur mit לחת להם.

Um der Frage nach den Vätern hier näherzukommen, muß zunächst die Präzisierung des Väterschwurs im Hinblick auf die Landempfänger näher betrachtet werden.

Sie lautet להם ולזרעם. D. h. Empfänger des Landes wären sowohl die Väter als auch ihr "Same", welcher ja bekanntermaßen eine zentrale Rolle in den Landverheißungen der Genesis spielt.[1094] Nun fällt aber auf, daß bis auf Dtn 1,8 (dort noch mit אחריהם, von daher wird auch diese Hinzufügung einiger LXX-Handschriften in 11,9 zu verstehen sein) in den Landschwur- und Landgabeformeln an die Väter im Dtn, in Jos - 2Kön und in Jer eine solche Erweiterung sich nicht mehr findet.[1095] Für 1,8 wurde die Erwähnung des Samens zur Redaktion gerechnet, die auch die Patriarchennamen hinzufügte. Man könnte auch hier an einen "Ergänzer" denken, der die Erwähnung der Väter allein als designierte Landbesitzer als nicht ausreichend empfand und deshalb den "Samen" hinzufügte. J. Hempel hat jedoch darauf aufmerksam gemacht, daß bei der Erwähnung der Väter in 10,15 ebenfalls von "Samen" die Rede ist.[1096] Und falls A.D.H. Mayes mit der These, daß der Abschnitt 10,12-11,32 "Dtr^2" zugeschrieben werden sollte[1097], im Recht ist [1098], ist es durchaus möglich, die Erwähnung des זרע als eine diesem

Dtn, 24.

[1092] Vgl. die übrigen Belege dieser Gruppe 3 (im Exkurs zu ירש'), wo sehr oft הירדן folgt! (Die Lesart באים anstatt עברים, vgl. BHS z.St., ist als Angleichung an v.10 zu beurteilen.). Auffallend ist, daß hier in v.8 zwei "Formeln" kombiniert sind: der "Übergangsformel", die immer mit לרשתה endet, ist hier noch die Verbindung von finitem בוא und ירש vorangestellt, welche sonst fast immer vor einem Väterlandschwur steht (vgl. Exkurs zu ירש'). Hier kann man schon eine quasi "technische" Erklärung finden, warum nun in der zweiten למען-Klausel in der Landcharakterisierung der Väterschwur gleichsam nachgeholt wird.

[1093] Zu den weiteren Belegen für האריך ימים vgl. M. Weinfeld, Deuteronomy, 345, Nr. 1.

[1094] Vgl. beispielsweise die Tabelle bei R. Rendtorff, Problem, 42.

[1095] Nur noch im "Zitat" Dtn 34,4, dort aber heißen Abraham, Isaak und Jakob nicht "Väter", dazu später.

[1096] Vgl. J. Hempel, Schichten, 145f.

[1097] Vgl. A.D.H. Mayes, Dtn, 207f. Vgl. auch B. Peckham, History, 62.66 mit Anm.172; J. Vermeylen, sections, 189f. Wir sind bei der Besprechung von 11,2ff. bereits auf die Ver-

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Autor wichtige Wendung im Text zu belassen. Sie kann in 11,9 so gedeutet werden, daß die Geltung des Landschwurs über die (verstorbenen) Väter hinaus betont werden sollte. Daß Samaritanus dann nur לזרעם liest, ist als Textglättung zu verstehen: die Väter als Landempfänger scheinen zu stören, wenn doch die angeredete Generation es erst in Besitz nehmen soll (vgl. z. B. auch die samaritanische Interpretation von 30,20). Es ist eine andere Frage, wie das Verhältnis von Dtn 4,37; 10,15; 11,9 zu den Erwähnungen des Samens in den Gen-Verheißungen zu bestimmen ist. Theoretisch ist es durchaus möglich, daß das Gen-Vokabular dem dtr Sprachgebrauch angepaßt wurde.

Wohl nicht zuletzt wegen dieser Rede vom Samen werden in der Forschung auch hier die Väter mit den Patriarchen gleichgesetzt[1099], scheint doch an dieser Stelle ein Résumé der Landverheißungen der Genesis vorzuliegen. Doch ist dem wirklich (innerhalb eines dtr Kontextes) so? Fragen wir zunächst einmal, mit welcher Generation die Adressaten hier gleichgesetzt werden. Eindeutig ist, daß sie innerhalb dieses Abschnitts so nah wie möglich an das verheißene Land herangerückt werden (vgl. die obigen Ausführungen). Genauso sehr wird aber das "Dabeisein" der Adressaten in Ägypten betont. Auf das Abheben auf die Augenzeugenschaft (v.2f.7) bzgl. der Exodusereignisse hat Skweres seine ganze Argumentation gestützt; damit wären die Adressaten als Exodusgeneration anzusehen, deren Vorfahren dann die Patriarchen seien.[1100] Dagegen sind aber folgende Einwände zu erheben:

- Weinfeld hat sehr schön dargestellt, daß das Betonen des unmittelbaren Dabeiseins als "rhetorische Technik" interpretiert werden kann. Er bemerkt, daß die Ausdrücke עיניכם הראת bzw. אתם ראיתם im Dtn gebraucht werden "to implant in his listeners the feeling that they themselves have experienced the aweinspiring events of the Exodus; and he (= Weinfelds "deuteronomic orator", v. V.) repeats these phrases again and again as if to hypnotize his audience."[1101] Natürlich bedeutet dies auch eine gewisse "Identifikation" mit der Exodusgeneration, aber doch in einem ganz anderen Sinn.[1102]

---

wandtschaft mit 4,32-40 gestoßen, vgl. Anm. 1086.

[1098] Auf jeden Fall ist 11,2ff. "dtr". Vgl. dazu gleich und besonders Anm. 1105.

[1099] Vgl. z. B. G. A. Smith, Dtn, 64; G. v. Rad, Land, 87; G. Minette de Tillesse, Sections, 46, Anm. 1; H. Lubsczyk, Auszug, 96; J. Hoftijzer, Verheissungen, 56; D. E. Skweres, Rückverweise, 105; A.D.H. Mayes, Dtn, 214; M.Z.Brettler, Promise, XIII.

[1100] Vgl. D. E. Skweres, Rückverweise, 105. Zur generellen Problematik der Gleichsetzung der Vorfahren der Exodusgeneration mit den Patriarchen vgl. bereits öfters oben.

[1101] M. Weinfeld, Deuteronomy, 173.

[1102] Vgl. auch H. H. Schmid, Verständnis, 1, Anm. 2: "11,2-7 setzen voraus, daß die Hörer der Rede Augenzeugen der Ereignisse in Ägypten, des Auszugs und der Wüstenwanderung gewesen sind."

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

- Aber auch bei "logizistischem" Vorgehen bzgl. der Generationen ist Kritik an obiger These zu üben. Bertholet beispielsweise räsoniert folgendermaßen: "Da als Hörer die Israeliten im Augenblick vor dem Übergang über den Jordan vorausgesetzt sind ..., haben sie Jahwes Wunderthaten beim Auszug ... als Kinder miterlebt;"[1103] gefolgt u. a. von G. von Rad.[1104] In der neueren Forschung mehrt sich zudem zu Recht die Tendenz, unseren Untersuchungstext dem oder einem der "Deuteronomisten" zuzuweisen, will sagen, exilisch anzusetzen.[1105] D. h. also das Thema "Generationenwechsel" von Dtn 1f. wäre bei den Verfassern dieses Textes als bekannt vorauszusetzen. In den Vätern könnte also durchaus die (erste) Exodusgeneration zu sehen sein.

- Dafür spricht schließlich auch noch die überleitende Charakterisierung des Landes als ארץ זבת חלב ודבש, charakteristisch - wie schon betont - für die (dtr?) Exodustradition (Ex 3,8).[1106] In diese Deutung paßt sich auch gut die in 11,10 folgende Charakterisierung des Landes im Gegensatz zu Ägypten ein.

- Zu der "Augenzeugenschaft" noch eine abschließende Bemerkung: Bei der nicht gerade überwältigenden Anzahl der dafür verwendeten Termini[1107] ist für unseren Text Jos 24,6f. höchst aufschlußreich, auch dort geht es um das Nebeneinander von "Vätern" und angeredeten "Augenzeugen": "Und ich (= Yhwh) führte eure Väter aus Ägypten. Und ihr (!) kamt ans Meer und die Ägypter verfolgten eure Väter (!) mit Wagen und Reiter an das Schilfmeer. Da schrien sie zu Yhwh ... Eure Augen (!) haben gesehen, was ich an Ägypten getan habe (ותראינה עיניכם את אשר עשיתי במצרים)."[1108] - Ein Kommentar erübrigt sich!

[1103] A. Bertholet, Dtn, 35f.

[1104] Vgl. G. v. Rad, Dtn, 60. Dezidierter noch J. A. Thompson, Dtn, 151f.

[1105] Vgl. besonders A. Phillips, Dtn, 80: "Deut. 11,2-32 forms the third large insertion of the deuteronomic historian ... is again directed at the exilic generation." Vgl. weiter G. Seitz, Studien, 90f.; R. P. Merendino, Zeugnisse, 204; N. Lohfink, Gott, 118; A.D.H. Mayes, Dtn, 208f.; criticism, 40f.; H.D. Preuß, Dtn, 103. Auch G. Minette de Tillesse, Sections, 38, betrachtet v.2-9 als dtr Einschub (die Erwähnung des Väterschwurs wird als "promesse absolue" in Kontrast zu der "application conditionnelle" gesehen, ebda., 46, Anm. Damit werden m. E. Scheinprobleme errichtet.). Ich bin geneigt, Mayes zu folgen und von einem "dtr^2"-Text zu sprechen, s. o. Anm. 1097.

[1106] Vgl. oben und S. Herrmann, Heilserwartungen, 66, Anm. 3 und 76. Bisweilen wird die Verwendung dieser Formel im Dtn so erklärt, daß ihre Stellung hinter einer Vätererwähnung Patriarchen- und Exodustradition "verschmelzen" solle (vgl. z. B. S. Herrmann, ebda., 77, und neustens bes. D. E. Skweres, Rückverweise, 158-163.) Die Notwendigkeit dazu ist mir aber bei der Omnipräsenz der Exodustradition im Dtn beim besten Willen nicht einsichtig.

[1107] Vgl. die Belege bei M. Weinfeld, Deuternomy, 357, Nr. 11 und 11a.

[1108] Zu den literarkritischen Fragen dieses Textes vgl. später § 2.3.2.1.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

So kann man in 11,9 in den Vätern am ehesten eine Generation in Zusammenhang mit dem Exodus anvisieren. Ihre Funktion an dieser Stelle wurde schon im Laufe der Untersuchung deutlich: Sie bilden mit den "Söhnen" in v.2 eine Art Rahmen, um die Verantwortung der *jetzigen* Generation zu betonen. Zum anderen wird durch sie dem Zukunftsaspekt der der Vergangenheit gegenübergestellt, und die "Kontinuität trotz Krise" betont.

1.3.3.7.2.5. Dtn 11,21: "damit eure Tage sich mehren und die Tage eurer Söhne auf dem Boden, den Yhwh euren Vätern geschworen hat, ihnen zu geben, gemäß den Tagen des Himmels über der Erde."

Die Verse 11,18-21 werden oft als "Einschub" betrachtet[1109], meist mit der Begründung, daß v.22 den direkten Anschluß an v.17 darstelle.[1110] Richtig gesehen ist dabei, daß mit v.18 ein Neueinsatz vorliegt. Die postulierte direkte Weiterführung von v.17 in v.22 ist jedoch nicht einsichtig; die Thematik von 11,13-17 wird in gewisser Weise durch die Segen-Fluch-Alternative in 11,26ff. fortgeführt.[1111] Es legt sich von dieser Beobachtung her eher die Abgrenzung von 11,18-25 nahe.[1112] Ob dieser Abschnitt allerdings literarisch aus einem Guß ist, kann nicht mit letzter Sicherheit entschieden werden: v.21 bildet einen Abschluß zu v.18-20, mit v.22 beginnt eine erneute Mahnung zum Gesetzesgehorsam, gefolgt von einer Verheißung der Feindvertreibung und einer Grenzbeschreibung in 11,24. Endet v.21 mit einem אשר נשבע-Satz, der an die Väter gerichtet ist, so v.25 mit einem כאשר דבר in Bezug auf die Angeredeten. Wir können also unseren Untersuchungstext in zwei Partien unterteilen: v.18-21; v.22-25.[1113] Daß 11,18-20(21) eine "Wiederholung" von 6,6-9 darstellen, ist in

[1109] Vgl. z. B. A. Bertholet, Dtn, 36; G. v. Rad, Dtn, 61; G. Minette de Tillesse, Sections, 39; G. Seitz, Studien, 90; A. Phillips, Dtn, 81; D. E. Skweres, Rückverweise, 105; G. Giesen, שבע, 282; H. D. Preuß, Dtn, 50f.

[1110] So besonders nachdrücklich A. Bertholet, Dtn, 36; G. v. Rad, Dtn, 61; G. Seitz, Studien, 90.

[1111] Die Stichworte "Segen" und "Fluch" sind dann nämlich auf die Abschnitte 11,13-15 und 11,16-17 zu beziehen. V.27 entspricht v.13, v.28 nimmt die Flucheinleitung von v.16 auf. Diese Andeutungen mögen genügen, man könnte die wörtlichen und inhaltlichen Entsprechungen sehr schön anhand einer Tabelle aufzeigen.

[1112] So auch O. Naumann, Dtn, 135; P. C. Craigie, Dtn, 211; D. J. McCarthy, Treaty, 162, Anm. 11 (v.26(!) ist sicher Druckfehler, wie aus den folgenden Ausführungen hervorgeht).

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

der Forschung seit langem bemerkt worden.[1114] Nun hat schon Bertholet festgestellt: "In 6 6-9 fehlt die Verheissung 21."[1115] Dies macht in der Tat den Hauptunterschied aus, im Gegensatz zur "Vorlage" wird hier durch den למען-Satz, der in vielerlei Hinsicht mit 11,9 übereinstimmt, ein sogenanntes "paränetisches" Schema geschaffen.[1116] Der in der Motivation vorliegende Landschwur Yhwhs an die Väter begegnet aber auch in 6,10, dort allerdings eindeutig in der Einleitung einer neuen Sequenz. Eventuell hatte der Verfasser[1117] von 11,18ff. diesen Verlauf von 6,6-9.10ff. im Kopf oder vor Augen, wollte auf den Väterschwur nicht verzichten[1118] und fügte ihn deshalb in die Motivation ein.[1119]

Fragen wir von daher nach den Vätern in v.21: Drei Generationen werden nebeneinandergestellt: "ihr" - "eure Söhne" - "eure Väter".[1120] Die Adressaten und deren Söhne werden bei Gesetzesbefolgung lange leben[1121] - in dem Land,

---

1113 Vgl. auch die Zuordnung dieser beiden Abschnitte bei F. C. Tiffany, Parenesis, 208. Er läßt allerdings mit 11,25 seine Einheit 9,1-11,25 enden, ohne den Segen-Fluch-Zusammenhang zu beachten. Dies ist als überspitzte Gegenreaktion auf die Anhänger des Bundesformulars zu verstehen; vgl. dazu F. C. Tiffany, ebda., passim.

1114 Eine Auflistung erübrigt sich hier. Vgl. alle Kommentare und die betreffenden Monographien. Die Abweichungen werden (unterschiedlich) besprochen bei N. Lohfink, Hauptgebot, 258; G. Seitz, Studien, 87f.; G. Braulik, Dtn, 89f.

1115 A. Bertholet, Dtn, 36.

1116 Vgl. dazu auch G. Seitz, Studien, 88.

1117 Daß wir es hier mit derselben Hand wie in 6,6-9 zu tun haben (so z. B. E. König, Dtn, 114), wird meistens abgelehnt. Ein wichtiges Indiz für die Annahme verschiedener Autoren kann die Bevorzugung der Plene-Schreibung in 11,18-21 zu sein, ein Argument, das m. W. noch nicht erwähnt wurde; dazu kommt die Beobachtung, daß 11,18ff. anscheinend "verdeutlichen" wollen, vgl. z. B. G. Braulik, Dtn, 89f.

1118 Interessant ist auch der Bezug zu Ex 13,9.16, wo in v.5 und 11 in einem ähnlichen Kontext ein Verweis auf den Väterschwur steht.

1119 Dabei ist dann umso auffallender, daß hier im Gegensatz zu 6,10 nicht die Patriarchennamen stehen (oder standen sie damals auch noch nicht in 6,10? Dazu später.) Ein weiterer Unterschied besteht in der Fortführung des לתת (6,10: לך, 11,21: להם). Als "äußeren" Grund dafür könnte man zunächst das Überwiegen des Plurals in 11,18-21 anführen (vgl. dazu auch N. Lohfink, Hauptgebot, 258). Dem Einwand, daß dann לכם stehen müßte, ist so zu begegnen, daß eine Fortführung des Landschwurs an die Väter mit לכם weder im Dtn noch im "DtrG" belegt ist. Am einfachsten scheint mir das להם durch den Bezug auf den vorausgehenden Väterschwurvers 11,9 erklärt zu werden. Wahrscheinlich sind ja 11,9 und 21 demselben ("dtr^2")Verfasser zuzuschreiben.

1120 Vgl. auch den Reim לאבתיכם - בניכם - ימיכם.

1121 Diese Motivation weist zurück auf 11,9, vgl. Anm. 1119. Beidesmal geht es um langes Leben: v.21: ירבו ימיכם, v.9: תאריכו ימים (Q hat interessanterweise ידבו ימיכם), beidesmal wird der Väterschwur mit לתת להם fortgesetzt, beidesmal wird das Verheißungsland mit אדמה bezeichnet (in Gruppe 2) nur noch 30,20). Dies scheint die bereits im vorigen Paragraphen geäußerte These zu bestätigen, daß 11,9 und 21 auf denselben ("dtr^2")Verfasser zurückgehen.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

das Yhwh schon den Vätern zu geben geschworen hat.[1122] Die אבות sind so als (zumindest potentielle) Landbesitzer angeführt. An wen ist dabei gedacht? Selbst der mit Vorliebe für die Patriarchen votierende Skweres muß feststellen: "Aus diesem Zusammenhang ist nicht positiv ersichtlich, ob unter den Vätern die Patriarchen zu verstehen sind."[1123] Seitz hat bzgl. des Paralleltextes 6,6-9 festgestellt, daß hier "das mehr oder weniger seßhaft gewordene Israel angesprochen ist ..., da das Wort מזוזה nie in Verbindung mit Zelten, sondern stets in Zusammenhang mit festen Gebäuden gebraucht wird."[1124] So könnte man davon ausgehen, daß hier die Adressaten als eine landsässige Generation angesprochen sind.

Daß besonders in "späten" Texten (auch 11,21 ist wahrscheinlich ein "dtr^2"-Text)[1125] die Grundfiktion des Dtn "vernachlässigt" werden kann, hat sich bei der Behandlung von 30,5.9 u. ö. gezeigt[1126]: Dort werden die Väter mit den Adressaten von 28,45ff. (bes. v.63) identifiziert. Weiter ließ die Erwähnung der אבות dort an einen Zusammenhang mit dem mit לתת להם fortgesetzten Väterschwur denken.

Nun wird aber durch v.22-25 wieder auf den Standpunkt vor der Landnahme zurückgelenkt und ein "Wort" an die Adressaten erwähnt.

Ein ähnlicher Verweis liegt in 6,19 vor, wo unmittelbar ein Landschwur an die Väter (in der Kurzformel) vorausgeht. Somit kann ein Zusammenhang zwischen 11,21 und 25 angenommen werden.[1127] D. h. die Landverheißung an die Väter stünde dann auch hier in einem "kriegerischen" Kontext der Feindvertreibung[1128], die Adressaten würden dann unter der Perspektive der bevorstehenden Landeinnahme mit einer Exodusgeneration identifiziert werden, wozu auch der oft behauptete Rückverweis auf Ex 23,27[1129] passen würde. Skweres hat aber zu Recht darauf

---

Das Stichwort "Tage" bildet den Rahmen um den Landschwur in v.21: eure Tage - Tage eurer Söhne - Tage des Himmels über der Erde. (Zu letzterem Ausdruck sind einige Ps-Stellen zu vergleichen, siehe bei A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 287.).

[1122] Es ist recht eindeutig, daß das להם hier die Väter meint. Die gezwungenen Übersetzungen von E. König, Dtn, 113 und G. v. Rad, Dtn, 58, die להם auf die Söhne beziehen, können nicht überzeugen. (Auch die Interpretation Raschis lehrt, daß להם in der jüdischen Exegese auf die Väter bezogen wurde, wenn er hier den toraischen Ursprung der Auferstehungslehre findet!)

[1123] D. E. Skweres, Rückverweise, 105. Natürlich kommt er dann ebda. doch zu einer Gleichsetzung.

[1124] G. Seitz, Studien, 70.

[1125] Vgl. die Anm. 1097.

[1126] Vgl. § 1.3.2.3.

[1127] Die Korrelierung von שבע (Väter) - דבר (Adressaten) findet sich häufig im Dtn, bes. in "dtr^2"-Texten.

[1128] Vgl. zum hier verwendeten Vokabular und zum Bezug auf den Yhwh-Krieg F. Stolz, Kriege, 17.24 und auch A. de Pury, guerre, 5ff.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

hingewiesen, daß als Vergleichstext eher Dtn 2,25 heranzuziehen sei[1130], d. h. eine Stelle, die den Tod der ersten Exodusgeneration durch ihren Kontext unmittelbar voraussetzt (2,14.16). Daher könnte man in den Vätern auch mit dieser Begründung in 11,21 die (erste) Exodusgeneration sehen.

Abschließend läßt sich feststellen, daß sich vom Kontext (11,18-21.22-25) keine Anzeichen für eine Bezugnahme auf die Erzväter ergeben haben.[1131] Die begegnenden Themen ("Feindvertreibung", "Yhwh-Krieg" in v.22-25, "Seßhaftigkeit" in v.18-21) weisen eher auf einen Exoduskontext. Das Vorkommen der Väter kann "technisch" vielleicht durch die "Neuinterpretation" von 6,6-9.10ff. erklärt werden; "kompositionstechnisch" in Zusammenhang mit 11,8f.: nachdem die Landschwurformel in 10,11 den letzten großen Rückblick auf die Geschichte abschloß, untergliedern 11,9 und 21 die paränetische Sektion, die zum Gesetzeskorpus überleitet; "inhaltlich" durch das didaktische Anliegen (vgl. auch 11,2 im Zusammenhang mit 11,19),das sich in der Betonung der Kontinuität von Yhwhs Handeln in früheren und zukünftigen Generationen äußert.[1132]

1.3.3.7.2.6. Dtn 30,20: "... denn dies[1133] ist dein Leben und die Länge deiner Tage, daß du auf dem Boden wohnst, den Yhwh deinen Vätern geschworen hat, dem Abraham, dem Isaak und dem Jakob, ihnen zu geben."

Die Abgrenzung von 30,15-20 braucht nicht näher begründet zu werden.[1134] Nach 30,20 liegt ein erheblicher Einschnitt vor: Nach einer neuen Überschrift (31,1)[1135] beginnt Mose zu handeln[1136] (Einsetzung des Josua, etc.). In der Tat

1129 Vgl. schon die diesbezügliche Anm. zu 6,19 und z. B. A. R. Hulst, Opmerkingen, 357f.

1130 Vgl. D. E. Skweres, Rückverweise, 30f. Dieser Text wird auch schon bei älteren Kommentatoren erwähnt, vgl. z. B. D. Hoffmann, Dtn, I, 128; A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 288; S. R. Driver, Dtn, 131 u. a. Ihm ist in der Tat der Vorzug zu geben, da ein Bezug auf Ex-Texte immer ungefragt ein höheres Alter derselben voraussetzt.

1131 Davon abgesehen, daß auch in der Genesis Land "verheißen" wird, wobei aber über Herkunft und Alter dieser Landverheißungen zu diskutieren ist.

1132 Vgl. dazu auch M. Weinfeld, Deuteronomy, 298f.

1133 Zur demonstrativen Übersetzung von הוא (anders z. B. P. Diepold, Land, 100) vgl. z. B. E. König, Dtn, 201; A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 385; S. Oettli, Dtn, Jos, Ri, 100; A. Bertholet, Dtn, 92; P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 186; G. v. Rad, Dtn, 131; G. Giesen, שבע, 284 u. a.

1134 Vgl. die Kommentare z.St.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

trägt die Perikope 30,15-20 einen abschließenden Charakter: Nach Verkündigung von Gesetz und Paränese wird Israel "heute" (היום in v.15.16.18.19!) in die Entscheidung zwischen "Leben" und "Tod" gerufen und aufgefordert, das "Leben"[1137] zu erwählen. Das wird dann im abschließenden v. 20 entfaltet.[1138] Es bedeutet - in der Relation zu Yhwh - ihn zu lieben[1139], auf seine Stimme zu hören, ihm anzuhangen[1140], was langes Leben und "Wohnen" im Land impliziert, welches Yhwh den Vätern - hier identifiziert mit Abraham, Isaak und Jakob - zu geben geschworen hat.

Diese Aussage, die durch לתם die Väter zum Objekt des Gebens macht, scheint als Schwierigkeit empfunden worden zu sein (wahrscheinlich aufgrund von v.16 und der Nennung der Patriarchen). So finden sich in manchen Handschriften als Dativobjekt zu לתת die Angeredeten, sei es in der 2.pers.pl. (Samaritanus, LXX nach Lukian), sei es in der 2.pers.sg. (LXX-Minuskeln, Syria).[1141] Diese Transformation ist aber als lectio facilior anzusehen.

Bisweilen wurde in 30,20 das Ende des "eigentlichen" ("Ur"-)Dtn gesehen.[1142] Diese Annahme ist aber nicht haltbar:

Schon Hölscher hatte 30,15-20 als eine "Sammlung von Zitaten aus allen Schichten des vorliegenden Gesetzbuches"[1143] charakterisiert. Ein Vergleich der hier gebrauchten Ausdrücke und Wendungen führt hauptsächlich zu Dtn 4 und Teilen von cap.11.[1144] Weiter scheint - wie

---

1135 Zu den textkritischen Problemen dieses Verses vgl. ausführlich G. Seitz, Studien, 34f.

1136 Vgl. besonders B. S. Childs, Introduction, 219. Auch wenn N. Lohfinks Bemerkung, Bundesschluß, 49, daß das Folgende "nicht 'Erzählung', sondern wie fast alles im Dt, 'Zusammenstellung von Reden' sein" will, nicht völlig von der Hand zu weisen ist, so ist doch deutlich, daß in der Komposition des Dtn die eigentliche Moserede in 30,20 ihren Abschluß findet. (vgl. auch die laufenden Redeneueinleitungen in 31,1.7.10.14.16 usw.).

1137 Die Wurzel חיה bildet so etwas wie das Leitmotiv innerhalb von 30,15-20: החיים,v.15; וחיית, v.16; החיים, בחיים, תחיה v.19; חייך, v.20. Zu den weisheitlichen Bezügen vgl. bes. M. Weinfeld, Deuteronomy, 308f.363, Nr. 36, aber auch schon S. Oettli, Dtn, Jos, Ri, 100.

1138 Vgl. A. B. Ehrlich, Randglossen, 338.

1139 Vgl. dazu z. B. J. W. McKay, Love, bes. 429.435.

1140 Parallelstellen bei C. Steuernagel, Dtn, 43, Nr. 24 und M. Weinfeld, Deuteronomy, 333, Nr. 5.

1141 Vgl. BHS z.St.

1142 Vgl. z. B. A. Bertholet, Dtn, 92; K. Marti, Dtn, 315; M. Noth, ÜSt, 39; G. v. Rad, Dtn, 132; P. Diepold, Land, 21. Eine Variante davon ist, hier einen alten liturgischen Text zu sehen, der "unmittelbar aus einem Bundesformular stammen" könnte (N. Lohfink, Bundesschluß, 42, gefolgt von D. E. Skweres, Rückverweise, 94, der aber aufgrund seiner Theorie der Rückverweise gezwungen ist, v.20 zur dtn Redaktion zu rechnen). Zu den Schwierigkeiten bzgl. der These eines alten Bundesformulars genügt es, auf L. Perlitt, Bundestheologie, 26-29 und P. Buis- J. Leclerq, Dtn, 181, zu verweisen, sowie auf die aufschlußreichen Zitationen der Befürworter dieser These bei D. J. McCarthy, Treaty, 202f., Anm. 34.

1143 G. Hölscher, Komposition, 224f.

1144 Vgl. schon die Auflistung bei A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 385 und jetzt A.D.H. Mayes, criticism, 44-46.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

gleich gezeigt wird - dieser Abschnitt in bewußter Aufnahme von 1,8 gestaltet. D. h. er ist mit Kenntnis der gewöhnlich als "dtr" oder "exilisch/nachexilisch" charakterisierten Texte des Dtn gestaltet, weswegen er schon immer von einigen Exegeten mit Recht so eingestuft wurde.[1145] Aufgrund der engen Beziehungen zu Dtn 4 und 11 wird man auch 30,15ff. zur "zweiten" dtr Redaktion rechnen.[1146]

Wie schon betont wurde, endet in der jetzigen Komposition des Dtn mit 30,20 die eigentliche Moserede.[1147] Dies wird umso deutlicher, wenn man "Anfang" und "Ende" nebeneinanderstellt. 30,15-20 kann nämlich als parallel zu 1,8 gestaltet verstanden werden, wie folgende Gegenüberstellung veranschaulicht[1148]:

Dtn 30,15-20	Dtn 1,8
v.15 ראה נתתי לפניך היום את החיים...	ראה נתתי לפניכם את הארץ
vgl. v.16.18	באו ורשו
v.20 ...על האדמה אשר נשבע יהוה	את הארץ אשר נשבע יהוה
לאבתיך לאברהם ליצחק וליעקב לתת להם	לאבתיכם לאברהם ליצחק וליעקב לתת להם
	ולזרעם אחריהם

So wird diese Moserede durch den Landschwur Yhwhs an die Väter (im jetzt vorliegenden Text die Patriarchen) gerahmt, was auf kompositioneller Ebene das Vorkommen des Vätereids in 30,20 erklärt.

Das Thema "Land" in 30,20 wird schon in v.16 und v.18 vorbereitet. Beidesmal spielt das Verb ירש dabei eine Rolle:

בארץ אשר אתה בא שמה לרשתה (v.16) hat seine Parallelen in 4,5; 7,1; 11,10.29; 23,21; 28,21.63.

Zu האדמה אשר אתה עבר את הירדן לבא שמה לרשתה (v.18) ist 6,1; 11,8.11; 31,13; 32,47 zu vergleichen.[1149]

[1145] Vgl. A. F. Puukko, Dtn, 216; E. König, Dtn, 201; L. Perlitt, Bundestheologie, 29; A.D.H. Mayes, criticism, 46.48ff.; Dtn, 370; R. E. Friedmann, Exile, 20.26; H. D. Preuß, Dtn, 161f. u. a.

[1146] Vgl. Puukko, Preuß und Mayes in der vorigen Anm.

[1147] Von "Redeneueinsätzen" wie 27, 1.9.11; 29,1 abgesehen.

[1148] Auf den Bezug zu 1,8 haben auch schon A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 385 und S. Oettli, Dtn, Jos, Ri, 100 hingewiesen.

[1149] Vgl. Exkurs zu ירש, Gruppe 2 und 3.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Wird durch diese Charakterisierungen auf den "unmittelbar bevorstehenden" Jordanübergang verwiesen, so lenkt der Zusammenhang Land-Väterschwur in v.20 auf den "Beginn" der Landzusage zurück.

Für 1,8 konnte bzgl. der Patriarchennamen und der Fortführung des Schwurs mit dem "Samen" ein (end-?)redaktioneller Eingriff wahrscheinlich gemacht werden. Gibt es dafür auch Anzeichen in 30,20? Vom Text selbst ist es kaum möglich, redaktionelle Überarbeitungen zu bestimmen.[1150] Man kann hier nur einige Indizienbeweise anführen:

- Es lassen sich neben der Zugehörigkeit zur selben Gruppe weitere Gemeinsamkeiten zu 11,9.21 feststellen. Alle drei Belege leiten den Landschwursatz mit dem Thema des "langen Lebens" ein[1151], jedesmal steht אדמה für das Land sowie eine Einleitung mit למען.[1152] Nun fehlen aber in 11,9.21 die appositionellen Patriarchennamen, und die Untersuchung des Kontextes führte uns dort auf eine Generation im Zusammenhang mit dem Exodus.

- Besonders auffällig ist in 30,20 das לשבת vor dem Landschwur. Diese Kombination findet sich sonst nie, und ישב spielt auch sonst im Dtn bzgl. der Theologie des Landes eher eine untergeordnete Rolle.[1153]

Der inhaltlich und wörtlich vergleichbarste Text in dieser Hinsicht ist - neben einigen Jer-Stellen[1154] - Ez 36,28, worauf O. Naumann mit Recht hingewiesen hat.[1155]

Dort heißt es ähnlich wie bei "DtrJer" in einer Yhwh-Rede über die Wiederherstellung Israels[1156]: וישבתם בארץ אשר נתתי לאבתיכם. Hier ist bei "Väter" nicht an die Patriarchen zu denken (vgl. auch Ez 37,25: dort haben wir Jakob alleine, nicht als "Vater" bezeichnet, die "Väter" sind die folgende Generation). Falls ein

---

1150 Vgl. dazu auch G. Hölscher, Komposition, 225, Anm. 1: Aufgrund der vorliegenden Zitatensammlung ist es "kaum festzustellen, ob und wo der Text jüngere Erweiterungen erfahren hat."

1151 11,9: תאריכו ימים על; 11,21: ירבו ימיכם ... על, 30,20: ואריך ימיך ... על. Zu weiteren Belegen vgl. J. G. Plöger, Untersuchungen, 85f.

1152 Wobei allerdings nicht ganz deutlich ist, bis wohin das למען von 30,19 zu beziehen ist.

1153 Von 44 Belegen des Verbs ישב, Qal im Dtn lassen sich höchstens sieben auf das Wohnen im verheißenen Land beziehen: 11,31; 12,10.29; 17,14; (19,1;) 26,1; 30,20.

1154 Bes. Jer 25,5 und 35,15. Vgl. dazu vorläufig P. Diepold, Land, 158f., mit der ausdrücklichen Feststellung, daß bei "Dtr Jer" die Väter *nicht* die Patriarchen sind.

1155 Vgl. O. Naumann, Dtn, 230. Er betrachtet den Ez-Text als vom Dtn abhängig.

1156 Damit erledigt sich schon O. Naumanns These, ebda., (vgl. ähnlich wieder H. Seebaß, Landverheißungen, 222) Dtn 30,20 aufgrund des ישב vorexilisch zu datieren.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Zusammenhang mit dem Dtn-Text besteht, ist ein solches Rückschlußverfahren m. E. aufschlußreich.

- Die appositionelle Stellung der Patriarchennamen könnte ein weiteres Indiz darstellen.[1157]

Vom Text selbst aus finden sich also, wie gesagt, keine eindeutigen Hinweise für einen redaktionellen Eingriff. Eine endgültige Entscheidung muß zunächst offenbleiben. Ich meine aber, daß man aufgrund der obigen Beobachtungen analog zu 1,8 argumentieren kann. Durch diesen Rahmen (1,8 - 30,20) ist nämlich die Möglichkeit gegeben, die dazwischen liegenden Vätererwähnungen auf die Erzväter zu beziehen, womit der Zusammenhang Gen-Dtn betont bzw. "geschaffen" wird.

Ließe man die Patriarchennamen weg, könnte man auch hier auf eine Vätergeneration im Zusammenhang mit dem Exodus schließen (vgl. die Landcharakterisierungen in v.16 und 18). Falls es hier zunächst um die "erste" Exodusgeneration ging, würde das לתת להם, das einigen Textzeugen Schwierigkeiten machte, durchaus passen. Innerhalb des Abschnitts selbst hat die Nennung der Väter sicher auch den Zweck, verschiedene Generationen nebeneinanderzustellen. Neben dem viermaligen "heute" findet sich nämlich durch den "Samen" (v.19) der Blick in die Zukunft und durch die "Väter" der Blick in die Vergangenheit.

1.3.3.7.2.7. Dtn 31,7: "... Denn du sollst 'mit' diesem Volk in das Land 'kommen'[1158], das Yhwh ihren Vätern geschworen hat, ihnen zu geben."

Vorbemerkung: Zum textkritischen Problem von Dtn 31,7

Die Beauftragung des Josua in Dtn 31,7 mit כי אתה תבוא nach MT wird in der Regel als Textverderbnis bzw. Schreibfehler angesehen; mit Samaritanus, Peschitta, Vulgata und 5 Mss liest man das Hif תביא[1159], wobei oft auch auf 31,23 verwiesen wird.[1160] Aber ganz so sicher ist diese Annahme nicht, wie besonders die ausführliche Diskussion bei B. Grossfeld[1161] zeigt:

[1157] Besonders betont von J. Van Seters, Reformulation, 452. (Die Gegenposition von D. E. Skweres, Rückverweise, 94, die Väter als dtn/dtr Hinzufügung wegen des "fülligeren" Stils anzunehmen, wird schon durch das Dtn selbst widerlegt: Warum stehen denn in der überwiegenden Anzahl der Belege nur die "Väter"?) . Eine redaktionelle Hinzufügung der Patriarchen nimmt (aus ganz anderen Gründen) auch J.N.M. Wijngaards, Dramatization, 74, an. Vgl. weiter auch die Erwägungen von R. P. Ackroyd, Exile, 93, Anm. 40.

[1158] Dazu sofort!

[1159] Vgl. BHS z.St.

[1160] Vgl. die Kommentare z.St. und A.B. Ehrlich, Randglossen, 339. Auch der "Report" spricht sich mit aller Vorsicht für diese Lesart aus (vgl. 300).

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

mit folgendem את im Sinne von "mit jmd. kommen" ist בוא innerhalb des Dtn in 19,5 bezeugt[1162], weiter hat N. Lohfink darauf hingewiesen, daß die dtr Darstellung der "Aufgaben" Josuas sehr nuanciert vorgeht[1163], weswegen das תביא in v.23 keineswegs als Widerspruch zu der Qal-Form in 31,7 empfunden werden muß. Wenn man zudem den Bezug zu 1,38ff. betrachtet, bekommt die Qal-Form sogar einen guten Sinn:

Dort wird nämlich gesagt, daß Josua ins Land kommen soll (בוא, Qal) und ebenfalls die Kinder der ungehorsamen Wüstengeneration (v.39, בוא, Qal). 31,7 kündet so also die Erfüllung des dort zitierten Yhwh-Wortes an, weswegen תבוא m. E. eine durchaus befriedigende und sinnvolle Lesart darstellt.[1164]

Dtn 31,7f. berichtet nach einer Redeneueinleitung die Einsetzung Josuas durch Mose. Von daher könnte man diese beiden Verse für sich als Einheit nehmen.[1165] Andererseits ist aber die vorangehende Moserede (31,1-6) inhaltlich und wörtlich so eng mit dem folgenden verbunden, daß sich eine Zusammenbehandlung von 31,1-8 empfiehlt.[1166] Die "Josua-Thematik" findet innerhalb cap.31 ihre Fortführung in v.14f. und 23.

In 31,1-8 werden gern "Zusätze" ausgeschieden, meistens die Verse 3-6.[1167] Dabei wird auf Numeruswechsel und die Parallelisierung von bestimmten Versen verwiesen, was natürlich bei einer Vorrangstellung der literarkritischen Methode "Bedenken erregt."[1168] Etwas unglücklich stellt sich in der Tat der Übergang von v.2 zu v.3 dar. Andererseits ist der postulierte direkte Anschluß von v.7 an v.2 nicht unbedingt gelungener, und bisweilen wird ja auch v.3a oder v.3b beibehalten.[1169] So scheint es mir durchaus möglich, 31,1-8 als ("schriftstellerische") Einheit zu beurteilen.

1161 Vgl. B. Grossfeld, Neofiti, 30ff.

1162 Vgl. B. Grossfeld, ebda., 30; zu Ex 1,1 vgl. ebda. und 33, Anm. 3.

1163 Vgl. N. Lohfink, Übergang, bes. 35f.41-43.

1164 B. Grossfeld, Neofiti, 33, der eine Entscheidung offenläßt, verweist abschließend auf den babylonischen Talmud (Sanhedrin 8a), wo ebenfalls diese Lesart vorausgesetzt wird.

1165 Vgl. dazu S. Carrillo Alday, Contexto, 386 und N. Lohfink, Bundesschluß, 50 (dessen Versuch, cap.31 durch "lange" und "kurze" Reden "symmetrisch" zu gliedern, muß aber als wenig geglückt bezeichnet werden. Sinnvoller scheint mir die Gliederung bei S. Carrillo Alday, Contexto, ebda.).

1166 So auch die Mehrzahl der Kommentare z.St.

1167 Vgl. dazu A. Bertholet, Dtn, XXIV.92; A. F. Puukko, Dtn, 119f.; J. Hempel, Schichten, 91; G. v. Rad, Dtn, 134; W. Schulz, Untersuchungen, 111.121; S. Schwertner, Erwägungen, 27, und unter Berufung auf v. Rad, H. Vorländer, Entstehung, 259 und G. Giesen, שבע, 263, Anm. 690. Etwas andere Versionen bzgl. des ursprünglichen Textes bieten: H. Seebaß, Erzvater, 73: v.1-3a.7f.; A. Rofé, Composition, X: v.1f.3b.7f.; M. Noth, ÜSt, 39, Anm. 4 rechnet mit zwei verschiedenen Zusatzschichten: 1) v.3a.4.6b, 2) v.3b.5.6a.

1168 A. Bertholet, Dtn, 92.

1169 Vgl. die obige Anm. 1167.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Der Abschnitt ist gekennzeichnet durch das Interesse, verschiedene "Personen" durch die Technik der Parallelisierung sie betreffender Aussagen zu korrelieren:

1.) MOSE - YHWH - JOSUA bzgl. des "Hinübergehens"

Mose[1170]:	לא תעבר את הירדן הזה	(2bß)
Yhwh:	יהוה אלהיך הוא עבר לפניך	(3aα)
Josua[1171]:	יהושעה הוא עבר לפניך	(3bα)

D. h.: Die Sukzession von Mose zu Josua ist nur über Yhwh möglich. Er ist und bleibt der eigentliche Führer.

2.) YHWH - "ISRAEL" bzgl. des Handelns an den Feinden

a) Yhwh:	הוא ישמיד את הגוים האלה מלפניך	(3aß)
Israel:	וירשתם	(3aß)
b) Yhwh:	ועשה יהוה להם כאשר עשה...	(4)
Israel[1172]:	ועשיתם להם ככל המצוה אשר צויתי אתכם	

D. h.: Yhwh ist derjenige, der für Israel "seinen" Krieg führt, Israel aber ist zur "Mitwirkung" aufgerufen.[1173]

3.) "ISRAEL" - JOSUA

a) bzgl. der Ermahnung zu Standhaftigkeit und Furchtlosigkeit:

Israel:	חזק ואמצו אל תיראו ואל תערצו מפניהם	(6a)
Josua:	חזק ואמץ... לא תירא ולא תחת	(7a.8b)

b) bzgl. Yhwhs "Mitsein":

Israel	כי יהוה אלהיך הוא ההלך עמך לא ירפך ולא יעזבך	(6b)
Josua:	ויהוה הוא ההלך לפניך הוא יהיה עמך לא ירפך ולא יעזבך	(8a)

D. h.: "on veut montrer par là que Josué n'est pas au-dessus de ce peuple qu'il commande, le seul chef est toujours Yahwé."[1174]

c) bzgl. des Kommens in das Land:

Josua/Israel:	כי אתה חבוא את העם הזה אל הארץ אשר נשבע יהוה לאבתם לתת להם ואתה תנחילנה אותם	(7aßb)

[1170] Die Yhwh-Rede von 3,27 zitierend.

[1171] Durch das folgende כאשר דבר יהוה wird ausführlich auf 3,28 verwiesen, vgl. die Kommentare, A. R. Hulst, Opmerkingen, 357; Synopse bei D. E. Skweres, Rückverweise, 40.

[1172] Mögliche Vergleichstexte sind Dtn 7 und 20. Vgl. die Diskussion bei D. E. Skweres, Rückverweise, 73ff., dort auch weitere Literaturhinweise.

[1173] Vgl. dazu P. Diepold, Land, 88f. Seine Einschränkung dieser Thematik auf das "Dt" erweist sich somit als unnötig und hängt zudem von der durchaus hinterfragbaren Charakterisierung einiger Texte ab.

[1174] P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 189.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Der Landschwur Yhwhs an die Väter begegnet hier in einem Kontext, der gern als "Schema zur Amtseinführung" bezeichnet wird.[1175] Für 31,1-8 wird man aber von einer "Demokratisierung" dieses Schemas sprechen müssen, da sowohl "Ermutigungs-" als auch "Beistandsformel" sowie (teilweise) die "Nennung einer Aufgabe", falls MT beibehalten wird, auch das "Volk" betreffen.

Wie ist die Nennung des Väterschwurs innerhalb der "Aufgabenstellung" zu beurteilen? Während für Wijngaards "without any doubt" die Patriarchen gemeint sind[1176], urteilt Schwertner zu Recht sehr viel zurückhaltender: "Es wird nicht deutlich, wer mit den Vätern hier gemeint ist. Sind es die Erzväter oder die Auszugsgeneration?"[1177] Das Vokabular in 31,1-8 verweist eindeutig in den Bereich des Yhwh-Krieges.[1178] Auf damit zusammenhängende Texte beziehen sich ebenfalls die Verweise in v.3 und 5: Dtn 3,28; 7,2ff.; 20.[1179]Wenn man die Nennung des Schwurs an die Väter als weiteren Rückverweis ansieht, wird man also einen ähnlichen Kontext erwarten und nicht den der Patriarchentradition.

Zum exegetischen "Allgemeingut" gehört die Einsicht, daß 31,1ff. den Faden von 3,29 wieder aufnimmt (mit anderen Worten:Dtn 31,1ff. ist ein dtr Text)[1180], d. h. es wird Dtn 1-3 vorausgesetzt, wie denn auch 31,7 auf 1,38f. zurückgreift[1181], wo der Generationenwechsel thematisiert wird. Das העם הזה in v.7 ist eindeutig als die "Einwanderungsgeneration", die Kinder der ungehorsamen Wüstengeneration, zu identifizieren. Man könnte also bzgl. der Väter an die Exodusgeneration denken! Gestützt wird diese Annahme ferner durch folgende Gründe:

- לתת להם kann in 31,7 sowohl auf die Väter als auch auf die Anwesenden bezogen werden. Wie in 10,11 ist damit zu rechnen, daß dieser Doppelbezug beabsichtigt ist, waren doch auch schon die Vorfahren potentielle Landempfänger. Nimmt man die "Fortsetzung" der Josua-Thematik in v.14f.23 hinzu, wird vollends deutlich, wie eng hier Väter und Nachkommen zusammen ge-

1175 Vgl. vor allem N. Lohfink, Übergang, 38f.; weiter S. Schwertner, Erwägungen, 29f.; A.D.H. Mayes, Dtn, 373f.

1176 Vgl. J.N.M. Wijngaards, Dramatization, 77.

1177 S. Schwertner, Erwägungen, 30. Vorsichtig formuliert auch D. E. Skweres, Rückverweise, 106, votiert dann aber doch für die Erzväter.

1178 Vgl. G. v. Rad, Krieg, 75f.; Dtn, 134; P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 188f.; S. Schwertner, Erwägungen, 30; J. A. Thompson, Dtn, 290. Zu den verschiedenen Wendungen vgl. auch F. Stolz, Kriege, 17.19.21f.

1179 S. o. Anm. 1172.

1180 Weshalb hier seit M. Noth, ÜSt, 39 die Fortsetzung des dtr Rahmens gesehen wird.

1181 Vgl. die Vorbemerkung zu diesem Abschnitt.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

nommen werden: Auch der Einwanderungsgeneration gilt in v.23 das Land als zugeschworen.[1182]

- Weiter ist eine Beobachtung von Thompson zur Altersangabe Moses in v.2 von Interesse: "the age 120 is three times forty ... and may well denote three generations."[1183] Es wären also hier und anderweitig im Dtn zwei Exodus/-Wüstengenerationen im Blickfeld sowie eine weitere *in* Ägypten.

Somit scheint es mir naheliegend, auch hier in den Vätern eine Generation im Zusammenhang mit dem Exodus zu sehen.

Aufgrund von 30,20 in seiner jetzigen Gestalt legt sich freilich eine (später wohl beabsichtigte) Identifikation mit den Patriarchen nahe. 31,1-8 selbst aber gibt dafür keine Anhaltspunkte, überhaupt erscheint dort der Väterschwur reichlich "unerwartet". Er kann m. E. am besten durch den Bezug auf 1,38f. erklärt werden, auch dort ist die Ankündigung der Sukzession Josuas auf Mose mit einem Landgabeversprechen für die zweite Wüstengeneration verbunden (1,39, vgl. das mehrdeutige לתת להם in 31,7). Bemerkenswerterweise findet sich vor der Josua-Thematik in Dtn 1 in v.35 ein Verweis auf den Väterschwur. So dient der Landschwur an die Väter auch dazu, die Texte, die von der Nachfolge Josuas sprechen, zusammenzuhalten: nach 1,35 ist in 11,8f. im Kontext des Vätereids dieselbe Terminologie wie in 31,1ff. anzutreffen, und nach 31,7 begegnet dieselbe Form des Väterschwurs (Gruppe 2) zu Anfang des Josuabuches (1,6), wiederum umgeben von demselben Wortfeld!

1.3.3.7.2.8. Zusammenfassende Bemerkungen zu Gruppe 2

Durch zwei Landschwurformeln dieser Gruppe (לתת להם) wird die große Moserede Dtn 1-30 gerahmt (Dtn 1,8; 30,20). Dabei sind beidesmal die Väter ausdrücklich mit Abraham, Isaak und Jakob gleichgesetzt, wodurch eine solche Identifizierung auch für die "umschlossenen" Vätererwähnungen suggeriert wird. Für 1,8 aber ergab sich die Wahrscheinlichkeit eines redaktionellen Eingriffs bzgl. Patriarchennamen und dem priesterlichen "Samen nach ihnen".[1184] Auch für 30,20 ist deshalb ein paralleler Vorgang vermutbar.

[1182] Vgl. das bei der Behandlung von 31,20f. Gesagte.

[1183] J. A. Thompson, Dtn, 290. Diese Deutung ist sicher überzeugender als die der Überbietung des Alters eines ägyptischen Weisen (vgl. dazu J. A. Thompson, ebda. und P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 189).

[1184] Für לתת להם ist die Entscheidung sehr schwierig. Möglicherweise sollte an 30,20 angeglichen werden.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

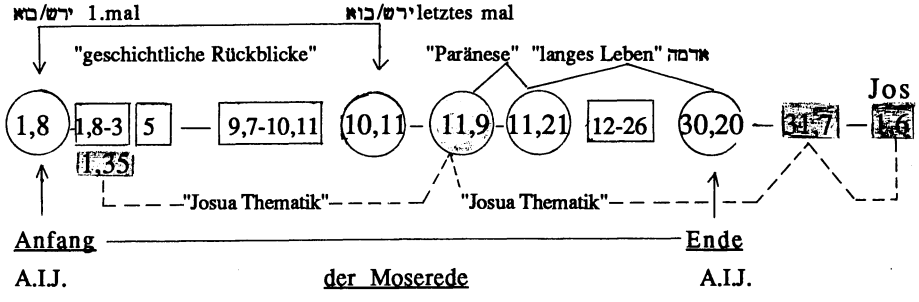
Ohne diese namentliche Deutung der Väter ergibt sich aber sonst kaum ein Hinweis auf die Erzvätertradition, abgesehen natürlich von der Landverheißung der Gen. Eine solche vermutete Bezugnahme setzt aber Vorentscheidungen über ein höheres Alter derselben, sowie deren Kenntnis bzw. das Interesse an ihr von seiten der dtn/dtr Tradition ungefragt voraus. Kontextuntersuchungen führen dagegen eher auf einen Zusammenhang mit der Exodusgeneration oder deren unmittelbaren Vorgängern.

Da jedoch die häufig vorgenommene Identifizierung der Väter des Dtn mit den Patriarchen der Gen letztlich (explizit oder implizit) auf der Annahme beruht, der Väterschwur im Dtn weise auf die Verheißungstexte der Gen zurück, soll im Anschluß an diese Zusammenfassung ein kurzer Exkurs zu den dtr Rückverweisen folgen.

Im Gegensatz zur formelhaften Auflistung hat sich die Bedeutung des לחת להם als nicht einheitlich erwiesen: An manchen Stellen kann es sich sowohl auf die Väter als auch auf deren Nachkommen beziehen (vgl. 10,11; 31,7); wo dies nicht der Fall ist, tritt bisweilen der Same hinzu (11,9; vgl. auch 1,8) oder verschiedene Handschriften ändern das Bezugsobjekt zu לחת.

Die größten Übereinstimmungen hinsichtlich des unmittelbaren Umfelds bestehen zwischen 11,9.21 und 30,20 ("langes Leben", אדמה für "Land"). Die verbleibenden Stellen haben ihre Gemeinsamkeit darin, daß sich die Landschwurformel innerhalb einer Aufforderung zum Aufbruch in das verheißene Land befindet (1,8 mit Negation in 1,35; 10,11; 31,7).

Zwischen den einzelnen Landschwurbelegen der Gruppe 2 bestehen weiter mannigfache Querverbindungen, die auf ein kompositionelles Interesse beim Gebrauch dieser Formel weisen. Eine Graphik mag diese Relationen zunächst zusammenfassend darstellen:



http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1,8 und 30,20 rahmen die "eigentliche Moserede" im Dtn; daß gerade an diesen beiden Stellen die Väter mit den Patriarchen ineins gesetzt werden, ist sicher kein Zufall (s. o.). Weiter besteht ein innerer Rahmen, gebildet durch 1,8 und 10,11. 1,8 leitet den ersten großen "Geschichtsrückblick" im Dtn ein, 10,11 steht am Ende des letzten! Dazu kommt, daß sich in beiden Versen unmittelbar vor dem Väterlandschwur eine Konstruktion mit den Verben בוא und ירש findet, die in dieser Form im Dtn in 1,8 zum ersten und in 10,11 zum letzten Mal belegt ist!

1,35 steht vor der Ankündigung des "Geschicks" Josuas, dieselbe Terminologie ("stark sein", den Jordan überschreiten) findet sich wieder vor der Vätererwähnung in 11,9. 31,7 steht dann im Kontext von Josuas "Einsetzung" und weist zugleich auf den Anfang von Jos voraus, denn in Jos 1,6 begegnet noch einmal der Väterschwur mit לתת להם.

Diese Querverbindungen bedeuten nicht, daß nun alle Väterlandschwurnennungen der Gruppe 2 derselben "Schicht" zugerechnet werden müssen. 1,8*; 1,35 und 31,7 gehören zur Erstausgabe des "DtrG".

10,11(?); 11,9;21 und 30,20 sind wahrscheinlich als "Dtr^2"-Texte anzusprechen.[1185]

Das bedeutet, daß auch in der "Gruppe 2" kein vordtr Väterschwurtext anzutreffen ist. Der häufige Verweis auf Yhws Eid an die Väter offenbart ein theologisches Anliegen der dtr Schule: Die Krise des Exils ist auch eine Krise der Generationen, die Kontinuität der Geschichte Yhwhs mit "Israel" ist in Gefahr. Um dieser zu begegnen, verweisen die Deuteronomisten immer wieder auf Yhwhs Zusage an die Väter.[1186] Von den Vätern wird aber nichts ausführlich berichtet, sie sind für die Deuteronomisten lediglich als Empfänger von Yhwhs Eid interessant. Dieser Eid an die Väter verweist m. E. nun aber im dtr Kontext nicht auf die Genesistraditionen, sondern markiert den Anfang der Geschichte Israels *in Ägypten*, was auch der folgende Exkurs noch einmal deutlich machen soll.

[1185] 11,9.21 und 30,20 heben sich auch terminologisch von den anderen Belegen dieser Gruppe ab, s. o.

[1186] Oft in der Weise, daß die Väter mit der jetzigen und der zukünftigen Generation in einen Zusammenhang gestellt werden, vgl. für Gruppe 2 besonders 11,9. 20f.; 30,20.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Exkurs: Zum Problem der dtr "Rückverweise"

Die weitverbreitete Identifizierung der Väter des Dtn mit Abraham, Isaak und Jakob beruht nicht zuletzt auf den אשר נשבע-Sätzen des Dtn und der dtr Literatur, die die Väter als "Verheißungsempfänger" des Landes (und bisweilen auch der Berit) präsentieren. Da die Patriarchenerzählungen der Gen von Verheißungen durchzogen sind, legt es sich nahe, die Landschwurtexte im Dtn als Zusammenfassung der Erzväterzusagen zu interpretieren. Dieses seit langem praktizierte Verfahren hat D. E. Skweres theoretisch und exegetisch zu untermauern versucht. Dabei geht er von folgendem Axiom aus: "Die Rückverweise ... sind eine literarische Technik, derer sich die dtn Autoren bedienen, um ihre Adressaten auf *bekannte Texte* aufmerksam zu machen."[1187] Um diese Texte feststellen zu können, muß in "*inhaltlicher und sprachlicher*" *Hinsicht* eine "weitgehende Übereinstimmung"[1188] zu dem "Rückverweis" festgestellt werden. Schon diese letzte methodologische Voraussetzung muß stutzig machen. Im Gegensatz zum Dtn, wo in konstanter Weise Yhwhs נשבע mit den Vätern in Zusammenhang gebracht wird, ist in der Gen von einem Gottesschwur nur in sehr wenigen Texten die Rede: Gen 22,16; 24,7; 26,3 . Diese Texte sind allesamt als "nachexilisch" und "nachdtr" anzusprechen.[1189] Schon von Skweres' eigenen Voraussetzungen[1190] können diese Schwurtexte der Gen als Bezugstext nicht in Frage kommen. Aber dies ist nicht der einzige Punkt, an dem die Parallelen zwischen Gen und Dtn in "sprachlicher Hinsicht" weniger evident sind, als es auf den ersten Blick hin der Fall zu sein scheint. Was die Näherbestimmungen der Landschwurformeln anbelangt, kann mit G. Giesen bündig festgestellt werden, daß "diese Wendungen nirgends in einer direkten Verheißungsrede JHWHs an die Patriarchen überliefert"[1191] sind. Die im Dtn häufig mit dem Landschwur kombinierten Landbeschreibungen ("Milch und Honig", "gutes Land" ...) begegnen z. B. in der Gen nie. So ist also bereits von sprachlichen Beobachtungen her Skweres' Rückverweistheorie kaum aufrechtzuerhalten.[1192]

Weiter ist kritisch anzumerken, daß Skweres darauf verzichtet, das Problem der "Rückverweise" im Kontext des "DtrG" in Angriff zu nehmen. Dieser Kontext läßt es nämlich äußerst fraglich erscheinen, daß jeder dtr "Rückverweis" auf bekannte Texte aufmerksam machen will. So hat T. Veijola festgestellt, daß zur Legitimation der davidischen Dynastie immer wieder auf göttliche Verheissungen verwiesen wird[1193], "*deren Grundlage aber nirgendwo mitgeteilt wird*;

[1187] D. E. Skweres, Rückverweise, 83. Hervorhebung von mir.

[1188] Vgl. ebda., 15, Hervorhebung von mir.

[1189] Vgl. dazu § 4.3.

[1190] Vgl. D. E. Skweres, Rückverweise, 16.

[1191] G. Giesen, שבע, 243f.

[1192] Vgl. dazu auch die bisherigen und folgenden Einzeluntersuchungen; zu den כאשר-Sätzen vgl. auch A. R. Hulst, Opmerkingen, 352.254f.

[1193] Vgl. z. B. 1Sam 25,30; 2Sam 3,9; 5,2; 7,25, weitere Belege bei T. Veijola, Dynastie,

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

immer wieder wird auf eine göttliche Willenskundgabe verwiesen, *ohne dass man eine Stelle angeben könnte, die der Verfasser dabei im Sinn gehabt hätte.*"[1194] Wie Veijola ausführt, ging es dem dtr Herausgeber vor allem darum "zu versichern, *dass* hinter der Herrschaft Davids ... ein Gotteswort stehe; *wie* es David zuteil geworden sein mochte, wusste auch er nicht."[1195] Damit erweist sich Skweres' Ausgangsaxiom, daß jeder dtr "Rückverweis" eine präzise literarische Basis haben müsse, als petitio principii. Veijola hat völlig zu Recht die Verheissungsverweise für David mit den Väter-Landschwurtexten in Beziehung gesetzt: "Nach ihrem Charakter ist diese Verheissung, die sich auf David und seine Dynastie bezieht, vergleichbar mit der anderen grossen Verheissung des dtr Geschichtswerkes, der Zusage des gelobten Landes, die bis zum Ende der Landnahme stets aufs neue wiederholt wird."[1196] Wenn man aus diesen Beobachtungen die Konsequenz zieht[1197], kommt man m. E. zu folgendem Ergebnis, welches sich bereits in den Einzeluntersuchungen nahegelegt hat: Die Rede vom Väterschwur ist eine dtr Kreation, die (ursprünglich) ohne Bezug auf die Genesis-Verheissungen zu verstehen ist. Oder um es in Abwandlung einer oben zitierten Äußerung Veijolas auszudrücken: für die dtr Schule war es wichtig, *daß* Yhwh in Ägypten (d. h. außerhalb des Landes) den Vätern das Land zugesichert hatte, das "Wie" war demgegenüber zweitrangig. (Immerhin ist die Idee eines Yhwh-Schwurs in Ägypten auch in Ez 20 belegt.)

Damit soll nicht behauptet werden, daß die Idee der Landverheissung eine "dtr Erfindung" sei. Genausowenig bedeutet dies aber, daß letztendlich doch die Gen-Texte im Hintergrund stehen. Land- (und andere)"Verheissungen" sind im Alten Orient weit verbreitet.[1198] Und da der dtn/dtr Bewegung schon seit langem eine Kenntnis der neuassyrischen Urkunden bescheinigt wurde, wird man auch die dtr Konzeption der Landzusage an die Väter als Aufnahme und Umwandlung altorientalischer Traditionen verstehen dürfen.

1.3.3.7.3. Gruppe 3: das den Vätern geschworene Land, es ihren Nachkommen zu geben.

Zu dieser Gruppe sind zu rechnen: 6,10.23; 7.13; 26,3.15; 28,11. 6,23 und 26,15 bieten dabei eine von der üblichen Konstruktion abweichende Form. Das Objekt zu לתת ist entweder לך oder לנו, nie לכם. Ein erster Überblick über den

79. 133, Anm. 41.

1194 T. Veijola, Dynastie, 133. Hervorhebungen von mir.

1195 T. Veijola, ebda., 79

1196 T. Veijola, ebda., 133.

1197 Was T. Veijola, ebda., bezeichnenderweise nicht tut.

1198 Vgl. dazu z. B. J.N.M. Wijngaards, Dramatization, 78-81; M. Weinfeld, Grant, 184ff. und die Literaturangaben bei G. Giesen, שבע, 240, Anm. 624.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Kontext führt auf zwei Themen: 1) die Hineinführung bzw. das Hineinkommen in das Land (בוא, Qal und Hif) in Verbindung mit dem Auszug aus Ägypten (6,10.23; 26,3) und 2) die Verheissung bzw. Bitte des Segens für das Land (7,13; 26,15; 28,11). Diese beiden Themen sind weiter durch den unterschiedlichen Gebrauch der Bezeichnungen für "Land" voneinander abhebbar: 1) verwendet ארץ, 2) hingegen immer אדמה.

1.3.3.7.3.1. Dtn 6,10: "Wenn dich Yhwh, dein Gott, in das Land kommen läßt, das er deinen Vätern geschworen hat, dem Abraham, dem Isaak und dem Jakob, dir zu geben: große und schöne Städte, die du nicht gebaut hast ..."

Für die Abgrenzung 6,10-13 kann auf die Bemerkungen zu 6,18 verwiesen werden.[1199]

Mit einem "Konditionalgefüge, das an die kasuistischen Gesetze erinnert"[1200], wird dieser paränetische Text eingeleitet, ohne daß es sich hier um einen eigentlichen Rechtsfall handelt. Im Unterschied zu den vergleichbaren Einleitungen in 7,1; 8,7 und 11,29[1201] findet sich hier eine erste Näherbestimmung des Landes durch den Schwur an die Väter mit לתת לך. Das Thema "Schwören" scheint den Rahmen dieses Abschnitts zu bilden: dem Schwur Yhwhs in v.10 entspricht in v.13 die Aufforderung an den Adressaten, בשם יהוה zu schwören.[1202] Dazwischen findet sich in v.10b.11, noch zum Vordersatz gehörig, eine Landbeschreibung oder - so G. v. Rad - eine "Aufzählung der 'Immobilien'".[1203] Der Nachsatz besteht aus einer negativen (v.12a) und einer positiven Mahnung (v.13): Yhwh darf im Land nicht vergessen werden, vielmehr soll man ihn fürchten, ihm dienen und bei seinem Namen schwören.[1204] In der

[1199] Vgl. oben, § 1.3.3.7.1.1. Weiterhin sprechen sich ausdrücklich für diese Abgrenzung aus: R. P. Merendino, Zeugnisse, 187; D. J. McCarthy, Treaty, 161; J. A. Thompson, Dtn, 124; F. García López, Analyse, 11; Deut VI, 167f.180.

[1200] G. Seitz, Studien, 39.

[1201] Vgl. G. Seitz, ebda mit Anm. 61.

[1202] Vgl. schon O. Naumann, Dtn, 77: "Hat Jahve geschworen 6,10 sein Volk in das Bundesland zu bringen, und seinen Schwur gehalten, so muß auch der Israelit wahrhaftig sein und seinen Eid dem Jahve ... h e i l i g halten 6,13." Vgl. weiter F. García López, Deut VI, 181.

[1203] G. v. Rad, Dtn, 46.

[1204] Zu den verschiedenen Ebenen dieser dreifachen Mahnung vgl. z. B. A. Bertholet, Dtn,

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Mitte dieses Nachsatzes (v.12b) steht die Begründung dieser geforderten Verhaltensweise mit dem Hinweis auf die Herausführung aus Ägypten[1205]: [1206]יהוה) אשר הוציאך מארץ מצרים מבית עבדים).

Mit R. P. Merendino kann somit festgestellt werden: Das hier vorliegende "Gebot" "hat im Heilsgeschehen von der Herausführung und der Hereinführung, was die Erfüllung der Verheißung an die Väter bedeutet, seinen Grund."[1207] Im jetzigen Text sind diese Väter ganz eindeutig definiert. Es handelt sich um die Patriarchen, und der an sie gerichtete Schwur läßt somit an die Landverheißungen der Genesis denken, auch wenn diese - wie schon des öfteren betont - nur in einem sehr schmalen Ausschnitt durch das Verb שבע charakterisiert werden.

Liest man einige Kommentare und Monographien genau daraufhin durch, so bemerkt man, daß diese Gleichsetzung vor gewisse Schwierigkeiten stellt:

Galling bemerkte in 6,10ff. eine "Spannung zwischen Auszug und Erzvätern."[1208]

Zitationswürdig ist weiterhin die Auslegung von Thompson zu dieser Stelle: "It was a severe temptation for the people ... to forget that they (= die Reichtümer des Landes, v. V.) were gift of God's love and the fulfilment of His promise to the *patriarchs* (10). Hence Israel ought not to forget Yahweh and His great acts of deliverance which *liberated their forefathers from slavery in Egypt* (12)."[1209] Obwohl in v.12 gar nicht von den Vätern die Rede ist, wird auf diese hin interpretiert[1210] - unter Nachklang der אבות von v.10? In der Tat findet sich die enge Verbindung von Hineinführung in das verheissene Land und Hinausführung aus Ägypten in den Yhwh-Zusagen an die Exodusgeneration (Ex 3,8). Deutet das darauf hin, daß hier unter Väter nicht immer die Patriarchen verstanden wurden? Auch in Ehrlichs "Randglossen" wird bei der Erklärung von Dtn 6,10 ein gewisses Unbehagen deutlich. Gegen die Akzente möchte er das לתת לך mit der folgenden Aufzählung verbinden. Es stellt sich nämlich für ihn das

25; S. R. Driver, Dtn, 94f. Eine Parallele zu 6,13 findet sich in 10,20.

1205 Vgl. D. J. McCarthy, Treaty, 161; F. García López, Deut VI, 180. Wenn letzterer aber in v.12f. eine chiastische Struktur finden will (vgl. ebda.), ist dies übertrieben. Darüber kann auch seine sehr eklektische Wortauswahl nicht hinwegtäuschen.

1206 Vgl. zu dieser Form W. Groß, Herausführungsformel, 430ff., bes. 432f. und B. S. Childs, Formulae, 30f.; dort auch 31, Anm. 1: Ablehnung der weitreichenden Folgerungen H. Lubsczyks, Auszug, passim.

1207 R. P. Merendino, Zeugnisse, 187.

1208 K. Galling, Erwählungstraditionen, 62. Vgl. auch ebda., 83 allgemein zum Dtn: "Gegenüber der Nennung der Erzväter, zumeist in relativischer Einfügung, haben die hymnischen Erwähnungen der Auszugstaten durchaus den Vorrang."

1209 J. A. Thompson, Dtn, 124. Hervorhebungen von mir.

1210 Richtig ist sicher, daß das "du" in der Aussage über den Exodus keineswegs nur als beabsichtigte Gleichsetzung des Adressaten mit der Exodusgeneration aufgefaßt werden muß - ist dieses Bekenntnis doch für alle Generationen Israels gültig.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Problem, "dass die Verheissung JHVHs an die Väter, soweit das verheissene Land in Betracht kommt, immer nur allgemein gehalten und darin niemals von grossen und guten Städten ... die Rede ist."[1211]

Die "Immobilienliste" in v.10b.11. kam in der Tat noch nicht zur Sprache. Ähnliche Aufzählungen mit z. T. wörtlichen Übereinstimmungen finden sich, wie in vielen Kommentaren vermerkt, im Alten Testament[1212] nur noch in Jos 24,13 und Neh 9,23-25:

Neh 9,23-25		Dtn 6,10-11	Jos 24,13
ובניהם הרבית ככוכבי השמים	23		
והביאם		10 והיה כי יביאך יהוה אלהיך	ואתן לכם
אל הארץ אשר אמרת לאבותיהם		אל הארץ אשר נשבע לאבתיך	ארץ
		לאברהם ליצחק וליעקב	
לבוא לרשת		לתת לך	
ויבאו הבנים וירשו את הארץ...	24		אשר לא יגעת בה
וילכדו ערים בצרות...	25	ערים גדלת וטבת	ועירים
		אשר לא בנית	אשר לא בניתם וחשבו בהם
וירשו בתים מלאים כל טוב		11 ובתים מלאים כל טוב	
		אשר לא מלאת	
ברות חצובים		וברת חצובים אשר לא חצבת	
כרמים וזיתים		כרמים וזיתים	כרים וזיתים
		אשר לא נטעת	אשר לא נטעתם אתם
ועץ מאכל לרב			
ויאכלו וישבעו...		ואכלת ושבעת	אכלים

1211 A. B. Ehrlich, Randglossen, 271. - Unter den "Vätern" versteht er natürlich die Patriarchen.

1212 Beliebter allerdings als eine nähere Betrachtung dieser Stellen wird zunehmend der Verweis auf ähnliche Listen in ugaritischen, hethitischen oder sonstigen Vertragsformularen, so z. B. bei G. v. Rad, Dtn, 15.46; M. Weinfeld, Deuteronomy, 71f.; G. Seitz, Studien, 86 u. a. Dieses Faktum möchte ich keineswegs bezweifeln.

Methodisch sei aber folgende Frage gestattet: Sind bei einem Textvergleich an erster Stelle Parallelen heranzuziehen, die in einem beträchtlichen geographischen und zeitlichen Abstand zu dem fraglichen Text stehen, oder sollte man nicht zunächst auf Texte schauen, die geographisch, zeitlich (und hier auch "theologisch") in einer Kontinuitätslinie stehen? Zudem ist bei nur drei z. T. wörtlich übereinstimmenden alttestamentlichen Texten, die man grob genommen derselben "Schule" zuschreiben kann, doch mit einem - wie auch immer zu bestimmenden - Abhängigkeitsverhältnis zu rechnen.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Die synoptische Darstellung dieser drei Texte[1213] zeigt, daß jedesmal die Liste der Landesgüter in direktem Zusammenhang mit dem Thema "Landgabe" steht, in Neh 9 und Dtn 6 ausdrücklich auf eine Väterzusage zurückgeführt.[1214] Aus dem Neh-Text geht aber eindeutig hervor, daß hier bei den "Vätern" keineswegs an die Patriarchen gedacht ist, sondern es handelt sich ohne jeden Zweifel um die Wüstengeneration bzw. das Geschlecht des Exodus (vgl. bes. Neh 9,15f.23f.).[1215] Wenn diese Abfolge von Landzusage, Landnahme und Landbeschreibung dem Verfasser von Neh 9 in einer Dtn 6,10f. vergleichbaren Form bekannt war, ist es doch umso auffälliger, daß in der späteren "chronistischen" Fassung *diese* Landverheissung eben nicht an die drei Erzväter ergeht.[1216]

D. h. ohne die ausdrückliche Identifikation mit Abraham, Isaak und Jakob in Dtn 6,10 wäre eine Deutung der Väter auf die Ägypten- oder (erste) Exodusgeneration naheliegender, wozu die bereits erwähnte Dominanz der Auszugs- und Einzugsthematik sehr gut passen würde. Die hinter den "Vätern" auftauchenden Patriarchennamen lassen sich m. E. als eine späte Redaktionsarbeit verstehen[1217], der daran gelegen ist, den Spannungsbogen der Geschichte Israels, wie er durch den Pentateuch gegeben ist, auch innerhalb des Dtn selbst zumindest anzudeuten. Dagegen spricht auch nicht die Gleichsetzung der Adressaten mit denen, die aus Ägypten geführt wurden in v.12. Zum einen kann man zwischen zwei Wüstengenerationen differenzieren, andererseits scheint in diesem Abschnitt die Besitzergreifung des Landes bereits seit langem vorausgesetzt[1218], so daß auch gefragt werden kann, inwieweit hier genau die Fiktion des Dtn reflektiert wird.

[1213] Eine vollständige Auswertung dieser Übersicht ist für unsere Zwecke nicht nötig. Nur einige kurze Bemerkungen: Auffallend ist, daß in Neh 9,23ff. bei fast wörtlicher Übereinstimmung von v.25 mit Dtn 6,11 sämtliche אשר לא-Relativsätze fehlen. Die Jos-Version ist die weitaus kürzeste: im Hinblick auf die Liste als auch bzgl. der Feststellung der Landgabe. Dtn 6,10f. scheint die "Grundlage" zu sein, die von Neh 9 und Jos 24 auf je verschiedene Weise "benutzt" wurde.

[1214] In Neh 9,23 steht אמר statt שבע.

[1215] Auch der von H. Lubsczyk, Auszug, 87, angeführte Vergleichstext zu 6,11f., Hos 13,4ff., läßt die Geschichte Israels in *Ägypten* beginnen (Hos 13,4!). In dieselbe Richtung weisen auch die bisweilen bemerkten Anspielungen in 6,10ff. auf den ersten Teil des Dekalogs, vgl. E. König, Dtn, 100; A.D.H. Mayes, Dtn, 179.

[1216] Das heißt nicht, daß eine solche dort nicht begegnet, Neh 9,8! Sehr verblüffend ist allerdings, daß sie nur an Abraham ergeht, der zudem *nicht* als Vater bezeichnet wird. Die Rede von den Vätern setzt interessanterweise ein mit dem Aufenthalt in Ägypten: Neh 9,9!

[1217] So auch J. Van Seters, Reformulation, 452. Weiter hegen je mit anderen Motiven Zweifel an der "Ursprünglichkeit" der Erzväternamen: P. R. Ackroyd, Exile, 93, Anm. 40; J.N.M. Wijngaards, Dramatization, 74; G. C. Macholz, Land, A 24, Anm. 253.

[1218] Vgl. z. B. C. Steuernagel, Dtn, 76; G. v. Rad, Predigt, 158f.; J. A. Thompson, Dtn, 124f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Dtn 6,10ff. wird in der heutigen Forschung (mit verschiedener Abgrenzung) meist als "dtr"[1219] oder "redaktioneller" Text angesehen.[1220]

Nun noch einige Überlegungen zur Funktion des Väterschwurs an dieser Stelle:

Da v.13 mit der Ermahnung zum Schwören in Yhwhs Namen endet, lag es nahe, dieser Aufforderung ein Schwören Yhwhs gegenüberzustellen[1221], und dieses eben in der für das Dtn typischen Form des Väterschwurs. Damit wird auch auf stilistischer Ebene die Vorgängigkeit des Handelns Yhwhs vor dem geforderten Handeln Israels herausgestellt.

Weiter bildet 6,10 in der Endgestalt des Dtn einen Bezugspunkt zu 6,18, und von daher legt sich bei einer Identifikation der Väter mit den Patriarchen in 6,10 dieselbe natürlich auch für 6,18 nahe, und sie ist sicher von der "Patriarchenredaktion" auch so beabsichtigt.

Diachron wird man in 6,10 -18 wahrscheinlich zwei (dtr)Bearbeitungen zu unterscheiden haben.[1222] Auch F. García López kommt nach eingehender Auseinandersetzung mit Seitz zum Ergebnis, daß "les vv.10 et 18 ne peuvent pas être attribués au même rédacteur."[1223] Stammt v.18 nicht von derselben Hand wie 6,10[1224], so ist ein Bezug aufeinander trotzdem beabsichtigt, allerdings wohl zunächst ohne die Gleichung Väter = Patriarchen. Denn auch 6,18 hatte in seiner primären Intention kaum die Erzväter im Auge, wie die Untersuchung gezeigt hat. Insofern kann ein zu schneller Bezug von v.18 auf v.10 auf eine falsche Fährte führen.

1.3.3.7.3.2. Dtn 6,23: "Uns führte er von dort heraus, damit er uns (hinein) brächte, um uns das Land zu geben, das er unseren Vätern geschworen hatte."

Die dritte Erwähnung eines Väterschwurs bzgl. des Landes in cap.6 findet sich innerhalb der geforderten Antwort auf eine "Kinderfrage" nach den "Zeugnissen, Satzungen und Rechten"[1225] in 6,20-25.[1226]

1219 Ganz anders R. P. Merendino, Zeugnisse, 187.207: 6,10-13 als "vordeuteronomisch".

1220 Vgl. G. Seitz, Studien, 73f.; A.D.H. Mayes, Dtn, 175, criticism, 35f.; F. García López, DeutVI, 167f.; H. D. Preuß, Dtn, 100.

1221 Vgl. dazu oben.

1222 Vgl. bei der Behandlung von 6,18. Es ist wohl mit einem sukzessiven Wachstum zu rechnen.

1223 F. García López, DeutVI, 173.

1224 Auch die unterschiedliche Form des Väterschwurs könnte ein Indiz dafür darstellen.

1225 Während nach G. Hölscher, Komposition, 170, Anm. 4, in 6,20 העדת zu streichen ist, sind für G. Seitz, Studien, 72 und R. P. Merendino, Zeugnisse, 194.198.208 nur die העדת ursprünglich, vgl. G. Giesen, שבע, 278, Anm. 735. Letztere These stützt sich allerdings

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

In diesem Text treffen zwei verschiedene Diskussionsfelder der alttestamentlichen Wissenschaft aufeinander: Zum einen gehören die Verse 21ff. zu den Beispieltexten der These vom "kleinen geschichtlichen Credo"[1227], zum anderen gilt 6,20-24(25) als zu den "ätiologischen Katechesen" des AT zu rechnender Text.[1228] Überschneidung besteht in der Frage nach bzw. der Annahme einer eigenen Vorgeschichte des Textes (und somit der Postulierung eines "hohen Alters" für selbigen). Für diese (bzw. den ursprünglichen "Sitz im Leben") wird dann gern auf die weite Domäne des israelitischen Kultes verwiesen.[1229] Am Text selbst finden sich dafür jedoch keine Anhaltspunkte: "son vocabulaire étant typiquement deutéronomique ... on ne peut pas la (catéchèse, v. V.) considérer comme un texte traditionnel."[1230] Gleiches gilt für sein "Anliegen": die Sorge um das Weitervermitteln des Wissens der Väter an die Söhne darf ebenfalls als für das Dtn typisch bezeichnet werden (vgl. z. B. 4,10; 6,7; 11,19; 29,14; 32,7).

Innerhalb des in v.21 beginnenden Geschichtssummariums, das mit der Situation in Ägypten einsetzt, wollen Merendino und seine Schüler v.22.23a als Einschub ausscheiden, damit würde der למען-Satz in v.23b mit Landgabe und Väterschwur an v.21 anschließen.[1231] Zwingende Gründe für dieses Vorgehen sucht man vergebens; wahrscheinlich wird das zweimalige Erwähnen der Herausführung und die Nennung der "Zeichen und Wunder" als "störend" empfunden. Es treffen hier - wie Childs gezeigt hat - zwei verschiedene Herausführungsformeln aufeinander: die eine gekennzeichnet durch ביד חזקה, die andere durch die "Zeichen und Wunder".[1232] Diese Feststellung impliziert aber keine literarkritischen Konsequenzen. Es wird vielmehr stilistisch die Bedeutung des Exodus in seinen verschiedenen Dimensionen entfaltet: Zunächst die Änderung einer Situation (v.21): Sklaven des *Pharao* in *Ägypten* - Heraus-

---

hauptsächlich auf die Annahme, daß in 6,20ff. ein "vor-dtn" Text erhalten sein müsse, und sich somit der Dreier-Ausdruck nicht ursprünglich als ein Verweis auf das ganze von Mose verkündete Gesetz habe finden lassen können (zu dieser Funktion der Dreierreihe vgl. G. Braulik, Ausdrücke, 62f.). Für einen solchen "Urtext" gibt es aber keine Anhaltspunkte, wie sich gleich zeigen wird.

1226 Diese Abgrenzung bedarf keiner Erläuterung. Bisweilen wird erwogen, v.25 als spätere Hinzufügung zu betrachten, so z. B. bei G. Hölscher, Komposition, 171, Anm. 4; P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 78; G. Seitz, Studien, 70; F. García López, Analyse, 24f.31; DeutVI, 174ff.183.194; A.D.H. Mayes, Dtn, 180; G. Giesen, שבע, 278. Für unsere Fragestellung ist dieses Problem von untergeordneter Bedeutung.

1227 Aus der Taufe gehoben von G. v. Rad, Problem, 11ff. Hierzu wurde schon bei der Behandlung von 26,5ff. das für die Untersuchung Nötige ausgeführt.

1228 Vgl. dazu z. B. J. A. Soggin, Sagen, 341ff.; J. Loza, catéchèses, 481ff. Zu dieser Gattung werden gerechnet: Ex 12,26f.; 13,14f.; Dtn 6,20ff.; Jos 4,6f.21f.

1229 Vgl. z. B. E. Otto, Plagenzyklus, 23f. mit Anm. 71.

1230 J. Loza, catéchèses, 500. Weiter haben den dtn/dtr Charakter der Sprachgestalt von 6,20ff. betont: N. Lohfink, Hauptgebot, 161ff.; J. A. Soggin, Sagen, 346; F. García López, Analyse, 27; J. Rennes, Dtn, 46.

1231 Vgl. R. P. Merendino, Gesetz, 354, Anm. 41; Zeugnisse, 186.194.207; F. García López, Analyse, 25; Deut VI, 183.

1232 Vgl. B. S. Childs, Formulae, 31f.; A.D.H. Mayes, Dtn, 157f., 180.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

führung durch *Yhwh* aus *Ägypten*.[1233] Es folgt die Bedeutung des Exodusgeschehens im Hinblick auf Ägypten (v.22): Yhwh tut "große und schlimme Zeichen und Wunder"[1234] an *Ägypten* und *Pharao* - im Gegensatz zur Bedeutung für Israel (v.23): Yhwh führt es von dort heraus, um die Israeliten in ein Land zu bringen[1235] und es ihnen zu geben. Denn dies hat er schon den Vätern geschworen.

Damit sind wir bei der Frage nach den Vätern angelangt. Nach F. García López stellt gerade die Erwähnung des Väterschwurs den Unterschied zu anderen geschichtlichen Credos im Alten Testament dar: "vi.23^b est le seul à présenter l'entrée-don du pays comme l'accomplissement de la promesse divine."[1236] Die Fomulierung des Landschwurs an die Väter weicht etwas vom Gros der Belege ab: לתת לנו steht in der Regel *nach* und nicht wie hier *vor* dem Väterschwur.[1237]

Innerhalb des Geschichtssummariums identifiziert sich der Redner mit verschiedenen Generationen: mit derjenigen in Ägypten (v.21a), der Exodus- (und Horeb-?, v.24)generation (v.21b.22) sowie mit der Landnahmegeneration (v.23). Dazu bemerkt H. Rücker: "Daß der Text lautet 'u n s hat Jahwe herausgeführt' und nicht etwa 'u n s e r e V ä t e r hat er herausgeführt' hängt mit der fiktiven Situation des Deuteronomiums vor der Landnahme zusammen."[1238] Sind damit als Väter die Patriarchen zu verstehen?[1239] Es ist aber zunächst zu fragen, wie das betonte "uns" bzw. "wir" in 6,20-25 (in jedem Vers!) zu verstehen ist. Wie M. Noth gezeigt hat, geht es hier nicht nur um die fiktive Situation vor der Landnahme (das Bekenntnis ist ja als *im* Land zu sprechen gedacht), sondern um das Anliegen einer "Vergegenwärtigung"[1240] von Tradition: wird zu Beginn in v.20 durch die Gegenüberstellung von אחכם und

[1233] Zu möglichen rechtlichen Kategorien in diesem Abschnitt bzgl. eines Herrschaftswechsels (von Pharao zu Yhwh) vgl. z. B. N. Lohfink, Hauptgebot, 161f.; Höre, 68f.; F. C. Tiffany, Parenesis, 142; G. Braulik, Dtn, 61.

[1234] Damit kann hier auf die Plagen angespielt sein, vgl. B. S. Childs, Formulae, 38f.; A.D.H. Mayes, Dtn, 180.

[1235] Auf den Kontrast zwischen הביא und הוציא hat schon A. B. Ehrlich, Randglossen, 272, hingewiesen.

[1236] F. García López, DeutVI, 184; vgl. auch Analyse, 27 und I. Blythin, Patriarchs, 68.

[1237] In gewisser Weise könnte man also 6,23 auch den "Kurzformel"-Belegen zuordnen. Vgl. ähnlich auch 26,15 (dort jedoch כאשר).

[1238] H. Rücker, Begründungen, 40.

[1239] Dies ist die gängige Meinung. Vgl. u. a. G. v. Rad, Land, 87; H. Rücker, Begründungen, 46; H. Lubsczyk, Auszug, 95f.; J. Hoftijzer, Verheissungen, 56; R. Rendtorff, Problem, 165; F. García López, Deut VI, 197; D. E. Skweres, Rückverweise, 103, usw.

[1240] Vgl. M. Noth, Vergegenwärtigung, 93.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

אלהינו die Aufeinanderbezogenheit[1241] und zugleich ein gewisser Unterschied zwischen älterer und jüngerer Generation betont, so wird durch das folgende konstante "uns" das jüngere Geschlecht mit in den Ablauf der Heilsgeschichte einbezogen.

Wenn also beim Zielpunkt der Herausführung der Landnahme die Väter ins Spiel kommen, so wird damit noch einmal der Bogen in die Vergangenheit geschlagen, und das "wir" kann auf dieser Ebene durch die "Väter" überlagert werden; eine solche Deutung ergibt sich auch aus der Auslegung Thompsons:

"A recitation of God's redemptive activity in delivering *their forefathers* from Egypt and in leading them to the land of the promise was the appropriate answer to the children."[1242]

Weiter wird oft das Credo Dtn 26,5ff. als Vergleichstext herangezogen, was aufgrund der inhaltlichen Parallelen durchaus möglich ist.[1243] Der Beginn des "wir" liegt auch dort in der Erinnerung an die Bedrückung durch die Ägypter (26,6). Die Generation davor, die nach Ägypten zieht, ist die Vater-Generation (26,5).

In Num 20,15 schließlich sind die das Bekenntnis Sprechenden zusammen mit den Vätern in Ägypten situiert. Ähnliches gilt für Dtn 6,23. Deutlich ist: Die Landgabe ist das Ziel des Exodus (למען).[1244] Betont ist weiterhin die Relevanz dieser Gabe für jeden Israeliten (vgl. die Vorausstellung des לתת לנו vor dem Schwursatz). Es scheint mir deshalb angebracht, die Väter - von der Intention des Dtn her - in einem Zusammenhang mit dem Exodus zu deuten.[1245]

1241 Vgl. R. P. Merendino, Zeugnisse, 192.

1242 J. A. Thompson, Dtn, 126. Hervorhebung von mir.

1243 Vgl. z. B. die Gegenüberstellung bei H. Lubsczyk, Auszug, 95.

1244 Vgl. H. Rücker, Begründungen, 46.

1245 Es bieten sich weiterhin einige "technische" Erklärungsmöglichkeiten für das Vorkommen der אבות an dieser Stelle an:

1) Selbst wenn mit dem Landschwur an die Väter im Dtn keine durchweg identische Formel gebildet wurde, so begegnet er bis auf diese Stelle nie in einer Nachholung zu ...לתת ל. Man kann natürlich den dtr Autoren keine Formvorschriften machen, aber es sei doch folgende Spekulation gestattet: 6,21ff. besteht aus einer Reihe von Formeln, die auch unabhängig voneinander erscheinen (vgl. W. Richter, Systembildung, 200). Könnte nicht erst die Verbindung בוא, Hif +לתת לנו+ הארץ beinahe "assoziativ" den Väterschwur nach sich gezogen haben? Dafür könnte auch der Aufbau der anderen "geschichtlichen Credos" im AT sprechen.

2) Nach F. García López, DeutVI, 174 "les vv.21-23 répètent partiellement les vv.10-13". Lagen diese Verse schon vor (gegen G. Seitz, Studien, 70-73), so könnte sich auch von daher die Erwähnung des Väterschwurs in einer ähnlichen Konstruktion erklären.

3) Auch das von G. v. Rad beobachtete "Generationenproblem" (vgl. Dtn 47, Predigt, 158) kann zur Erklärung der Väter an dieser Stelle beitragen. Wenn dieser Text "als Tatsache einen gewissen Generationsbruch voraus"setzt (G. v. Rad, Dtn, 47), so ist die Erwähnung der Väter zur Herstellung der Kontinuität durchaus sinnvoll. Zu beachten ist auch der Unterschied bzgl. den Äusserungen Yhwhs an die Väter und die folgende Generation: Den Vätern wurde das Land

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Die zeitliche Einordnung dieses Textes ist schwierig und umstritten:

Während für R. P. Merendino dieser Abschnitt in vordeuteronomische Zeiten zurückreicht[1246], trägt für G. Seitz 6,20-24 "die inneren Merkmale einer späten Zeit in sich."[1247] McCarthy votiert dafür, daß "6,20-25 seems to have been added as development of the command in v.7."[1248] A. Bertholet wiederum sah in dem Hinweis auf das Gutgehen und am Leben bleiben כהיום הזה (v. 24) einen Hinweis auf vorexilische Abfassung. Allerdings ist der Gebrauch dieser Wendung im Dtn so eindeutig nicht auswertbar. A. F. Puukko datierte nämlich - mit Berufung auf dieselbe Formel - 6,20ff. in die nachexilische Epoche.[1249] Die "Formelhaftigkeit" des Textes bzw. sein Sprachgebrauch stellen ein relativ sicheres Indiz dafür dar, daß wir in 6,20ff. einen "dtr" oder sogar "dtr^2"-Text vor uns haben.[1250]

1.3.3.7.3.3. Dtn 7,13: "Er wird dich lieben und dich segnen ... auf dem Boden, den er deinen Vätern geschworen hat, dir zu geben."

Zum großen Teil kann hier auf die Behandlung dieses Verses im Rahmen von 7,7-15 verwiesen werden.[1251] Die Väter spielen in diesem Abschnitt - um das bereits Gesagte zusammenzufassen - eine große Rolle: Sie sind der "Grund" für Yhwhs Handeln im Exodus (v.8), am Horeb (v.12) und in der Landgabe (v.13). Es ergab sich, die Erwähnung der Väter im Rahmen einer "exodischen" Tradition zu interpretieren.

Wie ist dieses Ergebnis für 7,13 innerhalb unserer Gruppe 3 zu beurteilen? Hier gehört dieser Vers zu der Untergruppe, die von Yhwhs Landschwur (Land immer als אדמה) im Zusammenhang mit einer Segens- (und Fluch-)ankündigung redet.

Die nächste Parallele zu diesem Vers findet sich in Dtn 28,11, der den Väterschwur in genau

---

geschworen (אשר נשבע, v.23) - erfüllt durch den Exodus (v.21-23) - den späteren Generationen wurde das Gesetz "befohlen" (אשר צוה(כ), v. 20.24f.), wodurch ein Rahmen um den Exodus geschaffen wird.

1246 Vgl. R. P. Merendino, Gesetz, 356; Zeugnisse, passim, bes. 207; ähnlich J. P. Hyatt, Credo, 168.

1247 G. Seitz, Studien, 70, unter Berufung auf G. v. Rad, Dtn, 46f.

1248 D.J. McCarthy, Treaty, 161, Anm. 9. C. Steuernagel, Dtn, 77, sah den ganzen Abschnitt als "Zusatz" an.

1249 Vgl. A. F. Puukko, Dtn, 151 mit Anm. 1.

1250 In eine verhältnismäßig "späte" Zeit weisen neben der Kombination verschiedener formelhafter Wendungen (s. o.) auch die vielen Beziehungen zu Dtn 4 (vgl. O. Naumann, Dtn, 196f.; H. Lubsczyk, Auszug, 95). Die etwas ungewöhnlich konstruierte Väterschwurformel könnte auch als "Kurzformel" zu Gruppe 1) gerechnet werden, die Belege dieser Gruppe scheinen in "dtr^2"-Kontexte zu gehören.

1251 Vgl. § 1.3.3.4.2.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

identischer Formulierung aufweist.[1252] Eine gegenseitige Beeinflussung beider Texte ist deshalb anzunehmen.[1253]

Der Segen, der hier angekündigt wird, ist eindeutig auf das Leben *im* Land orientiert, er steht also nach der Fiktion des Dtn noch aus. Auch von daher ergibt sich wieder die Ambiguität in der Bestimmung der angeredeten Generation: zum einen wird für sie ein segensreiches Leben im verheissenen Land angekündigt[1254], zum anderen wird sie als eine die Situation in Ägypten "aus eigener Erfahrung" kennende bezeichnet (7,15).[1255] Daraus ergibt sich auch die gewisse "Unschärfe" in der Bestimmung der Väter[1256], aber eine genaue "chronologische" Identifikation liegt auch nicht im Interesse des Textes.

Abschließend sei nochmals erwähnt, daß man immer mehr dazu neigt, 7,7-15 (oder in etwas anderer Abgrenzung) einer relativ späten "dtr" Bearbeitung zuzuschreiben.[1257]

1.3.3.7.3.4. Dtn 26,3: "... Ich bin in das Land gekommen, von dem Yhwh unseren Vätern geschworen hat, es uns zu geben."

Auch für diesen Vers genügt eine kurze Bemerkung, denn er kam bereits bei der Behandlung von 26,1-11 ausführlich zur Sprache[1258], wo die vielfältigen Aspekte der Erwähnung des Väterschwurs an dieser Stelle aufgezeigt wurden.[1259]

1252 Vgl. unten und J. G. Plöger, Untersuchungen, 171f.

1253 Selbst wenn die Segensformulierungen eine eigenständige Tradition vermuten ließen, so ist doch ihre Verwendung und die Zusammenbringung mit dem Väterschwur sicher der dtr Redaktion zuzuschreiben, vielleicht nahegelegt durch das Stichwort אדמה, vgl. J. G. Plöger, ebda. Bemerkenswert ist weiterhin, daß sowohl in Dtn 7 als auch in Dtn 28 beidesmal im unmittelbaren Kontext die "Völker" auftauchen.

1254 Vgl. auch M. Noth, Werke, 166.

1255 Vgl. dazu D. E. Skweres, Rückverweise, 104, der deshalb die Väter mit den Patriarchen gleichsetzt. Zu den in 7,15 gemachten Aussagen vgl. 28,60; Ex 15,26; Am 4,10. Es kann hierbei an die Plagen oder allgemein an die Bedrückung in Ägypten gedacht sein, vgl. A.D.H. Mayes, Dtn, 187.

1256 Die Unwahrscheinlichkeit einer beabsichtigten Gleichsetzung mit den Patriarchen von vornherein wurde ja schon aufgezeigt.

1257 Vgl. bereits § 1.3.3.4.2. und A.D.H. Mayes, Dtn, 181; criticism, 36f.; N. Lohfink, Kerygmata, 100; etwas anders auch J. G. Plöger, Untersuchungen, 172f.; F. Stolz, Kriege, 23f.: "frühexilisch"; G. Seitz, Studien, 79: "später eingesetzt", vgl. 76; M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 45, Anm. 3.

1258 Vgl. § 1.3.2.6.

1259 Vgl. ebda. Selbst wenn v.3f. ein "priesterliche Interessen" berücksichtigender Einschub sein sollte (vgl. die in Anm. 314 zitierten Autoren), so ist durch die Zitierung des Väterschwurs und den sich daraus ergebenden stilistischen Querbezügen wieder alles Interesse auf das "Land" gelenkt.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Hier ist auch ganz deutlich, warum der Landschwur in der Form der Gruppe 3 verwendet wird, geht es doch darum, die "Betroffenheit" des Sprechenden bzgl. der Landgabe zu betonen (vgl. v.1 im Zusammenhang mit v.3).[1260] In den Vätern sind - sei es von den bisher untersuchten Texten der Gruppe 3 her oder in Aufnahme der Ergebnisse der Kontextuntersuchung 26,1-11 - mit Ägypten und dem Exodus in Beziehung zu bringende Vorfahren zu sehen.[1261]

Hinzugefügt werden mag noch der Bezug von v.3 auf v.9:

v.3 ... כי באתי אל הארץ אשר נשבע יהוה לאבתיו לתת לנו

v.9 ...ויתן לנו את הארץ הזאת

ארץ זבת חלב ודבש

Auch dadurch wird die Verwandtschaft mit der "Exodus-Landverheissung" bestätigt.

Selbst wenn 26,3 einer späteren Redaktion als 26,1-11* zuzuschreiben sein sollte[1262], vertritt er im Rahmen der "représentation idéale, artificielle"[1263], welche das Gesetzeskorpus abschließt, deutlich "dtr Interessen".

Kompositionell beziehen die zwei Väterschwurbelege mit לתת לנו die beiden "geschichtlichen Credos" innerhalb des Dtn aufeinander (6,23: 6,20ff.; 26,3: 26,5ff.). Beidesmal wird die (erneute) Landgabe auf die Erinnerung an Yhwhs Geschichtstaten und sein Versprechen an die Väter gegründet.

[1260] Innerhalb der Gruppe 3 gehört der Beleg zu der Untergruppe, die den Landschwur mit der Landnahme (בוא) in Verbindung bringt und ארץ für "Land" verwendet.

[1261] Hier genügt der Verweis auf die ausführliche Abhandlung in § 1.3.2.6.

[1262] Vgl. die in § 1.3.2.6.3. genannten Autoren.

[1263] P. Buis- J. Leclerq, Dtn, 167.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1.3.3.7.3.5. Dtn 26,15: "... und segne dein Volk Israel und den Boden, den du uns gegeben hast, wie du unseren Vätern geschworen hast, ein Land, das von Milch und Honig fließt."

In 26,12-15 begegnet "ein kurzes liturgisches Formular"[1264], zu sprechen gedacht bei der Ablieferung des Armenzehnten.[1265] Mit diesem zweiten "liturgischen Anhang" wird die eigentliche Gesetzessammlung 12-26 abgeschlossen.[1266] Oft wird hierbei ein altes Ritual in dtn/dtr Gewand vermutet.[1267] Dagegen hat aber schon Colenso behauptet, daß "it can scarcely be supposed that this diffuse formula was ever really intended to be used."[1268]

In der Tat sind manche der angeführten (literarkritischen) Argumente[1269], die zur Herstellung eines "Urtextes" dienen sollen, nicht sonderlich zwingend.

Das "negative Bekenntnis" in v.14 wird gern als zu v.13 in Spannung stehend gesehen, da zu jenem die positive Formulierung in diesem Vers "einfach nicht paßt."[1270] Es ist aber auffallend, daß die Formulierung bzgl. der Zehntenabgabe in v.12f. für diese in derselben Reihenfolge dieselben drei Verben aufweist, die in v.14 dann negiert erscheinen: אכל[1271] - בער, Pi - נתן. Dies kann als bewußte Komposition verstanden werden, um den (positiven) sozialen und (negativen) "kultischen" Aspekt dieser Abgabe miteinander in Beziehung zu bringen.[1272]

[1264] Vgl. G. Seitz, Studien, 273. Die Abgrenzung des Textabschnittes ist eindeutig: "Einleitung" (Vordersatz), v.12: כי; "Nachsatz" (ואמרת, v. 13ff.). Vgl. auch die Kommentare z.St.

[1265] Die Beziehungen zu 14,22ff. können für unsere Fragestellung außer acht gelassen werden, vgl. dazu R. P. Merendino, Gesetz, 377-380; G. Seitz, Studien, 249; A.D.H. Mayes, Dtn, 335f.

[1266] Oft wird 26,16 als redaktioneller Abschluß des ganzen Gesetzeskorpus aufgefaßt, vgl. vor allem G. v. Rad, Dtn, 115; R. P. Merendino, Gesetz, 375.381; G. Seitz, Studien, 250; S. J. deVries, Development, 302-305; anders aber z. B. A. Bertholet, Dtn, 82; R. Smend, Bundesformel, 6f. Ich möchte A.D.H. Mayes, Dtn, 337, zustimmen: "V.16 both concludes the previous section (through connection with 12:1), and provides a transition to the following 'covenant formula' in vv.17-19."

[1267] Vgl. die Kommentare z.St. und bes. ausführlich R. P. Merendino, Gesetz, 371ff. und etwas anders G. Nebeling, Schichten, 246f.

[1268] J. W. Colenso, Pentateuch, III, 537.

[1269] In diesem Text werden in ziemlich allen Versen "verdächtige" Wörter gefunden. Ich werde mich deshalb auf das Wesentliche konzentrieren - im Hinblick auch auf die Frage nach den Vätern.

[1270] R. P. Merendino, Gesetz, 373; vgl. weiter G. v. Rad, Dtn, 114; G. Seitz, Studien, 249; A.D.H. Mayes, Dtn, 336.

[1271] Das auf אכל in v.12 folgende שבע muß als untergeordnet verstanden werden, im Sinne von "sich sattessen", vgl. G. v. Rad, Dtn, 112.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Weitaus schwieriger hingegen ist der Übergang von v.14 zu v.15 zu beurteilen, in v.14 kommt das "Unschuldsbekenntnis" zu seinem eigentlichen Abschluß, in v.15 begegnet recht unvermittelt die Gattung "Gebet".[1273] Es besteht so eine gewisse Wahrscheinlichkeit, in v.15 "das Ergebnis einer späteren Entwicklung"[1274] zu sehen. Dafür spricht auch der Umstand, daß sich die engste Parallele zu 26,15aα in Jes 63,15aα findet[1275] sowie die Form des Väterschwurs: die Konstruktion האדמה אשר נתתה לנו כאשר נשבעת לאבתינו ist singulär im Dtn[1276], כאשר vor נשבע innerhalb der Landverheißung findet sich innerhalb des Dtn nur noch in dem "nachdtr" 19,8. Es ist m. E. nicht möglich, eine präzise Einordnung von v.15 vorzunehmen ("dtr^2"?, "nachdtr"?). Da dieser Vers augenscheinlich als Abschluß für das voranstehende Bekenntnis konzipiert wurde (vielleicht sogar als Abschluß des ganzen Gesetzeskorpus), soll nach seiner Funktion für diesen Kontext gefragt werden:

Nach der Feststellung der ordnungsgemäßen Erfüllung der Vorschrift bzgl. der Zehntenentrichtung in v.13f. folgt in v.15 die Bitte um Yhwhs Segen vom Himmel her[1277], und zwar für Volk[1278] und Land. Diese אדמה wird näher charakterisiert: Sie ist 1) der Generation des Sprechenden von Yhwh gegeben und dies 2) gemäß (כאשר) einem Schwur an die Väter. Sie ist schließlich 3) eine ארץ von Milch und Honig fliessend. Für Skweres ist "aus dem Kontext ... nicht zu erkennen, ob unter den Vätern in V.15 die drei Patriarchen zu verstehen sind,"[1279] was für den Großteil der Exegeten allerdings keine Frage zu sein

1272 Damit ist über ein traditionsgeschichtliches Alter der z. T. nicht ganz klaren Vorschriften in v.14a noch nichts gesagt (vgl. dazu z. B. die These von H. Cazelles, rituel, 69ff., aber auch die Diskussion bei P. Buis- J. Leclerq, Dtn, 169 und A.D.H. Mayes, Dtn, 336f.).

1273 Vgl. G. Seitz, Studien, 249.

1274 G. Giesen, שבע, 290. Der von G. Seitz, Studien, 249 und G. Giesen, שבע, 290, angeführte Numeruswechsel kann jedoch kein Argument für eine spätere Ansetzung von v.15 darstellen, denn er begegnet ja innerhalb des Verses. Wer den Numeruswechsel literarkritisch verwenden will, muß wie R. P. Merendino, Gesetz, 374, den "Einschnitt" nach v.15aα machen. Allerdings besteht dafür keinerlei Grund: der Übergang in den Plural (לנו) ist durch das עמך stilistisch gut vorbereitet, und zudem wird damit auch ein theologisches Anliegen ausgedrückt: die Einbettung des Individuums in die Ganzheit des Volkes (vgl. dazu G. v. Rad, Gottesvolk, 23f., Anm. 3).

1275 Vgl. C. F. Keil, Lev, Num, Dtn, 526. Zu anderen vergleichbaren "late passages" vgl. A.D.H. Mayes, Dtn, 337.

1276 Der Schwur wird nicht wie sonst überall direkt an das "Land" angeschlossen, sondern der direkte Relativsatz zu אדמה ist אשר נתתה לנו.

1277 Nach M. Weinfeld, Deuteronomy, 198, ist dies eine "explanatory appendage", um zu verhindern, daß מעון קדשך auf den Tempel bezogen wird (vgl. so schon G. Hölscher, Komposition, 188, Anm. 3). Es müßte dabei allerdings auch das Nebeneinander ähnlicher Ausdrücke in 1Kön 8,39.43.49; Jer 25,30; Jes 63,15 bedacht werden.

1278 עמך ישראל im Dtn nur noch 21,8. Vgl. zu weiteren Belegen M. Weinfeld, Deuteronomy, 328, Nr. 11 (zu ergänzen 1Kön 8,36). Er stellt ebda. fest, daß "all the deuteronomic occurences appear in a liturgical context."

1279 D. E. Skweres, Rückverweise, 106. Zurückhaltend auch A. R. Hulst, Opmerkingen,

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

scheint.[1280] Gehen wir die drei Charakterisierungen der אדמה nach möglichen Indizien für eine Identifizierung der Väter durch:

1) Das Gebet in v.15 bzw. der ganze Abschnitt 26,12ff. setzt eine Situation innerhalb des Landes voraus.[1281] Es wird also vom Standpunkt des Dtn her auf eine im Land lebende Generation "projiziert".

2) "De belofte aan de vaderen spielt hier geen grote rol."[1282] In der Tat geht es hauptsächlich um den Segen Yhwhs für Israel und sein Land. Der Väterschwur ist nur eine der verschiedenen Näherbestimmungen von letzterem. Somit kann man zur Angabe von stilistischen Gründen für sein Vorkommen gelangen:

Nach dem ככל מצותך אשר צויתני (v.13) und dem ככל אשר צויתני (v.14, LXX und Syr bieten das Äquivalent zu כאשר[1283]), beruft sich nun der Beter auf ein כאשר נשבעת לאבתינו.[1284] D. h. der Erfüllung der Gebote Yhwhs durch die "aktuelle" Generation geht die Erfüllung der Verheissungen Yhwhs an die "Väter" voraus.[1285]

Sollten hier also mit den אבות nur ganz allgemein die Vorfahren Israels gemeint sein, die dazu dienen, die Vorgängigkeit des Handelns Yhwhs zu betonen?

Sie sind aber doch etwas näher eingrenzbar, wenn als Vergleichstext 1Kön 8,34 ("dtr") herangezogen wird:

Dtn 26,15	1Kön 8,34
השקיפה ממעון קדשך	ואתה תשמע
מן השמים	השמים
וברך	וסלחת לחטאת
את עמך את ישראל	עמך ישראל והשבתם
ואת האדמה	אל האדמה
אשר נתתה לנו	אשר נתת
כאשר נשבעת לאבתינו	לאבותם
ארץ זבת חלב ודבש	

(Vgl. auch noch 1Kön 8,39!)

338; keine eindeutige Definierung der Väter schließlich auch bei M. Noth, Werke, 166f.

1280 Vgl. z. B. G. v. Rad, Land, 87; J. Hoftijzer, Verheissungen, 56; M. Weinfeld, Deuteronomy, 33; M.Z.Brettler, Promise, XIII; G. Giesen, שבע, 292. Auch D. E. Skweres, Rückverweise, 106, schließt sich dieser Deutung an.

1281 Vgl. A. R. Hulst, Opmerkingen, 342.

1282 A. R. Hulst, ebda., 343; dies könnte u. U. auch durch den "Nachtragscharakter" von v.15 erklärt werden (s. o.).

1283 Vgl. BHS z.St.

1284 Möglicherweise liegt in dieser Entsprechung zu dem ככל אשר eine Erklärung für die Verwendung von כאשר in v.15 im Zusammenhang mit dem Vätereid.

1285 Vgl. zu der "Vorgängigkeit" von Yhwhs Handeln an dieser Stelle auch die Ausführungen bei M. Noth, Werke, 166.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Übereinstimmende Punkte dieses Verses aus dem Tempelweihgebet Salomos mit Dtn 26,15 sind: Bitte um Yhwhs Reaktion im Himmel, "dein Volk Israel", die gegebene 'Adamah. Weiter geht es in 1Kön 8,35 um den ausbleibenden (Natur-/Land-)Segen, der in Dtn 26,15 erbeten wird. Der Unterschied besteht in der Rolle der Väter. In 1Kön 8 sind sie Empfänger des Landes, in Dtn 26 des Schwurs. Entscheidet man sich in der Frage der Abhängigkeit der beiden Texte voneinander nicht vorschnell in Richtung 1Kön 8,34 von Dtn 26,15, dann bietet sich eine einleuchtende Erklärung an: Von der Perspektive des Dtn aus können die Väter noch keine Landbesitzer sein. Wollte aber nun der Verfasser von 26,15 nicht auf ihre Erwähnung verzichten, bot sich ihm das Theologumenon vom Schwur Yhwhs an, womit die Väter nun unter dem Aspekt "Verheissung und Erfüllung" erscheinen konnten.

Die Väter sind in 1Kön 8 keineswegs die Patriarchen, sondern Exodusgeneration (v.21!) und Landbesitzer (v.34.40).[1286] Ein Bezug auf den Exodus legt sich deshalb auch für die אבות in Dtn 26,15 nahe.

3) Diese Deutung wird weiterhin durch die dritte Charakterisierung des Landes gestützt. Die Rede von Milch und Honig gehört - wie schon des öfteren betont - zum "Typ der Verheissung in der Auszugstradition."[1287]

Somit verkörpern die Väter in 26,15 die Treue Yhwhs, der seine Versprechen (an die Exodusgeneration) durch die Landgabe einlöst.

Aber auch im Zusammenhang mit 26,1ff. ist 26,15 noch kurz zu bedenken: In 26,3 findet sich der zur selben Gruppe wie 26,15 gehörende Landschwur an die Väter, in 26,9 die Rede von Milch und Honig. Nach Merendino wurde 26,15 aus diesen beiden Versen kombiniert.[1288] Diese These hat durchaus Wahrscheinlichkeit für sich.[1289] Dadurch rücken die schon von ihrem Grobaufriß her ähnlichen "liturgischen Anhänge" (26,1ff.; 26,12ff.) noch näher zusammen. Sie sind so etwas wie das "literarische Mittel, den Inhalt und den Sinn des Gesetzes überhaupt zusammenzufassen"[1290], was ihren Platz am Ende des Gesetzeskorpus bestens erklärt. Und die "Väter" spielen dabei eine nicht unerhebliche Rolle.

1286 Vgl. auch P. Diepold, Land, 153 mit Anm. 5.

1287 S. Herrmann, Heilserwartungen, 76.

1288 Vgl. R. P. Merendino, Gesetz, 374.380f.

1289 Und kann als weiteres Argument für eine "späte" Ansetzung von 26,15 aufgefaßt werden.

1290 R. P. Merendino, Gesetz, 378.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1.3.3.7.3.6. Dtn 28,11: "Yhwh wird dir Überfluß an Gutem geben, an der Frucht deines Leibes, an der Frucht deines Viehs und an der Frucht deines Bodens, auf dem Boden, den Yhwh deinen Vätern geschworen hat, dir zu geben."

Das Segens- und Fluchkapitel Dtn 28 beginnt in v.1-14 mit der Ankündigung eines bedingten Segens. Die literarkritischen Hypothesen zu diesem Abschnitt sind Legion.[1291] Sie werden deshalb nur im Kontext der hier interessierenden Frage zur Sprache kommen können. Innerhalb dieser Perikope sind (z. T. wohl auch alters- und herkunftsmäßig verschiedene) Unterabschnitte möglich. Sofort zeichnen sich die sechs kurzen unpersönlichen ברוך-Formulierungen in v.3-6 als eine eigene Einheit ab[1292], v.1f. und v.13b.14 bilden den konditionellen Rahmen (v.1: והיה אם שמע תשמע, v.13b: כי תשמע).[1293] Unser Untersuchungskontext kann also größtenteils auf die verbalen Segensverheißungen in v.7 bis 13a eingegrenzt werden.

Auch hier hat sich J. G. Plöger auf die anscheinend alles entscheidende Suche[1294] nach dem Urtext gemacht. Bei seinem Bemühen, "den Kern herauszuschälen"[1295], findet er zwei verschiedene Segensreihen: eine "verbale" in v.7-12a* und eine "antithetische" in v.12b.13a[1296], die er später (mit Einschränkungen für die zweite) als "dt" bezeichnet.[1297]Bei diesem Vorgehen ist er allerdings gezwungen, einen nicht unerheblichen Textbestand auszuscheiden und einem "dtr Redaktor" zuzuschreiben.[1298] G. Seitz hat sich ausführlich mit den methodischen Prinzipien Plögers befaßt und die Unzulässigkeit der Ausscheidungen metri causa aufgezeigt.[1299] "Um ursprüngliche Reihen kann es sich weder bei v.7-12a noch bei v.12b.13a

1291 Vgl. den Überblick bei J. G. Plöger, Untersuchungen, 130-135, und H. D. Preuß, Dtn, 153-155.

1292 Vgl. zu dieser Baruk-Reihe besonders J. G. Plöger, Untersuchungen, 141-144 und G. Seitz, Studien, 268-273.

1293 Vgl. D. J. McCarthy, Treaty, 176, Anm. 36 und J. G. Plöger, Untersuchungen, 136. Beliebt ist die Ausscheidung von (v.1b und) v.2b, vgl. z. B. C. Steuernagel, Dtn, 150; G. Hölscher, Komposition, 221; A. Bertholet, Dtn, 85; A. F. Puukko, Dtn, 225; O. Kaiser, Einleitung, 135; P. Diepold, Land, 21; J. G. Plöger, Untersuchungen, 137; G. Seitz, Studien, 267. Die Argumente dafür beschränken sich aber häufig auf die Bemerkung "dtr Zusatz" o. ä., d. h. es wird davon ausgegangen, daß hier ein *vor*dtr Text vorliegen *muß*, ohne daß dafür der positive Nachweis erbracht wird.

1294 Vgl. zu der dahinterstehenden Ideologie die kurzen Bemerkungen bei D. J. McCarthy, Treaty, Anm. 32, S. 174 u. 175.

1295 J. G. Plöger, Untersuchungen, 145.

1296 Vgl. ebda., 145-160.

1297 Vgl. ebda., 185-189.

1298 Darunter auch v.11b.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

handeln."[1300] V.7-12a macht für ihn vielmehr den "Eindruck einer späteren kompilatorischen Arbeit."[1301] Man hat also (abgesehen von möglichen kleineren Zusätzen) mit einem einheitlichen dtr Text zu rechnen.[1302]

Zur inhaltlichen Charakterisierung unseres Abschnitts stellt Plöger fest: "Logisch ist der Inhalt nicht geordnet."[1303] Weiterführender ist die These Thompsons, daß hier ein inhaltlicher Chiasmus vorliegt. Er charakterisiert ihn folgendermaßen: A/A' "foreign relations" (v.7/ 12b.13), B/B' "domestic affairs" (v.8/11.12a) und als Zentrum C/C' "Israel's relationship to Yahweh" (v.9/10).[1304] Sind auch die wörtlichen Übereinstimmungen relativ gering[1305], so ist doch hier m. E. etwas Richtiges gesehen. Jedenfalls wird dadurch der Bezug der beiden Landsätze in v.8 und v.11 aufeinander deutlich: Ist in v.8 einfach von der Landgabe an die Adressaten die Rede, so erweitert v.11b diese Aussage durch die Erwähnung des Väterschwurs.[1306] Nicht in das Modell des Chiasmus paßt allerdings der zweimalige Verweis auf einen Yhwh-Schwur in diesem Abschnitt, der neben v.11 in v.9 in einer für das Dtn überaus seltenen Weise mit den Adressaten selbst in Relation gebracht wird.

In der Mitte unseres Abschnittes steht die sog. "Bundesformel" in ihrer eingliedrigen Form[1307] (Yhwh macht Israel zu seinem "heiligen Volk"[1308]). Diese Eigentumserklärung Yhwhs[1309] wird - wie gesagt - auf einen an die Adressaten gerichteten Schwur Yhwhs zurück-

1299 Vgl. G. Seitz, Studien, 273-276.

1300 G. Seitz, Studien, 274.

1301 G. Seitz, ebda., 275.

1302 Nach A.D.H. Mayes, Dtn, 350f., sind v.1f.7-14 das Werk eines "deuteronomistic editor", vgl. auch H.D. Preuß, Dtn, 155 "ein dtr schriftstellerisches Produkt", und weiter G. Giesen, שבע, 290.

1303 J. G. Plöger, Untersuchungen, 188.

1304 Vgl. J. A. Thompson, Dtn, 270.

1305 Eine graphische Darstellung dieses Chiasmus könnte folgendermaßen aussehen:

v.7: איביך

v.8 וברכך בארץ אשר יהוה אלהיך נתן לך

v.9 לעם קדש
כאשר נשבע לך

v.10 כל עמי הארץ

v.11.12a הותרך... לטובה...על האדמה אשר נשבע יהוה לאבתיך לתת לך

v.12b.13 נרים

1306 Dies paßt zu der Tendenz, daß der zweite Durchgang länger als der erste ist.

1307 Zu weiteren Belegen für diese Form vgl. R. Smend, Bundesformel, 5f.; D. E. Skweres, Rückverweise, 66, Anm. 283 (dort ist Jer 11,4 als zweigliedrig zu streichen).

1308 עם קדש ist typisch für das Dtn, vgl. z. B. M. Weinfeld, Deuteronomy, 328, Nr. 10; R. Smend, Bundesformel, 27.

1309 Vgl. v.10 und die Kommentare z.St.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

geführt.[1310] Damit werden in diesem Abschnitt die Adressaten mit den Vätern auf das engste korreliert, beide werden als Empfänger eines Yhwh-Schwurs präsentiert (vgl. auch 31,20.23).[1311]

Welche Rolle spielen nun die Väter in diesen Versen? Eine nähere Identifikation im Rahmen des abgesteckten Kontextes scheint zunächst relativ aussichtslos.[1312] Auch die Verfechter einer Gleichsetzung Väter = Patriarchen äußern sich zu 28,11 nur spärlich, wie denn überhaupt in vielen Kommentaren dieser Vers stillschweigend übergangen wird. Sicher ist, daß die אבות hier nicht im Zentrum des Interesses stehen. Sie dienen mit zur Charakterisierung der אדמה, für die Yhwhs Wohltaten angekündigt werden.

Betrachten wir den Vers für sich: die gleiche Aufzählung der Segensobjekte "Frucht des Schosses" - "Frucht des Viehs" - "Frucht des Landes" findet sich (mit Umstellung des zweiten und dritten Glieds)[1313] auch in 28,4, so daß 28,11 oft als Wiederaufnahme dieses Verses verstanden wird.[1314] Ähnliche z. T. erweiterte Ketten finden sich in 28,18.51; 30,9. Der einzige Text, der wie 28,11 mit einem (zudem gleichlautenden) Väterschwur endet, ist - wie schon vermerkt - Dtn 7,13.[1315] Aber auch diese Beobachtung bringt für die Frage nach den Vätern in 28,11 nicht viel Aufschluß, es sei denn, man wollte in einem Analogieschluß zu 7,13 verfahren.

Vielleicht führt die Zusammenschau der zwei Schwurverweise weiter. Bzgl. der "Bundes-" bzw. "Zugehörigkeitsformel" wird gern auf Ex 19,5[1316] oder Dtn 26,16ff.[1317] verwiesen. Nun ist aber weder in dem einen noch dem anderen[1318]

[1310] Dies ist umso auffälliger, als die beiden vergleichbaren Texte in Dtn 26,19 und 29,12 ebenfalls einen Rückverweis in Zusammenhang mit der angeredeten Generation aufweisen, dort allerdings כאשר דבר.

[1311] Dort ist jedoch im Gegensatz zu 28,9.11 der Schwurinhalt (Land) identisch.

[1312] Vgl. ähnlich auch D. E. Skweres, Rückverweise, 106.

[1313] "Frucht des Viehs" fehlt in vielen LXX-Handschriften und könnte somit als spätere Angleichung an v.11 verstanden werden, vgl. z. B. A. Bertholet, Dtn, 85f.; E. König, Dtn, 188.

[1314] Vgl. S. Oettli, Dtn, Jos, Ri, 92; G. Hölscher, Komposition, 221, Anm. 2.

[1315] Vgl. zu diesen Texten auch J. G. Plöger, Untersuchungen, 171-173. Spekulativ könnte man die Frage einer möglichen Abhängigkeit in Richtung 7,13 von cap. 28 entscheiden. Denn alle Elemente, die 7,13 geradezu zusammenfaßt, finden sich in Dtn 28: Segen, Frucht des Schosses und Landes: 28,4; Korn, Most, Öl: 28,51; Wurf der Rinder, Zuwachs des Kleinviehs: 28,4.18; Väterschwur: 28,11. Diese Beobachtung kann unsere Zuweisung von 7,13 zu einer "dtr^2"-Passage unterstützen.

[1316] So z. B. C. F. Keil, Lev, Num, Dtn, 533; E. König, Dtn, 188; S. R. Driver, Dtn, 305; A. R. Hulst, Opmerkingen, 344.

[1317] Vgl. u. a. A. Bertholet, Dtn, 86; A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 371; D. E. Skweres, Rückverweise, 66f.

[1318] Dies gegen N. Lohfink, Bundesformel, 533f. Die Interpretation von 26,16ff. als "Eid"

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Text von einem Eid die Rede. Bedenkenswert in diesem Zusammenhang ist aber Jer 11,4f. Dort findet sich folgende Abfolge: "Worte des Bundes" (den Vätern geboten, beim Exodus = Sinai?) - "Bundesformel"[1319] - Schwur an die Väter - Landgabe. "Bundesformel" und Landgabe sind demzufolge eng miteinander verbunden. Evtl. liegt in 28,9ff. ein ähnliches Interesse vor: Yhwh macht Israel zu seinem Volk, dies wird genauso eidlich bekräftigt wie die Landgabe an die Väter. Väter und Adressaten werden hier als Schwurempfänger eng zusammengenommen, beinahe möchte man sagen "identifiziert". Soll man hier also an die beiden Exodusgenerationen denken?[1320] Eine endgültige Entscheidung kann kaum gefällt werden.[1321] Vielleicht ist auch allgemein an die Vorfahren gedacht, um das segensreiche Handeln Yhwhs in der Vergangenheit zu betonen.

1.3.3.7.3.7. Zusammenfassende Bemerkungen zu Gruppe 3

Der Väterschwur der Gruppe 3 (der Landschwur an die Väter soll sich an der angeredeten Generation erfüllen) weist eine große innere Geschlossenheit auf. Er ist "schwerpunktmäßig" eingesetzt (in den Kapiteln 6f., 26 und 28) und begegnet in zwei Kontexten, dem des Segens (dabei wird für das Land immer אדמה verwendet)[1322] und dem der "Geschichte" (hier wird das Land immer mit ארץ bezeichnet).[1323]In 26,15 fallen in gewisser Weise beide Aspekte zusammen: Der Väterschwur findet sich hier im Rahmen eines kleinen Gebetes um Segen für Israel: gleichzeitig greift er auf 26,3 (und 26,9) zurück und produziert so eine Rückbindung an das vorausgehende "geschichtliche Credo". 26,15 ist wahrscheinlich der jüngste Beleg des Väterschwurs in Gruppe 3.[1324]Durch 6,23 und 26,3 (die beide den Eid an die Väter durch לתת לנו präzisieren) wird der

wird einzig gestützt durch 28,9. Der Bezug von letzterem auf 26,19, weil dort allein von נשבע die Rede sei (vgl. D. E. Skweres, Rückverweise, 66), ist somit ein klassischer Zirkelschluß.

1319 Dort allerdings zweigliedrig.

1320 Dies ergäbe sich auch aus der Interpretation von O. Naumann, Dtn, 204, der 28,9 als Hoffnung auf "die Wiedergeburt des neuen und starken Volkes" interpretiert und den Eid auf 1,34.39 beziehen will. Dies ist aber textlich kaum haltbar.

1321 Für eine Deutung auf die Patriarchen bietet der Kontext von 28,11 (abgesehen von der Landverheissung, vgl. dazu aber den Exkurs zu den "Rückverweisen") keinerlei Anhaltspunkte.

1322 7,13; 26,15; 28,11.

1323 6,10; 6,23; 26,3.

1324 Vgl. auch die vom Gros der Belege abweichende Konstruktion des Väterschwurs in 26,15.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Zusammenhang zwischen den beiden großen historischen Bekenntnissen des Dtn (6,20ff.; 26,5ff.) verstärkt. Diese beiden Verse dürften als "dtr^2" anzusprechen sein.[1325]

Der dtr Text 28,11 wird von 7,13 ("dtr^2"?) gewissermaßen "zitiert" (die Väterschwurformel ist in beiden Versen identisch), 7,13 faßt den bedingten Segen von cap.28 zusammen und läßt ihn somit schon vor der eigentlichen Gesetzesverkündigung anklingen.

Der Väterschwur begegnet auch in Gruppe 3 überwiegend in "exodischen Kontexten", was uns dazu führte, die אבות mit einer mit dem Exodus in Zusammenhang stehenden Generation zu identifizieren (für 26,15 und 28,11 erlaubt der unmittelbare Kontext kaum eine "genaue" Identifizierung - hier kann man bei den Vätern auch an die "Vorfahren" allgemein denken -, dies ist wohl dadurch bedingt, daß an diesen Stellen der Väterschwur nicht im Zentrum des Interesses steht, sondern mehr oder weniger "assoziativ" angefügt wurde).

Nur in 6,10 werden die Väter per Apposition mit den Patriarchen ineins gesetzt. Diese Gleichsetzung hat sich in der Analyse, wie an den anderen Stellen des Dtn, als eine sehr späte Überarbeitung erwiesen, die, von der Konzeption eines "abgeschlossenen Pentateuch" ausgehend, die Genesis-Traditionen auch im Dtn verankern will. Nun ist es sehr bezeichnend, daß die Identifizierung Väter = Patriarchen gerade in 6,10 vorgenommen wurde, denn dies ist der erste Beleg des Väterschwurs der Gruppe 3! Damit soll sicher die Gleichsetzung der dtr Väter mit Abraham, Isaak und Jakob für alle nachfolgenden Belege der Gruppe 3 suggeriert werden.

Überblicken wir noch einmal kurz die diachrone Einordnung der Väterschwurbelege aller drei Gruppen, so ergibt sich, daß keiner der Belege vor der dtr Redaktion einzuordnen ist. Yhwhs Eid an die Väter ist also ein Theologumenon der dtr Schule. Damit bestätigt unsere Untersuchung teilweise die These Giesens, der den Väterschwur ebenfalls im Kontext der dtr Theologie zu erklären sucht.[1326]

Die (verführerische) Idee Giesens, daß die drei Formen des Eids an die Väter drei verschiedene Redaktionsstufen verkörpern könnten[1327], läßt sich von unserer Analyse her nicht verifizieren.

[1325] Für 6,23 bleibt dies sehr hypothetisch. "Vordtr" ist aber das Bekenntnis 6,20ff. m. E. gewiß nicht. Ich möchte noch einmal betonen, daß die recht groben Schichtzuweisungen im Rahmen dieser Arbeit keinen Anspruch erheben, das Rätsel der verschiedenen Schichten des Dtn zu lösen.

[1326] Vgl. G. Giesen, שבע, 232-238. Allerdings erwägt er für einige Belege doch eine "vorexilisch-deut" Abfassung (vgl. ebda., 317 mit Anm. 865.)

[1327] Vgl. ebda. 239.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Denn abgesehen von Gruppe 1 ("Kurzformel"), die wohl erst in Texten, die nicht zur Erstausgabe des DtrG gehören, anzutreffen sind, finden sich in den Gruppen 2 und 3 nebeneinander dtr und spätere Texte. Man wird den Dtr somit eine gewisse "Variationsbreite" in der Verwendung der Väterschwurformel zugestehen müssen, zudem erklärt sich die unterschiedliche Fortführung des נשבע durch לתת להם oder לתת לו/לך sehr oft auch aus dem unmittelbaren Kontext.

Verbleibt noch ein einziger Landschwur im Dtn zu untersuchen: 34,4. Hier erscheinen nicht die "Väter", sondern nur die Patriarchennamen. Warum werden gerade hier Abraham, Isaak und Jakob nicht "Väter" genannt? Dieser Frage ist im folgenden nachzugehen, danach ist 9,27 zu besprechen, wo ein ähnliches Problem vorliegt.

1.3.4. Patriarchennamen im Dtn (ohne "Väter")

1.3.4.1. Dtn 34,4: "... Dies ist das Land, bzgl. dessen ich dem Abraham, dem Isaak und dem Jakob folgendermaßen geschworen habe: 'Deinem Samen will ich es geben' ..."

Das Schlußkapitel des Dtn und des Pentateuch stellt erwartungsgemäß vor nicht unerhebliche Probleme, was seine literarische Einordnung anbelangt. Um die Diskussion nicht allzu weit ausufern zu lassen, können wir unseren Untersuchungskontext auf v.1-8 eingrenzen[1328]. Den Rahmen um diese Verse bilden die "Gefilde Moabs", von denen aus Mose auf den Berg steigt und in denen er nach seinem Tod von den Israeliten betrauert wird. Es folgt eine Notiz über die Sukzession des Josua (v.9), und schließlich endet das Buch in einer abschließenden Würdigung Moses (v.10-12).

Nach der Beschreibung des Landes, das Mose vom Nebo/Pisga[1329] aus sieht (v.1-3)[1330], folgt eine letzte Yhwh-Rede an Mose (v.4). In dieser wird das Land

[1328] Vgl. zu einer solchen Abgrenzung auch S. Tengström, Hexateucherzählung, 144.

[1329] Diese widersprüchlichen Angaben werden in der Regel auf zwei verschiedene Quellen verteilt, vgl. die Kommentare z.St.; M. Noth, ÜSt, 213 mit Anm. 1; S. Schwertner, Erwägungen, 30, Anm. 27 u. a.

[1330] Die These, daß diese Bergschau eine Besitznahme des Landes (bzw. Landübergabe) bedeutet, ist hauptsächlich von D. Daube, Studies, 26ff. und Rechtsgedanken, 35 vertreten worden und hat Eingang in einige Kommentare gefunden. Seine Vermutung, "that in a pre-Biblical legend Moses must probably was given the promised land" (Studies, 32) läßt sich aber vom vorliegenden Text aus nicht verifizieren, vgl. dazu auch S. Schwertner, Erwägungen, 30f.; A.D.H. Mayes, Dtn, 411f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

als dem Abraham, Isaak und Jakob für den "Samen" geschworen charakterisiert und dem Mose noch einmal gesagt, daß er es nicht betreten wird (vgl. 1,37; 3,27; 31,2; 32,52). Nach diesem letzten Diskurs des Dtn folgt die Notiz über Moses Tod und Bestattung (durch Yhwh?)[1331] (v.5f.). Es schließt sich eine nochmalige Bemerkung über Moses Alter (vgl. 31,2)[1332] und über die Trauer Israels (v.7f.) an.

Daß dieser Text literarisch nicht aus einem Guß ist, kann kaum bestritten werden. So sah man denn in der Regel auf dem Höhepunkt der Quellenhypothese in diesem Abschnitt nochmals alle Pentateuchquellen nebeneinander vereint: "P" hauptsächlich in v.1*.7-9, "J/(E)" besonders in dem uns interessierenden Vers 4.[1333]

Nach einer kurzen Anmerkung M. Noths in seinen "Überlieferungsgeschichtlichen Studien"[1334] änderte sich die Einordnung von 34,4: Nun wurde er als "dtr" betrachtet[1335] und selbst ein Forscher wie Mittmann, bemüht, in Dtn 34 die "alten Pentateuchquellen" wiederzufinden, stellt fest: "Um die 'dtr' Herkunft von v.4 braucht nicht gefeilscht werden."[1336]

In der Tat ergibt sich so eine passende Rahmung um das Dtn: Der Schwur an die Väter am Anfang (1,8) behält am "Ende" seine Gültigkeit[1337], ebenso findet die Ankündigung Yhwhs zu Beginn des Buches, daß Mose das Land nicht betreten werde (1,37; 3,27) nun ihre Erfüllung.[1338] So würde also nichts hindern, in den Anfangskapiteln sowie in Dtn 34 (zumindest für die hier interessierenden Verse) denselben "Verfasser" am Werke zu sehen.[1339]

Betrachtet man sich aber den "Väter"schwur in 34,4 näher, so muß man doch etwas stutzig werden:

1331 Vgl. zu diesem Problem die Kommentare z. St.

1332 Zu den unterschiedlichen Implikationen der Altersangabe an diesen beiden Stellen vgl. z. B. G. W. Coats, Motifs, 35f.

1333 Eine sehr instruktive Tabelle über die verschiedenen Quellenscheidungen in Dtn 34 von Bacon bis Wellhausen bietet A. Bertholet, Dtn, 112.

1334 Vgl. M. Noth, ÜSt, 213, Anm. 1. (Zum "dtr" Charakter dieses Verses vgl. aber z. B. schon J. W. Colenso, Pentateuch, III, 607).

1335 Interessant ist in der Tat, daß sich in vielen Kommentaren und Monographien als Beleg für den dtr Charakter dieses Verses lediglich der Verweis auf die o. g. Anmerkung Noths findet, vgl. z. B. unter neueren Arbeiten S. Mittmann, Deuteronomium, 173, Anm. 5; H. Seebaß, Erzvater, 74; S. Schwertner, Erwägungen, 26, Anm. 2; G. Giesen, שבע, 265, Anm. 698; E. Blum, Komposition, 374 mit Anm. 87; H. D. Preuß, Dtn, 164.

1336 S. Mittmann, Deuteronomium, 173, Anm. 5.

1337 Vgl. A. Phillips, Dtn, 231.

1338 Vgl. R. Polzin, Moses, 71f.

1339 Für M. Noth u.v.a. derjenige des "DtrG", vgl. ÜSt, 212f. und 27-40.

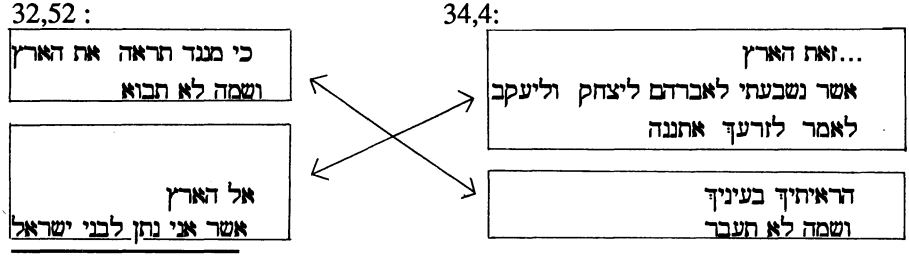
http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

- Zunächst einmal ist von Vätern keine Rede, es erscheinen nur die drei Patriarchennamen.[1340]

- Der Schwur selbst ist im Unterschied zu allen anderen Belegen des Dtn mit לאמר und "direktem Zitat" konstruiert; schon Dillmann hat dazu bemerkt: "D würde für לאמר אתננה sagen לָתֵת."[1341]

Dies sind m. E. recht gravierende Abweichungen von der so häufig im Dtn vorkommenden Formel. Natürlich ist es immer etwas mißlich, "Autoren" einen bestimmten Stil vorzuschreiben, und sicher hat die Zitierung des Landschwurs, wie sie in 34,4 vorliegt, etwas "feierliches"[1342], aber man wird die Erklärung dieser Stelle kaum auf einem solchen Niveau belassen können: Daß zu Ende eines Buches bzw. des ganzen Pentateuchs mit verstärkter redaktioneller Tätigkeit zu rechnen ist, versteht sich von selbst; nach Buis-Leclerq spiegelt sich hinter Dtn 34 eine "des dernières étapes de la rédaction du Pentateuque."[1343] Von einigen Exegeten wird 34,1ff. als die "unmittelbare Fortsetzung"[1344] von 32,48-52 verstanden. Dieser Abschnitt wird aber allgemein als "priesterlich" angesehen.[1345]

Es soll hier nur auf die für unsere Fragestellung interessante Abweichung in der Formulierung des Landgabesatzes hingewiesen werden. Nur in 32,49.52 werden die Adressaten im Landgabesatz בני ישראל genannt.[1346] Ebenso ist das אני vor נתן für das Dtn singulär. Vermutlich nimmt 34,4 die beiden Aussagen von 32,52 in umgekehrter Reihenfolge auf und führt sie fort:



[1340] Das Fehlen von לאבתיך wurde schon von Samaritanus und Peschitta als störend empfunden, vgl. BHS z.St.

[1341] A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 433.

[1342] Vgl. dazu E. Blum, Komposition, 372.

[1343] P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 213.

[1344] G. v. Rad, Dtn, 150; vgl. weiter A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 433; P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 213; J. A. Thompson, Dtn, 318.

[1345] Vgl. die Kommentare z.St. und M. Weinfeld, Deuteronomy, 181. Ein Einzelnachweis kann hier nicht geführt werden, siehe aber noch gleich.

[1346] בני ישראל im Dtn: 1,3; 3,18; 4,44.45.46; 23,18; 24,7; 28,69; 31,19.22.23; 32,8.49.51.52; 33,1; 34,8.9.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Trifft dies zu, so wird 34,4 kaum als "vorpriesterlich" angesehen werden können.[1347]

Auch im Umkreis von 34,4 wird zu Recht mit priesterlichem Material gerechnet.[1348] Identisch mit "P" ist der Vers allerdings kaum.[1349] Ich stelle folgende These auf:

34,4 gehört zur (oder in die Nähe der) Endredaktion des Pentateuch, d. h. für unsere Fragestellung zum selben Autor, der für die "Patriarchen-Ergänzungen" in 1,8; 6,10; 9,5; 29,12; 30,20 verantwortlich ist. Im Gegensatz zu diesen Texten hat er hier frei formuliert und nicht nur ergänzt, mit der Intention, die Väter-erwähnungen des Dtn auf die Patriarchen zu interpretieren und somit einen großen Spannungsbogen Gen 12 - Dtn 34 zu schaffen. Dafür können folgende Beobachtungen angeführt werden:

- Die Einleitung des Yhwh-Schwurs durch לאמר suggeriert Zitation eines (bekannten) Textes. Diesen Text finden wir in Gen 12,7 (15,18; 24,7; vgl. 26,4; 48,4):

לזרעך אתן את הארץ הזאת ; vgl. Dtn 34,4: זאת הארץ אשר נשבעתי לאברהם ליצחק וליעקב לאמר לזרעך אתננה

Die erste Landverheissung an Abraham (Gen 12,7) wird somit als letzte Aussage Yhwhs im Pentateuch wiederholt und auf alle drei Patriarchen ausgedehnt.[1350]

[1347] Weitere Argumente werden folgen. Dies sei hier besonders gegen D. E. Skweres vermerkt, der in Rückverweise, 89ff. zwar die sprachlichen Unterschiede zu den anderen Dtn-Stellen wahrnimmt, diese Beobachtung aber zur Charakterisierung von 34,4 als "frühdt" verwendet (vgl. ähnlich J. G. Plöger, Untersuchungen, 66ff., der aber bei der Besprechung der sprachlichen Unterschiede des Landschwurs im Dtn und im Pentateuch Dtn 34,4 immer stillschweigend übergeht). Ganz abgesehen von der Schwierigkeit zu erklären, wie eine "frühdt" Stelle an das Ende des Dtn kommt (irgendein Redaktor muß sie ja dann dorthin versetzt haben - und wo hat sie dann früher gestanden?), sind seine Argumente nicht stichhaltig: Wenn "Väter" eine Hinzufügung sind aufgrund des "fülligeren" dtn/dtr Stils (ebda. 94), warum stehen dann in den meisten Belegen nur die Väter? Weiter versucht die Bezeichnung der Paralleltexte wie Ex 33,1 als "frühdt" m. E. nur zu retten, was die Quellenhypothese postuliert hat: das pauschal höhere Alter der "vorpriesterlichen" Texte in Gen-Num im Vergleich zum Dtn. Anstatt von "J/E" spricht man nun von "früh-/proto-dtn". Vgl. zur Kritik eines solchen Vorgehens auch E. Blum, Komposition, 373-375.

[1348] Vgl. oben. Zu "P" werden Teile von v.1 und v.7-9 gerechnet. Aber auch על פי יהוה in v.5 dürfte auf priesterliche Überarbeitung weisen, vgl. S. Schwertner, Erwägungen, 31; S. Mittmann, Deuteronomium, 113, der ganz v.5 zu "P^G" zählt.

[1349] Dafür sprechen könnte die Verwendung der Patriarchennamen ohne die Kennzeichnung als Väter, vgl. z. B. Ex 2,24; 6,8; Lev 26,42. Sonst lassen sich aber vom Sprachgebrauch her keine positiven Argumente festmachen. Und die Verwendung von נשבע anstelle von נשא יד spricht gegen diese Identifikation.

[1350] Wenn LXX und Syria זרע in 34,4 mit dem Pluralsuffix ("eurem Samen") wiedergeben (vgl. BHS z.St.), ist dies als "logische" Texterleichterung anzusehen. In einem gewissen Sinn

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

- Daß Dtn 34,4 Gen 12,1ff. im Auge hat, kann durch folgende Beobachtungen unterstrichen werden: "Deut.34 ושמה לא חעבר (vgl. Jos 1,2) knüpft kontrastierend an Gen. 12,6 an, ויעבר אברם בארץ."[1351] So wie Moses am "Ende" läßt Yhwh Abraham am "Anfang" (Gen 12,1ff.) das Land sehen.[1352]

- Wie in 1,8 so ist auch in 34,4 - für das Dtn durchaus ungewöhnlich - innerhalb des Landschwurs von זרע die Rede (nur noch in 11,9). Das bekräftigt die Vermutung, daß wir es hier mit demselben Redaktor zu tun haben[1353], der das Dtn durch das Thema Erzväterverheissung rahmt und damit alle Vätererwähnungen des Dtn in diese Richtung interpretiert.

Dieser Redaktor, der mit der sog. "Endredaktion" in Beziehung steht, dürfte dann auch für Texte wie Gen 50,24; Ex 32,13; 33,1; Num 32,11 zuständig sein, was allerdings noch näher zu zeigen ist.[1354] Auch eine vorläufige Vermutung bzgl. des Fehlens der Väterbezeichnung in 34,4 sei gewagt: Am Ende des Buches bzw. des Pentateuchs, wo der "Redaktor" frei formulieren konnte, vermied er es, die Patriarchen pauschal als Väter zu bezeichnen, da die אבות in der dtr und v. a. in der nachexilischen Tradition oft auch eine negative Konnotation beinhalten (vgl. z. B. den Ausdruck "Sünden der Väter", Num 32,11 mit v.13f. und viele andere noch zu besprechende Stellen). Es müßte von daher

---

wird aber dadurch die Intention des Textes mißverstanden, die erste Landverheissung der Gen noch einmal quasi wörtlich wiederzugeben.

1351 S. Tenström, Hexateucherzählung, 147.

1352 Vgl. S. Tengström, ebda., 146.

1353 Zu 1,8 vgl. oben § 1.3.3.7.2.1.

Einem Redaktor haben auch Kuenen und Kittel 34,4 zugeschrieben, vgl. die Tabelle bei A. Bertholet, Dtn, 112. Auch für S. Mittmann, Deuteronomium, 173, Anm. 5 läßt sich v.4 "leicht als Zusatz herauslösen"! (Diese Bemerkung geschieht dort aber mit einer ganz anderen Absicht.) J. Van Seters, Reformulation, 452, schreibt 34,4 "J/E" zu. Das bedeutet aber nach seiner Konzeption dieser "Quellen", daß dieser Vers *nachdtr* ist (vgl. dazu Search, 209ff. und 361).

1354 Vgl. vorläufig:

זאת הארץ אשר נשבעתי לאברהם ליצחק וליעקב לאמר לזרעך אתנה	Dtn 34,4
אל הארץ אשר נשבעתי לאברהם ליצחק וליעקב לאמר לזרעך אתנה	Ex 33,1
אל הארץ אשר נשבע לאברהם ליצחק וליעקב	Gen 50,24
את האדמה אשר נשבעתי לאברהם ליצחק וליעקב	Num 32,11

Ich möchte schon jetzt darauf hinweisen, daß zwischen diesen Texten und den oft damit zusammen genannten wie Ex 13,5.11; Num 11,11ff.; 14,23 (vgl. z. B. J. G. Plöger, Untersuchungen, 66ff.; R. Rendtorff, Problem, 75ff.) erhebliche Unterschiede bestehen: Die ersten enthalten nur die Patriarchennamen (nie Väter!) und falls auf eine Verheissung verwiesen wird, geschieht dies mit לאמר. Die zweite Reihe redet von den "Vätern" (niemals explizite Gleichsetzung mit Patriarchen), und wenn der Schwur näher entfaltet wird, wird wie im Dtn die Infinitivkonstruktion verwendet. Letztere Reihe dürfte auf eine dtr Bearbeitung von Ex-Num schließen lassen, während die erste eher der Endredaktion des Pentateuch zuzuordnen ist. Vgl. später § 4.3.3.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

gefragt werden, wann und wo die Bezeichnung "Väter" für die Patriarchen aufkam (bzw. warum überwiegend nur Abraham als "Vater" bezeichnet wird) und wie Stellen wie Jes 63,16 in diesem Zusammenhang zu interpretieren sind. Für den Autor von 34,4 sind Abraham, Isaak und Jakob ohne Zweifel wichtig, aber anscheinend nicht als "Väter"!

Eine Frage im Zusammenhang mit Dtn 34, die hier nicht behandelt werden kann, ist die nach dem "vorpriesterlichen" Bericht über den Tod Moses. In der Diskussion um den Schluß der Pentateuchquellen hat ja Dtn 34 immer eine große Rolle gespielt.[1355]

Die These Noths, daß hinter Dtn 34 ein "höchst gewichtiges ... Einzelelement der Überlieferung ... die Tradition vom Mosegrab"[1356], steht, hat Schwertner überzeugend widerlegt.[1357] Es bleibt somit die Frage, ob es einen "rein" dtn/dtr Abschluß des Buches mit dem Tod des Moses[1358] gab und wie ein solcher ausgesehen hat. Daß der Pentateuch in seiner Endgestalt nicht mit dem Bericht der Landnahme, sondern mit der Bekräftigung der *Verheissung* (in Aufnahme von Gen 12,7) des Landes endet, ist für eine "kanonische" Interpretation höchst bedeutungsvoll.[1359]

1.3.4.2. Dtn 9,27: "Denke an deine Knechte, den Abraham, den Isaak und den Jakob ..."

Dieser Hinweis auf die Erzväter begegnet in dem Fürbittegebet Moses in Dtn 9,26-29. Mose zitiert sich hier selbst, wie aus der Einleitung (v.25.26aα) noch einmal deutlich hervorgeht.[1360] Dieses Gebet bildet innerhalb der z. T. recht undurchsichtigen Anordnung in 9,7ff. eine eigene kleine Einheit, deutlich durch das hier verwendete Stilmittel der Inklusion[1361]: zu Anfang und Ende wird Israel für Yhwh als עמך ונחלתך bezeichnet, eine Kombination von עם und נחלה, die sich so nicht mehr im Dtn findet.[1362] Weiter ist an beiden Stellen das Volk durch

1355 Vgl. R. Rendtorff, Problem, 91f.112.166f.

1356 M. Noth, ÜP, 176.

1357 Vgl. S. Schwertner, Erwägungen, v. a. 33.41-45.

1358 Vgl. dazu auch G. W. Coats, Motifs, 34ff.

1359 Vgl. dazu B. S. Childs, Introduction, 222-224.

1360 Vgl. überhaupt den ganzen "geschichtlichen" Rückblick 9,7-10,11. Zu einigen textlichen bzw. literarkritischen Problemen desselben vgl. auch bei der Behandlung von 10,11.

1361 Vgl. zu dieser Rahmung auch N. Airoldi, funzione, 84, Anm. 36; M. Greenberg, Prayer, 31.

1362 Vgl. nur 1Kön 8,51(.53); (2Kön 21,14). Inhaltlich und wörtlich am nächsten im Dtn kommt עם נחלה in 4,20 (vgl. auch 32,9). Vgl. zu dieser Verwendung von נחלה z. B. G. v. Rad, Gottesvolk, 18 und O. Bächli, Israel, 144f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

אשר הוצאת bestimmt, und schließlich sind die oft im dtn/dtr Bereich nebeneinanderstehenden Wendungen zur Charakterisierung von Yhwhs Größe beim Auszugsgeschehen ביד חזקה und בזרע הנטויה[1363] auf die Verse 26 und 29 verteilt, wodurch sie ebenfalls zur Rahmung dieser Einheit beitragen.

Schon diese stilistische Gestaltung macht deutlich, daß das alles entscheidende Thema der Interzession Moses der Exodus ist[1364]: Yhwh - so wird argumentiert - darf Israel nicht vernichten. Schließlich ist es durch den "Loskauf" (פדה) aus Ägypten seine נחלה geworden (v.26). Ein Sterbenlassen in der Wüste würde nicht nur Yhwhs Ziel der Herausführung, die Landgabe (להביאם אל הארץ אשר דבר להם), hinfällig machen, sondern würde von den alten "Herren" Israels (dem Land, aus dem Yhwh Israel geführt hat) als Unfähigkeit oder Böswilligkeit Yhwhs interpretiert werden (v.28), was zu seiner "Kraft" und "Größe" in eklatantem Widerspruch stehen würde (v.29). So ergibt sich eine geschlossene Argumentationskette. Nun erscheinen aber inmitten dieses Plädoyers die Patriarchen und "zerreißen" - so Galling - "geradezu die Einheit des Gebetes, das allein von der aus dem Auszug sich ergebenden Verpflichtung Jahwes redet."[1365] Es wäre aber für ihn "voreilig", deswegen auf einen redaktionellen Eingriff schließen zu wollen.[1366] Vermeylen stellt fest, daß die Erwähnung von Abraham, Isaak und Jakob in v.27 "brise la belle continuité du motif de la sortie d'Egypte aux vv.26 et 28"[1367] und schreibt diesen Vers deswegen einer nachexilischen ("Dtr 525") Redaktion zu.[1368] Auf jeden Fall verlangt dieser Tatbestand eine Erklärung, und hier wird eine Beschäftigung mit Ex 32,11ff. unumgänglich, denn Dtn 9,27 und Ex 32,13 stehen sicher in einer (wie auch immer gearteten) Beziehung zueinander.[1369] Aber auch Num 14,11ff. wird mit zu berücksichtigen sein, da sich dort ein durchaus vergleichbares (z. T. ebenfalls mit wörtlichen Übereinstimmungen) Fürbittegebet Moses findet.[1370]

[1363] Vgl. in 4,34; 5,15; 7,19; 11,2; 26,8; 1Kön 8,42; Ps 136,12; Jer 32,21. Zum Einzelvorkommen der beiden Teile der Formel vgl. die Listen bei M. Weinfeld, Deuteronomy, 329, Nr. 14; B.S. Childs, Formulae, 31 u. a.

[1364] Das Verb יצא, Hif begegnet viermal in v.26.28f.

[1365] K. Galling, Erwählungstraditionen, 63. Vgl. ähnlich B. Peckham, Composition, 45.

[1366] Vgl. K. Galling, ebda. Anders B. Peckham, ebda., 45.58: v.26.28f. = "DTR I", v.27 = "DTR II".

[1367] J. Vermeylen, sections, 201.

[1368] Vgl. ebda., 201f. und ähnlich F. L. Hossfeld, Dekalog, 153.

[1369] Nur an diesen beiden Stellen wird die Trias der Patriarchen als Yhwhs Knechte bezeichnet, nur hier wird זכר ל als Aufforderung an Yhwh in Bezug auf diese Trias verwendet. Es sind aber auch gleich die Unterschiede zu notieren: "Israel" statt "Jakob" in Ex 32, verschiedene Stellung von עבדיך, Ex 32,13b hat keine Parallele in Dtn 9,27.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Exkurs: Ex 32,9ff.; Num 14,11ff. und Dtn 9,21ff.[1371]

Vor der eigentlichen Diskussion soll eine Synopse die vielfältigen gegenseitigen Beziehungen dieser drei Gebete veranschaulichen:

Ex 32		Dtn 9		Num 14	
v.11	ויחל משה את פני יהוה אלהיו	v.26	ואתפלל אל יהוה	v.13	
	ויאמר		ואמר		ויאמר משה אל יהוה
	למה יהוה יחרה אפך		אדני יהוה אל תשחת עמך ונחלתך		ושמעו מצרים
	בעמך אשר הוצאת מארץ מצרים		אשר פדית בגדלך אשר הוצאת ממצרים		כי העלית בכחך את העם הזה מקרבו
	בכח גדול וביד חזקה		ביד חזקה	(v.14)	
v.12	למה יאמרו מצרים לאמר			v.15	והמתה את העם הזה כאיש אחד
	ברעה הוציאם				ואמרו הגוים אשר שמעו את שמעך
	להרג אתם בהרים ולכלתם מעל פני האדמה				לאמר
	שוב מחרון אפך				
	והנחם על הרעה לעמך				
v.13	זכר לאברהם ליצחק ולישראל עבדיך	v.27	זכר לעבדיך לאברהם ליצחק וליעקב		
	אשר נשבעת להם בך ותדבר אלהם				
	ארבה את זרעכם ככוכבי השמים				
	וכל הארץ הזאת אשר אמרתי				
	אתן לזרעכם ונחלו לעלם				
			אל תפן אל קשי העם הזה		
			ואל רשעו ואל חטאתו		
		v.28	פן יאמרו הארץ אשר הוצאתנו		
			ממשם מבלי יכלת יהוה	v.16	מבלתי יכלת יהוה להביא את
			להביאם אל הארץ אשר דבר להם		העם הזה אל הארץ אשר נשבע להם
			ומשנאתו אותם הוציאם		
			להמתם במדבר		וישחטם במדבר
				v.17	ועתה ינדל נא כח אדני
					כאשר דברת לאמר
				(v.18	Schuld der Väter)
		v.29	והם עמך ונחלתך	v.19	סלח נא לעון העם הזה כגדל
v.14	ינחם יהוה על הרעה אשר דבר		אשר הוצאת בכחך הגדל		
	לעשות לעמו				חסדך וכאשר נשאתה לעם הזה
			ובזרעך הנפריה		ממצרים ועד הנה

[1370] Verwunderlich ist, daß bei der Diskussion von Dtn 9,26 zwar immer auf Ex 32 verwiesen wird, der Num-Text aber nicht einmal für erwähnenswert erachtet wird, vgl. z. B. bei G. Seitz, Studien, 52f.; G. v. Rad, Dtn, 55f.; J.N.M. Wijngaards, Formulas, 52, Anm. 86; H. Vorländer, Entstehung, 223; H. D. Hoffmann, Reform, 308f.; H. D. Preuß, Dtn, 103. Kommt dies daher, daß man die Übereinstimmungen nur nach dem Vorkommen der Patriarchennamen beurteilt?

[1371] Auch wenn das Hauptinteresse dieses Exkurses in einem Vergleich der drei Fürbittgebete besteht, kann ihr jeweiliger Kontext nicht völlig außer acht gelassen werden.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Wie die Tabelle zeigt, gibt es einerseits zwischen allen drei Texten erhebliche (z. T. wörtliche) Übereinstimmungen, andererseits weist jeder Text charakteristische Eigenarten auf.

Dieser Sachverhalt wurde lange Zeit so erklärt, daß Ex 32,9-14 und Num 14,11ff. als "dtr Zusätze" beurteilt wurden.[1372] Inzwischen ist es sehr beliebt geworden, diese Texte einer "jehowistischen"[1373] oder "frühdtn"[1374] Schicht zuzuweisen, von der Dtn 9,26ff. literarisch abhängig sein soll.[1375]

Wer so vorgeht, muß es zwangsweise als störend empfinden, daß das Mosegebet in Dtn 9,26-29 im Ablauf der Ereignisse an einer anderen Stelle als in Ex 32 steht[1376] (nach, und nicht während dem ersten Bergaufenthalt), ganz zu schweigen von Num 14 (Kundschaftergeschichte). Man kann den Einklang der Abfolge von Dtn 9 mit der von Ex 32 natürlich durch Streichung (bzw. Zuweisung an eine andere Schicht) der Hälfte der Verse von 9,7ff. herstellen[1377], aber damit ist m. E. für ein Verständnis dieser Texte nichts gewonnen. Es geht viel eher darum, Moses fürbittendes Eintreten[1378] für Israel in *verschiedenen* Situationen[1379] zu betonen. Dies scheint darauf hinzuweisen, daß an diesen Stellen eher eine gemeinsame dtr Tradition vorzuliegen scheint[1380], so daß nicht mit einer einseitigen literarischen Abhängigkeit zu

---

1372 Zu Ex 32 vgl. z. B. M. Noth, Ex, 200; G. v. Rad, Dtn, 55; L. Perlitt, Bundestheologie, 208; R. Kessler, Querverweise, 273; H. Seebaß, Mose, 46f.; H. D. Hoffmann, Reform, 307, will ganz Ex 32 "bereits in den dtr Literaturkreis" situieren. Zu Num 14 vgl. z. B. M. Noth, Num, 96f.; R. Kessler, Querverweise, 250; S. Mittmann, Deuteronomium, 48f.55 (zu den unterschiedlichen Abgrenzungen vgl. E. Blum, Komposition, 397, Anm. 4). Schon A. Dillmann, Num, Dtn, Jos, 76, erwog die Zuschreibung zu "R^d".

1373 So v. a. J. Loza, Ex XXXII, passim unter Berufung auf J. Wellhausen, Composition, 91.104.

1374 So z. B. J. G. Plöger, Untersuchungen, 77f.; D. E. Skweres, Rückverweise, 100. 169; M.Z.Brettler, Promise, XVIf. Ähnlich auch schon J. Hoftijzer, Verheissungen, 36f.57.

1375 Wobei Dtn 9,26ff. oft als "dtn" eingestuft wird: G. Seitz, Studien, 51-53.64; J. Loza, Ex XXXII, 51; D. E. Skweres, Rückverweise, 169f. Dabei scheint nicht zu stören, daß der dtr Charakter von 9,7ff. (9,23ff.) mit unterschiedlichen Argumenten sehr wahrscheinlich gemacht worden ist: vgl. z. B. M. Noth, ÜSt, 17; G. Minette de Tillesse, Sections, 37.61-63; A. Phillips, Dtn, 72; E. Staudt, Prayer, 98. In der Tat lassen sich die Verse 9,28f. ganz gut aus einer exilischen Situation heraus verstehen, was A. Phillips, Dtn, 72; J. Blenkinsopp, Dtn, 216 und für Ex 32/Dtn 9 allgemein H. D. Hoffmann, Reform, 307, herausgearbeitet haben; vgl. auch H. D. Preuß, Dtn, 102f.

1376 Vgl. schon S.R. Driver, Dtn, 112ff.; J. Loza, Ex XXXII, 37; E. Staudt, Prayer, 98, Anm. 40. 102.

1377 So z. B. G. Seitz, Studien, 51; A.D.H. Mayes, Dtn, 202. Vgl. dagegen ausführlich H.D. Hoffmann, Reform, 310.

1378 Zum fürbittenden Eintreten Moses vgl. M. Airoldi, funzione, 87ff.; G. W. Coats, Opposition, 103ff.

1379 Auch wenn Dtn 9,22-24 gewöhnlich als später Zusatz betrachtet werden (vgl. G. Hölscher, Komposition, 172, Anm. 3; M. Noth, ÜSt, 17, Anm. 2; G. v. Rad, Dtn, 56; A.D.H. Mayes, Dtn, 201) bleibt es auffallend, daß nun in v.23 vor dem Fürbittegebet an die Kundschaftergeschichte erinnert wird. Es kann natürlich das Anliegen eines "Späteren" sein, an das Gebet in Num 14 zu erinnern, wobei auch zu fragen wäre, ob Ex 32,9ff.; Num 14,11ff. und Dtn 9,26ff. nicht auf einen Autoren zurückgehen können.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

rechnen ist: Ein typisch "jehowistischer" oder "frühdt" Sprachgebrauch, welchen Loza nachzuweisen versucht hat, findet sich in Ex 32,9ff. und Num 14,11ff. nur, wenn man ihn mit aller Gewalt finden will.[1381] Wenn man zudem die "knappere Form" zur "frühere(n)" Textgestalt erheben will[1382], ist darauf hinzuweisen, daß Num 14,13-20 die bei weitem "ausführlichste Form" bietet.

Sehen wir einmal von Patriarchennamen (und -schwur) in Ex 32,13 und Dtn 9,27 ab, so bieten alle drei Texte die gleiche Argumentationsstruktur: 1) Hinweis auf Yhwhs "großartiges" Tun in Ägypten (Ex 32,11; Dtn 9,26; Num 14,13f.), 2) die Ägypter/Völker werden Yhwhs Abwenden von Israel als "Unfähigkeit" interpretieren (אמר, Ex 32,12; Dtn 9,28; Num 14,15f.), 3) Appell an Yhwh zur Vergebung (Ex 32,12; Dtn 9,29 bzw. 27b; Num 14,17-20). In Punkt 2 liegen zwischen dem Num- und Dtn-Text frappierende wörtliche Übereinstimmungen vor. Wie schon gezeigt wurde, ist das Dtn-Gebet durch Verwendung identischer Stichworte gerahmt, dasselbe Vorgehen können wir für den Num-Text feststellen (העם הזה und מצרים in v.13 und 19)

1380 Vergleichbar wären die (dtr) "historischen Credos", bes. Num 20,15ff.; Dtn 26,5ff.; 1Sam 12,8f., die ebenfalls ein bestimmtes Grundschema in unterschiedlichen Kontexten variieren.

1381 Hier seien anmerkungsweise J.Lozas Hauptargumente (Ex XXXII, 39-43; ihm folgend D. E. Skweres, Rückverweise, 169f.) diskutiert. (Die Behandlung von Patriarchennamen und -schwur klammere ich aus, da diese gleich ausführlich diskutiert werden.): 1) Daß עבד und העם הזה typisch "jehowistisch" seien, widerlegt ein Blick in die Konkordanz und im übrigen die Zitation der entsprechenden העם הזה-Stellen im Dtn (darunter 3,28; 31,7) bei Loza (39) selbst. 2) Daß der Gebrauch von עלה, Hif (Num 14,13) für das Dtn ungewöhnlich ist (nur in 20,1), ist unbestreitbar. עלה, Hif kommt aber relativ häufig im "DtrG" bzw. in "dtr" oder "nachdtr" Texten vor: Jos 24,17; Ri 2,1; 6,8.13; 1Sam 8,8; 12,6; 2Kön 17,7 etc., vgl. auch Jer 16,14f.; 23,7f. ... (N.B.: unterstrichene Stellen sprechen von der Herausführung der *Väter*! Vgl. auch die Ausführungen zum Wechsel von יצא und עלה in dtn/dtr Texten bei W. Groß, Herausführungsformel, 444f.) 3) Der fast auf die drei Stellen beschränkte Gebrauch von כח im Sinn von "Yhwhs Stärke" im Pentateuch (vgl. aber auch Dtn 4,37!) besagt nichts weiter als ihre enge Verwandtschaft untereinander. 4) Die Anführung von "Allerweltsworten" wie ועתה und למה bedarf keiner Bemerkung! 5) Daß אדמה in Ex 32 eine "transition entre J et D" darstellt (J. Loza, ebda., 43) läßt sich nur behaupten, aber nicht beweisen. 6) Positiv für den dtr Charakter von Ex 32,9ff. und Num 14, 11ff. lassen sich eine Reihe weiterer Indizien nennen, die bei Loza natürlich nicht zur Sprache kommen: a) zur "Vertilgung vom Lande" Ex 32,12 vgl. die Belege bei M. Weinfeld, Deuteronomy, 346f., Nr. 10 (den von ihm konstatierten Unterschied zwischen diesem Text und den dtn/dtr Belegen vermag ich nicht zu sehen.), b) zum "starken und ausgestreckten Arm" o. ä. vgl. M. Weinfeld, ebda., 329, Nr. 14f., c) zu הארץ אשר נשבע erübrigt sich ein Kommentar (vgl. auch Num 14,16), d) סלח, Qal (Num 14,19f.) findet sich Dtn 29,19, fünfmal im "dtr" Gebet 1Kön 8,30-50//2Chr6 (im Pentateuch nur noch Ex 34,9; Num 30,6.9.13 - im Nif in Lev 4f. und Num 15!), vgl. zu weiteren Belegen G. Lisowsky, Konkordanz, 998, e) zu שוב מחרון אפך (Ex 32,12) vgl. die diesbzgl. Anmerkung bei der Behandlung von Dtn 13,18. Die Liste ließe sich fortsetzen.

1382 G. Seitz, Studien, 53 (im Vergleich von Ex 32 mit Dtn 9, wobei mir allerdings höchst unklar bleibt, wie nach seiner Argumentation 9,27 die ausführlichere Wendung zu Ex 32,13 bieten soll).

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

und dasselbe würde auch für Ex 32 gelten - wenn die Fürbitte mit v.12 beendet wäre (אפך und עמך in v.11 und v.12b!).

Dann ergäbe sich sogar noch eine weitere stilistische Parallele zwischen dem Ex- und Num-Text: Wie dem Appell an Yhwh zu vergeben in Num 14,19f. sofort die positive Antwort folgt (סלח נא, v.19, סלחתי v.20), so würde dann dasselbe bzgl. des "Gereuen lassens" in Ex 32 gelten: והנחם על הרע לעמך, v.12 - וינחם יהוה על הרעה ... לעמו, v.14. So bemerkt J. Vermeylen zu Recht: "Le v.13 sépare malencontreusement l'appel à renoncer à faire le mal (v.12b) de la réponse divine correspondante (v.14)."[1383] Daß sich dieses stilistische Modell nicht in Dtn 9,26ff. findet, hängt damit zusammen, daß 9,29 nicht mit einem expliziten Aufruf zur "Vergebung" endet, was wiederum seine Gründe im Kontext von Dtn 9 hat.[1384]

Der Exkurs hat somit gezeigt, daß bereits die stilistische Gestaltung der drei Fürbitten des Mose die für Dtn 9,27 geäußerte Vermutung unterstützt, daß die Erwähnung der Patriarchennamen in dieser Fürbittentradition auf einen späteren redaktionellen Eingriff zurückgeht. Diese These wird im folgenden untermauert werden:

1) Zunächst ist auf das Fehlen einer Patriarchennennung in Num 14,13ff. hinzuweisen. D. h. aber nicht, daß dort ein Schwur fehlt. Nur ist er eben nicht an die Patriarchen, sondern an das "ungehorsame" Israel gerichtet. Man vergleiche:

מבלתי יכלת יהוה להביא את העם הזה אל הארץ אשר נשבע להם	Num 14,16
מבלי יכלת יהוה להביאם אל הארץ אשר דבר להם	Dtn 9,28

Der Landschwur / die Land"zusage"[1385] ist in dieser Fürbittentradition also mit der Herausführung aus Ägypten verbunden![1386]

1383 J. Vermeylen, L'affaire, 16, Anm. 40.

1384 Vgl. dazu M. Greenberg, Prayer, 31f.

1385 Daß im Dtn דבר steht, hängt wohl damit zusammen, daß נשבע bis auf einige Ausnahmen für die "Väter" reserviert ist und דבר für die "Adressaten". Der Erklärungsversuch von D. E. Skweres, Rückverweise, 170, ist zu gekünstelt und setzt zudem voraus, daß jeder Rückverweis eine literarische Grundlage haben muß (vgl. dazu unseren Exkurs zu den "Rückverweisen").

1386 Da hier die in Frage stehende Generation die des Exodus ist, ergeht der Schwur/das "Wort" להם; interessant ist nun aber, daß in beiden Texten trotzdem die Väter ins Spiel kommen: Und zwar antwortet Yhwh beidesmal, je nach Situation verschieden, mit einem Verweis auf den Väterschwur:

Num 14,23: אם יראו את הארץ אשר נשבעתי לאבתם (vgl.Dtn 1,35)

Dtn 10,11: וירשו את הארץ אשר נשבעתי לאבתם לתת להם

(Dtn 10,10f. wird oft als die "Antwort" auf die Fürbitte Moses betrachtet, vgl. z. B. G. v. Rad, Dtn, 55; P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 89; G. Seitz, Studien, 52; N. Lohfink, Hauptgebot, 213, Anm. 24.) So werden an beiden Stellen gegenwärtige Generation und Väter eng zusammen-

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

2) Die in Ex 32,13 zitierten Patriarchenverheissungen scheinen das "abgeschlossene" Verheissungsvokabular der Genesis vorauszusetzen, aus dem gewissermaßen zitiert wird: a) die Mehrungsverheissung, die mit einem (im Dtn nie begegnenden) Eid Yhwhs bei sich selbst eingeleitet wird und die Mehrung durch das Bild der Sterne ausdrückt, setzt Gen 22,16f. voraus[1387], wo diese Kombination ebenfalls begegnet; b) die folgende Landverheissung hat ihre engsten Bezugstexte in Gen 26,4 (dort geht ebenfalls eine Mehrungsverheissung mit dem Bild der Sterne am Himmel voraus: כל הארצת האל (Gen 26,4); כל הארץ הזאת (Ex 32,13)) und Gen 48,4 ("P": אחזת עולם, vgl. נחלו לעלם[1388]). Sowohl Gen 22,15ff. als auch 26,3ff. gehören sehr wahrscheinlich zu einer nachexilischen Redaktion[1389]; c) zudem ist das Nebeneinanderstellen von דבר/ נשבע / אמר[1390] als ein spätes Résumé von verschiedenem "Verheissungsvokabular" zu deuten (vgl. auch Gen 24,7). Schließlich erinnert das ganze Vorgehen hier an dieselbe "Arbeitsweise" wie in Dtn 34,4 (Patriarchen, nicht Väter, Zitat, זרע).

3) Auch der Vordersatz in Dtn 9,27 und Ex 32,13, der zum "Denken an"[1391] "Yhwhs Knechte", die Patriarchen, aufruft, setzt wohl schon gewisse Traditionen voraus[1392]: עבד für Abraham wird in Gen 26,24; Ps 105,6.42 verwendet, für Isaak Gen 24,14[1393], für Jakob Ez 28,25; 37,25. Letztere beiden Stellen dürften, so I. Riesener, "die seit Deuterojesaja übliche Identifizierung Jakob-Israel-Volk Israel voraussetzen".[1394]Heißt es deshalb auch Israel statt Jakob[1395]

genommen, ohne daß letztere Abraham, Isaak und Jakob heißen!

1387 Vgl. z. B. R. Rendtorff, Problem, 78 mit Anm. 7.

1388 zu נחל vgl. J. Loza, Ex XXXII, 45: "Le verbe est très rare dans le Pentateuque, si nous exceptons P" (!).

1389 Dies wird mit verschiedener Argumentation betont bei R. Kilian, Abrahamsüberlieferungen, 204ff.; 318f.; E. Blum, Komposition, 389ff. Dieses Urteil ändert sich nicht, wenn man mit J. Loza, Ex XXXII, 44, wegen dem Nebeneinander von דבר und נשבע auch Gen 24,7 in Betracht zieht.

1390 אמר in vergleichbarem Sinne findet sich auch in Neh 9!

1391 Zur grammatikalischen Konstruktion von זכר ל, welche überaus selten ist, vgl. z. B. M. Greenberg, Prayer, 25-28; W. Schottroff, Gedenken, 199-201; bzgl. der Frage nach der gegenseitigen Abhängigkeit dieser beiden זכר-Texte spricht sich Schottroff, ebda., 200 für eine gemeinsame dtr Herkunft beider Texte aus.

1392 Vgl. zum folgenden auch I. Riesener, עבד, 251.

1393 Hier könnte man nebenbei bemerkt fragen, ob der עבד-Titel an dieser Stelle nur als "Ehrentitel" für Isaak dient, wenn man sich vor Augen hält, wie hier der "Knecht" Isaak dem "Herrn" und "Gebieter" Abraham (v.12.27.35 und öfter) gegenübergestellt wird. (Auf jeden Fall markiert diese Erzählung einen "Übergang" von Abraham zu Isaak, vgl. v.12f. mit v.65!)

1394 I. Riesener, עבד, 251.

1395 LXX und Sam ("Jakob") gleichen an Dtn 9,27 an. Für M.Greenberg, Prayer, 20, hängt die Verwendung von "Israel" in Ex 32 mit der folgenden Mehrungsaussage zusammen.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

in Ex 32,13 ?

So "ungewöhnlich"[1396] ist diese Trias "Abraham, Jakob und Israel" zudem gar nicht - allerdings begegnet sie sonst nur in allgemein als "nachexilisch" qualifizierten Texten: 1Kön 18,36; 1Chr 29,18; 2Chr 30,6. Eine inhaltlich vergleichbare Aussage, was das Gedenken Yhwhs an die drei Patriarchen betrifft, findet sich in Lev 26,42.[1397]

Ex 32,13 und Dtn 9,27(a?)[1398] stammen also m. E. vom selben nach-dtr Redaktor.[1399] Dieser hat in eine dtr Tradition eingegriffen[1400] und diese mit der Patriarchen-Verheissungstradition der Gen in Einklang gebracht. Dafür lassen sich stilistische, sprachliche und sachliche Argumente anbringen. Dieselbe Hand kann man im Kontext von Ex 32f. in 33,1 mühelos wiederfinden (Patriarchennamen ohne Vätertitel, direktes Zitat, זרע!).[1401] Im Dtn dürfte diese Redaktion in Dtn 34,4 und in der Hinzufügung der Patriarchennamen zu אבות anzutreffen sein. So wird im Rahmen von Dtn 9 der bisweilen betonte Bezug von 9,5 auf 9,27[1402] auf dieser Ebene hergestellt worden sein. Abschließend sollen noch die Unterschiede zwischen Ex 32,13 und Dtn 9,27 erkärt werden:

1396 Vgl. G. Seitz, Studien, 53.

1397 זכרתי את בריתי ...יעקוב...יצחק...אברהם

1398 Ob ganz v.27 aus dem ursprünglichen Kontext fällt, wie B. Peckham, Composition, 45, und J. Vermeylen, Sections, 201, meinen, oder nur v.27a , wie K. Galling, Erwählungstraditionen, 62, suggeriert, kann hierbei offenbleiben. Mir scheint aber letzteres wahrscheinlicher, da die Aussage von Israels "Widerspenstigkeit" fest im Kontext von cap.9 (wie auch in Ex 32 und Num 14) verankert ist (vgl. 9,7.13.24). Allerdings kann man auch hier mit allmählicher Erweiterung und Angleichung rechnen. Es wird in Betracht zu ziehen sein, daß im Laufe der Tradierung die verschiedenen Texte "bearbeitet" und einander angeglichen wurden, vgl. dazu z. B. C. Steuernagel, Dtn, 84; H. Vorländer, Entstehung, 225.

1399 Vgl. ähnlich J. Vermeylen, sections, 201f. ("Dtr 525").

1400 Nach J. Vermeylen gehört Dtn 9,27 wie Ex 32,13 zu einer vierten (!) dtr Redaktion ("Dtr 525") im Gegensatz zu Ex 32,11-12.14 (2. dtr Redaktion ("Dtr 575")). Vgl. L'affaire, 8.16.

Die Behauptung G. Giesens, שבע, 311, daß Ex 32,13 "nicht aus seinem Kontext herausgelöst werden kann", ist schon von stilistischen Beobachtungen her falsifizierbar (s. o.). Auch die enge Beziehung der Ankündigung Yhwhs an Mose, ihn zu einem großen Volk zu machen (Ex 32,10), zu der Zitation der Mehrungsverheissung 32,13 (vgl. M. Greenberg, Prayer, 29; anders G. W. Coats, Opposition, 95f.: "significantly, in the intercession no reference to the plan for Moses as founder of a new people appears. The brief allusion is simply dropped.") ist von Ex 32,13 her sicher gewollt, kann aber nicht als Argument im obigen Sinne verwendet werden, da sich dieselbe Ankündigung an Mose sowohl in Dtn 9,14 als auch in Num 14,12 findet, ohne daß darauf die Anspielung auf eine Mehrungszusage folgt!

1401 Vgl. dazu auch noch später, § 4.3.3.2.

1402 Vgl. z. B. N. Lohfink, Hauptgebot, 217; G. Seitz, Studien, 54; J. Hoftijzer, Verheissungen, 57, Anm. 10.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

- Die Zitierung der Mehrungsverheissung in Ex 32,13 ist wohl durch v.10 veranlaßt worden.[1403] Daß sie sich im Dtn nicht findet, hat seinen Grund darin, daß dort die Mehrung entweder als "erfüllt" vorausgesetzt ist (vgl. z. B. 1,10; 10,22) oder innerhalb von למען-Motivationen begegnet (z. B. 6,3; 8,1).[1404]

- Daß die Landverheissung in Dtn 9,27 keine Aufnahme gefunden hat, hängt damit zusammen, daß eine solche schon vorlag (9,28; vgl. Num 14,16), allerdings "linked ... with the exodus".[1405]

- Die kurze Patriarchenerwähnung paßte in Dtn 9,26-29 deshalb besser in die "Mitte"[1406] als an das Ende des Gebetes wie in Ex 32,13.

- (Zum Unterschied zwischen Jakob und Israel vgl. oben.).

- Eine Vermutung zu der unterschiedlichen Stellung von עבדיך kann nur sehr hypothetisch gegeben werden: Vielleicht liegt die Voranstellung in Dtn 9,27 darin begründet, daß hier eine gewisse stilistische Angleichung an die appositionelle Stellung der Patriarchennamen nach אבות geschaffen werden sollte (im Gegensatz zu Ex 32,13 im Vergleich mit 33,1). Man kann auch noch spekulieren, warum an diesen beiden Stellen die Patriarchen als Yhwhs Knechte bezeichnet werden. Nach Riesener "personifizieren die Patriarchen gewissermaßen die Verheißung und erhalten den עבד-Titel, eben weil an sie Jahwes Verheißung ergangen ist."[1407] Dies mag inhaltlich mehr oder weniger zutreffen, erklärt aber nicht den Gebrauch von עבד für die Erzväter-trias nur an diesen beiden Stellen. Nun gibt es ein anderes "dtr" Fürbittegebet, das an seinem Ende Dtn 9,26 parr durchaus vergleichbar ist:

1Kön 8,51: Denn sie sind dein Volk und Eigentum (עמך ונחלתך), das du aus Ägypten, dem Schmelzofen, herausgeführt hast (אשר הוצאת ממצרים).

52: Mögen deine Augen offen sein für das Flehen deines *Knechtes* und deines Volkes Israel, daß du sie hörst, bei allem, worum sie dich anrufen.

53: Denn du hast sie zum Eigentum (נחלה) ausgesondert aus allen Völkern der Erde, wie du durch Mose, deinen *Knecht*, gesagt hast als du unsere Väter aus Ägypten führtest, Herr Yhwh!

Wenn unser angenommener Redaktor eine solche dtr Tradition von Yhwhs Knechten kannte, so kann spekuliert werden, ob er aufgrund von Texten wie den oben zitierten die Gele-

---

1403 Vgl. M. Greenberg, Prayer, 20.

1404 Die einzige Ausnahme ist 13,18, wo Mehrung u. a. in einem למען-Satz mit einem Väterschwur in Zusammenhang gebracht wird; vgl. dazu bei der Behandlung von 13,18!

1405 J. Van Seters, Reformulation, 453. Vgl. auch oben.

1406 Besonders betont bei M. Greenberg, Prayer, 31 und H. Lubsczyk, Auszug, 103f. Daß in 9,27 allerdings von einem Schwur an die Väter die Rede sein soll (vgl. H. Lubsczyk, ebda., 104; ähnlich A. Bertholet, Dtn, 32), ist eine schlichtweg falsche Behauptung (vgl. dazu auch M. Greenberg, Prayer, 22; J. G. Plöger, Untersuchungen, 78, Anm. 75; J. Hoftijzer, Verheissungen, 58) und als "harmonisierende" Auslegung zu erklären. (Das Bedürfnis nach Harmonisierung verspürten übrigens auch schon LXX-Handschriften, die in 9,27 οὓς ὤμοσας κατα σεαυτοῦ hinzufügen, vgl. BHS z.St.).

1407 I. Riesener,עבד, 186 (vgl. auch 220).

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

genheit wahrnahm, auch die drei Patriarchen in die Reihe der Yhwh-Knechte einzuführen, zumal der עבד-Titel[1408] in der dtr Fürbittetradition durchaus einen Platz hatte.

Durch die Einfügung der Patriarchen in das Interzessionsgebet Moses wird auch hier der "chronologische" Aufriß des Pentateuch (Patriarchen - Verheissung - Exodus - Wüste (במדבר, vgl. Dtn 9,28) - (verheissene) Landgabe) reflektiert!

1.3.4.3. "Jakob" im "Moselied" und "Mosesegen"

Dieser kleine Abschnitt ist eher in sensu negativo konzipiert, um abschließend noch einmal festzustellen, daß die fünf Nennungen von Jakob in Dtn 32f. für die Frage nach "Vätern" und Patriarchen im Dtn guten Gewissens nur in Randbemerkungen erscheinen können. Zu den unzähligen Fragen, die diese beiden Kapitel aufwerfen, braucht deshalb nicht Stellung genommen zu werden.[1409]

In *Dtn 32* begegnet Jakob in *v.9* und *v.15* (dort in Parallele zu Jeschurun[1410]). Beidesmal handelt es sich um "poetische" Bezeichnungen für das Volk Israel (vgl. den Parallelismus עמו / יעקב in v.9), was auf Nähe zur Psalmensprache weist, wie denn auch Dtn 32 oft als "Psalm" bezeichnet wird.

In *Dtn 33*, einem Text, welcher als "Segen" des Mose vor seinem Tod in der jetzigen Komposition des Dtn durchaus seinen Platz hat[1411], erscheint Jakob zweimal im "Rahmen" (v.(1)2-5.26-29: v.4b.[1412]v.28) und einmal innerhalb der "Sprüche", im Levi-Spruch (v.8ff.: v.10).[1413] *33,4b* macht eine 32,9 vergleichare Aussage:

[1408] Zu Mose als Knecht Yhwhs im Dtn vgl. bes. 3,24 und 34,5.

[1409] Zu Dtn 32 vgl. bei der Behandlung von 32,17 und die dort genannte Literatur. Zu Dtn 33 vgl. die neuesten Überblicke bei A.D.H. Mayes, Dtn, 396f. und H.D. Preuß, Dtn, 169-173.

[1410] Vgl. zu Jeschurun z. B. S. Carrillo Alday, Cantico, 76f. und die in § 1.3.3.2.2.3. gemachten Bemerkungen.

[1411] Vgl. zur Funktion von Dtn 33 in seinem Kontext z. B. A.D.H. Mayes, Dtn, 396; C. J. Labuschagne, Tribes, 97f.

[1412] V.4a wird in der Regel als Zusatz angesehen, so fast alle Kommentare z.St. In der Tat ist ein Sinn von v.4b wohl nur bei direktem Anschluß an v.3b zu erlangen.

[1413] Zu erwähnen ist, daß in v.9 von Levis Vater und Mutter die Rede ist. Die Stelle kann aber offensichtlich für die Väterthematik des Dtn außer Betracht bleiben. Wenn C. J. Labuschagne, Tribes, 111f., v.8-10 als Zusatz ausscheiden will, so kann ich mir das nur so erklären, daß er damit die von ihm postulierte Entstehung der Sprüche zur Zeit Davids (vgl. ebda., 101) retten will.

In der Regel wird der Rahmen später als die Sprüche datiert, vgl. aber zur Möglichkeit einer gemeinsamen Entstehung C. J. Labuschagne, ebda., 100; P. Buis-J. Leclerq, Dtn, 203.205.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

מורשה קהלת יעקב / יעקב חבל נחלתו (32,9).

"Dass Jakob (קְהִלָּה nur noch Neh 5_7) Jahwes Erbbesitz sei, ist ein Gedanke, der gerade im Dtn öfter ausgesprochen ist (z. B. 4_{20})."[1414] (Wie in Dtn 32[1415] folgt in v.5 eine Parallelisierung mit Jeschurun.[1416])

Durchaus "dtr" Terminologie findet sich auch in *33,10*:

יורו משפטיך ליעקב

ותורתך לישראל.

Daß "Jakob" hier als Äquivalent zu "Israel" verstanden ist, ist durch den parallelismus membrorum deutlich.

Auch in *33,28* steht der "Quell Jakobs" parallel zu Israel (vgl. auch den "Quell Israels" in Ps 68,27 und zum Bild Jes 48,1).

D. h.: auch in den drei Belegen in Dtn 33 liegt eine den Psalmen vergleichbare Verwendung von "Jakob" vor: v.2-5, 26-29 werden denn auch als "berichtender Lobpsalm"[1417] charakterisiert und für die sogenannten Stammessprüche hat Labuschagne als passendere Bezeichnung "poem" vorgeschlagen.[1418]

1.4. Zusammenfassende Bemerkungen zu "Vätern" und "Patriarchen" im Dtn

Die Einzelbesprechung der formelhaften und nicht formelhaften Vätererwähnungen hat gezeigt, wie diese das ganze Buch Dtn durchziehen, mannigfache Querverbindungen zwischen verschiedenen Texten herstellen und in konstanter

Überhaupt wird auch hier einmal wieder in alle möglichen Zeiten datiert (11. bis 4. Jhdt!), vgl. den Überblick bei H. D. Preuß, Dtn, 170f.

[1414] A. Bertholet, Dtn, 103. Allerdings muß einschränkend bemerkt werden, daß außer Dtn 32f. das Volk im Dtn nicht als "Jakob" bezeichnet wird.

[1415] Bei meiner durchaus oberflächlichen Beschäftigung mit Dtn 32f. kam mir die Frage, ob diese beiden Kapitel nicht enger zusammengesehen werden müssen als dies gemeinhin geschieht; nur einige Indizien:

1) nur hier begegnet im Dtn "Jakob" als Bezeichnung für das Volk;
2) inhaltlich und z. T. wörtlich gleiche Aussagen: 32,9 und 33,4b; 32,2a und 33,28b;
3) die Thematik "Yhwh als Krieger" sowohl in Dtn 32 als auch in 33;
4) "Jeschurun" im AT bis auf Jes 44,2 nur in Dtn 32 und 33!

Dieser Spur nachzugehen, wäre m. E. durchaus lohnend. J. W. Colenso, Pentateuch III, 574, wollte Dtn 32 wie auch 33 dem Deuteronomisten zuschreiben.

[1416] Daß Jeschurun hier nicht ursprünglich auf "Israel" bezogen war, sondern "die mit Juda in einem Verband lebenden nichtisraelitischen Nachbarn" meinte (H. Seebaß, Stammesliste, 161), ist durch nichts belegbar, hängt von einer "Frühdatierung" des Textes ab und bleibt bloße Spekulation.

[1417] Vgl. G. v. Rad, 147.

[1418] Vgl. C. J. Labuschagne, Tribes, 99.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Weise dem Leser die "Vergangenheit", den Anfang von Yhwhs Geschichte mit Israel in Ägypten vor Augen halten. Nur das "Gesetzeskorpus" Dtn 12-26 nimmt dabei eine Sonderstellung ein, denn dort begegnen die אבות (bis auf den "nachdtr" Text 19,8 und 13,7.18[1419]) nur in den dtr bearbeiteten Einleitungs- und Schlußkapiteln Dtn 12 und 26. Dieses Phänomen bestätigt den seit langem konstatierten Eigencharakter der Gesetzessammlung und möglicherweise auch die These, daß in den Kapiteln 13ff* das "älteste Gut" innerhalb des Dtn steckt. Der ständige Verweis auf die Väter gehört nach unserer Analyse erst in den Rahmen der dtr Bearbeitung(en) dieses Buches.[1420] Die dtr Schule hat den Verweis auf die Väter im Dtn bewußt und zu verschiedenen Zwecken eingesetzt. So stellt die Wendung vom "Nichtkennen der Väter" eine "rhetorische Technik" dar, die dazu dient, in positiver ("Manna" 8,3.16.) oder negativer ("andere Götter" 13,7; 28,64; 32,17; "Volk" (Exil) 28,36) Weise einen Bruch in der Geschichte Israels zu markieren; dabei wird durch die Erwähnung der Väter der nötige "geschichtliche Kontext" geschaffen, sie sind hierbei als die Vorfahren Israels im allgemeinen (in Dtn 8 möglicherweise als die erste Wüstengeneration) gedacht.

Auch die Bezeichnung Yhwhs als "Gott der Väter" dient zu ähnlichen Zwekken, oft wird er im selben Kontext ebenfalls mit der im Dtn höchst geläufigen Apposition "dein/euer Gott" versehen. Damit wird auf die denkbar knappste Weise ausgedrückt, daß Yhwh trotz der Katastrophe des Exils der Gott der (exilierten) Adressaten ist und bleibt, wie er der Gott ihrer Vorfahren war. Weiter ist der Yhwh-Titel ...אלהי אבות auf kompositioneller Ebene sehr bewußt eingesetzt, er markiert entscheidende Neueinsätze: 4,1 (nach der "historischen Einleitung"), 6,3 (Übergang zum Šᵉmaᶜ), 12,1 (Einleitung zum Gesetzeskorpus), 27,3 (Neueinsatz nach der Gesetzessammlung). Diese Verse scheinen bei den Vätern nicht unbedingt eine präzise Generation im Auge gehabt zu haben, aufgrund der Vätergottstellen 1,11.21; 26,7; 29,24 kann man bei den אבות jedoch an die Vorfahren in Ägypten denken. Diachron sind die meisten Vätergottbelege als "dtr^2"-Texte[1421] zu klassifizieren. Dafür spricht auch die geringe Bezeugung dieser

[1419] 13,7 spricht vom "Nichtkennen" der Väter. 13,18, der - ganz singulär - den Väterschwur mit der Mehrung in Zusammenhang bringt, dürfte als "dtr^2"-Text oder noch später anzusetzen sein.

[1420] Es ist mir nicht möglich, in die Diskussion um die Entstehung des Dtn einzutreten. Nach Beschäftigung mit den neueren Arbeiten zu diesem Thema wird mir immer fraglicher, ob das sog. vordtr "Urdtn" außer dem Gesetzeskorpus bereits eine umfangreiche "Einleitung" besaß. Vielleicht sollte man zu einer "klassischen" These zurückkehren und diese in Dtn 6,4ff* sehen.

[1421] Ich möchte nochmals betonen, daß diese Bezeichnung v. a. dazu dienen soll, die Nichtzugehörigkeit der betreffenden Texte zur "Erstausgabe" des "DtrG" zu betonen. Dies bedeutet

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Yhwh-Titulatur in Jos - 2Kön, bzw. ihr völliges Fehlen im dtr Jeremiabuch und ihr geradezu "inflatorischer" Gebrauch in den Chronikbüchern.

Das Dtn präsentiert sich bekanntlich als Moserede an Israel unmittelbar vor dem Eintritt in das Land und identifiziert so seine Adressaten mit der Wüsten- bzw. Landnahmegeneration, eine solche Identifikation paßt natürlich bestens auf ein exiliertes Publikum.

Nun wollen aber die dtr Autoren den fiktiven Charakter des Dtn gar nicht vertuschen, das zeigt sich auch im Gebrauch der Väter; so sind die "Väter" von 30,5.9 niemand anderes als die Adressaten von 28,45ff. (vgl. auch die unterschiedliche Gleichsetzung der Adressaten mit der ersten (verstorbenen!) und zweiten Exodusgeneration). D. h. selbst wenn die Angeredeten als (zweite?) Exodusgeneration angesprochen werden, schließt dies nicht aus, an manchen Stellen in den Vätern ebenfalls eine (erste?) Exodusgeneration zu sehen. Für die in der Forschung gängige Identifizierung der Väter des Dtn mit den Patriarchen ergab unsere Detailuntersuchung keinerlei Anhaltspunkte. So zeigte sich, daß der meist auf die Erzväter hin interpretierte Bundesschwur in 4,31; 7,12; 8,18; 29,12 vom Kontext und Wortfeld her eindeutig auf den Horebbund zu beziehen ist. Nun ist es auffällig, daß "Väter" und "Berit" im Dtn ausschließlich per נשבע korreliert sind, geschlossen (כרת) ist der Bund Yhwhs allein mit den Adressaten (vgl. auch 5,3, wo ausdrücklich verneint ist, daß Yhwh einen Bund mit den אבות geschlossen hat). נשבע und כרת in Bezug auf die ברית werden im Dtn so in einen Spannungsbogen von "Verheissung" und "Erfüllung" gestellt, wobei die Väter den Anfang dieser Verheissung in Ägypten symbolisieren.

Zu der Tradition eines Yhwh-Schwurs in Ägypten ist auch Ez 20 zu vergleichen. In Dtn 7,8ff. werden mit dem Yhwh-Schwur an die Väter die verschiedenen "Etappen des Heilshandelns" zusammengefaßt: 7,8: "Schwur" allgemein; 7,12: "geschworene" Berit; 7,13: geschworenes Land (d. h.: der Väterschwur präsentiert hier Exodus, Bundesschluß und Landgabe). Da die meisten der Bundesschwurtexte im Dtn als "dtr^2" anzusehen sind (4,31; 7,8ff.; 29,12; 8,18(?)) kann man fragen, ob sich diese Texte nicht an der Väterberit von 1Kön 8 oder Jer 11 inspiriert haben.

Die Texte, die von einem Eid Yhwhs an die Väter sprechen, stellen den Schwerpunkt der Väterbelege im Dtn dar und haben auch am meisten zur Identifizierung der אבות mit Abraham, Isaak und Jakob beigetragen, zum einen, weil für die אשר נשבע-Texte "Bezugstexte" in der Gen angenommen wurden, zum

---

nicht, daß alle so bezeichneten Texte unbedingt auf denselben Redaktor zurückgehen müssen. Die Untersuchung der Vätertexte erlaubt aber außer der Grobaufteilung "dtr"-"dtr^2"-nachdtr" m. E. keine weiteren Präzisierungen.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

anderen, weil an einigen Stellen die Patriarchennamen appositionell hinter אבות erscheinen.

Hierzu hat unsere Untersuchung folgendes ergeben:

Die Idee, daß der Väterschwur des Dtn die Verheissungen der Gen zusammenfaßt, ist abzulehnen: נשבע begegnet in der Gen nur an wenigen, nachexilischen Texten, und wie ein Vergleich mit den Davidsverheissungen im "DtrG" zeigt, können die dtr Autoren durchaus auf eine Zusage Yhwhs in der Vergangenheit "verweisen", ohne dabei einen konkreten Bezugstext oder ein bestimmtes "Ereignis" im Auge zu haben. Der Väterschwur ist somit als dtr Theologumenon zu interpretieren, mit welchem der Anfang von Yhwhs Heilshandeln in Ägypten markiert wird. Die Identifikation der Väter des Dtn mit den Erzvätern ist der "Endredaktion" des Pentateuch zuzuschreiben, mit dem Bestreben, seine "Einheit" zu betonen und zu unterstreichen. Diese "Patriarchen-Redaktion" ist sehr überlegt vorgegangen. Beim Landschwur an die Väter (wo wir drei Gruppen unterschieden haben: Gruppe 1: "Kurzform", Väterschwur ohne Präzisierung; Gruppe 2: Fortführung des Schwurs durch לתת להם; Gruppe 3: Definition des Schwurs durch לתת לך oder לתת לנו) hat sie in folgende Texte eingegriffen: In Gruppe 2 in 1,8, d. h. der ersten Vätererwähnung im Dtn, und in 30,20, d. h. zum Ende der "eigentlichen Moserede", schließlich hat sie in 34,4 zum Schluß des Dtn und des Pentateuch noch einmal an Abraham, Isaak und Jakob erinnert (mit "Zitation" von Gen 12,7), damit sind alle Vätererwähnungen des Dtn von den Patriarchennamen gerahmt! Weiter wurde die Gleichsetzung mit den Patriarchen vorgenommen in 6,10, dem ersten Väterschwurbeleg von Gruppe 3 und ersten Väter-Landschwurerwähnung nach Dtn 1! Durch die Gleichsetzung der אבות mit den Erzvätern an "strategisch" wichtigen Stellen wurde ein konstanter Eingriff in die Väterschwurtexte unnötig, da sich nun eine Identifikation mit den Patriarchen von selbst nahelegt. Etwas anders sah die Sachlage in 9,5 und 29,12 aus, selbst bei Kenntnis der Gen-Verheissungen suggerierte der unmittelbare Kontext ("Feindvertreibung" bzw. "Horeb/Bundesformel") die Identifizierung der Väter mit den Patriarchen nicht automatisch . Deshalb wurde noch einmal per Apposition betont, wie die Väter hier zu verstehen sind. Schließlich wurde noch an "theologisch" wichtiger Stelle, dem Interzessionsgebet Moses, das sich allein auf die Exodustradition gründete, die Erinnerung an die Patriarchen "nachgetragen" (9,27).

Nehmen wir alle Erwähnungen der Erzvätertrias im Dtn zusammen (1,8; 6,10; 9,5; 9,27; 29,12; 30,20; 34,4), so ergeben sich sieben Belege. Diese Zahl

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

ist sicher alles andere als zufällig, sie unterstützt unsere These, sämtliche Erwähnungen der Patriarchen im Dtn einer späten, nachdtr Redaktion zuzuschreiben.

Daß diese Redaktion im Zusammenhang der "Endredaktion" des Pentateuch zu sehen ist, zeigt auch der Befund in Jos - 2Kön sowie in Jer, dort werden nämlich an keiner Stelle die אבות per Apposition mit Abraham, Isaak und Jakob ineins gesetzt. Für die "Patriarchenredaktion" des Dtn bzw. des Pentateuch waren Abraham, Isaak und Jakob bzw. die an sie ergangenen Verheissungen als "Leitmotiv" für den Pentateuch wichtig, allerdings vermied sie es, wo sie konnte bzw. frei formulierte (Dtn 9,27; 34,4), die Patriarchen als Väter zu präsentieren (vgl. auch Gen 50,24; Ex 33,1; Num 32,11).

Nach dtr Konzeption ergeht der Landschwur an die Väter in Ägypten bzw. an die Väter des Exodus, dies wurde durch die Kontext- und Wortfelduntersuchungen (Erinnerung an Yhwhs Taten in Ägypten, "Land, wo Milch und Honig fließt", usw.) deutlich.

M. E. gehören alle Landschwurtexte zur dtr Bearbeitung, es ist jedoch nicht möglich, wie bisweilen postuliert wurde, aufgrund der verschiedenen "Charakterisierung" des Väterschwurs (Gruppe 1, 2, 3) drei verschiedene Redaktionsschichten zu eruieren. Lediglich Gruppe 1 (6,18; 8,1; 31,20.(21)) dürfte insgesamt zur "zweiten" dtr Bearbeitung gerechnet werden[1422], d. h. die "Kurzform" ist als "Zusammenfassung" der "Langformen" anzusehen. In Gruppe 2 und 3 hat der Landschwur an die Väter auch eine sehr wichtige kompositionelle Funktion, was hier nicht noch einmal im einzelnen ausgeführt zu werden braucht.[1423] (In Gruppe 2 wird durch 1,8 und 10,11 ein Rahmen um die einleitenden Geschichtsrückblicke geschaffen, durch 1,35; 11,9; 31,7; Jos 1,6 wird der Leser punktuell im Dtn auf die "Fortsetzung" in Jos vorbereitet; 11,9.21 und 30,20 sind durch ihr gemeinsames Wortfeld eng aufeinander bezogen; in Gruppe 3 werden durch 6,23 und 26,3 die beiden geschichtlichen Credos des Dtn korreliert, 26,15 schließt die Gesetzessammlung mit einem Verweis auf den Väterschwur ab, durch die Segensthematik ist dieser Vers aufs engste mit 7,13 und 28,11 verbunden.) Trotz des häufigen Verweises auf die Väter bleiben die אבות im Dtn recht unbestimmt, anders als die Verfasser der Gen sind die Dtr nicht an genealogischen Modellen interessiert. Der Verweis auf die Väter ist wichtig, weil damit Yhwhs Heilshandeln zu Anfang in Ägypten prägnant zusammengefaßt werden kann, und weil durch die Erinnerung an sie in der Krise des Exils

1422 19,8 ist nachdtr.

1423 Vgl. dazu die jeweiligen Zusammenfassungen.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

(welche in einem gewissen Sinn ein Generationenproblem war) die Kontinuität von Yhwhs Handeln in der Geschichte unterstrichen und behauptet werden konnte.

Nur an zwei Stellen geht die Erwähnung der Väter explizit über Ägypten hinaus: 10,22 und 26,5. 10,22 ("dtr^2") handelt von den 70 Vätern, die nach Ägypten zogen, und 26,5 spricht (in Aufnahme eines populären Diktums?) vom umherirrenden Vater, der nach Ägypten kam. Nun ist es interessant festzustellen, daß auch die Erwähnung der Väter *vor* Ägypten kein Interesse an der Patriarchentradition ausdrückt. Man kann überlegen, ob hier nicht auf die Jakobstradition angespielt wird, aber es ist doch auffällig, daß der Name nicht fällt. Vielleicht wird man wie manche Exegeten den unbestimmten Vater nur "prototypisch" für den Anfang des Volkes stehend sehen müssen, aber selbst wenn in 26,5 und 10,22 eine Jakobstradition im Hintergrund stehen sollte, dient sie doch nur als "Präludium" für den Ägyptenaufenthalt Israels.

2. DIE VÄTER IN JOS - 2KÖN

2.1. Vorbemerkungen

2.1.1. Jos - 2Kön: "Deuteronomistisches Geschichtswerk" oder deuteronomistische Bearbeitungen?

Die These M. Noths von dem einen "Deuteronomisten", der die Bücher Josua bis 2.Könige unter Einschluß des Dtn in "planvoller Geschlossenheit" zu einem großen Geschichtskonzept von Aufstieg und Fall des Volkes Israel bearbeitet habe[1], und die kaum wie eine andere die alttestamentliche Diskussion bestimmt hat[2], erleidet heute das gleiche Schicksal wie alle genialen Theorien der ersten Hälfte dieses Jahrhunderts: Sie wird entweder erheblich modifiziert oder ganz in Frage gestellt.[3] Dabei scheint sich als neuer Konsensus herauszustellen, daß in den o. g. Büchern mit mehreren dtr Bearbeitungen zu rechnen ist, wobei allerdings geeignete Kriterien zu einer überzeugenden Charakterisierung der Unterschiede dieser Schichten noch aus-

---

[1] Vgl. M. Noth, ÜSt, 3ff.

[2] Vgl. z. B. den Forschungsüberblick bei A. N. Radjawane, DtrG, 177ff. mit einer hilfreichen Zusammenstellung der von Noth als vom Deuteronomisten verfaßt angesehenen Texten (ebda. 184-186).

[3] Vgl. mit z. T. sehr unterschiedlichen Stoßrichtungen: O. Kaiser, Einleitung, 172ff.; S. Mittmann, Deuteronomium, 164ff.; B. S. Childs, Introduction, 213ff.; R. Smend, Entstehung, 71-73.111-125 und seine dort genannten Mitkämpfer u. a.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

stehen[4], oder - falls vorgeschlagen - bisweilen recht abenteuerlich anmuten.[5] Für die Fragestellung dieser Arbeit bedeutet dies, daß eine Qualifizierung von Texten, die die "Väter" erwähnen, als "dtr" nicht von vorneherein immer auf denselben "Autor" verweisen muß. So hat sich auch bei unserer Analyse der Vätertexte im Dtn eine "Grobunterscheidung" zwischen der Erstausgabe des "DtrG" und späteren dtr ("dtr^2")Texten nahegelegt.[6]

Der kurz skizzierte Umbruch in der Forschung berechtigt aber nichtsdestoweniger, die Vätererwähnungen in Jos - Kön innerhalb eines Kapitels zu behandeln, da die potentiellen Unterscheidungen verschiedener dtr Schichten nicht mit dem jeweiligen Ende der hier in Frage stehenden Bücher zusammenfallen[7], und die Tatsache dtr Bearbeitung(en) in Jos, 1/2 Sam, 1/2 Kön zu den unbestreitbarsten Ergebnissen alttestamentlicher Forschung gehört. Der Bequemlichkeit halber sollen diese Bücher in ihrer dtr Bearbeitung (unter Einschluß des Dtn) auch weiterhin als "DtrG" bezeichnet werden, wobei die hier gemachten Einschränkungen vorausgesetzt sind.

2.1.2. Nicht näher zu behandelnde - aber nennenswerte - Vätererwähnungen in Jos - 2Kön

Von den ca. 325 Stellen, an denen "Vater" oder "Väter" in den Büchern Jos bis 2Kön erscheint[8], ist glücklicherweise ein beträchtlicher Teil für die Fragestellung dieser Arbeit nur am Rande zu erwähnen. Damit erübrigt sich für diese Belege auch die Diskussion, ob sie als "dtr" oder "vordtr" einzustufen sind. Da aber diese Väternennungen sehr umfangreich sind und sich z. T. auch in formelhafte Wendungen zusammenfassen lassen, sollen sie kurz vorgestellt werden.

---

[4] Am weitesten vorgewagt hat sich der Kreis um R. Smend, vgl. derselbe Gesetz, passim; Entstehung, 123ff. mit der Unterscheidung DtrH, DtrP, DtrN (1, 2, ...). Eine Auseinandersetzung mit diesem Erklärungsmodell kann nur im Rahmen der hier interessierenden Texte stattfinden.

[5] Dies gilt m. E. für N. Lohfink, Kerygmata, der sich nicht scheut, ausgehend von der Untersuchung eines einzigen Wortes (ירש), noch einen "DtrL" (95, Legitimation der josianischen Ausdehnungsbestrebungen) und einen "DtrÜ" (100, = Überarbeiter) zu postulieren.

[6] Vgl. ähnlich auch die Differenzierung bei M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, passim und Deuteronomist, passim zwischen "älterer" und "jüngerer" dtr Schicht.

[7] Ich werde mich nicht erdreisten, aufgrund der Behandlung der Väterthematik einen Lösungsvorschlag zur dtr Schichtenunterscheidung anzubieten (schon deshalb nicht, weil bestimmte Texte bei dieser Untersuchung gar nicht ins Blickfeld kommen). Eine Zusammennahme der Bücher Jos-2Kön wird sich aber auch insofern als aufschlußreich erweisen, als beim Gebrauch von "formelhafter" Vätererwähnungen charakteristische Einschnitte gezeigt werden können; dazu später.

[8] Vgl. auch die Tabelle bei E. Jenni, אב, Sp. 1.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Es handelt sich dabei um folgenden Gebrauch von אב/אבות:

2.1.2.1. אב zur Bezeichnung des leiblichen Vaters

Hier genügt zunächst eine einfache Auflistung[9]:

Jos 2,13.18; 6,23: Rahabs Vater

Jos 15,18: Kaleb, der Vater Achsas

Jos 17,4: vgl. das "Erbtöchtergesetz" Num 27

Ri 6,25: Gideons Vater

Jerubbaal/Gideon als Vater:

1) Jotams Ri 9,17

2) Abimelechs Ri 9,56

Ri 11,36,37.39: Jephta und seine Tochter

Ri 14,2.3.4.5.6.9.10.16: Simsons Vater und (außer 14,10) Mutter

Ri 15,1.2: der Vater von Simsons Frau

Ri 19,4.5.6.8.9: der Vater der Frau des Leviten

1Sam 2,25: Eli und seine Söhne

1Sam 9,3.5; 10,2; 14,51: Kis, der Vater Sauls

1Sam 14,51: Ner, der Vater Abners

Saul als Vater:

1) Jonathans 1Sam 14,1.27.28.29; 19,2.3(2x).4; 20,1.2(2x).3.6.8.9.10.12.13.32.33.34; 23,17(2x)

2) Isch-Boschets 2Sam 3,7.8

3) Michals 2Sam 6,21

1Sam 17,15.34; 22,3: Davids Vater

2Sam 9,7: Jonathan, der Vater Mephi-Boschets

2Sam 10,2(2x).3: Ammoniterkönig Nahas, Vater Hanuns

2Sam 16,3: Mephi-Boschet als Vater

1Kön 7,14: Vater des Hiram von Tyrus

1Kön 11,17: Vater des Hadad

1Kön 12,4(2x).6.9.10(2x).11 (2x)14(2x): Salomo, Vater Rehabeams

1Kön 13,11.12: der "Prophet" und seine Söhne

1Kön 15,15.19: Vater Asas

[9] Alle Stellen, soweit nicht anders angegeben, haben אב im Singular. Nicht erwähnt sind die Belege, in denen אב (als leiblicher Vater) in formelhaften Wendungen erscheint. Dazu gleich.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1Kön 15,19; 20,34(2x): Vater Benhadads
1Kön 19,20: Vater (und Mutter) Elisas
1Kön 22,47: Asa, Vater Josaphats
2Kön 3,13; 9,25; 10,3: Ahab, Vater Jorams
2Kön 4,18.19: Vater des Sohns der sunnitischen Frau
2Kön 13,25: Joahas, Vater des Joas
2Kön 14,5: Joas, Vater des Amazja
2Kön 21,3: Hiskia, Vater des Manasse
2Kön 21,20: Manasse, Vater des Amon

David als Vater:

Zunächst ist eine Reihe von Texten zu nennen, in denen der Titel einfach zur Bezeichnung des Vater-Sohn-Verhältnisses gebraucht ist:
David als Vater:

1) Amnons 2Sam 13,5
2) Absaloms 2Sam 15,34; 16,19.21(2x).22; 17,8(2x).10
3) Adonias 1Kön 1,6
4) Salomos 1Kön 2,12.24.26(2x).44; 3,7; 5,15 (vgl. unten); 11,27

Was nun Salomo betrifft, bahnt sich eine Bedeutung des אב-Titels für David an, die die Funktion des Vorbildcharakters, des "Maßstabs" Davids für Salomo und die folgenden Könige (nach der oder einer der dtr Auffassung(en)) unterstreicht. Wenn auch Salomo erst den Tempel baut, so ist es doch sein *Vater* David, der das ganze Projekt in Gang gebracht hat: 1Kön 5,17.19; 7,51; 8,15.17f.20. Der Tempelbau Salomos ist nur die Erfüllung der Verheissung an seinen *Vater* David (vgl. besonders 1Kön 8[10], außer den genannten Stellen noch v.24 und 26).

David als אב ist das Vorbild für den "Wandel" Salomos, dieser soll tun wie sein *Vater* (1Kön 3,3.[11] 6.14[11]; 6,12; 8,25; 9,4f.[11]). Und wenn schließlich ein negatives Urteil über Salomo gefällt werden muß, so wird dieses durch den Unterschied zu seinem *Vater* begründet: 1Kön 3,3[11]; 11,4.6.[11] Ja, auch der "Strafaufschub" Yhwhs geschieht um Salomos *Vaters* willen: 1Kön 11,12.33f.[11]

Diese Vorbildbedeutung Davids ist fortgesetzt in den dtr Beurteilungen, in denen Könige an ihrem "*Vater*" David gemessen werden: 1Kön 15,3.11; 2Kön 14,3; 16,2; 18,3; 20,5; 22,2.[12]

---

[10] Zu 1Kön 8 vgl. auch später, § 2.3.3.5.

[11] Vgl. auch noch die formelhaften Wendungen.

[12] Die meisten dieser Stellen erscheinen noch einmal in den verschiedenen formelhaften

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Leibliche Väter (pl.) finden sich in Ri 21,22: die Väter der Mädchen von Silo. Hierzu kann man schließlich auch das Zitat aus Dtn 24,16 in 2Kön 14,6 rechnen, das sich gegen die Kollektivhaftung ausspricht (und zweimal die Väter und deren Söhne erwähnt).

2.1.2.2. אב zur Bezeichnung leiblicher "Vor"väter

Nicht den direkten Vater, sondern die früheren leiblichen männlichen Vorfahren bezeichnen אב / אבות an folgenden Stellen:

2Sam 9,7: Saul als Großvater Mephi-Boschets

1Kön 19,4: die Vorfahren Elias[13]

1Kön 21,3.4: die Vorfahren Nabots ("Erbe der Väter")

die Vorfahren der verschiedenen Könige:

1Kön 15,12; 20,34; 2Kön 3,2; 12,19; 20,17.

2.1.2.3. אב im eponymen Sinn

Zur Bezeichnung des "Vaters" eines Stammes, einer Stadt, etc.:

Jos 15,13: Arba, Vater Enaks und Besitzer Hebrons

Jos 17,1: Machir, Vater Gileads

Jos 19,47; Ri 18,29: Dan, Vater Dans

Jos 24,32; Ri 9,28: Hemor, Vater von Sichem

2.1.2.4. אב als "Ehrentitel"[14]

a) zur Bezeichnung eines Priesters: Ri 17,10; 18,19

b) zur Bezeichnung eines Propheten (dahinter spiegelt sich das Lehrer-Schüler-Verhältnis, das oft mit dem eines Vaters zu seinem Sohn verglichen wird[15], vgl. auch die Anrede "Sohn" in den Spr): 1Sam 10,12; 2Kön 2,12(2x); 6,21; 13,14(2x).

c) zur Bezeichnung eines Abhängigkeitsverhältnisses: 1Sam 24,12 (David zu Saul), 2Kön 5,13 (Naemans Diener zu selbigem).

Wendungen innerhalb des dtr Königs-"Rahmens" bzw. der Königsbeurteilungen.

[13] Hier kann unter Umständen die Bedeutung der "Väter" noch weiter gefaßt werden, im Sinne der früheren Generationen des ganzen Volkes.

[14] Vgl. auch H. Ringgren, אב, Sp. 7f.

[15] Vgl. für die dtn/dtr Tradition J. W. McKay, Love, passim.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

2.1.2.5. אב als Bestandteil der Wendung "... בית אב"

Hier kann leider der in einschlägigen Artikeln gern praktizierte Verweis auf die Untersuchung L. Rosts[16] nicht genügen, da dieser nur die Wendung mit אב ohne Suffix behandelt und dabei zu dem Ergebnis kommt, daß der Ausdruck in dieser Form (zur Untergliederung von Sippe und Stamm) "in der nachexilischen Gemeinde, und zwar wahrscheinlich von der Gola in Babel ausgehend, beheimatet ist."[17] Die meisten Belege in Jos-2Kön haben allerdings diese präzise Bedeutung nicht, sondern bezeichnen allgemein den "Wohnraum, in dem die Söhne und Töchter geboren werden" bzw. die "Familie, als Personenkreis, der Söhne und Töchter umfaßte."[18] Folgende Stellen sind zu nennen:

Jos 2,12.18; 6,25: Vaterhaus Rahabs

Ri 6,15.27: Vaterhaus Gideons

Ri 9,1.5: Vaterhaus Abimelechs

Ri 9,18: Vaterhaus Jotams

Ri 11,2.7: Vaterhaus Jephtas

Ri 14,15 (15,6?-textkritisch unsicher): Vaterhaus von Simsons Frau

Ri 16,31: Vaterhaus Simsons

Ri 19,2: Vaterhaus der Frau des ephraim. Leviten

1Sam 2,27.28.30.31 (vgl. dazu den folgenden Exkurs)

1Sam 9,20; 24,22: Vaterhaus Sauls

1Sam 17,25; 18,2; 22,1; 2Sam 24,17: Vaterhaus Davids

1Sam 22,11.15.16: Vaterhaus Ahimelechs

1Sam 22,22: Vaterhaus Abjathars

2Sam 3,29: Vaterhaus Joabs

2Sam 14,9: Vaterhaus der Frau von Thekoa

2Sam 19,29: Vaterhaus Mephi-Boschets

1Kön 2,31: Vaterhaus Salomos

1Kön 18,18: Vaterhaus Ahabs

Auffälligerweise begegnet dieser Ausdruck bis auf zwei Ausnahmen in den Königsbüchern nicht. Er ist also zur Bezeichnung für Dynastien kaum gebräuchlich.

Da das Vaterhaus in Jos - Sam relativ häufig anzutreffen ist, soll ein Text herausgegriffen werden, in dem es eine besondere Rolle spielt:

---

[16] Vgl. L. Rost, Vorstufen, 56ff.

[17] L. Rost, ebda., 57.

[18] Vgl. so auch L. Rost, ebda., 58, ohne daß er für diese Bedeutung außer Gen 12,1 weitere Belege nennt. Genauer soziologisch will dagegen W. Thiel, Entwicklung, 110.117f. den Term fassen, vgl. weiter E. Jenni, אב, Sp. 7.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Exkurs: Das Vaterhaus in 1Sam 2,27-36[19]

Der "dtr" (Einschub-)Charakter dieses Textes ist relativ unbestritten, bisweilen wird ein älterer (mehrfach?) bearbeiteter Urtext postuliert[20], oder es werden die priesterlichen Elemente in den Vordergrund gestellt.[21] Es handelt sich um das Straforakel eines "Gottesmannes"[22] gegen Eli bzw. das Geschlecht der Eliden, dessen Eintreffen gut dtr in 1Kön 2,27 vermerkt wird. Innerhalb dieser Rede spielt das Vaterhaus eine große Rolle, es begegnet viermal mit unterschiedlichen Aspekten:

- V. 27: Yhwh hat sich Elis "Vaterhaus" in Ägypten[23] "beim Haus des Pharao" offenbart. Der "Vater" im Kontext von בית אביך ist hier nicht der leibliche Vater Elis, sondern sozusagen der "Urahn" des Priestergeschlechts der Eliden. Die beliebte Deutung des Vaterhauses auf den Stamm Levi[24] ist von Text und Tradition her keineswegs einsichtig, näherliegend ist schon die Identifizierung des אב mit Aaron[25], gestützt durch einen Vergleich von v.28 mit Ex 28. Allerdings bleibt festzustellen, daß "the reference can not be clearly linked to any Pentateuchal passage."[26] Deswegen ist überhaupt zu fragen, ob solche Identifizierungen der

---

19 Eine ausführliche Exegese dieses Abschnittes kann hier nicht gegeben werden, schon die Behandlung aller textkritischen Probleme würde Seiten füllen.

20 So z. B. bei K. Budde, Sam, 22; C. Steuernagel, Weissagung, 210.220; A. Schulz, Sam, 56; H. J. Stoebe, Sam, 86; P. D. Millers - J.J.M. Roberts, Hand, 63; W. Dietrich, Prophetie, 132f. Anm. 95 rechnet mit einer Redaktion durch "DtrP" eines "schon recht früh" "in zadokidischen Kreisen" (133) entstandenen Textes.

21 Vgl. v. a. P. Dhorme, Sam, 51. In eine späte Zeit würden auch die engen Parallelen zu Mal 1,6-2,9 weisen, auf die M. Tsevat, Studies, 203ff., aufmerksam gemacht hat. Auch G. B. Caird, Sam, 863, bezeichnet diesen Abschnitt als nachdtr "late midrash." Ganz isoliert aber steht er innerhalb der Samuelüberlieferung 1Sam 1-3 nicht: so begegnet die Verbindung von zebach und mincha innerhalb des "DtrG", nur 1Sam 2,29 und 3,14 (vgl. dazu R. Rendtorff, Studien, 52.57). Und auch גלה, Nif im Sinn von Gottes Offenbaren findet sich im direkten Umkreis 1Sam 3,7.21, "sonst in jüngeren Schriften" (W. Caspari, Sam, 45, Anm. 1).

22 Vgl. zum weiteren Vorkommen von איש אלהים z. B. H. J. Stoebe, Sam, 116.

23 Die meisten Kommentatoren wollen nach LXX עבדים ergänzen (vgl. S. R. Driver, Notes, 36; P. K. McCarter, Sam, 87; P. Dhorme, Sam, 39; A. Schulz, Sam, 47f.; K. Budde, Sam, 23.) Man kann in der Tat für MT Haplographie annehmen, aber ebensogut kann der LXX-Text als "Paraphrase" verstanden werden, "da ל bereits ausreichend den Besitz andeutet" (H. J. Stoebe, Sam, 116).

24 So z. B. bei H. P. Smith, Sam, 22; K. Budde, Sam, 23; P. Dhorme, Sam, 39; H. J. Stoebe, Sam, 116.

25 Vgl. G. B. Caird, Sam, 890. Vgl. aber auch seine einschränkenden Bemerkungen, ebda., zur Evidenz dieser Gleichsetzung. H. W. Hertzberg, Sam, 25, hält sowohl Levi wie Aaron für möglich, während A. Schulz, Sam, 48, "Familie Aarons" und Leviten als identisch betrachtet.

26 P. D. Miller - J.J.M. Roberts, Hand, 30. Vgl. ähnlich C. Steuernagel, Weissagung, 219, der deswegen eine verloren gegangene Erzählung postuliert. Auf die Abstammung von Mose beziehen H. Greßmann, Geschichtsschreibung, 5; J. Wellhausen, Prolegomena, 135f. und P. K. McCarter, Sam, 89, das Vaterhaus.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Intention des Textes entsprechen.[27] Wir haben hier eher ein recht typisches dtr Anliegen vor uns: "Israel's experience of slavery in Egypt marks the real beginning of her faith and life ... It is to this moment that the founding of her institutions is traced."[28] D. h. das "Vaterhaus" ist hier vergleichbar mit manchen "Vätertexten" im Dtn: es markiert den Anfang in Ägypten, und bisweilen verweisen Ausleger auch auf das Credo Dtn 6,21ff.[29] Vater(haus) kann hier also stehen für die erste Generation, der sich Yhwh offenbart hat. (Zu überlegen ist auch, ob nicht stilistisch ein Gegensatz zwischen "Haus des Pharao" und "Haus deines Vaters" beabsichtigt ist.)

- V.28 bringt für unsere Fragestellung im wesentlichen nichts Neues. Es geht hier um die Feststellung des an Elis Vorfahren "übertragenen Priesteramtes Jahwes."[30] Vaterhaus hat hier allgemein die Bedeutung "Geschlecht, Familie".

- In v.30 steht neben dem "Haus deines Vaters" "dein Haus". Es ist hier eine gewisse Überschneidung von Elis Haus und seinem Vaterhaus vorausgesetzt, wenn folgender Yhwh-Spruch "zitiert" wird: "Dein Haus und deines Vaters Haus sollen für immer vor mir gehen." Man kann vermuten, daß "Vaterhaus" hier den Oberbegriff bezeichnet, also "Großfamilie" o. ä., zu deren Gliedern auch das Haus Elis gehört.[31] Abgesehen von solchen Erwägungen liegt es sicher im Interesse des Textes, eine Kontinuität zwischen "Vätern" und "Söhnen" herzustellen, nicht nur bzgl. Yhwhs Zusagen, sondern wie

- v.31 zeigt, auch was seine Strafe betrifft.[32] Man kann mit J. Scharbert von einer Solidarität der Geschlechter sprechen[33] (vgl. auch Neh 9,2).

In der folgenden Ausführung der Strafandrohung v.32ff. begegnet der Term "Vaterhaus" nicht mehr.[34]

Seine vier Erwähnungen haben ein relativ breites Bedeutungsspektrum deutlich erkennen lassen, für unsere Untersuchung hat sich v.27 als am interessantesten erwiesen, da dort mit

---

[27] Dies ist im übrigen ein weiterer Beleg dafür, daß dtr Referenzen an "Vergangenes" nicht unbedingt einen "Bezugstext" im Pentateuch voraussetzen, vgl. auch den Exkurs zu den "Rückverweisen".

[28] P. R. Ackroyd, Sam, 39.

[29] Vgl. bei S. R. Driver, Notes, 36, und P. K. McCarter, Sam, 90.

[30] R. Rendtorff, Studien, 52.

[31] Vgl. zu בית und אב בית auch G. Quell, πατήρ, 960.

[32] Vgl. auch den Chiasmus: v.30: dein Haus - deines Vaters Haus, v.31: deines Vaters Haus - dein Haus.

[33] Vgl. J. Scharbert, Solidarität, 138f.195.

[34] Kann dies als ein weiteres Anzeichen gewertet werden, einen (diachronen) Einschnitt etwa ab v.32 zu machen? (Vgl. z. B. A. Schulz, Sam, 56; etwas anders C. Steuernagel, Weissagung, 220; K. Budde, Sam, 22.) Aber es folgt nun in zwei Erwähnungen "dein Haus", v.32f., so daß sich ein guter Übergang von Vaterhaus zu (Elis)Haus ergibt: zuerst zweimal nur Vaterhaus (v.27f.), dann zweimal Vaterhaus und "dein Haus" nebeneinander (v.30f.), schließlich zweimal "dein Haus" allein (v.32f.). Die Frage braucht hier aber nicht diskutiert zu werden.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

dem "*Vater*haus" auf die Anfänge in Ägypten verwiesen wird.

Schließlich sind in Jos - Kön zu den "Vaterhäusern" noch folgende Stellen zu rechnen: die ראשי אבות in Jos 14,1; 19,51; 21,1(2x), eine "Abkürzung für רָאשֵׁי בֵּית אָבוֹת"[35] und die נשיאי האבות in 1Kön 8,1, "elliptisch für נשיאי (ה)אבות בית"[36] und לבית אב in Jos 22,14a, das nach Noth "unter dem Einfluß von Vers b eingesetzt wurde, aber nicht paßt."[37]

2.1.2.6. אב als Referenz beim Bestattetwerden

Die Gemeinschaft mit dem Vater/den Vätern im Tode ist für das alttestamentliche Denken von erheblicher Bedeutung. Das Berichten einer Bestattung wird deshalb derart präzisiert, daß festgestellt wird, daß der Verstorbene mit seinem Vater oder allgemeiner mit all seinen Vorfahren, den "Vätern", vereint wird, d. h. "ordnungsgemäß" in derselben Grabstätte beigesetzt wird. In Jos - 2Kön finden wir dafür folgende formelhafte Wendungen:

2.1.2.6.1. Begraben werden im Grab des Vaters[38]

Hierzu gehören folgende Texte:

Ri 8,32	Ort +	אביו	יואש	בקבר	ויקבר
Ri 16,31		אביו	מנוח	בקבר (Ort)...אותו	ויקברו
2Sam 2,32	Ort +	אביו		בקבר	ויקברהו
2Sam 17,23		אביו		בקבר	ויקבר
2Sam 21,14		אביו	קיש	בקבר (Ort)...את עצמות שאול	ויקברו

Vom Grab des Vaters sprechen in etwas anderer Formulierung noch folgende zwei Stellen:

2Sam 19,38 ואמת בעירי עם קבר אבי ואמי

1Kön 13,22 לא תבוא נבלתך אל קבר אבתיך

---

35 M. Noth, Jos, 78. Vgl. auch L. Rost, Vorstufen, 65-69, der auch die "eigenartige Verknüpfung" des ראש mit בית אב in den priesterlichen Texten behandelt; ähnlich J. R. Bartlett, Use, 8 mit Anm. 1.

36 M. Noth, 1Kön 171. Vgl. zu weiteren Belegen für die Verbindung von נשיא mit בית אבות vor "P" L. Rost, Vorstufen, 70f.

37 M. Noth, Jos, 130.

38 Vgl. auch unten die Erweiterung zu der Formel "sich zu seinen Vätern legen": "Begraben werden mit seinen Vätern".

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

2.1.2.6.2. "Versammelt werden zu den Vätern"

Dieser Ausdruck, der hauptsächlich im Pentateuch begegnet, dort aber mit אל עמי[39], findet sich in Jos - Kön zweimal, charakteristischerweise mit אבות !

Ri 2,10	כל הדור ההוא ויאספו אל אבותיו
2Kön 22,20	ואספך על אבותיך

2.1.2.6.3. אב als Bestandteil der Schlußbemerkungen innerhalb des "Rahmens" der Königsbücher

Die "Grundformel" lautet hier xxxשכב עם אבותxxx. Sie wird bis auf Gen 47,30 (Jakob) und Dtn 31,16 (Mose)[40] nur für die Bestattung von Königen gebraucht. Das Wesentliche dazu hat bereits 1943 B. Alfrink festgestellt.[41] Er hat aufzeigen können, daß diese Formel nie bei einem "unnatürlichen" Tod gebraucht wird (Mord, Selbstmord, etc.).[42] Weiterhin hat er auch die Unterschiede im Gebrauch dieser Formel in 2Chr diskutiert.[43]

Bisweilen wird die Grundformel (...שכב) mit einer bzw. zwei weiteren Wendungen kombiniert: "begraben mit/bei seinen Vätern" - "in der Stadt Davids (seines Vaters)".[44]

Eine kleine Tabelle soll die verschiedenen Kombinationsmöglichkeiten verdeutlichen:[45]

---

[39] Vgl. B. Alfrink, L'expression, 107 mit Stellenangaben. C. F. Burney, Ju 57, weist alle Stellen mit עמי "P" zu.

[40] Vgl. zu diesem Text auch § 1.3.2.7.

[41] Vgl. B. Alfrink, L'expression, 107ff.

[42] Vgl. ebda. 108ff.111ff., aber auch schon J. Wellhausen, Composition, 275, Anm. 2.

[43] Vgl. B. Alfrink, L'expression, 114-118.

[44] Zu der Rolle Davids als "Vater" aller (judäischen) Könige s. o.

[45] "S" steht für "Südreich", "N" für "Nordreich".

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

	sein V.	Stadt D.s	begr.mit s.V.		sich zu seinen V. legen
2Sam 7,12				את אבתיך	ושכבת
1Kön 1,21				עם אבתיו	כשכב אדני המלך
1Kön 2,10		בעיר דוד	ויקבר	עם אבתיו	וישכב דוד
1Kön 11,21				עם אבתיו	שכב דוד
1Kön 11,43	אביו	בעיר דוד	ויקבר	עם אבתיו	וישכב שלמה
1Kön 14,20 N[46]				עם אבתיו	וישכב
1Kön 14,31 S		בעיר דוד	ויקבר עם אבתיו	עם אבתיו	וישכב רחבעם
1Kön 15,8 S		בעיר דוד	ויקברו אתו	עם אבתיו	וישכב אבים
1Kön 15,24 S	אביו	בעיר דוד	ויקבר עם אבתיו	עם אבתיו	וישכב אסא
1Kön 16,6 N			ויקבר...	עם אבתיו	וישכב בעשא
1Kön 16,28 N			ויקבר...	עם אבתיו	וישכב עמרי
1Kön 22,40 N				עם אבתיו	וישכב אחאב
1Kön 22,51 S	אביו	בעיר דוד	ויקבר עם אבתיו [47]	עם אבתיו	וישכב יהושפט
2Kön 8,24 S		בעיר דוד	ויקבר עם אבתיו	עם אבתיו	וישכב יורם
2Kön 9,28 S[48]		בעיר דוד	ויקברו אתו בקברתו עם אבתיו[47]		
2Kön 10,35 N			ויקברו אתו...	עם אבתיו	וישכב יהוא
2Kön 12,22 S[49]		בעיר דוד	ויקברו אתו עם אבתיו		
2Kön 13,9 N			ויקברהו ...	עם אבתיו	וישכב יהואחז
2Kön 13,13 N				עם אבתיו	וישכב יואש
2Kön 14,16 N			ויקבר ...	עם אבתיו	וישכב יהואש
2Kön 14,20 S[50]		ויקבר בירושלם עם אבתיו בעיר דוד			
2Kön 14,22[51]				עם אבתיו	אחרי שכב המלך
2Kön 14,29 N				עם אבתיו	וישכב ירבעם
2Kön 15,7 S		בעיר דוד	ויקברו אתו עם אבתיו	עם אבתיו	וישכב עזריה
2Kön 15,22 N				עם אבתיו	וישכב מנחם
2Kön 15,38 S	אביו[47]	בעיר דוד	ויקבר עם אבתיו [47]	עם אבתיו	וישכב יותם
2Kön 16,20 S		בעיר דוד	ויקבר עם אבתיו [47]	עם אבתיו	וישכב אחז
2Kön 20,21 S				עם אבתיו [52]	וישכב חזקיהו
2Kön 21,18 S			וויקבר...	עם אבתיו	וישכב מנשה
2Kön 24,6 S				עם אבתיו[53]	וישכב יהויקים

[46] = Jerobeam.

[47] Fehlt in einigen LXX-Handschriften!

[48] = Achazja. Vgl. auch die textkritische Schwierigkeit, BHS z.St.

[49] = Joas.

[50] = Amazja.

[51] Nach B. Alfrink, L'expression, 112, ist hier der König von Edom gemeint, da Amazja (s. o.) ja eines gewaltsamen Todes gestorben war. Allerdings ist dann unverständlich, was diese einzige Erwähnung eines "ausländischen" Königes innerhalb der judäisch-israelitischen Synchronismen soll. M. E. ist hier eher ein späterer Nachtrag anzunehmen, weil der erste Teil der Formel für den recht positiv beurteilten Amazja (vgl. 14,3; 15,3) vermißt wurde. Für den Nachtragscharakter spricht der Anschluß mit אחרי und der hier ungewöhnliche Gebrauch von המלך.

[52] Von diversen Handschriften werden hier noch weitere Formeln ergänzt, vgl. BHS z.St.

[53] LXX ergänzt ויקבר בגן עזא עם אבתיו, vgl. BHS z.St.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Daß sich die Notiz über die Bestattung in der "Davidstadt" nur bei den judäischen Königen findet, versteht sich von selbst. Dabei ist David viermal beim Gebrauch dieses Terms als "Vater" des betreffenden Königs charakterisiert - und zwar nur bei Königen, die von der dtr Redaktion im großen und ganzen positiv beurteilt werden (Salomo, Asa, Josaphat, Jotam). Ein weiterer Beleg für den schon beobachteten Vorbildcharakter Davids!

Auffallend ist schließlich, daß sich קבר, 3.pers.sg. Nif bzw. 3.pers.pl. Qal[54] zusammen mit עם אבתיו nur bei den Südreichkönigen findet[55], קבר allein oder mit einer Grabangabe kann auch bei den Nordreichkönigen stehen. Da das "Begrabenwerden mit den Vätern" durchaus die Idee der "Kontinuität" beinhalten kann, erklärt sich der ausschließliche Gebrauch dieser Wendung für Juda m. E. so, daß damit die Fortdauer der Davidsdynastie betont werden soll, wogegen der Norden ja nichts Entsprechendes aufzuweisen hatte. Es ist somit keineswegs "evident that the formulas reflect concrete changes in the kingdoms of Israel and of Judah."[56] Sie gehören eindeutig zu den dtr Rahmungen der einzelnen Königsberichte.

2.1.2.7. "König an seines Vaters Statt"

Innerhalb des dtr Königsrahmens findet sich bei Nennung des Nachfolgers des Königs dreimal die Präzisierung, daß der Sukzessor König an seines Vaters statt wurde (תחת אביו): 2 Kön 14,21; 23,30.34. Der Vater ist natürlich hier der leibliche Vater, der vorhergehende König.

2.1.2.8. אב in den dtr Königsbeurteilungen

Bekanntermaßen werden die Könige von der dtr Bearbeitung nach "dem *Leitgedanken der Treue zu Jahwe* ..., die sich in der *Treue zum Jerusalemer Tempel* manifestiert"[57], beurteilt. Für diese Urteile können verschiedene formelhafte Wendungen benutzt werden, die wiederum untereinander in beachtlicher Variationsbreite kombiniert werden. Dabei spielt die Erwähnung des Vaters/der Väter eine nicht unerhebliche Rolle. Aufgrund dieses Spektrums auf drei verschiedene Redaktoren zu schließen, die hier am Werk gewesen seien[58], ist m. E. ein unnö-

[54] Aus diesem Wechsel kann man keine Schlußfolgerungen ziehen, vgl. E. Cortese, schema, 51.

[55] Vgl. E. Cortese, ebda.; O. Kaiser, Einleitung, 164.

[56] S. R. Bin-Nun, Formulas, 431. Ausführlich hat dessen Thesen E. Cortese, schema, 39f.50-52 widerlegt.

[57] O. Kaiser, Einleitung, 165.

[58] So H. Weippert, Beurteilungen, 302ff. Eine detaillierte Auseinandersetzung kann ich hier nicht führen. Diese ist aber schon von E. Cortese, schema, 43-49 geleistet worden. Wo die

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

tiges und aussichtsloses Unterfangen. Die Unterschiede sind größtenteils vom Kontext und von stilistischen Absichten her zu verstehen. Bzgl. des Gebrauchs von אב / אבות können wir drei verschiedene formelhafte Wendungen unterscheiden, wobei bestimmte Elemente sich in allen dreien finden.

2.1.2.8.1. "Das Gute/Schlechte in Yhwhs Augen tun ... wie ... sein Vater"

Eine erste Gruppe schließt nach הישר / עשה הרעה direkt mit כ den Vergleich mit dem Vater an (bzw. den negativen Vergleich mit רק לא).

1Kön 11,6	אביו	כדוד		יהוה	אחרי	מלא	ולא	יהוה	בעיני	הרע	ויעש שלמה
1Kön 11,33	אביו	כדוד		ומשפטי	וחקתי				בעיני	הישר	לעשות
1Kön 15,11	אביו	כדוד						יהוה	בעיני	הישר	ויעש אסא
2Kön 3,2	כאביו			רק לא				יהוה	בעיני	הרע	ויעשה
2Kön 14,3	אביו	כדוד		רק לא				יהוה	בעיני	הישר	ויעש
2Kön 16,2	אביו	כדוד						יהוה ...	בעיני	הישר	ולא עשה

(Vgl. noch 1Kön 15,26; 22,43; 2Kön 15,3.9.34; 18,3; 21,20; 22,2; 23,32)

Bis auf 2Kön 3,2 wird der in dieser formelhaften Wendung als Vergleichsreferenz dienende Vater als David präzisiert, eindeutig wieder als "Ideal", an dem die anderen Könige zu messen sind. Bis auf die erwähnte Ausnahme (Vergleich mit Vater und Mutter) ist es logisch, daß in diesem direkten Vergleich mit David nur judäische Könige angeführt sind. Weippert rechnet einige Stellen zu ihrem Redaktor I (S_1 und N), andere zu II (S)[59], ohne daß so ganz deutlich wird, warum; die "Bezugnahme auf David"[60], die typisch für "II S" sein soll, findet sich auch in Texten, die von ihr "I S_1" zugeschrieben werden bzw. unerwähnt bleiben.[61]

Väter-Erwähnungen betroffen sind, werden kritische Anmerkungen erfolgen.

[59] Vgl. H. Weippert, Beurteilungen, 307.323. Nach ihrer Meinung verwendet jeder Redaktor bestimmte Schemata zur Beurteilung des Südens (S) und des Nordens (N).

[60] H. Weippert, ebda., 333.

[61] Vgl. auch die etwas anders orientierte Kritik bei E. Cortese, schema, 44f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

2.1.2.8.2. "Tun wie sein Vater/seine Väter"

1Kön 22,54	ויכעס	את	יהוה	אלהי	ישראל	ככל	אשר	עשה		אביו	
2Kön 14,3	ויעש		הישר	בעיני	יהוה	... ככל	אשר	עשה		יואש אביו	
2Kön 15,3	ויעש		הישר	בעיני	יהוה	ככל	אשר	עשה	אמציהו	אביו	
2Kön 15,9	ויעש		הרע	בעיני	יהוה		כאשר	עשו		אבתיו	
2Kön 15,34	ויעש		הישר	בעיני	יהוה	ככל	אשר	עשה	עזיהו	אביו	
2Kön 18,3	ויעש		הישר	בעיני	יהוה	ככל	אשר	עשה	דוד	אביו	
2Kön 21,20	ויעש		הרע	בעיני	יהוה		כאשר	עשה	מנשה	אביו	
2Kön 23,32	ויעש		הרע	בעיני	יהוה	ככל	אשר	עשו		אבתיו	
2Kön 23,37	ויעש		הרע	בעיני	יהוה	ככל	אשר	עשו		אבתיו	
2Kön 24,9	ויעש		הרע	בעיני	יהוה	ככל	אשר	עשה		אביו	

Sehr oft steht auch hier vor dem Vergleich "das Gute/Böse tun", der Vergleich erfolgt hier aber mit כ(כ ל) אשר עשה/ו. Wenn es nicht allgemein um die Vorfahren (אבות) des betreffenden Königs geht, wird der Vater namentlich präzisiert (in 2Kön 18,3 David!). Die Formel wird gleichermaßen für Nordreich- und Südreichkönige benutzt. Warum Weippert die letzten drei Belege samt 2Kön 24,19 (ohne Vater) einem späteren Redaktor "III S" zuschreiben will[62], muß aufgrund obiger Tabelle unverständlich bleiben und kann nur aus dem Bestreben erklärt werden, die anderen Belege Redaktoren zuzusprechen, die zeitlich vor dem Untergang Judas angesetzt werden können.[63]

2.1.2.8.3. "'Wandeln' auf dem 'Weg' seines Vaters"

1Kön 3,3						ללכת		בחקות	דוד	אביו			
1Kön 3,14									דוד	אביך	לשמר חקי ומצותי כאשר הלך		
1Kön 9,4						אם תלך		לפני כאשר הלך	דוד	אביך			
1Kön 15,3						וילך		בכל חטאות		אביו			
1Kön 15,26	ויעש	הרע	בעיני	יהוה	וילך		בדרך			אביו			
1Kön 22,43					וילך	בכל דרך			אסא	אביו			
1Kön 22,53	ויעש	הרע	בעיני	יהוה	וילך		בדרך			אביו			
2Kön 21,21					וילך	בכל הדרך אשר הלך				אביו			
2Kön 22,2	ויעש	הישר	בעיני	יהוה	וילך	בכל דרך			דוד	אביו			

(vgl. auch 1Kön 11,33)

[62] Vgl. H. Weippert, Beurteilungen, 333. Vgl. daselbst schon die einschränkende Anm. 2. Leider wird ihr von der Autorin kein weiteres Gewicht zugemessen. Die Stellenangaben sind z. T. unverständlich.

[63] Vgl. H. Weippert, ebda., 335-339.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Diese Gruppe ist, was die grammatikalische Konstruktion anbelangt, als am wenigsten "fest" zu bezeichnen. Die meisten Belege haben die Grundstruktur:

וילך בכל דרך (NN) אביו

"Weg" kann synonym durch "Gesetz" ersetzt werden bzw. im negativen Sinn durch "Sünde". "Vater" kann der direkte Vorgänger sein, oder David (außer bei Salomo nur noch bei Josia - wobei die besondere Wertschätzung für letzteren deutlich wird). Weippert weist hier einige Texte ihrem "R II(N)" zu[64], ohne darüber Rechenschaft abzulegen, daß sich dieselbe Formel auch für den Süden findet und diese von ihr bisweilen einer anderen Redaktion zugeschrieben wird.[65]

Zusammenfassung: Vater/Väter sind in diesen drei formelhaften Wendungen eine Art Referenz. An ihr werden die Könige gemessen, sei es, daß sie sich positiv/negativ von ihren "Vätern" unterscheiden, sei es, daß sie positiv/negativ in Kontinuität mit ihren Vorfahren stehen.

2.1.2.9. Yhwh als Vater

An einer einzigen Stelle in Jos - 2Kön ist von Yhwh als Vater die Rede. In der Nathan-Weissagung 2Sam 7 wird David in v.14 zugesagt, daß Yhwh für seinen Nachkommen "Vater" sein wird und dieser dessen "Sohn": אני אהיה לו לאב והוא יהיה לי לבן.

Dieser Text gehört in den Bereich der Königsideologie (vgl. Ps 2,7; 89,27f., etc.), die im Rahmen dieser Untersuchung nicht diskutiert werden kann.[66]

Die Funktion des Vatertitels für Yhwh[67] im Hinblick auf den König besteht darin, dessen Vorrangstellung "theologisch" zu untermauern.

Für das dtr Denken - so wie für das AT im Ganzen - spielt der Vatertitel für Yhwh eher eine untergeordnete Rolle.

2.2. Der "engere Kontext"

Formelhafte Wendungen in Jos bis 2Kön im Zusammenhang mit den Vätern sind bei weitem nicht so ausgeprägt wie im Dtn. Manche, die wir dort kennengelernt haben, fehlen gänzlich (Nichtkennen der Väter, Beritschwur an die

64 Vgl. ebda., 325.

65 Vgl. dazu auch E. Cortese, schema, 45f.

66 Vgl. zu 2Sam 7 und zur Königsideologie T. Römer, royauté, 20-22.

67 Zu Yhwh als "Vater" vgl. auch die Bemerkungen zu Dtn 32.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Väter) bzw. spielen eher eine untergeordnete Rolle (Landschwur). Dafür tauchen neue Formeln auf (Landgabe, Ägypten, etc.) und die Zahl der Vätererwähnungen, die nicht in solche Gruppen subsumierbar ist, erhöht sich beträchtlich.

Unter formelhaften Wendungen lassen sich folgende Belege fassen:

2.2.1. Schwur an die Väter

לתת להם	לאבותם	אשר נשבעתי	את הארץ		Jos 1,6
לתת לנו	יהוה לאבותם	אשר נשבע	את הארץ		Jos 5,6
	לתת לאבותם	אשר נשבע	את כל הארץ		Jos 21,43
	לאבותם	אשר נשבע	ככל		Jos 21,44
	לאבתיכם	אשר נשבעתי	אל הארץ		Ri 2,1

Während im Dtn Yhwhs Eid an die Väter den Schwerpunkt ausmacht, erscheint diese Wendung im ganzen "DtrG" (ohne Dtn) lediglich fünfmal (viermal Landschwur, einmal allgemein ככל). In den vier Landschwurbelegen sind allerdings die drei im Dtn unterschiedenen Untergruppen vertreten. Für "Land" wird hier allerdings nur ארץ verwendet. Bemerkenswert ist, daß der Gebrauch dieser Wendung mit Ri 2,1 aufhört. Ob und welche Konsequenzen daraus zu ziehen sind, muß die Einzeluntersuchung der Texte zeigen.

Im Gegensatz zum Dtn werden die Väter hier nicht per Apposition mit den Patriarchen gleichgesetzt.

2.2.2. Landgabe an die Väter

	לאבותם	אשר נתת		אל האדמה	1Kön 8,34
	לאבתינו	אשר נתתה		על פני האדמה	1Kön 8,40
	לאבותם	אשר נתתה		ארצם	1Kön 8,48
נתן לאבותיהם		אשר	הזאת	מעל האדמה הטובה	1Kön 14,15
	לאבותם	אשר נתתי		מן האדמה	2Kön 21,8

Diese Wendung, die im Dtn logischerweise nicht stehen kann, begegnet nur in den Königsbüchern. Sie ist genauso konstruiert wie die Landschwurformel, nur daß statt נשבע im אשר-Satz jetzt נתן steht. Im Ablauf der Bücher Jos-2Kön löst sie die Rede vom Landschwur ab: Der Schwur des Gebens (לתת) ist erfüllt: Yhwh hat das Land gegeben (נתן) - allerdings ebenfalls den "Vätern". Sind also

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

die Väter des Schwurs und die Väter der Landgabe voneinander zu unterscheiden? Auch auf diese Frage kann nur eine Einzeluntersuchung Antwort geben.

Während beim Landschwur zur Bezeichnung des Landes ausschließlich ארץ verwendet wird, steht hier mit einer Ausnahme immer אדמה.

2.2.3. "Befehl" an die Väter

את בריתי אשר צויתי את אבותם	Ri 2,20
את מצות יהוה אשר צוה את אבותם	Ri 3,4
מצותיו וחקיו ומשפטיו אשר צוה את אבתינו	1Kön 8,58
מצותי חקותי ככל התורה אשר צויתי את אבתיכם	2Kön 17,13

Die Väter sind in Ri und Kön nicht nur Empfänger von Yhwhs Schwur und "Gabe", sondern auch seines Befehls (צוה). Hier zeigt sich ebenfalls eine Differenz zum Dtn: waren dort die Adressaten von צוה ausschließlich die direkt Angeredeten, so können es nun die *Väter* werden. Werden also aus den Angeredeten des Dtn nun die "Väter"? Im Aufriß des "DtrG" wäre eine solche Konzeption ja durchaus sinnvoll. Befohlen werden - wie im Dtn - die Miṣwot, allein oder in verschiedenen Kombinationen, einmal auch eine Berit. Zu ברית sind sogleich zwei weitere Stellen zu vergleichen:

2.2.4. "Bundesschluß" mit den Vätern

ברית יהוה אשר כרת עם אבתינו	1Kön 8,21
את חקיו ואת בריתו אשר כרת את אבותם	2Kön 17,15

Diese beiden Stellen wenden כרת - im Dtn für die Adressaten reserviert - nun auch auf die Väter an, vgl. dort den "Bundesschwur" an die Väter! Ein ähnliches Vorgehen wie bei צוה?

2.2.5. Der "Gott der Väter" ("des Vaters")

לרשת את הארץ אשר נתן לכם יהוה אלהי אבותיכם	Jos 18,3
ויעזבו את יהוה אלהי אבותם	Ri 2,12
ויעזב את יהוה אלהי אבתיו	2Kön 21,22
כה אמר יהוה אלהי דוד אביך	2Kön 20,5

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Dreimal begegnet der Gott der Väter, einmal der Gott des Vaters, wobei der Vater dort eindeutig als David präzisiert ist. Bei den drei Pluralbelegen geht es zweimal um den "Abfall" (עזב) von Yhwh und einmal um die Landgabe. Der "Gott des Vaters" war im Dtn nicht zu finden.

2.2.6. Väter und Ägypten

	ממצרים	את אבותיכם		ואוציא		Jos 24,6
	מארץ מצרים	ואת אבותינו	אתנו	המעלה		Jos 24,17
העלנו יהוה	ממצרים....	אבותינו		ספרו לנו		Ri 6,13
	מארץ מצרים	את אבתיכם		ואשר העלה		1Sam 12,6
	ממצרים	את אבתיכם		ויוציאו		1Sam 12,8
מצרים	בהוציאו אתם מארץ	עם ואבתינו	כרת	ברית יהוה אשר		1Kön 8,21
	ממצרים	את אבתינו		בהוציאך		1Kön 8,53
	מארץ מצרים	את אבתם		אשר הוציא		1Kön 9,9
	ממצרים	אבותם		אשר יצאו		2Kön 21,15

Neunmal wird vom Auszug der Väter aus Ägypten geredet, ohne daß wir es hier mit einer formelhaften Wendung zu tun haben. Es handelt sich vielmehr um thematisch miteinander verwandte Texte. Gemeinsame Bestandteile dieser Stellen sind: עלה oder יצא, אבות, מ(ארץ)מרצים.

Meistens stehen sie in unmittelbarem Kontext zu anderen formelhaften Wendungen, so daß sich eine Einzeluntersuchung unter dem Stichwort "Ägypten" nicht nahelegt.[68] Vielmehr werden die Ägypten-Belege im Zusammenhang mit anderen Väternennungen zu besprechen sein. Was die Identifizierung der אבות hier anbelangt, ist eine Einzeluntersuchung ohnehin kaum nötig.

2.2.7. Nicht-formelhafte Vätererwähnungen

Hier sind zunächst Texte zu nennen, die dadurch zusammengesehen werden können, daß die "Väter" eine Vergleichsreferenz darstellen: das Handeln der gegenwärtigen Generation wird an dem ihrer "Väter" gemessen: Ri 2,17.19.22;

[68] Bis auf Ri 6,13; 1Kön 9,9; 2Kön 21,15, die nicht im Zusammenhang mit anderen formelhaften Väternennungen stehen.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1Kön 14,22; 2Kön 17,14.41.[69] Weiter geht es um Stellen, die im Rahmen von "Geschichtsrückblicken" (Jos 24; 1Sam 12) zu behandeln sind: Jos 24,2.3 (Abraham als Vater).17; 1Sam 12,15 (dazu kommen die o. g. Ägypten-Belege). Es verbleiben Jos 4,21; 22,28; 1Kön 8,57; 2Kön 22,13. Schließlich sind auch noch die Stellen zu besprechen, in denen die Namen der Patriarchen erscheinen, ohne daß sie als Väter bezeichnet werden: Jos 24,4 (Isaak und Jakob); 1Kön 18,36; 2Kön 13,23 und Jakob allein in 1Kön 18,31, 2Kön 17,34.

Da sich somit die Gliederung der Untersuchung des weiteren Kontextes etwas erschwert, soll vor Beginn dieses Abschnittes eine kurze Übersicht gegeben werden:

2.2.8. Übersicht über die Gliederung des "weiteren Kontextes"

Zuerst sollen wie bei der Behandlung des Dtn die nicht formelhaften Erwähnungen der Väter zur Sprache kommen:

- im Zusammenhang mit Ägypten: Ri 6,13; 1Kön 9,9; 2Kön 21,15;
- im Zusammenhang mit der Funktion der Väter als Vergleichsreferenz (s. o.);
- Restliche: Jos 4,21; 22,28; 2Kön 22,13.

Einer gesonderten Behandlung bedürfen dann die "Rückblicke" Jos 24 und 1Sam12,6-15.Danach können in einem dritten Teil die formelhaften Wendungen untersucht werden:

- Gesetz/Bund, den Vätern befohlen/mit ihnen geschlossen;
- der Gott der Väter;
- der (Land)schwur an die Väter;
- die Landgabe an die Väter;
- 1Kön 8 als Résumé dtr Vätertheologie: Diese Sonderstellung von 1Kön 8 ist notwendig, da hier fast alle formelhaften Vätererwähnungen unmittelbar nebeneinander begegnen (Landgabe, Befehl, ברית, Ägypten) und ihre Aufsplitterung zum Verständnis des Kapitels bzw. zu der Beziehung der einzelnen Vätererwähnungen zueinander nichts beiträgt.

Zum Schluß werden die Belege, die Abraham, Isaak und Jakob ohne den Vatertitel erwähnen, besprochen.

---

[69] Vgl. auch im Rahmen der dtr Königsbeurteilungen (s. o.): 2Kön 15,9; 23,32.37.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

2.3. Der "weitere Kontext"

Um die Arbeit nicht übermäßig aufzublähen, wird in den folgenden Paragraphen die Behandlung des "weiteren Kontextes" knapper ausfallen[70] als dies für das Deuteronomium der Fall war. Diese Vorgehensweise ist aber durchaus berechtigt, ist es hier doch an vielen Stellen eindeutig und offensichtlich, wer mit den "Vätern" gemeint ist. Der Funktion der Väternennungen im Rahmen der dtr Theologie müssen jedoch einige Überlegungen gewidmet werden.

2.3.1. Nicht-formelhafte Wendungen

2.3.1.1. Väter im Zusammenhang mit Ägypten

2.3.1.1.1. Ri 6,13: "... und wo sind alle seine Wundertaten, die uns unsere Väter folgendermaßen berichteten: 'Hat Yhwh uns nicht aus Ägypten heraufgeführt?'..."

Diese Frage steht in der Berufungsgeschichte des Gideon Ri 6,11-24.[71] Der dtr Charakter dieser Episode ist nicht unumstritten. Meist wird der vorausgehende Abschnitt v.7-10 als dtr Kreation betrachtet, wohingegen in Gideons Berufung altes Material vorliege.[72] Es wird sogar behauptet, daß beide Perikopen miteinander in Widerspruch stünden, da in v.7-10 die Bedrückung durch die Midianiter als Folge von Israels Vergehen erklärt wird, in v.11ff. dagegen die Notsituation als unverschuldet erscheint.[73] Eine solche Sicht beruht m. E. auf einem falschen Verständnis des Textes und ist nur durch vorschnelles Zerstückeln desselben zu verstehen. Dazu in Kürze folgendes:

Unbestreitbar bildet die Berufung Gideons eine eigene Gattung und damit eine Einheit für sich. Sie gehört jetzt aber in den Zusammenhang "eines planvollen Redaktionsvorganges, bei dem Dtr Überlieferungen der verschiedensten Art unter einheitlichem theologischen Gedankengang zusammengefaßt hat."[74] Dies wird zweifach deutlich: 1) hält das Rahmenschema des

[70] Dies impliziert, daß viele offene Fragen bzgl. der Komposition der Bücher etc. unberücksichtigt bleiben müssen.

[71] Zur Abgrenzung vgl. die Kommentare z.St.

[72] Vgl. z. B. J. Wellhausen, Composition, 214; L. Schmidt, Erfolg, 46. K. Budde, Ri, XXII.52f. (ähnlich C. F. Burney, Ju, 176f.) sieht J, E und E^2 am Werke.

[73] Vgl. K. Budde, Ri, 53; J. Wellhausen, Composition, 214; C. F. Burney, Ju, 177; L. Schmidt, Erfolg, 46.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Richterbuches[75] die verschiedenen Abschnitte von cap.6 zusammen: 6,1: Abfall von Yhwh und Feindesnot, es folgt in 6,6 das Schreien zu Yhwh. Hier wird nun das dtr Schema ausgedehnt, denn nach der Wiederaufnahme des זעק in 6,7 schickt Yhwh nicht sofort einen Retter, sondern einen Propheten, der deutlich macht, daß Israels Verhalten in schroffem Kontrast zu Yhwhs Verhalten steht, hat dieser es doch aus Ägypten geführt und seine Landverheißung erfüllt. Erst darauf beginnt in v.11 die Sendung eines Retters, ausführlich eingeleitet durch dessen Berufungsgeschichte, deren Einzelelemente die klassische Prophetie schon voraussetzen.[76] Daß innerhalb der Beauftragung Gideons von Israels Schuld keine Rede ist, ist damit keineswegs widersprüchlich zu v.7ff., sondern an dieser Stelle gar nicht am Platze.[77]

2) - und darauf hat schon M. J. Lagrange hingewiesen[78] - entspricht v.13b den Versen 8-10, vgl. besonders:

v.8f.:		v.13b:
אנכי העליתי אתכם ממצרים		הלא ממצרים העלנו יהוה
ואציל אתכם מיד מצרים	ואציא אתכם מבית עבדים	...
ומיד כל לחציכם		ויתנם בכף מדין

Auch dadurch wird eine Beziehung zwischen den beiden Abschnitten hergestellt.

V. 13b. greift ein Hauptanliegen des Dtn auf: das Tradieren der "Heilsgeschichte" (bzw. des Auszugs aus Ägypten) der Väter an die Söhne, vgl. Dtn 4,9f.; 6,7.20; 11,19.[79] Die "Väter" stehen m. E. eindeutig in einem dtr Kontext.[80] Sie sind einerseits als die Generation des Exodus zu verstehen, andererseits ist gerade im Hinblick auf das "didaktische Anliegen" des Dtn auch eine Interpretation auf die unmittelbaren Vorfahren der Generation Gideons möglich. Denn im Aufzählen der Wundertaten Yhwhs kann sich jede Generation

74 H. D. Hoffmann, Reform, 275.

75 Vgl. 2,10ff. Die wichtigsten Bestandteile: A) Abfall von Yhwh, B) Yhwh schickt Feinde, C) Schreien zu Yhwh, D) Yhwh schickt Retter. Vgl. u. a. auch H. D. Hoffmann, Reform, 272f.

76 Vgl. z. B. E. Kutsch, Berufung, 79; H. H. Schmid, Jahwist, 21f.; H. D. Hoffmann, Reform, 275, Anm. 14. Möglicherweise ist die Berufung des Gideon in eine ältere Theophanieschilderung eingesetzt, vgl z. B. E. Kutsch, Berufung, 77.81.

77 Man kann sogar spekulieren, ob nicht die Ausführung über Israels Schuld "vorverlegt" ist, um die Gattung "Berufung" besser respektieren zu können.

78 Vgl. M. J. Lagrange, Ju, 121. Die Behauptung, daß es sich hierbei um eine "plumpe Wiederholung" handle (W. Richter, Bearbeitungen, 11, Anm. 29), beruht auf ästhetischen Kriterien heutiger Exegeten.

79 Bisweilen wird auch noch auf den Volksklagepsalm 44,2 verwiesen, vgl. W. Beyerlin, Geschichte, 8; L. Schmidt, Erfolg, 44.

80 Viele Exegeten, die in v.10ff. einen vordtr Text sehen, sehen sich gezwungen, v.13b als dtr Glosse auszuscheiden, vgl. z. B. W. Frankenberg, Composition, 13f.; M. J. Lagrange, Ju, 121; W. Nowack, Ri, Ruth, Sam, 63; J. A. Soggin, Ju, 104.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

mit der des Auszugs gleichsetzen. Dazu paßt auch vortrefflich, daß in 6,8f. die Angeredeten selbst mit dem Exodus zusammengebracht werden, während Gideon dafür die Väter in Anspruch nimmt - ein beabsichtigtes Schwanken, das schon als Charakteristikum des Redens von den Vätern im Dtn dargestellt wurde. Typisch ist hier das Insistieren - mit Hilfe der "Väter" - auf Yhwhs Kontinuität in der Heilsgeschichte. Mit der Berufung Gideons setzt Yhwh die Geschichte fort, die mit der Herausführung aus Ägypten begonnen hatte. "Der Gott, der einst den Vätern geholfen, erwies sich hier als der noch immer machtvolle Helfer des Volkes."[81]

2.3.1.1.2. 1Kön 9,9: "Und man wird sagen: 'weil sie Yhwh, ihren Gott verlassen haben, der ihre Väter aus dem Land Ägypten führte ..."

1Kön 9,1-9 ist ein sicher dtr Text.[82] Es handelt sich um eine Gotteserscheinung, die das vorangehende Tempelweihgebet[83] sanktioniert und die "positive" Epoche der Regierung Salomos abschließt.[84]

Der Text ist folgendermaßen zu untergliedern:

Nach Einleitung und Erhörungszusage (v.1-3) folgen zwei Ankündigungen Yhwhs: eine bedingte Zusage an Salomo[85], v.4f.: ... ואתה אם תלך, und v.6ff. eine bedingte Unheilsankündigung an das Volk: אתם ובניכם ... אם שוב.[86] Aufgrund dieses "Numeruswechsels" wird v.6-9 gern als ein späterer (postdtr) Nachtrag angesehen.[87] Solche literarkritischen Maßnahmen sind aber nicht nur unnötig[88], sondern werden m. E. vom Aufbau des Texts

[81] W. Beyerlin, Geschichte, 8. Vgl. ähnlich L. Schmidt, Erfolg, 51. Allerdings bringen beide diese Theologumenon nicht mit der dtr Theologie zusammen.

[82] Vgl. die Kommentare z.St.

[83] Zu 1Kön 8 vgl. später.

[84] Vgl. M. Noth, ÜSt, 67.70f.; Kön, 197 und in Auseinandersetzung mit ihm G. C. Macholz, Israel, 127-130.

[85] Man kann G. C. Macholz, ebda., 121, zustimmen, daß v.4f. mit v.3 in enger Beziehung steht. Er unterschätzt aber die Parallelisierung von v.4f. und v.6ff.; dazu gleich.

[86] Das Fehlen des "ו" vor אם bleibt unerklärbar, vgl. M. Noth, Kön, 195.

[87] Vgl. z. B. I. Benzinger, Kön, 65; J. Gray, Kings, 236; E. Würthwein, Kön, 104f.; R. D. Nelson, Redaction, 73f.; J. P. Floss, dienen, 411f. (mit nochmaliger Unterteilung v.6f. - 8f., vgl. auch seine Übersicht 410 über andere Unterteilungen). Zur Bezeichnung "nachdtr" vgl. auch M. Noth, ÜSt, 70, Anm. 8.

[88] Vgl. ausdrücklich M. Noth, Kön, 196; G. C. Macholz, Israel, A29, Anm. 327; M. Rehm, 1Kön, 101. Selbst in Göttingen sieht man 9,1-9 als Einheit und schreibt den Text "DtrN" zu, vgl. R. Smend, Einleitung, 121; W. Dietrich, Prophetie, 72, Anm. 35.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

selbst widerlegt:

- die beiden אם-Sätze sind eindeutig aufeinander bezogen: für Salomo (= die Davidsdynastie) gelten die gleichen Forderungen Yhwhs wie für das ganze Volk. Dies wird darin deutlich, daß die Kernworte הלך, חק, שמר von v.4 im zweiten Bedingungssatz (v. 6) in umgekehrter Reihenfolge wiederkehren.

- v.(3)4-5 blicken "z u r ü c k auf ein Jahwewort, das nun zum Ziel gekommen ist" (2Sam 7), v.6-9 schauen "v o r a u s auf die Zukunft - und zwar auf die Zukunft g a n z Israels"[89], wobei für Dtr diese Zukunft bittere Realität ist.

Die uns hauptsächlich interessierenden Verse 6-9 laufen im "Motiv der Strafgrunderfragung"[90] aus (v.8f.).[91] Dasselbe Motiv begegnet in Dtn 29,23ff. Bei der Behandlung dieses Textes wurde auch 1Kön 9,8f. besprochen[92], so daß hier im großen und ganzen resümiert werden kann: das in v.7ff. angekündigte Unheil besteht 1) in der Rückgängigmachung der Landgabe (והכרתי את ישראל מעל פני האדמה אשר נתתי להם, v.7a) und 2) in der Zerstörung des Tempels (v.7b.8)[93], d. h. die beiden "Heilsgüter", auf die das vorangehende Kapitel 8 immer wieder Bezug nimmt.[94] Auf die Frage "warum" gibt v.9 die Antwort, und hier tauchen die "Väter" auf: das kommende (bzw. eingetroffene) Unglück ist die Folge des Abfalls von Yhwh und der Verehrung anderer Götter.[95] Den אלהים אחרים wird Yhwh אלהיהם gegenübergestellt. Anders als in den Parallelstellen Dtn 29,24 und 2Chr 7,22 heißt es nicht אלהי אבתם, sondern die Väter erscheinen im Relativsatz, um die entscheidende Tat Yhwhs zu kennzeichnen: er hat die Väter aus Ägypten geführt.[96] Damit ist das "Urdatum" der Geschichte

89 G. C. Macholz, Israel, 129.

90 Vgl. D. E. Skweres, Motiv, bes. 185f.

91 Man braucht aber deswegen darin keinesfalls ein "drittes Stadium" zu sehen (wie J. P. Floss, dienen, 412): v.6 und 9 werden stilistisch zusammengehalten durch אלהים אחרים, עבד, השתחוה, ebenso durch die Generationen: den אתם ובניכם von v.6 stehen die אבתם von v.9 gegenüber.

92 Vgl. § 1.3.3.3.6., dort auch die Synopse von Dtn 29,24; 2Chr 7,22; Jer 22,9 und 1Kön 9,9.

93 Zu den textkritischen Problemen von v.8 vgl. die Komm. z. St., bes. M. Noth, Kön, 195.198 und anders E. Würthwein, Kön, 106 mit Anm. 5.

94 Dort ist das Land auch schon den "Vätern" gegeben, dazu später.

95 Zu den Paralleltexten, die das Verehren anderer Götter mit den gleichen Verben wie hier beschreiben, vgl. den entsprechenden Exkurs.

96 Wie schon ausgeführt, ist eine Abhängigkeit des Textes Dtn 29,24 von 1Kön 9,9 einleuchtender als der umgekehrte Fall (gegen I. Benzinger, Kön, 66 u. a.), es sei denn beide Texte entstammen derselben Bearbeitung. Daß im Dtn die Väter in der Apposition "Gott der Väter" erscheinen und nicht als die aus Ägypten geführten, ist daher verständlich, daß das Dtn seine Hörer gern selbst mit der Exodusgeneration ineins setzt, was in den Kön-büchern schlecht möglich ist.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Israels bezeichnet: den "Vätern" des Anfangs werden die nachfolgenden Generationen gegenübergestellt[97].[98]

Zusammenfassung: Die Väter stehen 1Kön 9,9 gut dtr zur Bezeichnung des Beginns der Geschichte Yhwhs mit Israel in Ägypten.

2.3.1.1.3. 2Kön 21,15: "Weil sie das Böse in meinen Augen taten, indem sie mich reizten, seit dem Tag, da ihre Väter aus Ägypten auszogen, bis auf den heutigen Tag."

Die (anonyme) Prophetenrede über Manasse, 2Kön 21,10-15[99] hat viel mit dem gerade besprochenen Abschnitt 1Kön 9,1-9 gemeinsam:

- Eine an einen König gerichtete Gottesrede wird in einem zweiten Teil auf das ganze Volk ausgedehnt. Mit Macholz scheint mir die Unterteilung in zwei Gerichtsworte v.11-13 und v.14f. am sinnvollsten[100]; diese sind chiastisch konstruiert, was die Begründung יען אשר betrifft: das erste Mal steht sie zu Beginn (v.11), das zweite Mal nach der Ankündigung.[101]

- Wie in 1Kön 9,1-9 endet auch diese Sequenz mit einer Referenz an den Auszug der Väter aus Ägypten.

Hierbei liegt eine fast wörtliche Übereinstimmung zu Jer 7,25 vor:

2Kön 21,15:	Jer 7,25:
...(vgl. הרע)	(vgl. v.24... הרע)
מן היום אשר יצאו אבותם	למן היום אשר יצאו אבותיכם
ממצרים	מארץ מצרים
עד היום הזה	עד היום הזה
vgl. v.10 וידבר יהוה ביד	ואשלח אליכם
עבדיו הנביאים לאמר	את כל עבדי הנביאים

97 Dies geschieht im Zusammenhang mit den אלהים אחרים noch öfter, vgl. den Exkurs.

98 Bemerkenswert ist noch, daß in der vorangehenden Bedingung auch Salomo sein Vater vorgehalten wird (דוד אביך), vgl. auch § 2.1.2.1.

99 Die Abgrenzung des Kontextes ergibt sich einfach aus äußeren Kriterien: v.10 Einleitung der Rede, v.16 Notiz über Manasse.

100 Vgl. G. C. Macholz, Israel, 134. Ob dabei v.11-13 vordtr (und ursprünglich nur auf Jerusalem bezogen) ist, wie Macholz im Gegensatz zu den meisten Kommentatoren annimmt, kann offenbleiben. Typisch dtr Sprachgebrauch findet sich in der Tat nicht. Die Kriterien, die E. Würthwein, Kön, 442, für eine Zuweisung an "DtrP" anführt, sind kaum überzeugend.

101 Wenn v.14f. so eng zusammengehören, dürfte auch W. Dietrichs Vermutung (Prophetie, 14.30f.) hinfällig sein, daß v.15 ein Nachtrag (von DtrN) sei. E. Würthwein, Kön, 442, rechnet hingegen beide Verse zu "DtrN".

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Gegenseitige Beeinflussung dieser Texte muß angenommen werden, umso mehr, da hier in recht ungewöhnlicher Weise der Exodus mit יצא, Qal beschrieben wird, ohne ausdrücklichen Verweis auf Yhwh. Läßt sich dieser auffällige Gebrauch näher begründen?

Das zweite Gerichtswort in 2Kön 21,14f. blickt nach dem Untergang des Nordens auf das Ende Judas und Jerusalems voraus: Yhwh wird nun auch noch seine restliche נחלה aufgeben, womit das Volk als Yhwhs "Erbbesitz" gemeint ist.[102] Die Begründung dafür wird in v.15 gegeben: "Sie haben das Böse getan ... seit dem Tag, da ihre Väter aus Ägypten gezogen sind bis auf den heutigen Tag."

Die Formulierung "seit ... bis auf diesen Tag (Ort)" im Zusammenhang mit dem Auszug findet sich neben 2Kön 21,15 und Jer 7,25 (s. o.) noch in folgenden (dtr) Texten[103]:

Dtn 9,7	למן היום אשר יצאת מארץ מצרים עד באכם עד המקום הזה ממרים הייתם
1 Sam 8,8	מיום העלתי אתם ממצרים ועד היום הזה ויעזבני ויעבדו אלהים אחרים
Jer 11,7f.	העד העדתי באבותיכם ביום העלותי אותם מארץ מצרים ועד היום הזה ... ולא שמעו...
(2Sam 7,6)	למיום העלתי את בני ישראל ממצרים ועד היום הזה

Bis auf 2Sam 7,6 geht es jedesmal um den Ungehorsam Israels, sofort bei bzw. nach dem Exodus. Unseren beiden oben genannten Texten kommt Dtn 9,7 insofern am nächsten, als auch hier יצא, Qal, steht. Wenn von Yhwhs Tat die Rede ist, heißt es an diesen Stellen sonst immer עלה (Hif).

Anders als z. B. Jer 11,7 ist in 2Kön 21,15 nicht direkt vom Ungehorsam der Väter die Rede. Sie werden hier etwas von den Angeklagten abgehoben: ihr habt Yhwh beleidigt - schon seit dem Auszug eurer Väter. Ganz "logisch" ist diese Differenzierung natürlich nicht (soll יצא, Qal evtl. eine gewisse "Eigenmächtigkeit" betonen?, vgl. Dtn 9,7). Es wird sicher darauf insistiert, daß "von Anfang an" Israel seinem Gott ungehorsam war.[104] "Väter" dagegen sagt eher "neutral" den Beginn der Yhwh-Israel-Beziehung in der Herausführung aus Ägypten aus, wobei Yhwh Israel zu seinem Nachala-Volk machte (vgl. Dtn 4,20 mit 2Kön 21,14f.).[105]

---

102 Vgl. G. C. Macholz, Israel, 134 mit A31, Anm. 346.

103 Vgl. auch W. Dietrich, Prophetie, 31, Anm. 31 und K. Rupprecht, Tempel, 71.80.

104 Vgl. S. Landersdorfer, Kön, 223; G. C. Macholz, Israel, 134; P. Diepold, Land, 151, u.v.a.

105 Aufgrund der Parallele zu Dtn 4,20 und auch wegen der von anderen dtr Texten etwas abweichenden Verwendung der Väter besteht eine gewisse Wahrscheinlichkeit, 2Kön 21,14f. als "Dtr^2"-Text anzusehen. Vgl. auch Anm. 100f. und ähnlich G. H. Jones, Kings, 599f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Auch in der vorausgehenden Zitation einer Yhwh-Rede an Salomo 2Kön 21,7f. stehen die Väter für einen "Anfang": den im Lande, gleichzeitig werden wie in v.15 die Nachkommen mit ihnen "zeitlich" gleichgesetzt.[106]

Anzumerken bleibt noch, daß anders als v.7f. die Verse 10-15 in dem Paralleltext in 2Chr 33 fehlen, da eine solche immense Gerichtsankündigung an Manasse zu der dort (wegen seiner langen Regierungszeit) berichteten Bekehrung nicht paßt.

2.3.1.1.4. Kurze Zusammenfassung

In Ri 6,13; 1Kön 9,9; 2Kön 21,15 bezeichnen die Väter den "Anfang" der Geschichte Israels nach dtr Konzeption: den Auszug aus Ägypten.

1Kön 9,9 u. 2Kön 21,15 nehmen die Väter in gewisser Weise aus der Anklage gegen die Adressaten heraus, denn jene sind hier in erster Linie als "Chiffre" für die Ursprünge der Yhwh-Israel-Beziehung verwendet.

2.3.1.2. Die "Väter" als Vergleichsreferenz

2.3.1.2.1. Ri 2,10ff.

Vorbemerkung:

Mit der Besprechung der Vätererwähnungen in Ri 2,10ff. befinden wir uns inmitten der Diskussion um die Redaktion des Richterbuches. Soweit davon die Stellen betroffen sind, an denen die Väter erscheinen, wird darauf eingegangen werden müssen. Die אבות spielen in der Tat in dieser zweiten oder "theologischen" Einleitung[107] schon von der Statistik her eine nicht unbedeutende Rolle:

Innerhalb 2,6-3,6 erscheinen sie siebenmal (2,10.12.17.19.20.22; 3,4). Eine Aufteilung in kleinere Einheiten ist nicht sinnvoll, denn mit einer solchen liefe man Gefahr, die Bezüge dieser Verse untereinander zu verkennen, ferner geriete die Diskussion um die literarische Einheitlichkeit dieses Abschnittes, bei der die Väterverse oft zur Argumentation herangezogen werden, bei einer Aufsplitterung in ein falsches Licht. D. h. es werden auch die Vätertexte mitbedacht, in denen diese eine andere Funktion als die einer Vergleichsreferenz innehaben.

[106] Dazu später.

[107] Das Verhältnis der beiden Einleitungen von Ri kann nicht ganz außer acht gelassen werden, da auch in Ri 2,1-5 die Väter auftauchen; zudem spielt hier auch die Diskussion um die Datierung von Jos 24 mit hinein.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Die gegenwärtige Forschung ist sich darin einig, daß Ri 2,11-19 (abgesehen von z. T. noch zu besprechenden "Zusätzen") eine dtr Einleitung zum Richterbuch darstellt[108], mit der Absicht, die nun folgende Epoche von vornherein unter eine bestimmte theologische Deutung zu stellen; die folgenden Verse werden meistens als "eine sekundäre Wucherung des Textes"[109] aufgefaßt. Eine ursprüngliche Verbindung von Ri 2,11ff. zu den vorhergehenden Versen wird oft bestritten: für W. Beyerlin "ist kaum denkbar", daß v.(6-)10 und v.11ff. der "Feder ein und desselben Verfassers entstammen sollten."[110] Als Gründe dafür werden der Subjektwechsel zwischen v.10 und 11 angegeben sowie eine angeblich unterschiedliche theologische Konzeption.[111] "Die Einleitung wird aber kaum mit einem Narrativ 2,11 begonnen haben, vielmehr läßt die Aussage des Verses vermuten, daß er eine gegensätzliche Anknüpfung sein will."[112] 2,10[113] scheint mir in der Tat die unerläßliche Voraussetzung für die folgende "Betrachtung" zu sein. Die neue Epoche in der Geschichte Israels wird eingeleitet, indem ausdrücklich bemerkt wird, daß die Josua-Zeit abgeschlossen ist und nun eine neue Generation auf den Plan tritt.

Dabei gibt es zwischen v.10 und 11 keinen "störenden" Subjektwechsel.[114] V. 11a ist eine durchaus geschickte, konstrastierende Aufnahme des Endes von v.10: den Taten Yhwhs, die dem neuen Geschlecht unbekannt sind, wird das Tun dieser neuen Generation gegenübergestellt:

v.10 את המעשה אשר עשה לישראל

v.11 ויעשו בני ישראל את הרע בעיני יהוה

Die enge Beziehung zwischen Ex 1,8 und Ri 2,10 ist schon lange gesehen worden[115], ohne daß man damit (außer einer Zuweisung von Ri 2,10 an "J") allzuviel anfangen konnte. Unter Aufnahme von Beobachtungen Vriezens[116], der auf die erheblichen Gemeinsamkeiten im Auf-

[108] Eine Auflistung erübrigt sich, vgl. die Kommentare und die betreffenden Monographien z.St. Der dtr Charakter von 2,11-19* ist so gut wie allgemein anerkannt (anders, aber sehr vage A. Penna, introduzione, 528). Auch W. Beyerlin, Gattung, der die Umrahmungen der einzelnen Richterepisoden "vordtn" ansetzen will, kann nicht umhin, Ri 2,11-19 als dtr zu bezeichnen, vgl. bes. 13-15.

[109] M. Noth, ÜSt, 7.

[110] W. Beyerlin, Gattung, 8.

[111] Vgl. W. Beyerlin, ebda. und auch O. Eißfeldt, Quellen, 2.8f.; W. Rudolph, Elohist, 243f.; C. F. Burney, Ju, 55 u. a.

[112] W. Richter, Bearbeitungen, 44f.

[113] Auf die Diskussion der literarischen Einheitlichkeit von 2,6-10 und ihre Beziehung zu den parallelen Versen in Jos 24,28ff. kann ich nicht eingehen. Meistens werden 2.7.10 zusammengenommen und der Rest als spätere Auffüllung interpretiert, vgl. dazu v. a. W. Richter, Bearbeitungen, 45-49, anders R. Smend, Gesetz, 505.

[114] Vgl. auch die mit etwas anderen Überlegungen arbeitende Argumentation Smends gegen Beyerlin: R. Smend, Gesetz, 506, Anm. 46 und auch M. Weinfeld, Period, 97, Anm. 1.

[115] Vgl. z. B. O. Eißfeldt, Quellen, 8; K. Budde, Ri, 21; M. J. Lagrange, Ju, 35 u. a.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

bau und in den Formulierungen in Ex 1,6.8 und Ri 2,8.10 zur Darstellung des Übergangs von einer Epoche zur anderen hingewiesen hat[117], hat Rendtorff die Vermutung geäußert, "daß die Bearbeiter, die dieses Schema in Ex 1 und Jdc 2 verwendet haben, den gleichen (dtr, v. V.) Kreisen angehören"[118]; die Konsequenzen dieser Beobachtungen in Bezug auf die Exegese von Ex 1 können hier nicht weiter verfolgt werden. Für Ri 2,10 ist deutlich, daß er ohne v.11ff. nicht denkbar ist und somit zum dtr Prolog hinzugehört.

Der Tod der Josua-Generation wird in v.10 durch die "Versammlung" dieser zu ihren Vätern ausgedrückt (dieses Idiom begegnet mit אבות nur noch in 2Kön 22,20).[119]

Das Stichwort *Väter*[120] leitet nun eine Abfolge bzw. Gegenüberstellung verschiedener Generationen ein, wie der schematische Gesamtüberblick zeigen soll; dabei wird von literarkritischen und überlieferungsgeschichtlichen Überlegungen zunächst einmal abgesehen:

---

116 Vgl. T. C. Vriezen, Exodusstudien, 334ff.

117 Vgl. T. C. Vriezen, ebda., 339.

118 R. Rendtorff, Problem, 166.

119 Vgl. oben § 2.1.2.6.2.

120 Ob man in 2,10 eine genaue Identifizierung der Väter vornehmen soll, ist fraglich. Es sind wohl allgemein die Vorfahren der Landnahmegeneration gemeint. Daß hier zum Ausdruck des Todes der Josua-Generation das "Versammeln zu den אבות" gewählt wurde, kann gut durch das genannte Bemühen erklärt werden, eine Periodisierung der Geschichte zu schaffen.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

(1) v.8.10 (TOD) Josuas + Zeitgenossen: versammelt zu
ihren VÄTERN
neue Generation
(2) v.(11)12(13) verliessen Yhwh, den Gott ihrer
VÄTER, der sie aus Äg. geführt
folgten אלהים אחרים

(3A) v.14a ויחר אף יהוה בישראל
(3B) v.14b.15 (Strafe) "Räuber" und "Feinde"
(4) v.16 Richter: Befreiung von "Räubern"
v.17 wichen ab vom Weg der VÄTER⊕ אשר הלכו הדרך
prostituierten sich mit אלהים אחרים
v.18 Richter: Befreiung von "Feinden"

(1/2)v.19 (TOD) des Richters:
(neue Generation:)
schlimmer als ihre VÄTER⊖
folgten אלהים אחרים

(3A)v.20 ויחר אף יהוה בישראל
weil Bund übertreten, der den VÄTERn befohlen ברית אשר צוה
(3B)v.21 (Strafe) Übriglassen der Völker
v.22 prüfen, ob wandeln auf dem Weg ihrer
VÄTER⊕ יהוה ללכת בם דרך
v.23 ließ übrig ... (Liste)
.
.
.
3,4 prüfen, ob auf Gebote hören, ihren
VÄTERn befohlen מצות יהוה אשר צוה

Es zeigt sich, daß in diesem Text sehr viele Querverbindungen vorliegen. Entgegen der gängigen Abgrenzung 2,11-19 will die jetzige Abfolge des (wie auch immer geschichteten) Textes schon mit v.19 eine weitere "Periode" einleiten: dem Tod Josuas/der Ältesten entspricht der des Richters![121] Beidesmal folgt das frevlerische Handeln der Israeliten (אלהים אחרים), was den

[121] Insofern ist J. Van Seters, Search, 342f., durchaus im Recht, wenn er seine "dtr introduction" bis v.21 reichen läßt. (Allerdings spricht er von einer Einheit 2,11-21!). Vgl. auch im folgenden.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Zorn Yhwhs und eine je verschiedene Strafe bewirkt. Spricht dies also für die These Weinfelds, 2,6-3,4 als eine sinnvolle Einheit zu betrachten?[122] Abgesehen von 2,10 sind die Väter zweimal "Vorbild" (v.17.22), da sie auf dem rechten Weg gewandelt sind, zweimal sind sie ohne Bewertung Empfänger von Berit bzw. Mişwah (2,20; 3,4), einmal dagegen sind sie "verdorben" (v.19). In 2,12 erscheinen sie zur Kennzeichnung Yhwhs. Wie sind diese verschiedenen Väterkonzeptionen nebeneinander zu beurteilen?

Gehen wir die Vorkommen der אבות der Reihe nach durch:

Ri 2,12: "Sie verliessen Yhwh, den Gott ihrer Väter, der sie aus Ägypten geführt hatte ..."

Nach dem Tod der Josua-Generation beginnt der Abfall Israels von Yhwh, dieser wird in drei "Anläufen" geschildert (2,11-13).

Dieses Faktum hat selbstverständlich zu literarkritischen Maßnahmen geführt. Je nach Gutdünken wird so der eine oder der andere dieser drei Verse ausgeschieden[123] - relativ willkürlich und ohne rechte Kriterien, denn Noth hat zu Recht festgestellt: "in Ri 2,11b.12.13 haben wir drei ... parallele Sätze, die ... alle deuteronomistischen Stil aufweisen."[124] Zudem hat W. Brueggemann beobachtet, daß hier die Verben für den Abfall von Yhwh in einer konzentrischen Struktur stehen: "the series of seven provides an envelope of 'serve' (a), 'abandon' (b), followed by three verbs with the closure 'abandon' (b'), 'serve' (a')."[125] Ich halte deshalb literarkritische Operationen in diesen drei Versen für ungerechtfertigt, mehrere (dtr) Hände sind natürlich nicht mit letzter Gewißheit auszuschließen, aber das stilistisch geschickte Insistieren auf dem Abfall Israels kann sich ebensogut aus der Intention eines Autors erklären.

Die Rolle der Väter in v.12 wird schnell deutlich. Ri 2,12ff. kann ohne weiteres als das Nichtbeachten einer Warnung aus dem Dtn verstanden werden, wie die wörtlichen Übereinstimmungen mit Dtn 6,12ff. zeigen. Wovor dort gewarnt wird, tritt nun ein:

---

122 Vgl. M. Weinfeld, Period, 99f. Mit etwas anderer Abgrenzung auch schon W. Frankenberg, Composition, 3-5.

123 Es scheiden aus: v.13: W. Rudolph, Elohist, 242; W. Richter, Bearbeitungen, 75.115; G. Giesen, שבע, 341; J. A. Soggin, Ju, 42; u. a.; v. 12: E. O'Doherty, Problem, 6, Anm. 14; v.12f.: M. Noth, ÜSt, 8; andere Lösungen bieten z. B. O. Eißfeldt, Quellen, 1; C. F. Burney, Ju, 55f., die zwei durchlaufende Quellen postulieren.

124 M. Noth, ÜSt, 7.

125 W. Brueggeman, criticism, 103. Andere Argumente zur Einheitlichkeit von 2,11-13 führt R. G. Boling, Ju, 74, an.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Dtn 6,12ff.		Ri 2,12ff.
השמר לך פן תשכח את		ויעזבו את
יהוה אשר הוציאך מארץ מצרים		יהוה אלהי אבותם המוציא אותם מארץ מצרים
מבית עבדים ...		
לא תלכון אחרי אלהים אחרים 6,14		וילכו אחרי אלהים אחרים
מאלהי העמים אשר סביבותיכם ...		מאלהי העמים אשר סביבותיהם ...
פן יחרה אף יהוה אלהיך בך 6,15	2,14	ויחר אף יהוה בישראל
...		...

Den "anderen Göttern" steht Ri 2,12 einmal wieder der "Gott der Väter" gegenüber. Die Väter erfüllen somit zunächst eine ähnliche Funktion wie innerhalb der Formel vom "Nichtkennen der Väter" in Dtn 13,7.[126] Das אותם bei der Erwähnung der Herausführung[127] wird somit die Väter meinen, da 2,10 ja ausdrücklich das Nichtkennen der Taten Yhwhs für die neue Generation feststellt. Die Väter sind somit die Exodusgeneration, und - wie der Vergleich mit dem Dtn-Text zeigt - auch die Adressaten der Moserede. Wie das Dtn seine Adressaten teils mit dem Exodus, teils mit der Landgabe in Verbindung bringt, so tut der Ri-Text dasselbe mit den "Vätern" im Hinblick auf die Nachkommen. Macholz hat die wichtige Beobachtung gemacht, "daß Dtr hier die Zeugen der Herausführung aus Ägypten und die Zeugen der Landnahme *in einem* der folgenden Generation (bzw. den folgenden Generationen) gegenüberstellt, obwohl das nach der auch von Dtr gebrachten Überlieferung zwei Zeugen-Generationen waren. Doch das macht insofern nichts aus, als für Dtr die Herausführung aus Ägypten und die Landgabe zusammen 'das ganze Tun Jahwes' ist."[128] Die "Väter" verkörpern also hier die erste Zeit der Begegnung Yhwhs mit Israel.

Nach dem Abfall folgt der Zorn und die Strafe Yhwhs. Er gibt Israel in die Hand von Räubern und Feinden (v.14). Und alle Unternehmungen (בכל אשר יצאו)[129] gereichen Israel zum Unheil, כאשר דבר יהוה וכאשר נשבע יהוה להם (v.15). Wer fühlte sich bei diesen Verweisen nicht an das Dtn erinnert. Als Bezugstext wird meistens auf Dtn 28,25 oder ähnliche Texte, die von Feindesnot sprechen, verwiesen[130]; allerdings handelt es sich dabei nicht um eine explizite

126 Ein Text, der auch wörtliche Übereinstimmungen mit Ri 2,12 aufweist, vgl. z. B. K. Budde, Ri, 22.

127 G. C. Macholz, Israel, 117, will in אלהי אבותם המוציא אותם מארץ מצרים eine traditionelle Formel sehen (der Verweis 2,10 ist in 2,12 zu korrigieren). Dafür bieten m. E. die alttestamentlichen Belege vom Gott der Väter keine hinreichenden Anhaltspunkte.

128 G. C. Macholz, Israel, 117. Hervorhebung von mir.

129 Evtl. ist יצא, Qal hier in bewußter Gegenüberstellung zu יצא, Hif in v.12 gewählt.

130 Vgl. C. F. Burney, Ju, 59 und weitere Belege bei G. Giesen, שבע, 342, Anm. 934.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Yhwh-Rede und es liegt nichts vor, was einer Eidesleistung vergleichbar wäre.[131] Eine weit einleuchtendere Deutung hat Beyerlin[132] vorgebracht: als Bezugstext sieht er das Moselied Dtn 32 bzw. genauer die Einleitung dazu 31,16ff. Dort wird in der Tat in einer Yhwh-Rede auf das Leben *im* Lande vorausgeschaut[133], der zukünftige Abfall wird mit identischen (und sonst z. T. raren) Wendungen ausgedrückt.[134] In Dtn 31,21 heißt es: "Wenn großes Unheil und Not (רעות רבות וצרות, vgl. לרעה, ויצר in Ri 2,15) sie treffen wird, soll dieses Lied ihnen Zeuge sein. Denn es wird nicht vergessen im Munde ihres Samens." - "Im Unheil der Richterzeit erfüllt sich die durch das Zeugnis des Moselieds beglaubigte Vorhersage Jahwes."[135] Auf diachronischer Ebene ist v.15 deshalb wohl einer späteren Hand zuzuschreiben ("Dtr^2"?).[136]

Nach der Bedrängnis läßt Yhwh zur Rettung Israels "Richter" entstehen[137], nach v.17 nützt dies aber überhaupt nichts, denn so lesen wir:

Ri 2,17: "Auch auf die Richter hörten sie nicht. Denn sie hurten hinter anderen Göttern her und warfen sich vor ihnen nieder. Sie wichen bald vom Weg ab, den ihre Väter gewandelt waren, indem sie auf die Gebote Yhwhs hörten. Sie (aber) handelten nicht so."

Seit langem wird dieser Vers als späterer Zusatz angesehen.[138] Er stößt sich mit v.19, wo der Abfall erst mit dem Tod des Richters einsetzt. Auch die Konzeption der Väter ist verschieden: während sie in 2,17 ein positives Vorbild sind, von dem ihre Nachkommen abweichen, stehen sie mit denen in 2,19 in einer Linie der Verderbnis.

---

131 Deswegen will G. Giesen, שבע, 342, die Erwähnung des Schwurs in 2,15 "als ein nachträglich verschärfendes Interpretationsstadium zu diesen Belegen" ansehen. Vgl. aber dazu gleich!

132 Vgl. W. Beyerlin, Gattung, 25f.

133 Vgl. auch die Behandlung dieses Abschnittes § 1.3.3.7.1.

134 Vgl. die Aufzählung bei W. Beyerlin, Gattung, 26.

135 W. Beyerlin, ebda., 25. Daß die Adressaten des Schwurs nicht die Väter, sondern "להם" sind, erklärt sich dadurch, daß es sich bei Dtn 31,16ff. um einen *Vor*blick handelt.

136 Vgl. dazu § 1.3.3.7.1.3.

137 Die Ergänzung des "Schreiens zu Yhwh", von den meisten Kommentaren und BHS ohne textliche Grundlage vorgeschlagen, scheint mir methodisch fragwürdig. Vgl. dazu auch A. Alghisi, pentimento, 15-17. Auf keinen Fall darf man aber aus dem Fehlen so weitreichende Schlüsse wie W. Beyerlin, Gattung, 4f. ziehen.

138 Vgl. u. a. W. Frankenberg, Composition, 5; K. Budde, Ri, 23; M. J. Lagrange, Ju, 37; W. Nowack, Ri, 19; W. Rudolph, Elohist, 243, Anm. 2; M. Noth, ÜSt, 8; W. Richter, Bearbeitungen, 33f.; R. Smend, Gesetz, 505; Einleitung, 116; J. A. Soggin, Ju, 42.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Theoretisch könnte man aufgrund dieser Spannung auch v.18f. als nachträgliche Ergänzungen ansehen[139], zumal in v.12 die Väter ebenfalls nicht in ein negatives Licht gestellt werden. Dagegen ist aber folgendes einzuwenden: v.18b.19 gehören notwendig zur theologischen Einleitung, da erst durch diese Verse die Periodisierung der Geschichte hergestellt wird.[140] Daß die Väter von v.19 nicht mit denen von v.12 zu identifizieren sind, ergibt sich dadurch, daß v.19 - darin v.8.10 vergleichbar - mit dem Tod des Richters eine neue Epoche und damit eine neue Generation auf den Plan tritt. Wenn diese es schlimmer treibt als ihre Väter, so sind mit denen die Vorfahren der Richterzeit gemeint. Der auf weiter Flur alleinstehende Vorschlag Beyerlins, v. 17 einfach mit zum ursprünglichen Text zu rechnen[141], ist mir zwar sympathisch, läßt sich aber kaum aufrechterhalten.[142] V.17 (mit v.18aα?) scheint also nicht zum ursprünglichen Schema zu gehören.

Meistens wurde v.17 als vereinzelt dastehende Glosse aufgefaßt - "l'exclamation d'un lecteur plutôt qu'une réflexion d'un rédacteur"[143] - aber Smend hat zu Recht auf den Zusammenhang mit den Versen 20ff. aufmerksam gemacht.[144] Es besteht tatsächlich Übereinstimmung in Konzeption und Terminologie.[145] Deshalb wird dieser Vers gleich zusammen mit v.20ff. zu bedenken sein.

V.18 berichtet im Anschluß an v.16 von Rettung (und Besserung?)[146] zu Lebzeiten des Richters. V.19 leitet mit dem Tod des Richters eine neue Epoche ein:

---

139 So E. O'Doherty, Problem, 6, Anm. 14.

140 Vgl. W. Richter, Bearbeitungen, 75.

141 Vgl. W. Beyerlin, Gattung, 4, Anm. 17. Vgl. aber auch R. Polzin, Moses, 146ff. und die ausführliche Diskussion bei A. Alghisi, pentimento, 5-14.

142 Das einzig erwägenswerte Argument Beyerlins ist, daß v.18 v.17 voraussetze (vgl. ebda.). Dies ist aber nur teilweise richtig: mit והושיעם מיד איביהם (v.18aß) wird nämlich v.16 fortgesetzt, da dort nur die Rettung מיד שסיהם genannt war, Yhwh aber nach v.14 "Räuber" und "Feinde" sendet. Am sinnvollsten scheint es mir deshalb, mit R. Smend, Gesetz, 505, den Anfang von v.18 demselben Autor wie v.17 zuzuschreiben, da damit durch Wiederaufnahme von v.16a der Einschub erleichtert wird.

143 M. J. Lagrange, Ju, 37.

144 Vgl. R.Smend, Gesetz, 505; Einleitung, 116 und W. Dietrich, Prophetie,68, Anm. 6.

145 Vgl. zu

את דרך יהוה ללכת בם כאשר שמרו אבותם	v.22	zu הדרך אשר הלכו אבותם
בריתי אשר צויתי את אבותם	v.20	zu לשמע מצות יהוה
הישמעו את מצות יהוה אשר צוה את אבותם	3,4	

Wie in v.17 sind in v.20.22 und 3,4 die Väter positiv oder zumindest "neutral" gezeichnet.

146 Dies könnte man aus einer Parallelisierung von 2,7f.10f. mit 2,18f. schließen: Israel dient Yhwh כל ימי יהושע וכל ימי הזקנים vgl. 2,18 כל ימי השופט. Nach dem Tod 2,8.10//19 des betreffenden Leiters folgt dann beidesmal der Abfall 2,11//19.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Ri 2,19: "Als der Richter gestorben war, handelten sie verderbter als ihre Väter, indem sie anderen Göttern nachgingen, ihnen dienten und vor ihnen niederfielen ..."

Nach dem Tod des Richters beginnt der Zyklus des Abfalls von neuem bzw. er verschärft sich noch, denn man handelt noch verdorbener als die "Väter". Rudolph sieht in dieser Bemerkung eine Aussage über die "Verderbtheit der Josua-Generation".[147] Diese These ist aber schon aufgrund von 2,6-10 unhaltbar.[148] Zu Recht identifiziert man in 2,19 die Väter mit der vorgängigen Richtergeneration.[149] Durch sie wird hier die Kontinuität des Abfalls zur Zeit der Richter ausgedrückt. Der Beginn des neuen Zyklus weist genau dieselben Elemente wie 2,10ff. auf: Tod der vorgängigen Generation/des Richters - allgemeine Feststellung des Abfalls (v.11/19a) - Erwähnung der Väter (v.12 und kontrastierend v.19) - das Hinterhergehen hinter den anderen Göttern (v.13/19). Das nächste Element findet sich v.20, der in wörtlicher Übereinstimmung mit v.14 vom Zorn Yhwhs redet. Danach folgt eine Yhwh-Rede, die eine "neue" Bestrafung ankündigt.

Ri 2,20: "Da entbrannte der Zorn Yhwhs gegen Israel und er sprach: 'Weil dieses Volk meine Berit übertreten hat, die ich ihren Vätern befohlen habe ..."

Daß v.19 und 20 ursprünglich nicht hintereinander gehören, wird seit langem behauptet.[150] Oft will man v.20ff. direkt an v.10(13) anschließen, denn - so wird argumentiert - diese Verse handeln von der Zeit direkt nach dem Tod Josuas im Gegensatz zu 2,11-19.[151] Ganz abgesehen davon, daß nicht recht erklärlich ist, wie es zu all diesen komplizierten Umstellungen gekommen sein soll, deutet v.21 keineswegs direkt auf die Zeit nach Josua.

Daß mit v.20f. ein neues Thema angeschnitten wird, ist unbestreitbar, nämlich das Übrigbleiben anderer Völker im Territorium Israels, aber "this apparent new topic is actually derived

147 Vgl. W. Rudolph, Elohist, 243.

148 W. Rudolph kommt zu seiner These, weil er beide Texte voneinander trennt und Ri 2,6-10 zum dtr Abschluß des Josuabuches rechnet (vgl. ebda. 242). Seine komplizierten Annahmen hat M. Noth, ÜSt, 6-9, ausführlich widerlegt.

149 Vgl. A. R. Fausset, Ju, 43; J. Scharbert, Solidarität, 193; P. Diepold, Land, 153.

150 Vgl. u. a. W. Nowack, Ri, 19f.; M. J. Lagrange, Ju, 38f.; O. Eißfeldt, Quellen, 2; R. Smend, Entstehung, 116; Gesetz, 505; J. A. Soggin, Ju, 42. Anders W. Frankenberg, Composition, 3.

151 Vgl. bes. M. J. Lagrange, Ju, 39 und O. Eißfeldt, Quellen, 2f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

from the previous one."[152] Somit gehören die Verse 2,19-21 durchaus zusammen.[153] V.21 ist nichts anderes als die "Konsequenz" von v.19 (vgl. auch die obige Tabelle). Zudem bietet v.21 "eine Voraussetzung für den Verlauf der folgenden Geschichte Israels...: Die von *Yhwh* nicht vertriebenen Völker können Israel immer wieder bedrängen. Nach Jos 23 und zum Beginn der Richterzeit fügt sich der Abschnitt somit fugenlos in den dtr Aufriß ein."[154]

Ein Unterschied zwischen v.19 und 20 besteht jedoch in der Konzeption der Väter: während sie in v.19 eine ungehorsame Richtergeneration bezeichnen, sind sie in v.20 eine Generation, der Yhwh seine ברית gegeben hat. Wie ein Vergleich mit Jos 23,13.16 zeigt, sind hier mit den Vätern die Zeitgenossen Josuas gemeint:

Ri 2		Jos 23	
v.20	ויחר אף יהוה בישראל ויאמר	v.16	
	יען אשר עברו...את בריתי		בעברכם את ברית יהוה אלהיכם אשר צוה אתכם
	אשר צויתי את אבותם		והלכתם ועבדתם אלהים אחרים והשתחויתם להם
	ולא שמעו לקולי		(vgl. Ri 2,19)
			וחרה אף יהוה בכם...
v.21	גם אני לא אוסיף	v.13	ידוע תדעו כי לא יוסיף יהוה אלהיכם
	להוריש איש מפניהם מן הגוים...		להוריש את הגוים האלה מלפניכם...

Wie 2,12ff. auf die Warnung aus Dtn 6,12ff. Bezug nimmt, so erfüllt sich hier die Ankündigung aus Jos 23,13ff.[155]

Innerhalb von Ri 2 sind damit 2,11f. und 2,20f. engstens aufeinander bezogen. Sie "rahmen" die Meditation über Israels Ungehorsam, indem sie diesen mit den beiden entscheidenen Taten Yhwhs für die Väter konfrontieren: Herausführung aus Ägypten und Bundesschluß!

Nachdem mit v.21 ein gewisser Abschluß erreicht ist, fährt v.22 fort:

---

[152] M. Weinfeld, Period, 99.

[153] Vgl. M. Noth, ÜSt, 8; E. Blum, Komposition, 47, Anm. 11; J. Van Seters, Search, 342.

[154] E. Blum, Komposition, 47, Anm. 11.

[155] Vgl. auch G. C. Macholz, Israel, 118; R. Smend, Gesetz, 505.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Ri 2,22: "um Israel durch sie zu versuchen: Beachten sie es, auf dem Weg Yhwhs zu wandeln[156], wie ihre Väter es beachtet haben oder nicht?"

Dieser Vers wird oft als sekundär in dem vermeintlich sekundären Abschnitt 2,20ff. angesehen. Als Gründe werden angeführt: innerhalb der Yhwh-Rede erscheine Yhwh in der dritten Person, die Belassung der Völker im Land[157] erfährt eine neue Motivation: statt Strafe nun "Erprobung" Israels.[158] Hingegen ist Yhwh in der dritten Person innerhalb einer Yhwh-Rede in dtr Zusammenhängen keineswegs ungewöhnlich.

Es bleibt aber festzuhalten, daß mit der Begründung למען נסות בם את ישראל eine eindeutige Akzentverschiebung im Vergleich zu v.21 eingetreten ist, die mit dem Gesamttenor der dtr Präsentation der Richterzeit in gewisser Spannung steht. Aufgrund dieser Überlegungen (welche noch durch terminologische Untersuchungen vertieft werden könnten[159]) ergibt sich, daß 2,22 nicht zum "ursprünglichen" "DtrG" gehört hat. Da nun v.22 inhaltlich (vor allem im Hinblick auf die Väter!) und teilweise wörtlich mit v.17 übereinstimmt, wird man für beide Verse denselben Redaktor annehmen dürfen.

Wie in 2,17 sind in v.22 die Väter positives Vorbild. Dies ist eine andere Konzeption als in 2,19 und in den noch zu besprechenden Vergleichstexten 1Kön 14,22; 2Kön 17,14.41. Man wird hier wohl an die Josua-Generation denken können[160], da in Ri, 2,10ff. "the period of Joshua is depicted as a golden age"[161], oder evtl. auch allgemein an "alle Väter, die Jahwe treu ergeben waren, ohne daß man an bestimmte Personen oder Generationen denken mußte."[162]

---

156 Zur textkritischen Schwierigkeit vgl. BHS z.St. und W. Richter, Bearbeitungen, 37, Anm. 106. Wegen der Parallelität zu v.17 scheint es mir angebrachter, דרך im Singular zu belassen, und בה anstatt בם zu lesen.

157 Es wird oft festgestellt, daß diese im Widerspruch zu den Dtn-Texten Dtn 7; 9,1-6 und 11 stünde. Abgesehen davon, daß die Dtn-Texte, die dezidiert von einer absoluten Feindesvernichtung sprechen, wohl eher "Dtr^2" zuzuschreiben sind, handelt es sich um einen scheinbaren Widerspruch: die Dtn-Stellen sprechen von einer Pontentialität, nicht von einem Faktum. Wie der weitere Verlauf der (dtr) Geschichtsdarstellung zeigt, konnte diese Pontentialität wegen Israels Verhalten nicht realisiert werden.

158 Vgl. u. a. K. Budde, Ri, 22; W. Nowack, Ri, 20; M. J. Lagrange, Ju, 40; M. Noth, ÜSt, 8; W. Richter, Bearbeitungen, 37.44; R. Smend, Gesetz, 505.

159 So begegnet z. B. שמר דרך hier und Jos 24,17. Die Idee des נסה, die im "DtrG" kaum eine Rolle spielt (in Dtn 4,34 in einem anderen Sinn verwendet; vgl. aber 8,2.16; 13,4), findet sich in 2,22 - 3,4 dreimal (2,22; 3,1.4).

160 Vgl. A. R. Fausset, Ju, 44.

161 M. Weinfeld, Period, 105. Vgl. auch R. G. Boling, Ju, 76.

162 J. Scharbert, Solidarität, 193. Daß allerdings die Erzväter "wohl miteingeschlossen

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

In 2,23ff. folgt ein äußerst schwieriger Text über die verbliebenen Völker, dessen Diskussion weitere Seiten füllen würde.[163]

Uns interessiert aber noch 3,4, der 2,22 wiederaufnimmt.

Ri 3,4: "Diese waren da, um durch sie Israel zu prüfen, damit man wisse: Hören sie auf die Gebote Yhwhs, die er ihren Vätern durch Mose befohlen hatte?"

Es wird übereinstimmend festgestellt, daß 3,4 an 2,22 anknüpft[164], durch die מצות יהוה אשר צוה את אבותם liegt aber auch ein Anschluß an v.20 vor, und indirekt über v.22 auch an v.17.

Daß man 3,4 noch später als v.22 ansetzen müßte[165], ist keine zwingende Notwendigkeit, er kann durchaus demselben Autor wie v.22 zugeschrieben werden.[166] Dadurch ergibt sich ein guter Rahmen um das recht inkohärente Material in 2,23-3,3.

Ri 2,17; 2,22-3,4 gehen somit auf einen nachdtr "post-exilic redactor" zurück[167], welcher vermutlich auch für die Einfügung von Ri 1,1-2,5 zuständig ist.[168]

3,4 kann als "Präzision" zu 2,20 und 22 verstanden werden, auch was die Väter betrifft:

- das auf dem "Weg Yhwhs wandeln" (v.22) heißt auf seine "Gebote" hören (v.20; beides zusammen auch in v.17);[169]

- die Berit aus v.20 wird als die מצוה Yhwhs verstanden (vgl. den identischen אשר צוה-Satz in 2,20 und 3,4);

---

sind" (ebda.), ist eine petitio principii. Vgl. dagegen ausdrücklich und zu Recht R. G. Boling, Ju, 76.

163 Vgl. z. B. die Diskussion bei W. Richter, Bearbeitungen, 38ff.

164 Vgl. z. B. W. Nowack, Ri, 23; W. Richter, Bearbeitungen, 44; K. Budde, Ri, 26; O. Eißfeldt, Quellen, 4; M. J. Lagrange, Ju, 42f.

165 Vgl. u. a. W. Nowack, Ri 23; W. Richter, Bearbeitungen, 44. Richter kommt am Ende seiner Analyse auf fünf verschiedene "Deuteronomisten"!

166 So auch M. J. Lagrange, Ju, 42f.

167 Vgl. J. Gray, Ju, 188. R. Smend, Gesetz, 505f. schreibt 2,17.20f.23; 3,5f. seinem "DtrN" zu, und sieht den Rest als spätere sukzessive Ergänzungen an. Damit wird m. E. die Sachlage unnötig verkompliziert, und der enge Bezug zwischen v.17 und v.22 kommt erst gar nicht in den Blick. Nach J. Van Seters, Search, 343 sind 2,22-3,4 "the work of P". Abgesehen von der Frage, ob und wie "P" außerhalb des Pentateuch präsent ist, scheint vom Sprachgebrauch her eher eine "priesterliche" und "dtr" Traditionen kombinierende Redaktion am Werk zu sein.

168 Vgl. dazu später.

169 Während v.20 und 22 je nur einen Aspekt betonen, vereinigen die umrahmenden Verse 2,17 und 3,4 beide Aspekte in sich. Dies kann als weiterer Beleg für das Vorgehen *eines* "Ergänzers" verstanden werden.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

- durch ביד משה werden die Väter eindeutig als Horebgeneration präzisiert[170], was - wie gesagt - eine Gleichsetzung mit den Zeitgenossen Josuas nicht ausschließt.

- Die Wiederaufnahme von 2,22 in 3,4 ist ein starkes Indiz dafür, daß der ganze Abschnitt von *einem* Autor hier eingefügt wurde, und mit Hilfe der Väter "gerahmt" wurde. (Die "Fortsetzung" von 2,21 im Rahmen des "DtrG" wäre dann in 3,5f. zu suchen.[171])

Als Repräsentanten der Mose- und Josua-Zeit, der Zeit der Gesetzgebung und der "Anfänge", stehen hier die אבות als *die* "Vorfahren" allen folgenden Generationen Israels gegenüber.

Zusammenfassung: Die "Väter" in 2,10-3,4 sind geradezu der Leitbegriff dieses Texts. Sie rahmen und gliedern ihn: In einer ersten Reihe bezeichnen sie die Generation des "Anfangs", des Auszugs aus Ägypten (2,(10.)12). In v.19 sind sie mit den nachfolgenden Generationen in einem negativ gezeichnet, sie meinen hier eine (die erste?) Richtergeneration und ermöglichen so die zyklische Darstellung der Richterzeit, als Epoche des immer wiederkehrenden Abfalls. Der erneute Abfall von Yhwh in v.19 führt zu einer erneuten Bestrafung in v.21: dem "Übriglassen" der Völker im Land. Damit ist für die dtr Darstellung ein Abschluß erreicht: Israel sieht sich mit "inneren" und äußeren Feinden konfrontiert. Die Sanktion von v.21 wird (wie in v.12) mit einem Verweis auf die Väter legitimiert. Damit rahmen die Väter der Mosezeit (v.12 Auszug, v.20 Berit) die dtr Darstellung der Richterzeit.

In Bezug auf die אבות verwendet Dtr die gleiche Kompositionstechnik wie in 2Kön 17,13-15. Beidesmal sind die "ungehorsamen" Väter umrahmt von den Vätern des Bundesschlusses.

Eine nachdtr Bearbeitung hat ab 2,22 die dtr Einleitung zur Richterzeit fortgesetzt und v.21 als "Erprobung" Israels verstanden (vgl. auch 3,4). Mit v.17 hat sie ihre (geringfügig abweichende) Konzeption in den vorliegenden Text hineinverklammert. Hier werden nun die Väter (die Mose- und Josua-Generationen) ganz betont positiv gezeichnet (v.17.22, vgl. auch 3,4)[172]; "the "good" generation of the fathers was that of Joshua and Moses, covenanters par excellence."[173]

---

170 Vgl. auch P. Diepold, Land, 153.

171 So schon M. Noth, ÜSt, 8.

172 An der ungehorsamen Wüstengeneration scheint diese Redaktion nicht interessiert zu sein.

173 R. G. Boling, Ju, 76.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Abgesehen von dieser positiveren Akzentuierung der Väter findet man keinen eklatanten Widerspruch zwischen 2,10-21* und 2,17.22-3,4. Beide Autoren situieren die "Väter", wenn es um die Anfänge Israels geht, in die Mose- bzw. Exoduszeit, eine Patriarchentradition kommt hier nirgends ins Blickfeld.[174]

2.3.1.2.2. 1Kön 14,22: "Und Juda/er[175] tat das Böse in den Augen Yhwhs. Sie reizten seine Eifersucht mehr als durch alles, was ihre Väter getan hatten, durch die Sünden, die sie begingen.

Der Vers steht in der dtr Einführungsformel für die Könige beider Reiche, die hier bei Rehabeam zum ersten Mal erscheint (14,21-24).

Nun ist es auffällig, daß bei dem Urteil über die Frömmigkeit[176] im masoretischen Text nicht von Rehabeam, sondern von Juda die Rede ist. Diese Lesart ist aber schwerlich "ursprünglich":

In 2Chr 12,14 fehlt ein explizites Subjekt, gemeint ist aber eindeutig Rehabeam, was LXX für den Kön-Text sinngemäß ergänzt. So wird man ein "er" als "ursprünglich" ansehen müssen.[177] Der Grund für die Abänderung zu Juda ist darin zu suchen, daß im folgenden ein pluralisches Subjekt erscheint[178], wozu Juda als Kollektivwort einen besseren Übergang bildet.[179] Wenn dann aber verschiedene LXX-Handschriften im Singular fortfahren und statt "אבתם" "οἱ πατέρες αὐτοῦ" bieten, ist das als eindeutiger Versuch der Textglättung nach Stellen wie 2Kön 15,9; 23,32.37[180] zu verstehen. Der masoretische Text hat hier Vorrang.[181]

Es ist schon seit langem bemerkt worden, daß die erste dtr Einführungsformel ausführlicher gehalten ist, als die meisten folgenden: Diese Ausführlichkeit

---

174 Vgl. auch ausdrücklich R. G. Boling, ebda.: "This is not a reference to the patriarchs."

175 Vgl. dazu sofort.

176 Vgl. zu den einzelnen Gliedern z. B. O. Kaiser, Einleitung, 164; E. Würthwein, Kön 181; B. O. Long, Kings, 160f.

177 Vgl. I. Benzinger, Kön, 98; M. Noth, Kön, 323; E. Würthwein, Kön, 181 mit Anm. 1; anders M. Rehm, Kön, 151. J. Gray, Kings, 342, läßt die Frage nach dem Subjekt offen.

178 Der Folgesatz und damit die Erwähnung der Väter fehlt übrigens in dem weit ausführlicheren Rehabeam-Bericht in 2Chr 12. Dies kann mehrere Gründe haben: zum einen "stand es ja damals um Juda noch gut" (2Chr 12,12), wegen seiner langen Regierungszeit kann Rehabeam von Chr ja nicht gänzlich negativ gezeichnet werden. Zum anderen reduzieren die Chr-Texte, abgesehen vom "Gott der Väter", die Vätererwähnungen auf ein Mindestmaß!

179 So die einleuchtende Erklärung bei M. Noth, Kön, 323; ähnlich auch I. Benzinger, Kön, 98.

180 Vgl. auch § 2.1.8.2.

181 Vgl. M. Noth, Kön, 324; E. Würthwein, Kön, 181.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

beginnt mit der typischen dtr Charakterisierung von Jerusalem in v.21[182] und setzt sich in einer Bemerkung über die Zustände in Juda, die die Sünden der Väter übertreffen, fort (v.22b-24).[183] Diese Bemerkung steht wohl deshalb an dieser Stelle, "um von vornherein über das kultische Treiben im Staate Juda allgemein etwas ähnliches zu sagen, wie es aus der Ahiageschichte für den Staat Israel zu entnehmen gewesen war."[184]

Die Nennung der Väter hat hier dieselbe Funktion wie in Ri 2,19: die gegenwärtige Generation wird mit ihnen in eine Kontinuität des Abfalls von Yhwh gestellt; ihre Sünde ist aber noch größer, da sie die Väter überbieten. Mit Noth kann man von einem "deuteronomistischen geschichtstheologischen Schema der ständigen Steigerung der Sünden"[185] sprechen. Die Väter sind "ganz unbestimmt frühere Generationen"[186], bzw. etwas "bestimmter" alle abtrünnigen Generationen seit der Richterzeit, da dort erstmals dieser negative Vergleich begegnet.

2.3.1.2.3. 2Kön 17,7-23[187]: 2Kön 17,14: "Sie hörten nicht, sondern waren halsstarrig wie ihre Väter, welche nicht an Yhwh, ihren Gott, glaubten."

Die anerkanntermaßen dtr Geschichtsreflexion nach dem Ende des Nordreichs 2Kön 17,7-23 ist seit ca. einem Jahrhundert ein bevorzugter Text für literarkritische Operationen, die zur Postulierung von zwei bzw. drei verschiedenen Schichten führen.[188] Damit ist aber, wie H. D. Hoffmann zu Recht bemerkt

---

182 Deswegen braucht man hier aber keinen jüngeren dtr Zusatz anzunehmen, gegen E. Würthwein, Kön, 181, seine zuerst geäußerte Vermutung reicht vollkommen zur Erklärung des Sachverhalts aus, vgl. ähnlich M. Noth, Kön, 328.

183 Was nach der Feststellung über das "schlimmer Handeln als die Väter" folgt, gehört zum typisch "dtr Repertoire des Anstössigen" (E. Würthwein, Kön, 182).

184 M. Noth, ÜSt, 82. Diese Erklärung scheint mir weit einleuchtender als die in seinem Kommentar vorgetragene (Dtr habe in seinen "Unterlagen" nichts über die Untaten Rehabeams gefunden, vgl. Kön, 329 und ähnlich E. Würthwein, Kön, 182).

185 M. Noth, Kön 329; ähnlich E. Würthwein, Kön, 192.

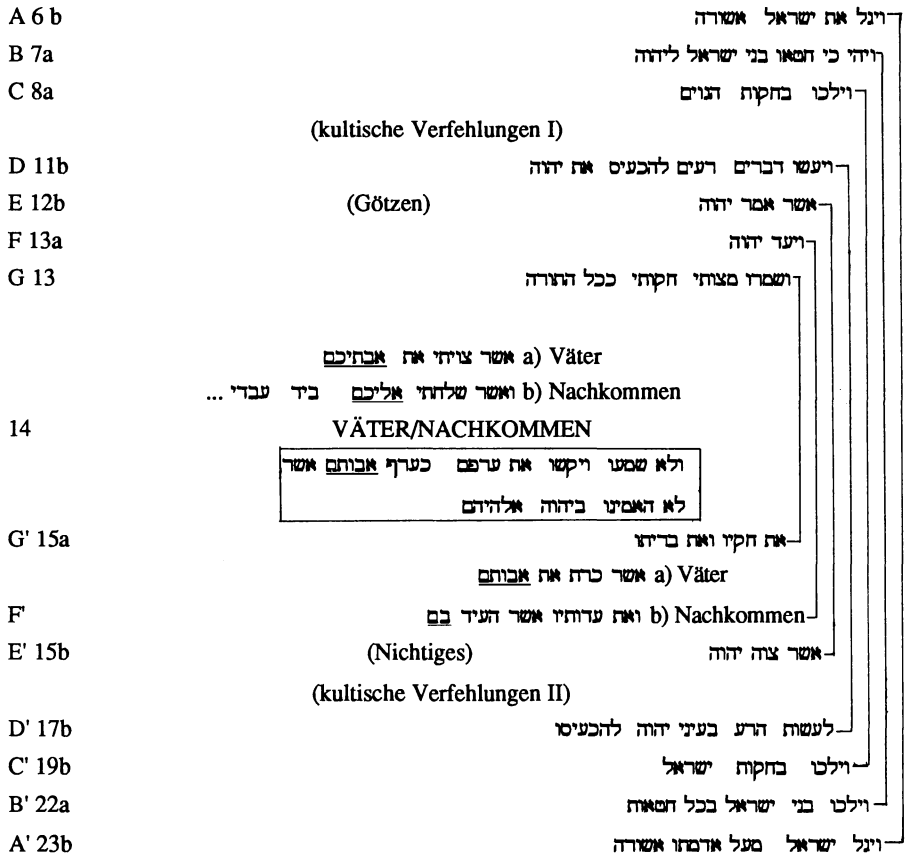
186 M. Noth, Kön, 329.

187 Wenn auch eigentlich nur v.14 in diesen Paragraph gehört, so können ähnlich wie in Ri 2 die Vätererwähnungen in v.13 und 15 nicht ausgeschlossen werden.

188 Einen Überblick über die Positionen von Stade bis zu Gray bietet J. P. Floss, dienen, 423. Eine Neuauflage dieser Dreischichtigkeit stellt die Aufteilung in DtrH, DtrP, DtrN bei W. Dietrich, Prophetie,42-46, vgl. R. Smend, Entstehung, 112; E. Würthwein, Kön, 395f.; G. H. Jones, Kings, 543, dar. Dabei werden die uns interessierenden Verse 13-15 "DtrN" zugeschrieben.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

hat, Intention und Charakter dieses Abschnitts gänzlich verkannt.[189] Noch überzeugender als die von ihm gebotene inhaltliche Begründung für die Einheitlichkeit des Textes[190] ist m. E. der nie vollständig zur Kenntnis genommene[191] chiastische Aufbau der Perikope. Dieses auch für das Dtn durchaus charakteristische Stilmittel soll hier kurz vorgeführt werden, weil es sofort die zentrale Stellung der drei Vätererwähnungen in v.13.14.15 vor Augen führt:



Gerahmt durch das ganze Spektrum der Bezeichnungen für den (kultischen) Ungehorsam Israels und Judas steht im Mittelpunkt dieser "Abhandlung" die dreimalige Nennung der Väter. Wie schon die graphische Darstellung zeigt[192],

189 Vgl. H. D. Hoffmann, Reform, 128-130. Dort auch Widerlegung beliebter literarkritischer Argumente. Vgl. neuerdings auch P. A. Viviano, Analysis, 548ff.

190 Vgl. ebda., 127.

191 Erste Ansätze in dieser Richtung finden sich bei G. Baena, carácter, 5f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

bilden die Verse 13-15 den Brennpunkt des Textes. Die zentrale Aussage ist somit die Feststellung der Halsstarrigkeit von Vätern und Nachkommen (und nicht, wie Baena will[193], der Ruf zur Umkehr): Sie stehen in einer Linie des Abfalls. Daß eine solche Bemerkung die Pointe einer Reflexion über den Untergang des Nordreichs bildet, wird niemanden verwundern.

Von der vom Untergang betroffenen Generation wird ausgesagt, daß sie ebenso hartnäckig gewesen sei wie ihre Väter. (LXX und Sam wollen per Hinzufügung des Komparativs die Nachfahren noch schlimmer handeln lassen als die Väter, dieser Lesart ist aber kaum der Vorzug zu geben.[194]) Die Väter werden dann durch einen אשר-Satz als diejenigen näher bestimmt, die nicht an Yhwh "geglaubt" (האמין ב) haben. Dies erlaubt eine nähere Identifizierung:

Die nicht sehr zahlreichen und in weiterem Sinne allesamt einer "dtr" Tradition zuzuschreibenden Belegstellen von אמן ב, Hif beziehen sich bei der Negation des Verbs alle auf den "Unglauben" der (ersten) Wüstengeneration: Num 14,11; 20,12; Dtn 1,32 (vgl. 9,23 mit ל); Ps 78,22; bis auf die Psalmstelle geht es in allen Texten sogar um dasselbe Ereignis: das fehlende Vertrauen zu Yhwh bei dessen Aufforderung zur Landeroberung im Rahmen der Kundschaftergeschichte! Falls unser Text bei den אבות eine bestimmte Generation im Auge hat, wird man in 2Kön 17,14 an den Ungehorsam der Wüstengeneration zu denken haben. Dafür spricht auch die Aussage über die Halsstarrigkeit von Vätern und Nachkommen, denn wo in den Texten, die קשה in Verbindung mit ערף bringen[195], die Väter (und zwar immer im Zusammenhang mit den folgenden Generationen) erwähnt werden, ist ebenfalls auf die Wüstengeneration angespielt: Jer 7,26; Neh 9,16.17.29.

Die Funktion der "Väter" (als ungehorsame Wüstengeneration) besteht also darin, eine Kontinuität des Nicht-Hörens auf Yhwh herzustellen. Wenn man sie genauer mit der Verweigerung der Landnahme in Zusammenhang bringt, wird der Mittelpunktcharakter von v.14 nochmals in einer anderen Hinsicht deutlich: Die "erste" Rückgängigmachung der Landgabe (der Untergang des Nordreichs, v.6.23) ist der Kontrapunkt zur Verweigerung und Verachtung dieser Gabe

[192] Natürlich kann ein chiastischer Aufbau eines Textes kein "letzter" Beweis für dessen literarische Einheitlichkeit sein. Eben dieser Chiasmus in 2Kön 17,7ff. legt es z. B. nahe, in v.18.21-22 spätere Ergänzungen zu vermuten, was sich in gewisser Weise mit den Beobachtungen der Kommentatoren deckt. (Aber auch die chiastische Struktur eines Textes kann u. U. das Werk eines späteren Redaktors sein.)

[193] Vgl. G. Baena, carácter, 8.

[194] Die LXX-Version bevorzugt I. Benzinger, Kön, 174. Sie wird aber als Angleichung an Texte wie Ri 2,19; 1Kön 14,22 zu verstehen sein. Wie sich noch zeigen wird, geht es in 2Kön 17 nicht um die Steigerung des Abfalls, sondern um eine Kontinuität des Ungehorsams.

[195] Belege z. B. bei G. Baena, vocabulario, 373 mit Anm. 82 und L. Perlitt, Bundestheologie, 14, Anm. 3.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

durch die "Väter" (und deren Nachkommen).

Zu der Beobachtung, daß die Väter in v.14 eine Art "Ausgangspunkt" darstellen, aber nicht von den nachfolgenden Generationen zu trennen sind, fügt sich bestens der Befund in den Väterversen v.13 und 15. Die Mahnung zu der "Abkehr von den bösen Wegen"[196] macht diese Kontinuität deutlich:

2Kön 17,13: "... Haltet meine miṣwot und ḥuqqot gemäß der ganzen Torah, die ich (1.) euren Vätern befohlen und die ich (2.) euch gesandt habe durch meine Knechte, die Propheten."

Dem entspricht, nachdem in v.14 durch zweimaliges לא die Erfolglosigkeit dieser Warnung für die Israeliten und deren Väter konstatiert[197] wurde, v. 15:

2Kön 17,15: "Sie verachteten (1.) seine ḥuqqot und seine Berit, die er mit ihren Vätern geschlossen hatte, und (2.) seine ᶜedot, die er unter ihnen bezeugt[198] hatte."

Die Väter sind hier Empfänger von Gesetz und Berit. "כרת verhält sich dabei zu ברית wie צוה zu der Reihe der Gesetzestermini in v.13."[199] Da die hier (in dieser Zusammenstellung singulär[200]) begegnenden Gesetzesbezeichnungen fortwährend den Adressaten des Dtn anbefohlen werden und auch mit ihnen eine Berit geschlossen wird, werden unter "Väter" in v.13.15 die fiktiven Adressaten des Dtn zu verstehen sein und zwar als Mose-[201] bzw. Horebgeneration.[202] Doch die Torah beschränkt sich keineswegs exklusiv auf die Väter, sie wird den jeweils folgenden Generationen durch Propheten aktualisiert (vgl. auch die Be-

196 Vgl. dazu K. Koch, Profetenschweigen, 124-127.

197 Das Fehlen des Textes ab dem אשר-Satz hinter אבותם in v.14 bis zu אבותם in v.15 in LXX erklärt sich am ungezwungensten als Homoioteleuton, vgl. J. A. Montgomery, Kings, 478.

198 Die Übersetzung "bezeugen" für עוד paßt bestens (vgl. auch v.13 und J. A. Montgomery, Kings, 468). Damit entfallen alle Probleme, die sich aufgrund einer Übersetzung mit "ermahnen" o. ä. ergeben (z. B. bei W. Dietrich, Prophetie, 43; R. D. Nelson, Redaction, 58).

199 L. Perlitt, Bundestheologie, 14. Dieser Parallelismus ergibt, daß ברית hier ein größeres Bedeutungsspektrum umfaßt als das erste Gebot, gegen E. Kutsch, Verheißung, 151.

200 Vgl. die Tabelle bei G. Baena, vocabulario, 361f.

201 L. Perlitt, Bundestheologie, 39, spricht für v.15 nur von den "Vätern allgemein"; vgl. aber S. B. Wheeler, Prayer, 123, Anm. 227.

202 Bzw. "Moabgeneration", da Torah hier wohl das ganze Dtn meint.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

zeichnung Moses als Prophet Dtn 34,10; 18,18 u. ö.), v. 13; und für die Berit, mit עדות parallelisiert (vgl. Ps 25,10 und 132,12) gilt ähnliches (v. 15). Die Väter als Wüstengeneration stehen also für die ersten Empfänger der "Richtlinien" Yhwhs.

Aber schon sie "vertrauten" Yhwh nicht (v. 14). Dauernde Weisungen Yhwhs - und dauernder Ungehorsam seit den Zeiten der Väter, diese düstere Bilanz bildet die Mitte der letzten großen dtr Geschichtsbetrachtung.[203]

Dem "Rückblick" 2Kön 17 entspricht - wie schon Noth andeutungsweise bemerkt hat[204], die "Vorausschau" Ri 2. Besonders was die אבות anbelangt, ist diese Beobachtung durchaus zutreffend. Deshalb abschließend einige Bemerkungen zum Verhältnis von Ri 2,6ff. und 2Kön 17,7ff.

Daß beide Texte eng aufeinander bezogen sind, läßt sich schon anhand unserer Väterthematik aufzeigen. Die unter 2.2.3. und 2.2.4. aufgelisteten Formeln "Befehl" an die Väter und "Bund" im Zusammenhang mit den Vätern begegnen bis auf 1Kön 8 nur in diesen beiden Texten. Weitere wörtliche und strukturelle Übereinstimmungen ließen sich nennen.[205]

Was nun die אבות betrifft, so liegen nicht nur diese frappanten Konvergenzen vor, sondern auch ein gewisser Unterschied in ihrer Bewertung und Charakterisierung: Während in 2Kön 17 die Väter als Empfänger von Berit und Gesetz aufgrund von v.14 in einem negativen Licht stehen, zeigen Ri 2,20; 3,4 sie aufgrund ihrer Verbindung mit 2,17.22 eindeutig als positives Vorbild.[206] Wir hatten ja deshalb für Ri 2,17.22ff. eine zweite Bearbeitungsschicht angenommen. Aber auch in der dtr "Erstausgabe" besteht ein Unterschied zwischen Ri 2,19 und 2Kön 17,14. In Ri 2,19 geht es um den Ungehorsam der ersten Richtergeneration, in 2Kön 17 wird mit großer Wahrscheinlichkeit auf den Ungehorsam des Volkes bereits vor der Landnahme angespielt. Dies liegt darin begründet, daß die Intention beider Geschichtsreflexionen von ihrem Platz im "dtr Werk" her doch recht verschieden ist: Ri 2 weist voraus auf eine beginnende Geschichte des Ungehorsams und verwendet die Väter zur Charakterisierung eines "goldenen Zeitalters"[207], um den Kontrast zu den auf die Landnahme folgenden Generationen noch deutlicher werden zu lassen.[208] Anders 2Kön 17: hier wird quasi schon vor dem "Ende" zurückgeblickt

---

203 Was nicht heißt, daß nun nichts mehr dtr Relevantes folgt, vgl. bes. G. C. Macholz, Israel, 132ff.

204 Vgl. M. Noth, ÜSt, 6.

205 So z. B. in Ri 2,12 und 2Kön 17,7 bei der ersten Erwähnung des Abfalls zu anderen Göttern der Verweis auf die Herausführung aus Ägypten; Übereinstimmung in vielen Termini zur Qualifizierung des Abfalls, etc.

206 Vgl. dazu § 2.3.1.2.1.

207 Nicht erst die spätere Bearbeitung, sondern schon Ri 2,10.12, wenn auch etwas weniger akzentuiert.

208 In Ri 2,19, wo von Vätern und Nachkommen der Abfall ausgesagt wird, geht es ja nicht um die Wüsten-, sondern um eine Richtergeneration (vgl. aber auch hier den Komparativ

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

und festgestellt, daß der Ungehorsam nicht erst im Lande, sondern schon mit der Verweigerung dieser Gabe Yhwhs einsetzte, womit wieder auf das Dtn (bes. cap. 1 und 9) zurückgegriffen wird. Die Funktion der Väter - obwohl beidesmal die Wüsten-/Horebgeneration im Blick ist - variiert also je nach Kontext. (Man kann annehmen, daß der "Ergänzer" von Ri 2 2Kön 17 schon kannte[209] und durch das Aufgreifen von dort charakteristischen Väterformulierungen die beiden Texte noch enger aufeinander bezog, wobei die Väter in Ri 2 nun einen überwiegend positiven Aspekt bekamen.)

2.3.1.2.4. 2Kön 17,41: "So fürchteten diese Völker Yhwh und Gottesbildern dienten sie, und auch ihre Söhne und die Söhne ihrer Söhne. Wie ihre Väter taten, so tun sie bis zu diesem Tag."

Woran dieser Vers eigentlich anschließt, ist äußerst umstritten.[210] Am leichtesten erklärt sich seine Stellung als "ein harmonisierendes Nachwort ... zu dem gesamten Komplex 24-40"[211], d. h. als Versuch der Verbindung von v.24-33 und v.34-40.[212] Die Funktion der Väter ist leicht erkennbar: sie stellen den einen, עד היום הזה den anderen der beiden Pole dar, zwischen die die Bemerkung über den "Synkretismus" zeitlich plaziert wird, und betonen im Zusammenhang mit den בניהם ובני בניהם die Kontinuität der Generationen in diesem Handeln.

Wenn auch v.34-40 möglicherweise gar nicht von den Samaritanern, sondern vom exilierten Israel die Rede ist[213], so hat v.41 mit הגוים האלה die "neue" samaritanische Bevölkerung des Nordreichs im Auge (vgl. v.33!). In den Vätern ist somit deren erste Generation im Lande zu sehen.

---

im Gegensatz zu 2Kön 17,14).

209 Unhaltbar ist m. E. das Unternehmen W. Dietrichs, Prophetie, 42ff.68, Anm. 6, u. a., Ri 2,17.20-3,6 und 2Kön 17,12-15 *zusammen* dem dtr "Nomisten" zuzuschreiben. Gesetzestermini allein kann man schwerlich als Kriterien gelten lassen, und die unterschiedliche Väterkonzeption kommt erst gar nicht in den Blick.

210 Vgl. den Überblick über die verschiedenen Positionen bei J. P. Floss, dienen, 423.

211 H. D. Hoffmann, Reform, 139; ob vom selben Verfasser wie v.34-40 (so Hoffmann ebda.) oder von einem noch späteren Redaktor (so J. Gray, Kings, 655f.; M. Cogan, Exile, 42, mit Anm. 13; R. D. Nelson, Redaction, 64; J. MacDonald, Structure, 39: "at least two generations after the people condemned in 34-40"; G. H. Jones, Kings, 556), mag offenbleiben. (Für E. Würthwein, Kön 400f. mit Anm. 16 bilden v.32-34a.41 aufgrund ihres dem Mittelhebräisch nahestehenden Sprachstils eine zusammengehörende, "junge" Einheit.)

212 Dieser Abschnitt wird wegen der "Söhne Jakobs" noch später kurz zu besprechen sein.

213 So gegen die gängige Meinung M. Cogan, Exile, 41f. Dazu später.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Stammt v.41 also von einem späteren (nachdtr und nachexilischen[214]) Redaktor, so hat dieser sich mit dem Vergleich mit den Vätern einer durchaus typisch dtr Thematik[215] bedient.

2.3.1.2.5. Kurze Zusammenfassung

Ähnlich wie die verschiedenen Könige Judas und Israels von der dtr Tradition gern mit ihrem leiblichen Vater oder ihren entfernteren Vorfahren verglichen werden[216], wird das gleiche Verfahren auch auf das Volk als Ganzes angewendet. Hierbei sind die Texte Ri 2,6ff. und 2Kön 17,7ff. besonders wichtig, da sie in einer Art Vorschau und Rückblick den Untergang Israels (und implizit auch Judas, vgl. 2Kön 17,19f.), der nach der jetzigen Konzeption des "DtrG" mit der "Seßhaftigkeit" bzw. der "Richterzeit" beginnt, je auf ihre Art und Weise zusammenfassend analysieren. Beidesmal spielt dabei der Vergleich mit den Vätern eine entscheidende Rolle. Weiter findet sich dieser Vergleich bei der Beurteilung des ersten Südreichskönigs nach der "Reichstrennung" - sicher auch nicht zufällig - und schließlich nach dem Ende des Nordreichs zur Charakterisierung der "neuen" Bevölkerung. Bis auf Ri 2,17.22 stehen die Väter mit den Nachfahren immer in einer Kontinuität des Abfalls; man kann deshalb für Ri 2,17.22ff. eine nachdtr Bearbeitungsschicht postulieren, die die Väter als Horebgeneration (und Zeitgenossen Josuas) als positive Referenz versteht und unter Aufnahme von Formulierungen aus 2Kön 17 den Aspekt etwas verschiebt.

Die Väter sind also unter verschiedenen Gesichtspunkten die Generation der Wüste: einerseits zur Bezeichnung eines goldenen Zeitalters (Ri 2,17.22; vgl. auch 2,20 und 3,4), andererseits als Symbol für die Widerspenstigkeit bei der Verweigerung der Landnahme (2Kön 17,14).

In Ri 2,19 und 1Kön 14,22 versteht man unter den Vätern die abtrünnigen Generationen (seit) der Richterzeit, 2Kön 17,41 hat mit אבות die ersten "Samaritaner" im Auge.

---

214 Anders M. Rehm, 2Kön, 173, der v.33.34a.40b.41, ohne recht überzeugen zu können, Dtr zuweist.

215 Auch פסיל hat den Schwerpunkt seines Vorkommens in dtr bzw. davon beeinflußter Tradition, vgl. die Konkordanzen.

216 Vgl. dazu § 2.1.2.8.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

2.3.1.3. Weitere nicht-formelhafte Vätererwähnungen

2.3.1.3.1. Jos 4,21: "... wenn in Zukunft eure Kinder ihre Väter fragen ..."

Jos 4,21f. gehört zu den sogenannten ätiologischen Katechesen im Alten Testament.[217] Am dtr Charakter dieser Verse bzw. des ganzen Abschnitts v.20-24 ist festzuhalten.[218] Die Verse 21f. haben ihre z. T. wörtliche Entsprechung in v.6f. Ob deshalb (oder aus anderen Gründen) v.21f. einer späteren dtr Hand zugeschrieben werden muß[219], mag offenbleiben. Die beiden Kinderfragen bilden einen passenden Rahmen, um das sehr heterogene Material bzgl. des Jordanübergangs in Jos 4 zusammenzuhalten.

Daß die Weitergabe der heilsgeschichtlichen Tradition von den Vätern an die Söhne zu den Hauptanliegen des Dtn gehört, ist zur Genüge festgestellt worden. In diesen Kontext fügt sich Jos 4,21. Daß durch die Verwendung von אבותם ein eher holpriger Satzbau in Kauf genommen wird[220], zeigt einmal mehr, wie beliebt der Väterverweis in der dtr Tradition ist. Die Väter sind hier zunächst die Generation des Jordanübergangs im Vorausblick, und dann jede erwachsene Generation, die die Bedeutung der Gilgalsteine erläutern soll.

---

217 Vgl. J. A. Soggin, Sagen, 341ff.; J. Loza, catéchèses, 481ff. und die Behandlung von Dtn 6,20ff.

218 Mit J. Wellhausen, Composition, 120; M. Noth, Jos, 9 (bis auf v.23); W. Rudolph, Elohist, 178; u. a. gegen J. Loza, catéchèses, 490f.; J. A. Soggin, Jos, 56f. (anders noch in Sagen).

219 So z. B. H. Holzinger, Jos, 9; W. Rudolph, Elohist, 178. H. J. Fabry, Spuren, 351ff., will Jos 4,21ff., dem "Pentateuchredaktor" (um 400) zuweisen. Zu Recht bemerkt er in diesem Text eine "Mixtur priesterlichen und dtr. Vokabulars" (354). Völlig unverständlich aber ist seine Argumentation in Bezug auf die Väter; nach Fabry ist eine Zuweisung von 4,21ff. an Dtr "definitiv ausgeschlossen", da "Dtr *'abôt* nur in der Bedeutung «Patriarchen» verwendet (!)" (353) . Unsere Arbeit hat ja gerade das Gegenteil erwiesen.

220 LXX stellt die Glättung und wörtliche Übereinstimmung mit v.6 her, indem sie ὑμῶν bietet.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

2.3.1.3.2. Jos 22,28: "Wir dachten: 'Wenn sie zu uns und unseren Nachkommen sprechen sollten, so könnten wir sagen: 'Seht das Abbild des Altars Yhwhs, den unsere Väter gemacht haben, nicht für Brandopfer ... sondern als Zeuge ..."

Die Erzählung über den Altarbau der ostjordanischen Stämme Jos 22,9-34 wird in der Regel als später "priesterlicher" Einschub mit möglicher alter Tradition betrachtet.[221] Soggin hat aber mit Recht auf die dtr Vorstellungswelt, die besonders die "Altardiskussion" in v.24-29 prägt, aufmerksam gemacht.[222] Ähnlich wie im obigen Josua-Text[223] spielt auch hier das Vermitteln von Informationen an spätere Generationen eine wichtige Rolle. Auch hier wird durch die Nennung der Väter eine gewisse Inkohärenz verursacht: sind es die in der Erzählung agierenden ostjordanischen Stämme selbst, die den Altar bauen, so wollen sie antworten, daß ihre Väter denselben gebaut haben. Die Väter sind sie in gewissem Sinne somit selbst, was aber durch den Einschluß der späteren Generationen nicht störend ist (אליו ואל דרתיו); und der Verweis auf eine Tat der Väter scheint aufgrund deren Autorität eine bessere Legitimation. Zudem wird einmal wieder auf die Abfolge der Generationen Wert gelegt (uns - unsere Nachkommen - unsere Väter).

2.3.1.3.3. 2Kön 22,13: "... denn groß ist der Zorn Yhwhs, der über uns entflammt ist, weil unsere Väter nicht auf die Worte dieses Buches gehört haben ..."

In dem überlegt gestalteten Abschnitt über die Orakeleinholung nach dem "Fund" des Buches[224] 2Kön 22,12-20[225] spielt der v.13 eine wichtige Rolle: v.13a nennt die beiden Adressaten des Huldaspruches[226] (v.16 und 18), v.13b weist auf die Begründung der

221 Vgl. z. B. J. Wellhausen, Composition, 133; H. Holzinger, Jos, 90; M. Noth, Jos, 133; J. Gray, Jos, 52.

222 Vgl. J. A. Soggin, Jos, 159.

223 Es wäre überlegenswert, ob Jos 4,21ff.; 22,10ff. nicht derselben späten dtr Hand zugehören, die zu einem großen Maße von priesterlichem Sprachgebrauch beeinflußt ist.

224 Vgl. dazu B. J. Diebner - C. Nauerth, Inventio, 99f.118.

225 Zur Abgrenzung (Wiederaufnahmen; Auftrag in v.12 - Auftragserfüllung in v.20b) vgl. H. D. Hoffmann, Reform, 191. Versuche, hier einen vordtr Orakelbericht zu finden (M. Rose, Bemerkungen, bes. 60; W. Dietrich, Prophetie, 58; Josia, 29ff.) sind abzulehnen. Ebensowenig überzeugen W. Dietrichs, Josia, 21ff. und E. Würthweins, Kön, 449, Versuch, auf drei dtr Schichten aufzuteilen, vgl. die zutreffenden Bemerkungen bei H. D. Hoffmann, Reform, 191, Anm. 1.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Unheilsankündigung in v.17 voraus[227] (vgl. bes. חמת יהוה אשר הוא נצתה בנו - v.13, ונצתה חמתי - v.17).

Nun ist in v.13 auffälligerweise nur von der Schuld der Väter die Rede, die nicht auf die "Worte dieses Buches" gehört haben - auf eine Kontinuität der Schuld bis zur gegenwärtigen Generation, wie wir es in vergleichbaren Texten gewohnt waren, wird hier augenscheinlich nicht abgehoben. Dies wird aber gewissermaßen in v.17 nachgeholt, wo der Abfall der aktuellen Generation von Yhwh angeprangert wird. So befremdlich dieser singuläre Gebrauch der Väter für die Aussage des Ungehorsams zunächst erscheinen mag, so "logisch" ist er doch im Rahmen von 2Kön 22: da das "Buch" hier erst (wieder-)"gefunden" wird, kann der gegenwärtigen Generation schlecht vorgeworfen werden, daß sie nicht auf die in ihm geschriebenen Worte gehört hat; gleichzeitig wird Josia so aus der Anklage herausgenommen.[228] Durch v.17, der wie gesagt mit v.13 eng verbunden ist, bleiben nun aber auch Josias Zeitgenossen nicht ungeschont, sondern werden mit gängigen dtr Termini genauso in die Verantwortung gestellt, ohne daß eben das "Buch" noch einmal explizit erwähnt wird. So kann die mosaische Fiktion des Dtn mit dem Auffinden des ספר הברית in Einklang gebracht werden.[229] Die "Väter" weisen dabei auf die "ewige" Geltung dieses "Buches" hin, an eine bestimmte Generation ist dabei kaum gedacht, es sind wohl alle ungehorsamen Generationen seit Moses Zeiten anvisiert.

2.3.1.3.4. Kurze Zusammenfassung

Auch an diesen drei Stellen zeigt sich die Vielfalt in der dtr Verwendung des Väterbegriffes. Die אבות können stehen für den langandauernden Ungehorsam, oder zur Betonung der Generationenproblematik - diese zwei Bedeutungen traten in diesem kurzen Abschnitt hervor, sie sind natürlich nicht die einzigen.

---

226 ובער כל יהודה ist wahrscheinlich ein späterer Nachtrag, so die meisten Kommentatoren.

227 Deshalb besteht kein Grund, v.13b als nomistischen Zusatz anzusehen, mit H. D. Hoffmann, Reform, 191, gegen W. Dietrich, Josia, 29.

228 Diese Beobachtung geben W. Dietrich, Josia, 29 mit Anm. 74 und H. D. Hoffmann, Reform, 191, Anm. 4 als Grund für die alleinige Verwendung von אבות in v.13 an.

229 Vgl. zu dieser Problematik auch L. Perlitt, Bundestheologie, 9f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

2.3.2. Die "Väter" in Geschichtsrückblicken

2.3.2.1. Die "Väter" in Jos 24

Gegen die weitverbreitete Abgrenzung 24,1-28 scheint mir zunächst ein Untersuchungstext 24,1-25 sinnvoller[230], da in v.1 und 25 durch die Ortsbestimmung Sichem ein Rahmen geschaffen wird (Inklusion) und sich innerhalb dieser Verse mannigfache Querbeziehungen aufweisen lassen.[231] Wenn nun in diesem cap. die Frage nach den Vätern diskutiert wird, bedeutet dies natürlich eine (notwendige) Einengung. Allerdings werde ich um Schlußfolgerungen, die das ganze Kapitel betreffen, nicht herumkommen.

Den ersten großen Hauptteil bildet eine Rede Josuas, in der zunächst als Yhwh-Rede[232] (כה אמר יהוה) ein weit ausgeführter Geschichtsrückblick geboten wird, der von grauer Urzeit (מעולם, v.2) bis zur Gegenwart der Hörer (Landnahme, v.13) reicht. Mit ועתה in v.14 wird ein Wendepunkt[233] markiert, indem Josua selbst spricht und das Volk vor die Entscheidung "Yhwh oder andere Götter" stellt. Mit der Antwort des Volkes folgt ein Dialog Josua-Israel, welcher mit einem ועתה (v.23), das die Entscheidungsforderung von v.14 wiederaufnimmt, zu seinem Ende geführt wird. Den ersten Abschluß bildet in v.25 ein "Bundesschluß", der dieses Kapitel zu einer Quelle von mannigfachen Spekulationen über die Frühgeschichte Israels gemacht hat.[234] In welcher Funktion und Bedeutung begegnen dabei die Väter? Die (Yhwh-)Rede beginnt mit folgender ungewöhnlichen Aussage:

Jos 24,2: "... Jenseits des Flusses wohnten eure Väter vor Zeiten ... Sie dienten anderen Göttern."

Diese "Väter" sind noch näher charakterisiert als "Terach, Abrahams Vater (!) und Nahors Vater (!)". Diese grammatikalisch in der Tat etwas ungeschickt

230 So auch C. H. Giblin, Patterns, 51.

231 Dazu später. Dies soll nun nicht von vorneherein heissen, daß die restlichen Verse einer früheren oder späteren Hand zuzuschreiben wären. Wie anhangsweise gezeigt werden wird, sind sie durchaus im Zusammenhang mit dem Voranstehenden zu verstehen.

232 Die LXX hat ab v.5 Yhwh in der dritten Person, wohl aufgrund von יהוה in v.7 in MT, vgl. W. Rudolph, Elohist, 245; G. Schmitt, Landtag, 9f. Die LXX-Versionen bieten für dieses Kapitel überhaupt viele abweichende Lesarten.

233 Vgl. H. A. Brongers, Bemerkungen, 298.

234 Spekulationen über ein altes Bundesfest zu Sichem o. ä. hat L. Perlitt überzeugend widerlegt, vgl. Bundestheologie 240-284; vgl. weiter E. W. Nicholson, God, 151ff.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

stehende Apposition wird in der Regel als Glosse angesehen, wahrscheinlich um klarzustellen, daß der in v.3 folgende Abraham nicht von dieser Bemerkung betroffen ist.[235] Wie noch auszuführen ist, spricht für diese Annahme auch die Struktur des ganzen Kapitels.

Eine solche Aussage über die "Väter" ist, wie immer wieder festgestellt wird, recht ungewöhnlich, nicht darin, daß sie anderen Göttern dienten - dafür fanden wir ja in der dtr Tradition schon Belege - sondern in ihrer Kennzeichnung als "jenseits des Flusses wohnend" und als "Vorväter" Abrahams. Dieser erscheint nun im folgenden Vers:

Jos 24,3: "Und ich nahm euren Vater, Abraham, von jenseits des Flusses und ließ ihn durch das ganze Land Kanaan gehen. Und ich mehrte seinen Samen und gab ihm Isaak."

Abraham wird hier also als der "Vater" der Angeredeten bezeichnet. Es folgt die aus der Gen bekannte Genealogie Isaak - Esau/Jakob (v.3f.). Aber weder Isaak noch Jakob werden als Väter präsentiert. Auch diese Genealogie wird als "élément gênant" bisweilen als Glosse behandelt[236], allerdings kaum mit Recht, wie sich noch zeigen wird. Von Esau heißt es, er bekam das Gebirge Seir zum Besitz (לרשת). Mit der den v.4 abschließenden Aussage "Jakob und seine Söhne zogen nach Ägypten" sind wir dann bei dem aus dem Dtn bekannten "Anfang" der Geschichte Israels (Dtn10,22, vgl. 26,5).[237] Und was danach über Adressaten und Väter folgt, ist uns aus der dtr Tradition bestens bekannt:

---

235 Vgl. z. B. H. Holzinger, Jos, 97; W. Rudolph, Elohist, 245; M. Noth, Jos, 135; J. A. Soggin, Jos, 167; J. P. Floss, dienen, 349, Anm. 87. Nach G. Schmitt, Landtag, 10, kennt der Glossator die Sage von Abraham und Terach in den Jubiläen. Gegen eine Herausnahme als Glosse vgl. J. L'Hour, alliance, 24, Anm. 10 und H. D. Hoffmann, Reform, 304, Anm. 34.

236 Vgl. J. A. Soggin, Jos, 167 und schon W. Staerk, Studien I, 25f.

237 Obwohl dort Jakob nicht explizit genannt wird. LXX bringt eine Angleichung an Dtn 26,5: "καὶ ἐγένοντο ἐκεῖ εἰς ἔθνος μέγα καί πολὺ", vgl. z. B. J. A. Soggin, Jos, 167. Solche Harmonisierungsversuche sind natürlich nicht vorzuziehen, sondern "sind nur für die Art von Interesse, wie man in späterer Zeit das Kapitel studierte" (G. Schmitt, Landtag, 9).

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Jos 24,5ff.: "...[238], ich führte euch hinaus. Und ich führte eure Väter aus Ägypten. Als ihr an das Meer kamt, verfolgten die Ägypter eure Väter mit Wagen und Reitern an das Schilfmeer. Da schrien sie zu Yhwh ..."

Daß dieses Nebeneinander von Vätern und Angeredeten das Herz der Literarkritiker höher schlagen läßt, wird niemanden verwundern. So scheidet man in großer Einigkeit die Väter entweder als Glossen aus oder man sieht in diesen Versen einen Hinweis auf zwei (bzw. mehrere) Schichten in Jos 24.[239] Dabei kann man sich aber nicht auf die LXX berufen[240], denn wenn man die verschiedenen Harmonisierungsversuche der Septuaginta-Handschriften nebeneinanderstellt[241], wird deutlich, daß der masoretische Text in der jetzigen Form vorgelegen haben muß.

Mit Ausscheidungen oder Schichtzuweisungen ist der Text m. E. gründlich mißverstanden, oder um es mit J. M. Schmidt zu sagen: "solche Versuche gehen ... von falschen Voraussetzungen aus und müssen darum mißlingen."[242] Was die Väter betrifft sind wir ja hier in einem typisch dtr Vorstellungsbereich; und gerade im Dtn haben wir immer wieder gesehen, wie "Väter" und Angeredete bzgl. des Exodus so eng zusammengebracht werden, daß sie z. T. identifiziert werden bzw. dasselbe von beiden Generationen ausgesagt werden kann. Es soll so betont werden, daß alle Generationen Israels am Exodus teilhaben. Man könnte hier sogar noch erwägen, ob der Text die beiden Auszugs-/Wüstengenerationen im Blick hat[243]; der Wechsel "Väter" - "Ihr" beruht auf jeden Fall auf einer überlegten Struktur.[244]

Es folgt in v.7b-13 die Weiterführung des Geschichtssummariums[245] bis zur aktuellen Situation der Angeredeten (Landgabe, Niederlassung im Land). Da-

238 Der Anfang von v.5 "und ich schickte Mose und Aaron" wird zu Recht als sehr später Zusatz angesehen, vgl. die Kommentare z. St. Der Beweis für die Richtigkeit dieser Annahme ist das Fehlen des Satzes in LXX, die ihn sich sicher nicht entgehen lassen hätte. Ist er wegen 1Sam 12,6 nachgetragen?

239 Zur Charakterisierung der Väter als Glosse vgl. z. B. H. Holzinger, Jos, 97; W. Rudolph, Elohist, 244f.; H. W. Hertzberg, Jos, 134; G. Schmitt, Landtag, 8. Zur Annahme verschiedener Schichten: M. Noth, Jos, 137; J. A. Soggin, Jos, 170; J. P. Floss, dienen, 350; H. Mölle, Landtag, 24ff.

240 Gegen G. Schmitt, Landtag, 8, u. a.

241 Vgl. die Synopse bei J. A. Soggin, Jos, 168.

242 J. M. Schmidt, Vergegenwärtigung, 179. Vgl. weiter D. J. McCarthy, Treaty, 225, Anm. 25; J. Van Seters, Tradition, 147.

243 Vgl. S. Herrmann, Heilserwartungen, 77, Anm. 48.

244 Dazu später noch ausführlicher. Vgl. vorläufig C. H. Giblin, Patterns, 62; J. Van Seters, Tradition, 147.

245 Die verschiedenen Probleme, vor die diese Verse stellen, kann ich hier nicht behandeln. Vgl. die Kommentare z.St.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

nach wird sowohl die Aussage über die Väter von v.2, als auch diejenige von v.6 noch einmal aufgenommen:

Jos 24,14f.: "... Entfernt die Götter, denen eure Väter jenseits des Stromes 'und in Ägypten'[246] gedient haben, und dient Yhwh ... wählt euch heute, wem ihr dient, den Göttern, denen eure Väter jenseits des Stromes gedient haben, oder den Göttern der Amoriter, in deren Land ihr wohnt ..."

Bzgl. des "Abschaffens der fremden Götter" wird oft auf Gen 35,2 verwiesen. Schmitt leitet daraus sogar die These ab, daß Gen 35 und Jos 24 Dubletten seien.[247] Vergleichbar sind aber auch 1Sam 7,3 und Ri 10,16. Auf den Zusammenhang mit Gen 35 wird noch kurz zurückzukommen sein.

Die abgewandelte Wiederholung von v.14 im folgenden Vers[248] ist mit literarkritischen Überlegungen unzutreffend interpretiert.[249] Die wichtige Entscheidung, um die es hier geht, verträgt durchaus dieses Insistieren, und zudem ist die zweimalige Nennung der Väter für die Struktur des Textes geradezu notwendig.[250]

Wie v.14f. v.2 aufnehmen, so resümiert nun die Antwort des Volkes in v.17 v.6ff.:

Jos 24,17: "Denn Yhwh ist unser Gott. Er hat uns und unsere Väter aus dem Land Ägypten heraufgeführt ..."

Die Antwort des Volkes faßt noch einmal das vorgängige Geschichtssummarium zusammen, daß dabei "uns" und "unsere Väter" nebeneinanderstehen, braucht nach v.6 nicht mehr zu verwundern.[251] Erstaunlicherweise

246 "In Ägypten" steht hier recht unerwartet. Es paßt schlecht zum Duktus des ganzen Kapitels und fehlt auch in der zweiten Wiederholung in v.15; da v.14f. sich auf v.2 und keineswegs auf v.6f. (vgl. dazu gleich v.17) beziehen, *könnte* hier ein späterer Zusatz vorliegen, vgl. M. Noth, Jos, 138; L. Perlitt, Bundestheologie, 257, Anm. 1; C. H. Giblin, Patterns, 64f.; H. Mölle, Landtag, 53. Vgl. auch die vorsichtigen Erwägungen bei E. W. Nicholson, God, 160f. mit Anm. 9. Zum "Götzendienst in Ägypten" vgl. Ez 20,7f.

247 Vgl. G. Schmitt, Landtag, 49.

248 LXX bietet hier statt "den Göttern, denen eure Väter gedient haben", τοῖς θεοῖς τῶν πατέρων ὑμῶν. Diese Lesart ist als Vereinfachung auch inhaltlich abzulehnen, denn "'Gott der Väter' ist ja sonst immer Jahwe" (G. Schmitt, Landtag, 9.).

249 Gegen J. P. Floss, dienen, 353f. und C. Levin, Verheißung, 114.

250 Dazu gleich.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

setzt nun diese "Wiederholung" mit dem Exodus ein, und nicht wie nach v.3 zu erwarten wäre, mit den Patriarchen! Wie ist dieser Sachverhalt zu beurteilen? Zunächst ein Überblick über die Entsprechungen bzgl. der Väternennungen:

v.2 בעבר הנהר ישבו אבותיכם מעולם (תרח אבי אברהם ואבי נחור) ויעבדו אלהים אחרים v.3 ואקח את אביכם את אברהם	v.14 והסירו את אלהים אשר עבדו אבותיכם בעבר הנהר (ובמצרים)	v.15 את אלהים אשר עבדו אבותיכם אשר בעבר הנהר
v.5 ואגף את מצרים כאשר עשיתי בקרבו ואחר הוצאתי אתכם v.6 ואוציא את אבותיכם ממצרים ותבאו הימה וירדפו מצרים אחרי אבותיכם		v.17 כי יהוה אלהינו הוא המעלה אתנו ואת אבותינו מארץ מצרים מבית עבדים ואשר עשה לעינינו ...

Die Nennung der Patriarchen zu Anfang des Kapitels könnte unsere These ins Wanken bringen, daß die dtr Tradition die Patriarchentradition, wie sie in der Gen vorliegt, nicht kannte bzw. sich nicht für sie interessierte - wenn, ja wenn Jos 24 ein als "dtr" zu bezeichnender Text wäre.

Man könnte das Problem natürlich auch im Sinne von Seebaß lösen, Abraham in v.3 (und auch die folgende Genealogie) "ausscheiden" und den ursprünglichen Geschichtsrückblick mit dem Herabziehen des "Vaters" (im Sinne Seebaß' "Israels") beginnen lassen.[252] Die dazu nötigen literarkritischen Hypothesen und Ermessensentscheidungen erscheinen zu spekulativ, um sich einem solchen Vorgehen anzuschließen. Beachtenswert bleibt jedoch Seebaß' Intuition, daß der "Patriarchenvorbau" in Jos 24 von den gängigen ("dtr") Geschichtsrésumés[253] abweicht.

Ist Jos 24 "dtr"? Seit langem schon hat das Nebeneinander der zwei Josuareden in cap. 23 und 24 Kopfzerbrechen bereitet: Denn wenn Jos 23 so eindeutig dtr ist, wie fügt sich dazu cap. 24? Mit der Akzeptation von Noths These vom "DtrG" übernahm man auch seine Erklärung zu Jos 24: "Der literarische Grundbestand von Jos 24" sei "vordtn.-istisch", das ganze Kapitel aber "erst in

[251] Gegen H. Holzinger, Jos, 98; W. Rudolph, Elohist, 247; G. Schmitt, Landtag, 9; H. Mölle, Landtag, 189.276. Wenn die Peschitta die "Väter" nicht bietet, liegt entweder Texterleichterung oder Homoioteleuton vor (so auch Schmitt, ebda.).

[252] Vgl. H. Seebaß, Erzvater, 10f.94f. Ihm folgend H. Mölle, Landtag, 29 und öfter.

[253] Dazu gleich.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

einem sekundär dtn.-istischen Stadium anhangsweise hinzugekommen."[254]

Diese Erklärung hinterläßt aber ein etwas "dubious picture of Josh.24 floating in limbo for years until it was reinserted in its proper place."[255] So neigt man denn jetzt dazu, sowohl Jos 23 als auch Jos 24 als dtr zu bezeichnen[256]; oder aber man verteilt cap. 24 auf 4(5)[257] bzw. 7(!)[258] Schichten, ohne daß damit die Stellung des Kapitels erklärt wird.

Eine viel ungezwungenere Erkärung bietet sich m. E. an, wenn man

1) die prinzipielle kompositionelle Einheitlichkeit von Jos 24 annimmt[259], und

2) für eine nachexilische Entstehung plädiert.

Zur Einheitlichkeit von Jos 24 hat C. H. Giblin einen viel zu wenig beachteten Aufsatz vorgelegt[260], in welchem er gezeigt hat, daß Jos 24 mit Hilfe der Zahlen "7" und "12" komponiert ist.

Ausführlich braucht dies hier nicht wiedergegeben zu werden, wir wollen unser Hauptaugenmerk vielmehr auf die Rolle der Väter dabei richten:

Nach dem "siebenfach konstruierten" Dialog, der sich durch "symmetry and progression" auszeichnet[261] und innerhalb dessen sich weitere Siebener-Schemata finden lassen, ist "the second sevenfold scheme the identification of the "Fathers" with "you (the people)"."[262] So wird der erste Teil des Geschichtsrückblicks, der nur von den Vätern spricht, mit dem dritten Teil, der nur noch die Angeredeten erwähnt, verbunden.

Wie schon aufgezeigt wurde, bezieht sich die Antwort des Volkes auf das vorangegangene Geschichtssummarium. Und auch hier kann man einen durchreflektierten Gebrauch der Zahl "7" feststellen: Abgesehen von dem das ganze Kapitel dominierenden "עבד"[263], finden sich die folgenden leitmotivisch fungierenden Worte אבות, עבר, Ägypten, Land je siebenmal[264], und

254 M. Noth, Jos, 139; vgl. auch ÜSt, 9 mit Anm. 1.

255 R. D. Nelson, Redaction, 146, Anm. 173.

256 Vgl. R. Smend, Entstehung, 114f.: Jos 23 = DtrN, Jos 24 = DtrH. Warum aber Jos 23 vor 24 eingeschoben worden sein soll, vermag Smend nicht so ganz zu erklären. Beide Kapitel für "dtr" halten auch H. D. Hoffmann, Reform, 300, und E. W. Nicholson, God, 163. Vgl. schon E. Auerbach, Überarbeitung, 3.

257 Vgl. H. Mölle, Landtag, bes. 105ff.

258 Vgl. J. P. Floss, dienen, bes. 340ff. Angesichts dieser beiden letzten Versuche kann man sich wirklich fragen, ob die kath. Exegese ein Nachholbedürfnis an Literarkritik hat.

259 Vgl. dazu auch L. Perlitt, Bundestheologie, 246; H. D. Hoffmann, Reform, 301f.; J. Van Seters, Tradition, 151.

260 Vgl. C. H. Giblin, patterns.

261 Vgl. C. H. Giblin, ebda., 52f.

262 C. H. Giblin, Patterns, 62.

263 Vgl. z. B. die Auflistung bei H. Mölle, Landtag, 22. Die Verbalform begegnet 14mal. Vgl. auch C. H. Giblin, Pattern, 66.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

was noch auffälliger ist: "the seventh and last instance of each term is to be found in the profession of faith"[265] (v.17f.):

- Väter: zum 7. mal in v.17 (vgl. v.2.3.6(2x).14.15)
- Ägypten: zum 7. mal in v.17 (vgl. v.4.5.6(2x).7(2x))
- √עבר: zum 7. mal in v.17 (vgl. v.2.3.8.11.14.15)
- Land: zum 7. mal in v.18 (vgl. v.3.8(2x).13.15.17); und sogar das vierte Vorkommen jedes Begriffes scheint an wohlüberlegter Stelle zu stehen.[266]

Hier (und auch in dem von Giblin aufgezeigten Zwölfer-Schema[267]) liegen wertvolle Indizien für eine eher synchrone Komposition des Kapitels vor.

Fragt man nach der Zeit, in der "numerial patterns ... help articulate the theology of the text"[268], wird schon von daher eine "frühe" Ansetzung von Jos 24 aufs äußerste fraglich. Hier fügen sich nun inhaltliche und "statistische" Beobachtungen lückenlos ein:

Betrachten wir nämlich noch einmal den Geschichtsrückblick in v.2-13, so fällt auf, daß dieser im Alten Testament eine relative Sonderstellung einnimmt. Schon oft ist festgestellt worden, daß die meisten vergleichbaren Texte mit dem Exodus oder dem Zug nach Ägypten beginnen (vgl. nur Num 20,15f.; Dtn 6,21-23; 26,5ff.; 1Sam 12,6ff.; Ps 78; 106; 136[269]; Ez 20 - wenn dort von den Vätern gesprochen wird, geht es eindeutig um die Exodus- bzw. Wüstengeneration!). Somit ist J. Van Seters durchaus zuzustimmen, daß Jos 24,2ff. "departs radically from the Dtr tradition ... The patriarcal history is added."[270] Was nun einen möglichen Vergleichstext zu Jos 24,2ff. betrifft, ist eine rein affirmative Bemerkung E. Auerbachs zu zitieren, die aber alles für sich hat: "Das genaue Gegenstück zur Rede Josuas findet sich in Neh ix und hier paßt sie durchaus in den Geist ihrer Zeit."[271]

Diese Behauptung läßt sich bei genauerem Hinsehen durchaus verifizieren. In beiden Texten finden sich folgende Elemente:

---

264 Wenn man "Abrahams Vater und Nahors Vater" in v.2 und "Ägypten" in v.14 als Nachtrag akzeptiert, wofür ja, wie oben gezeigt, auch andere Gründe sprechen.

265 C. H. Giblin, Patterns, 65.

266 Vgl. ebda.

267 Vgl. ebda., 67-69.

268 Ebda. 69.

269 Beginnt zwar mit der Schöpfung, läßt aber bezeichnenderweise die Erzväter aus!

270 J. Van Seters, Tradition, 148.

271 E. Auerbach, Überarbeitung, 3.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

- Abraham (Jos 24,3; Neh 9,7[272])
- Völkerliste[273] (Jos 24,11; Neh 9,8)
- *Väter*-Ägypten-Schreien-Schilfmeer (Jos 24,6f.; Neh 9,9)
- "Meerwunder" (Jos 24,7; Neh 9,11)
- Wüste (Jos 24,7; Neh 9,19)
- (Feinde) "in die Hand geben" (Jos 24,8; Neh 9,24)
- Feinde präzisiert als "Könige" (Jos 24,12; Neh 9,22.24)
- die sog. "Immobilienliste" zur Bezeichnung der Landgabe (Jos 24,12; Neh 9,25).[274]

(Jos 24 geht sogar noch über den Neh-Text hinaus, indem er von Vätern spricht, die "jenseits des Flusses" den fremden/anderen Göttern gedient haben und indem er die Patriarchengenealogie der Gen bringt.)

So scheinen in der Tat Neh 9 und Jos 24 nicht allzu weit auseinanderzuliegen.

Neben eindeutigen Anklängen an dtr Sprachgebrauch[275] finden sich eine Anzahl von (sprachlichen) Indizien, die auf eine spätere, "nach-dtr" Zeit verweisen:

Außer den von L'Hour zusammengestellten Belegen, die für eine exilisch-nachexilische Zeit sprechen[276], sei noch folgendes angeführt:

- die Bezeichnung des Wohnsitzes Esaus als הר שעיר findet sich in der Gen nur noch in dem "priesterlichen" Text 36,8f.[277];

- ארץ כנען (v.3) begegnet in der Gen (außerhalb der Josephsgeschichte) ebenfalls nur in "priesterlichen" Texten.[278]

- Ganz abgesehen von der Frage, in welcher literarischen Beziehung Gen 35,2ff. und Jos 24,14(23) zueinander stehen, ist O. Keel unabhängig von Jos 24 zu dem Ergebnis gekommen, daß Gen 35,2b.5 eine nachexilische Reflexion "in deuteronomisch-priesterschriftlicher Sprache und Theologie" darstellen.[279]

---

272 Die Nennung der anderen Patriarchen fehlt hier! Abraham heißt *nicht* Vater. Ein Einsatz mit den drei Patriarchen (und Joseph) findet sich nur noch in Ps 105 (auch hier heißen sie nicht Väter), ein anerkanntermaßen sehr spätes Stück, das den Pentateuch als literarische Einheit voraussetzt. Vgl. dazu auch § 4.2.2.

273 Allerdings in unterschiedlichem Kontext. Aber nur in diesen beiden Geschichtssummarien findet sich überhaupt eine Völkerliste!

274 Im ganzen Alten Testament nur noch Dtn 6,11. Vgl. oben § 1.3.3.7.3.1., dort auch eine Synopse der drei Listen. Daß Jos 24 im Gegensatz zum Neh-Text die Geschichtsbetrachtung nicht weiter fortführen kann, erklärt sich schon aus seiner Stellung.

275 Vgl. die Übersicht bei G. Schmitt, Landtag, 16f.

276 Vgl. J. L'Hour, alliance, 27ff. Wenn auch nicht jedes seiner Argumente stichhaltig ist (vgl. dazu G. Schmitt, Landtag, 21-23), kann die Fülle der Belege nicht einfach wegdiskutiert werden.

277 Vgl. H. Mölle, Landtag, 208; vgl. noch Ez 35.

278 Vgl. H. Vorländer, Entstehung, 58. Zu vergleichen sind auch unsere Bemerkungen zum "Land des Kanaaniters" im Zusammenhang mit Dtn 1,8.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Auch inhaltlich weist Jos 24 in eine nach-dtr Zeit. Die Väter-Konzeption in v.6 und 17 paßt ohne weiteres in die dtr Verwendung von אבות. Die Bemerkung aber, daß die Väter "jenseits des Flusses" anderen Göttern gedient haben, ist dagegen für diese Tradition als höchst untypisch anzusehen. Man kann darin natürlich eine Tendenz sehen, "den Beginn des Abfalls von Jahwe und des Götzendienstes immer weiter in die Vergangenheit zurückzuverlegen"[280], man kann aber auch fragen, ob diese Aussage nicht schon recht konkret auf das "Exil" *zurück*blickt - nach dem Motto: cuius regio, eius religio).[281] Und hiermit würde sich dann auch die Entwicklung anbahnen, die Abraham zur Identifikationsfigur macht, zu einem "Vater" der Glaubenden, den Yhwh aus "Ur-Kasdim" herausgeführt hat (vgl. Gen 15).

Man kann sogar spekulieren, ob Josua mit dem, was er hier tut, nicht sogar als direkter Vorgänger Esras angesehen wird, denn der in v.26 (dazu gleich) begegnende Ausdruck ספר תורת אלהים findet sich im Alten Testament nur noch in Neh 8,18: "Und Tag für Tag las Esra aus dem Buch der Torah Gottes vor". Es folgt dann in Neh 9, was in Jos 24 vorausgegangen war, der "Geschichtsrückblick"! Schließlich spricht auch die Stellung von Jos 24 am Ende des Josuabuches für die nachdtr Entstehung des Kapitels.

Von G. von Rad stammt das gern zitierte Diktum, daß Jos 24,2-13 einen "Hexateuch in kleinster Form"[282] darstelle. Gegen von Rad wird man nun dieses Kapitel nicht als Nukleus, sondern als konstruierten Abschluß und Zusammenfassung von bereits vorliegender Literatur zu verstehen haben. In diesem Sinne kann dann vom Hexateuch gesprochen werden, nicht als literarische Realität, sondern als nach-dtr Konstrukt.[283] So bezöge sich dann die Bemerkung von v.26 "und Josua schrieb alle diese Worte in das Buch der Torah Gottes" vielleicht nicht nur auf das Deuteronomium[284], sondern auf den ganzen literarischen Zusammenhang, der in Jos 24,2ff. nochmals resümiert wird.[285] Daß Jos 24 eine Verbindung bis zur Gen herstellen will,

[279] Vgl. O. Keel, Vergraben, 329-331. Zitat 331. Eine nachexilische Entstehung von Gen 35 nimmt auch E. Blum, Komposition, 65 an; anders A. de Pury, Promesse, 548ff.

[280] H. D. Hoffmann, Reform, 303.

[281] G. Schmitt, Landtag, 36, hat für Jos 24 auf folgende Konzeption aufmerksam gemacht: "fremdes Land - Dienst anderer Götter; das Land, das Jahwe Israel gegeben hat - Dienst Jahwes." Vgl. dazu auch Ps 137,4. Ob dann z. B. die Amoriter für die "Heiden im Lande" (Neh 10,30) stehen, kann hier nur gefragt werden. Die hier so betonte Entscheidung für Yhwh und nur für Yhwh allein, könnte dann im Zusammenhang mit der Rückkehr der Exulanten und dem "Reformprogramm" Esras verstanden werden.

[282] G. v. Rad, Problem, 16 und Gen, 3.

[283] Vgl. auch die Erwägungen von E. Blum, Komposition, 60f.

[284] So H. D. Hoffmann, Reform, 305.

[285] Vgl. E. Blum, Komposition, 60. Auf keinen Fall braucht hier ein weggebrochenes Bundesbuch oder ähnliches postuliert zu werden, vgl. dazu auch H. D. Hoffmann, Reform,

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

zeigt schließlich auch v.32: "und die Gebeine Josephs, welche die Israeliten aus Ägypten heraufgebracht hatten, begruben sie in Sichem[286], in dem Grundstück, das Jakob von den Söhnen Hemors, des Vaters von Sichem ... gekauft hatte." Hier liegt ein Kompositionszusammenhang von Gen 33,19 über Gen 50,25 und Ex 13,19 bis zu Jos 24,32 vor[287], der auf andere Weise dasselbe bewirkt wie v.2-13. So wäre hier also eine nachdtr Zusammenfassung wesentlicher Inhalte von Gen - Jos geschehen, und so wäre evtl. auch zu erklären[288], daß die dtr Verbindung von Jos zu Ri (Ri 2,6ff. (dtr) folgt unproblematisch auf Jos 23 (dtr)[289]) durch Jos 24 und durch Ri 1,1-2,5 aufgesprengt wurde.[290]

Zusammenfassung: Jos 24 ist eine im wesentlichen einheitliche und nachexilische (in Verbindung mit Esr/Neh stehende?) Komposition.[291] Für die Erwähnung der Väter heißt das: es wird dtr Gedankengut aufgenommen in der Dialektik von Identifikation und Trennung der Väter und Adressaten im Exodusgeschehen (v.6.17). Die Väter stehen wie in den vergleichbaren dtr Texten für den Anfang in Ägypten. Über das dtr Konzept hinaus wird nun dieser Anfang zu Abraham hin vorverlegt bzw. zu den Vätern, die "jenseits des Stromes" Götzendienst trieben.

305.

286 Vielleicht liegt hier schon die Erklärung für die immer als großes Problem empfundene Frage, warum Jos 24 in Sichem (vgl. dazu K.Jaroš, Sichem, passim) angesiedelt worden ist. Inwieweit aus der Erwähnung Sichems - vom daselbigen "Landtag" ganz abgesehen - konkrete zeitgeschichtliche Schlüsse gezogen werden können (vgl. z. B. L. Perlitt, Bundestheologie, 274ff.; E. Blum, Komposition, 57ff.), ist mir fraglich. Daß das Kapitel nicht in Jerusalem spielen kann, wie das einige Exegeten wohl gerne sehen würden, versteht sich von selbst, bedenkenswert erscheinen mir in diesem Zusammenhang die Überlegungen C. Levins, Verheißung, 115ff., der Jos 24 als Legitimationstext für eine nachexilische theokratische Ideologie interpretiert. Und da "Sichem" beim Leser unweigerlich Erinnerungen an die Schattenseiten der Monarchie hervorrufen mußte (vgl. Ri 9; 1Kön 12), dürfte dieser "Gesichtspunkt für die Lokalisierung von Jos 24 maßgebend gewesen sein" (118).

287 Vgl. z. B. J. A. Soggin, Jos, 180; E. Blum, Komposition, 60.

288 Auf die Einzeldiskussion der Übergänge vom Josua- ins Richterbuch versage ich mir einzugehen.

289 Vgl. z. B. H. N. Rösel, Überleitungen, 347: "Jos xxiii setzt sich in Ri ii 6ff. fort." Vgl. weiter J. Van Seters, Tradition, 154; E. Blum, Komposition, 53.

290 Dabei wäre Jos 24,29ff. in Kenntnis von Ri 2,6ff. geschrieben.

291 Eine nachexilische Datierung von Jos 24 (vgl. bereits J. L'Hour, alliance, 34f., allerdings mit einem alten "Grundbestand") wird in der neueren Forschung erfreulicherweise immer häufiger und von verschiedenster Seite vertreten. Vgl. z. B. A.D.H. Mayes, Story, 51: "later than the work of the later deuteronomistic editor"; E. Blum, Komposition, 59: "am ehesten in einem (früh-)nachexilischen Kontext"; C. Levin, Verheißung, 118: "unter dem Eindruck der Konsolidierung der persischen Macht in Palästina"; J. Van Seters, Tradition, 154: "composed as an addition to the Dtr work"; J. Gray, Jos, 52 "later redactional expansion" zum "DtrG".

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Die Wiederaufnahme der geschichtlichen Rekapitulation in v.17, die mit Ägypten und den dortigen Vätern einsetzt und damit "closer to the ordinary summary in that it omits the development about the Patriarchs"[292] steht, zeigt, daß eine (von der dtr Tradition vorgegebene?) Gattung "Geschichtssummarium" ihren eigentlichen Ausgangspunkt bei den Vätern in Ägypten hatte und erst relativ spät nach vorne erweitert worden ist.[293]

Anders als in der "Patriarchenredaktion" im Dtn, heißt in Jos 24 Abraham allein "Vater", weder Isaak noch Jakob bekommen diesen Titel zuerkannt (es wäre zu überlegen, ob Jos 24,3 nicht auf der Linie von Jes 51,2 liegt.).

Insofern dürften die Patriarchennennungen in Dtn und Jos wohl kaum auf dieselbe Hand zurückgehen, zeitlich dürften sie nicht allzuweit auseinanderliegen.

Was v.2 und 14f. betrifft, kann vermutet werden, daß hier schon auf die "Väter" im Exil zurückgeschaut wird. Die Väter in ihren verschiedenen Bedeutungen bilden so ein wichtiges Kompositionselement des Textes und zeigen eine Aufnahme und Weiterführung der dtr Konzeption.

2.3.2.2. Die "Väter" in 1Sam 12

Der Übergang von der Richter- in die Königszeit wird u. a.[294] durch die große Samuelrede in 1Sam 12 markiert. Der in ihr eingebettete Geschichtsrückblick läßt sich anhand äußerer Gliederungsmerkmale relativ problemlos abgrenzen: Anfang und Ende werden in v.7 und v.16 durch ועתה bzw. גם עתה signalisiert.[295] Innerhalb dieses Abschnittes bildet v.13 - ebenfalls mit Hilfe von ועתה - einen weiteren Einschnitt "mit dem Einmünden in die Gegenwart".[296]

---

[292] D. J. McCarthy, Treaty, 235.

[293] Eine Bestätigung für eine gewisse Inkompatibilität zwischen der Tradition von den Vätern in Ägypten und der der Patriarchen bietet auch die Version von Jos 24 in dem sog. "Sepher Ha-Yamim" (vgl. J. Macdonald, Samaritan Chronicle). Hier werden bei der Geschichtsrekapitulation Abraham, Isaak und Jakob einfach ignoriert: אני מת והלך מביניכם ואתם ידעתם את כל אשר עשה יהוה לכם ויוציא את אבותיכם ממצרים; vgl. ebda., Text, 30 (vgl. Jos 24,2.6). Nach J. Macdonald ist die Auslassung von Jos 24,2-5 so zu erklären, daß "Sam. judgement of secular history is based on Moses & Joshua. While the Sams. write purely religious history in terms of Noah, Abraham, Isaac, Jacob & Joseph, they place such emphasis on Moses & Joshua that the Patriarchs in the chrons. are hardly mentioned." (23) Wie dem auch sei, es ist deutlich, daß "Patriarchen" und "Exodus" hier als getrennte Traditionen behandelt werden.

[294] Das Problem der verschiedenen Versionen der Entstehung der Monarchie muß ausgeklammert werden, vgl. dazu T. Römer, royauté, 18-20.

[295] Vgl. ebenfalls והיצבו in v.7 und 16!

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1Sam 12,6 darf aber nicht zum Vorangehenden gezogen werden, da hier eindeutig ein Redeneueinsatz angezeigt wird (ויאמר שמואל).

V.6 stellt damit eine Art Überschrift[297] für die folgenden Verse dar, einen Hinweis auf das Geschichtsrésumé:

1Sam 12,6: "Samuel sprach zum Volk: Yhwh ist es, der Mose und Aaron gemacht hat und der eure Väter aus dem Land Ägypten heraufgeführt hat."

Dieser Satz nimmt voraus, worauf es im folgenden Summarium ankommt: die Gliederung der Epochen durch führende Männer und das Urdatum dieser Geschichte: "Der Auszug aus Ägypten, die entscheidende Tat der Frühgeschichte, wird ausdrücklich zweimal erwähnt."[298]

Was den ersten Punkt betrifft (Gliederung nach Epochen durch ihre Führer), ist hiermit ein Kriterium gegeben, das gegen die Ausscheidung von Mose und Aaron aus v.8b spricht.[299] Die Geschichte ist hier in drei Etappen gegliedert[300]: 1) Ägypten/Bedrückung - Schreien - Mose/Aaron (v.8); 2) Bedrückung im Lande - Schreien - Richter (v.9-11); 3) Ammonitergefahr -(kein Schreien!) - Forderung eines Königs (v.12).[301]

Die Väter sind eindeutig die Ägyptengeneration und stehen für den Anfang des Handelns Yhwhs mit seinem Volk. Daß sie für den Text von erheblicher Bedeutung sind, zeigen die folgenden Verse:

---

296 K. Budde, Sam 80.

297 Vgl. W. Schulz, Untersuchungen, 186; B. C. Birch, Rise, 65. Man braucht keinesfalls nach v.5 עד zur Vervollständigung des Satzes zu ergänzen (gegen P. Dhorme, Sam, 101; K. Budde, Sam, 78). Ebensowenig notwendig ist es, v.6 als Ganzes (so z. B. H. J. Stoebe, Sam, 233) oder teilweise (vgl. z. B. T. Veijola, Königtum, 85) als Zusatz zu eliminieren.

298 H. W. Hertzberg, Sam, 74.

299 Dies gegen M. Noth, ÜSt, 59, Anm. 3; H. J. Boecker, Beurteilung, 71 u. a. Wenn Noth eine Ergänzung aufgrund von Jos 24,5 annimmt, so ergibt sich für mich eher der umgekehrte Sachverhalt. Vgl. oben.

300 Vgl. auch W. Schulz, Untersuchungen, 185 und z. T. H. J. Stoebe, Sam, 237.

301 Die verschiedenen "Retter" treten somit in eine gewisse Antithese zum König, vgl. T. Veijola, Königtum, 85, Anm. 15.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1Sam 12,7: "Und nun tretet herzu. Ich werde mit euch Gericht halten vor Yhwh bzgl. aller "Gerechtigkeitserweise" Yhwhs, die er an euch und euren Vätern getan hat."

Bevor das eigentliche Summarium beginnt, wird der Zweck deutlich, um dessentwillen der Rückblick in die Geschichte bemüht wird. Es geht hier um einen "Rechtsstreit"[302] Yhwhs mit seinem Volk, mit Hilfe des Mediators Samuel. Der 1Sam 12,7ff. in dieser Hinsicht am nächsten kommende Text ist Mi 6,1-5. Auch hier wird mit der Herausführung aus Ägypten argumentiert, und es findet sich ebenfalls das recht seltene צדקה, pl., von Yhwh ausgesagt.[303]

Angeredete und "Väter" haben gleichermaßen Yhwhs צדקות erfahren, d. h. alles, was er für Israel seit dem Auszug aus Ägypten getan hat - dafür dürfte hier die Nennung der אבות stehen (vgl. v.6 mit v.8).

Diese Einheit von Vätern und Nachkommen werden wir am Ende des Abschnittes nochmals finden (v.15). Doch wenden wir uns zunächst dem folgenden Vers zu:

1Sam 12,8: "Jakob zog nach Ägypten. Eure Väter schrien zu Yhwh; und Yhwh sandte Mose und Aaron, die führten eure Väter aus Ägypten und ließen sie an diesem Ort wohnen."

Die LXX bietet einen weitaus glatteren Text. Hinter Jakob ergänzt sie "seine Söhne". Vor dem Schreien der Väter steht die zu erwartende Notiz über die Bedrückung durch die Ägypter. Auch die etwas merkwürdige Erwähnung, daß Mose und Aaron das Volk ansiedelten, wird korrigiert (καὶ κατῴκισεν, ebenso Vulgata und Syria). Mir leuchtet allerdings nicht ein, aufgrund welcher textkritischer Kriterien diese Version vorzuziehen sein sollte[304], es sei denn, man postuliere eine "Textverderbnis". Weniger hypothetisch ist die Annahme, daß der masoretische Text die Kenntnis von Geschichtssummarien voraussetzt und nur knapp das Wesentliche bringt (daß LXX dann nachträgt, ist nicht weiter verwunderlich).

Daß es heißt, Mose und Aaron hätten Israel aus Ägypten geführt und es an diesem Ort angesiedelt, zwingt nicht, "another Moses Tradition" anzunehmen[305], sondern erklärt sich aus dem aufgezeigten Anliegen, die Führer Israels zu valorisieren.

Der MT ist somit beizubehalten.[306]

---

302 Vgl. z. B. H. J. Boecker, Beurteilung, 72ff.; J. R. Vannoy, Renewal, 25f.; T. Veijola, Königtum, 85; F. Stolz, Sam, 80.

303 In dieser Konstellation nur noch Ri 5,11; Ps 103,6; Dan 9,16.

304 Was z. B. P. Dhorme, Sam, 102; H. P. Smith, Sam, 85; K. Budde, Sam, 79; W. Nowack, Sam, 53; P. K. McCarter, Sam, 210 tun.

305 So der Titel eines Aufsatzes von G. W. Ahlström.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Num 20	Dtn 26	1Sam 12,8	Jos 24	Ps 105
v.15 וירדו אבתינו	v.5 ...אבי וירד	כאשר בא יעקב	v.4 ..ויעקב ובניו ירדו	v.23 ויבא ישראל
מצרימה	מצרימה	מצרים	מצרים	מצרים
...	...		...	...
(Bedrückung)	(Bedrückung) v.6			
v.16 ותצעק אל יהוה	v.7 ותצעק אל יהוה	ויזעקו אבותיכם	v.7 ויצעקו אל יהוה	
....	אלהי אבתינו	אל יהוה	...	
וישלח מלאך	...	וישלח יהוה את משה	v.5 ואשלח את משה	v.26 שלח משה עבדו
		ואת אהרן	ואת אהרן	אהרן אשר בחר בו
ויצאנו ממצרים	v.8 ויוצאנו יהוה ממצרים	ויוציאו את אבותיכם	...	v.37 ויוציאם...
	...	ממצרים		
	v.9 ויבאנו	וישבתם	v.7 ... ותשבו	v.44 ויתן להם (
	אל המקום הזה	במקום הזה	במדבר...	ארצות גוים)

1Sam 12,8 nimmt eine "Zwischenstellung" zwischen Num 20,15f.; Dtn 26,5ff. einerseits und Jos 24,2ff.; Ps 105 andererseits ein.[307] Heißt es im Num- und Dtn-Text allgemein, daß die Väter/der Vater nach Ägypten zog(en), so ist hier Jakob mit Namen genannt - allerdings ohne die Bezeichnung "Vater". (Ein Nebeneinander von "Jakob" und "Vätern" begegnet auch in Ez 37,25.) Die "Väter" sind dann erst die in Ägypten ansässige und von dort herausgeführte Generation. Wenn hier also eine (wie auch immer geartete) Jakob-Tradition vorausgesetzt ist, so ist im Gegensatz zu Jos 24 weder von Abraham noch von Isaak die Rede; und so ist Ahlström mit seiner Annahme durchaus im Recht, daß für den hier vorliegenden Geschichtsabriß "the material found in Gen 15:18, 17:7f., Deut 34:4, was unknown"[308]; zu betonen ist, daß hier, wo einer der Patriarchen genannt wird, der Vatertitel auf diesen nicht angewendet wird.[309] Die Rede von den Vätern beginnt nicht vor Ägypten![310]

306 Mit C. Caspari, Sam, 132; H. J. Stoebe, Sam, 233; J. R. Vannoy, Renewal, 31, Anm. 62.

307 Bei dem Vergleich wird nur auf die Frage nach den Vätern abgehoben. Andere Übereinstimmungen und Verschiebungen ergeben sich aus der Tabelle: במקום הזה stammt aus Dtn 26, dem geschickten Engel von Num 20 entsprechen Mose und Aaron, usw.

308 G. W. Ahlström, Tradition, 67.

309 Die Patriarchennamen ohne Vatertitel auch in Neh 9; Ps 105; Ex 2,24; in den "Patriarchenversen" in Kön (dazu später), usw. Von den drei Patriarchen wird nur Abraham zum "Vater".

310 Bedeutet dies eine Differenzierung gegenüber Texten wie Num 20; Dtn 26?

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Aufgrund der Nennung Jakobs und weiterer sprachlicher Indizien könnte man fragen, ob dieser Text später als Dtn 26 bzw. das "ursprüngliche DtrG" anzusetzen ist. Floss spricht von einer "sekundär-dtr" Bearbeitung[311] und Veijola will 1Sam 12 "DtrN" zuschreiben.[312] Von einer typisch "nomistischen" Terminologie und Ideologie ist hier jedoch nichts zu merken, aber es ergeben sich, auch von unserer Fragestellung, eine Reihe von Indizien, die die Charakterisierung von 1Sam 12,6ff. als "a late deuteronomistic creation" wahrscheinlich machen.[313] Die Erwähnung Jakobs in 12,7 ist durchaus singulär, und auch Aaron, der in v.6 und 8 betont neben Mose gestellt wird, spielt für die dtr Tradition sonst kaum eine Rolle.[314] Ob wir in 12,6ff.[315] denselben "Dtr^2"-Redaktor am Werke haben wie z. B. in Dtn 10,22, mag offenbleiben. 1Sam 12,6ff. ist sicher *vor* Jos 24 entstanden und gehört wohl somit zur "dtr Schule", die Verwendung der אבות ist tpyisch dtr.

Es folgt in v.9 der Übergang zur Richterzeit, hier ist besonders Ri 2,11ff. zu vergleichen.

In gewisser Weise sind die אבות von v.8 noch Subjekt zu וישכחו את יהוה in v.9. Jedoch ist auffallend, daß sie in v.9 nicht explizit genannt sind. Wie in Ri 2 dürfte auch hier ein Generationenwechsel impliziert sein; die Väter wären dann für das Exodusgeschehen "reserviert" und fielen als solche noch nicht unter ein negatives theologisches Urteil.[316] Der Abfall beginnt (anders als z. B. Ez 20) erst im Lande.

V.13-15 stellen die Konsequenzen aus dem Geschichtsabriß, der mit v.12 zu einem vorläufigen Ende gelangt ist, für die Gegenwart der Adressaten dar:

---

311 Vgl. J. P. Floss, dienen, 399f. und A.D. H. Mayes, Story, 101.

312 Vgl. T. Veijola, Königtum, 83ff.

313 A.D.H. Mayes, Story, 101. Vgl. auch die Argumente der oben genannten Autoren.

314 Vgl. Dtn 9,20; 10,6; 32,50; Jos 21,4; Ri 20,28. All diese Texte dürften als spät- bzw. nicht-dtr anzusprechen sein.

315 Es braucht hier nicht diskutiert zu werden, ob 1Sam 12 als literarische Einheit aufzufassen ist (vgl. z. B. J. R. Vannoy, Renewal, 131; B. C. Birch, Rise, 64; T. Veijola, Königtum, 92) oder ob möglicherweise der sekundär-dtr Text auf v.6-12 zu begrenzen ist (so z. B. J. P. Floss, dienen, 399).

316 D. h. selbst wenn sie in v.9f. noch Subjekt sind, so ist doch aus ihnen die Generation der Richterzeit geworden.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1Sam 12,15: "Wenn ihr nicht auf die Stimme Yhwhs hört und euch gegen Yhwhs Mund auflehnt, so wird die Hand Yhwhs gegen euch und eure Väter sein."

Diese Aussage ist für den Großteil der Kommentatoren "absurd"[317], "impossible"[318], "unmöglich richtig"[319]. Sie folgen deshalb den LXX-Versionen, die "gegen euren König" bzw. "gegen euren König um euch zu vernichten = להאבידכם" bieten.[320] Tatsächlich ist in v.14[321] vom König die Rede und auch v.25 endet mit גם אתם גם מלככם. Man kann aber genauso umgekehrt argumentieren, daß gerade diese Verse die Septuaginta beeinflußt haben, bemüht den schwierigen hebräischen Text zu korrigieren.[322] Eine interessante Konjektur hat R. Weiss vorgeschlagen: aufgrund von Texten wie Ex 8,7.17; Num 16,32 u. a., wo das Unglück nicht nur die Angeredeten, sondern gleichzeitig deren "Vaterhäuser" betrifft, postuliert er für 1Sam 12,15 ein ובבתיכם, in das ein Kopist, beeinflußt von Wendungen wie אתם ואבתיכם irrtümlich ein Aleph eingefügt habe.[323] Dies liegt durchaus im Rahmen des Möglichen, endgültige Klarheit ist hier allerdings nicht mehr zu gewinnen.

Akzeptieren wir also einmal den masoretischen Text, wie wir ihn vorfinden. Von der Struktur des Untersuchungsabschnitts bietet die Erwähnung der Väter keinerlei Schwierigkeiten. Sie erlaubt eine antithetische Wiederaufnahme von v.7. Standen dort Väter und Adressaten als Einheit bzgl. der "Gerechtigkeitserweise" Yhwhs, so gilt hier das gleiche für die Ankündigung von Yhwhs strafender Hand. Nach v.8 sind aber die Väter "gerettet" worden[324], an die Exodusgeneration kann somit nicht gedacht sein; v.9 allerdings spricht von einer Bestrafung der "Väter" der Richterzeit (s. o.), und die neben Dtn 2,15 einzig andere Aussage (in dieser Konstruktion), daß die Hand Yhwhs gegen Israel war[325], findet sich in Ri 2,15[326], ebenfalls auf die Generation dieser Zeit be-

317 H. P. Smith, Sam, 83.

318 P. K. McCarter, Sam, 212.

319 W. Schulz, Untersuchungen, 172.

320 Vgl. z. B. S. R. Driver, Notes, 94f.; H. P. Smith, Sam, 87f.; P. Dhorme, Sam, 104; K. Budde, Sam, 80; W. Nowack, Sam, 54; H. J. Boecker, Beurteilungen, 79, Anm. 1.

321 Zum Aufbau von v.14f. vgl. H. J. Boecker, Beurteilungen, 70f.

322 Vgl. R. Weiss, main, 53. Dort auch 51-53 Diskussion der targumischen und anderer Lösungen.

323 Vgl. R. Weiss, main, 53f.

324 Vgl. auch G. C. Macholz, Sam, 168, Anm. 1.

325 Vgl. noch Ex 9,3: gegen Pharao; 1Sam 7,13: gegen die Philister.

326 Wenn Ri 2,15 ein "dtr^2" Text ist (s. o.), wäre dies ein weiteres Argument für den sekundär-dtr Charakter von 1Sam 12,6ff.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

zogen. Insofern ergibt die Nennung der Väter von der Struktur sowie vom Inhalt der Samuelrede her durchaus Sinn.[327]

Zusammenfassung: Wie Jos 23 (und dann auch 24), beschließt 1Sam 12 eine Epoche in der Geschichte Israels und leitet in eine neue Ära über. Dabei bedient man sich einer Geschichtsreflexion, die mit Ägypten beginnt. Bekannt ist hierbei eine Jakob- und eine "Väter"-Tradition, wobei die Väter eindeutig die des Exodus sind. Hier wird wieder deutlich, daß für die dtr Konzeption die Geschichte Israels in Ägypten beginnt. Die Erwähnung Jakobs dient einzig als "Präludium". In v.7 und 15 wird durch die Erwähnung der Väter ein Rahmen um den "Geschichtsrückblick" geschaffen und die "Schicksalsgemeinschaft" der verschiedenen Generationen verdeutlicht.

Was das Verhältnis von 1Sam 12 zu Jos 24 betrifft, so ist 1Sam 12 früher anzusetzen. Jos 24 geht bis zu Abraham hinauf, von einer solchen Tradition kommt hier gar nichts ins Blickfeld.

Anzumerken ist schließlich noch, daß wir es in 1Sam 12,6-15 mit der einzigen Stelle in den Samuelbüchern zu tun haben, die eine ausgesprochen dtr Väterkonzeption bietet. Diese Beobachtung könnte die oft geäußerte Vermutung stützen, daß die dtr Bearbeitung der Samuelbücher eher durch ihre weitgehende Abwesenheit zu charakterisieren ist, bzw. daß sie sich in einer von den anderen Büchern recht verschiedenen Weise darstellt.[328]

2.3.3. Die "Väter" in formelhaften Wendungen

In den dtr bearbeiteten Büchern Jos - 2Kön ist die Ausbeute an formelhaften Vätererwähnungen geringer als im Dtn allein (nur 21 Stellen!). Auch ihre Streuung innerhalb dieser Bücher ist sehr unterschiedlich[329], teilweise werden wir dahinter eine reflektierte Verwendung entdecken können.[330]

Manche Belege brauchen nicht mehr ausführlich behandelt zu werden, da sie schon im Zusammenhang mit nicht-formelhaften Wendungen zur Sprache kamen. Das gilt z. B. für den ganzen ersten Paragraphen:

---

327 Vgl. auch J. Scharbert, Solidarität, 199, Anm. 292. Ob hier mit den Targumim komparativisch übersetzt werden sollte, ist eine zweitrangige Frage.

328 Auf das Fehlen der Väter allein können solche Behauptungen natürlich nicht gestützt werden. Es bleibt jedoch auffällig, daß auch der anderweitig postulierte Eigencharakter von Dtn 12-25 durch das weitgehende Fehlen der Väter ebenfalls erhärtet werden konnte.

329 In den Samuelbüchern begegnet z. B. keine einzige formelhafte Vätererwähnung.

330 Z. B. bei den Erwähnungen des Landschwurs und der Landgabe an die Väter, welche 50 % der formelhaften Väternennungen in Jos-2Kön darstellen.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

2.3.3.1. "Bund"/"Gesetz" - den Vätern befohlen/mit ihnen geschlossen

In *Ri 2,20 und 3,4* werden ברית und מצוה miteinander parallelisiert, dadurch, daß beide den Vätern befohlen wurden. Die Väter sind die Generation der Mosezeit (ביד משה 3,4); in der dtr Konzeption wird dadurch die Verbindung zum Dtn hergestellt, wobei die Adressaten des צוה und כרת des Dtn nun zu den Vätern werden. 3,4, der klarstellt, wie die Berit von 2,20 zu verstehen ist (nämlich als mişwot), dürfte einer späteren Bearbeitungsschicht zuzurechnen sein, welche die Väter in einem extrem positiven Licht erscheinen läßt (vgl. 2,17.22).

In *2Kön 17,13 und 15* ist einerseits die "ganze Torah", also wohl das Dtn, den Vätern befohlen, was - wie eine stilistische Analyse des Textes lehrt - dem Bundesschluß mit den Vätern in v.15 entspricht. Die Väter sind dieselbe Generation wie in Ri 2,20; 3,4. Daß sich - nicht zuletzt durch die Vätererwähnungen - der Vorblick Ri 2,10ff. und der Rückblick 2Kön 17,6ff. aufeinander beziehen, wurde schon dargestellt.

In *1Kön 8*, einem noch zu behandelnden Text[331], spricht *v.21* von einem Bundesschluß mit den Vätern beim Auszug aus Ägypten - auch hier dürfte die Gesetzesübermittlung gemeint sein.[332] Interessanterweise erwähnt der Parralleltext 2Chr 5,11 nicht die Väter, sondern die Israeliten, und *1Kön 8,58*, der die den Vätern befohlenen מצות, חקים und משפטים nennt, fehlt ebenso im Chr-Text. Auch hier sind die Väter eine Generation der Mosezeit (vgl. v.56f.).

Die אשר-Sätze mit כרת und צוה haben also im Gegensatz zum Dtn, wo sie exklusiv im Hinblick auf die "Adressaten" verwendet werden, die Väter als direktes Objekt. So werden die Adressaten der Moserede des Dtn in den folgenden Büchern zu "Vätern"; mit dieser Technik wird innerhalb des "DtrG" eine Periodisierung erreicht.

2.3.3.2. Der "Gott der Väter"

Außer der Bezeichnung ... אלהי אבות stimmen die drei (vier) Texte in der Terminologie kaum überein. Am ehesten ist ein Zusammenhang zwischen Ri 2,12 und 2Kön 21,22 zu finden (עזב, הלך, Fremdgötterthematik). Jos 18,3 verweist von Thematik und Terminologie her stark auf das Dtn, 2Kön 20,5 steht mit der Singularform innerhalb des "DtrG" ziemlich vereinzelt.

331 1 Kön 8 bildet so etwas wie ein Résumé aller formelhaften Väterstellen in Jos-2Kön.

332 Vgl. auch die Diskussion zu Dtn 29,24.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

2.3.3.2.1. Jos 18,3: "Und Josua sprach zu den Israeliten: 'Wie lange zögert ihr zu gehen und das Land zu besetzen, das euch Yhwh, der Gott eurer Väter gegeben hat?'"

Was das Listenmaterial im Buche Josua anbelangt, zeichnet sich in der Diskussion keinerlei Einigkeit ab. Das Spektrum der Einordnungsversuche reicht von "vordtn" bis "nachpriesterlich". 18,3-7 bieten eine Josuarede, in welcher dieser auffordert, für die verbleibenden sieben Stämme die Grenzen festzulegen. Dazu gehören v.2 als Einleitung und v.8f. als Ausführung.[333]

Der Beginn der Rede will sicher eine Reminiszenz an das Dtn schaffen. Man vergleiche:

Jos 18,3b לבוא לרשת את הארץ אשר נתן לכם יהוה אלהי אבותיכם....

Dtn 4,1b ובאתם וירשתם את הארץ אשר יהוה אלהי אבתיכם נתן לכם...

בוא und ירש gleichzeitig im Infinitiv und auf das Land bezogen begegnen im Dtn nur noch 11,31: לבא לרשת את הארץ אשר יהוה אלהיכם נתן לכם...

Ist diese Anspielung auf das Dtn nun aber die einzige Erklärung für die im Jos-Buch singuläre Verwendung des "Gott der Väter"-Titels für Yhwh?

Bächli hat andeutungsweise auf einen Zusammenhang zwischen Jos 18,2ff. und der Kundschaftergeschichte hingewiesen.[334] Darüber hinausgehend möchte ich im Hinblick auf den Jos-Text von einer "Anti-Kundschaftererzählung" sprechen: Wie in Num 13(f) werden auch hier Delegierte aus jedem Stamm bestimmt (Jos 18,4), die das Land durchziehen sollen (18,4.8.9. - wobei תור aus Num 13f. zu הלך(הת) wird[335]), damit es endgültig verteilt und in Besitz genommen wird.[336] Während der Tadel, der in v.3 mitschwingt[337], an den Ungehorsam der Kundschaftergeneration erinnert[338], kommt in v.10[339] mit der Landverteilung alles zu einem guten Ende. Die schon der Kundschaftergeneration in Aussicht gestellte Landgabe (vgl. z. B. Num 13,2; Dtn 1,21.25) kommt jetzt zu ihrem Abschluß.[340] So könnten die אבות in Jos 18,3 an das Kundschafterge-

333 V.1 wird seit J. Wellhausen, Composition, 128f., als "priesterlich" gern vom folgenden getrennt.

334 Vgl. O. Bächli, Liste, 11.

335 Vgl. ebda. הלך und כתב bilden die Leitworte dieses Abschnittes.

336 Besonders eindrucksvoll ist hier ein Vergleich mit Num 13,2.

337 Zu עד אנה vgl. auch Num 14,11.

338 Vgl. auch M. Rose, Deuteronomist, 285, Anm. 45.

339 Ob "Silo" hier und in den vorangehenden Versen als Interpolation anzusehen ist (vgl. M. Noth, ÜSt 188; J. A. Soggin, Jos, 139, u. a.), ist eine für unsere Untersuchung nicht weiter wichtige Frage.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

schlecht erinnern, sie betonen, daß schon "damals" Yhwh zur Landgabe bereit war.

Der Begriff "Gott der Väter" drückt dann hier nicht nur allgemein eine Kontinuität aus (wie z. T. im Dtn), sondern konkret die eine Linie vom ersten Versuch der Landgabe bis zu ihrer Vollendung.

Ob dabei Jos 18,3 in einem genuin "dtr" Zusammenhang steht[341], oder, weil von Num (13f.;) 26; (32ff.) abhängig, als nachpriesterlich/nachexilisch einzuordnen ist[342], ist dabei von sekundärer Bedeutung. Daß sich der dtr Stil über Jahrhunderte erhalten hat und nachahmen ließ, steht außer Frage. Weiter gibt der Umstand zu denken, daß die Verwendung des "Gottes der Väter" ihren Höhepunkt in den Chronikbüchern findet.[343] Hätten wir es also - und dies ist durchaus wahrscheinlich - mit einem nachdtr Text zu tun, wäre Jos 18,3 ein weiterer Beleg für das Fortleben von dtr Sprache und Theologie.

2.3.3.2.2. Ri 2,12: "Sie verließen Yhwh, den Gott ihrer Väter, der sie aus dem Land Ägypten geführt hatte, und gingen hinter anderen Göttern her ..."

Bei der Behandlung von Ri 2,10ff. wurde die Rolle der Väter in diesem Vers bereits expliziert: den אלהים אחרים wird der אלהי אבותם gegenübergestellt. Die Erwähnung des Exodus macht deutlich, daß die Väter für den Anfang in Ägypten stehen.

Wie in Jos, so begegnet auch in Ri Yhwh als "Gott der Väter" nur ein einziges Mal - und erst am Ende von 2Kön werden wir diese Bezeichnung wiederfinden; in Aufnahme von Ri 2,12?

---

340 Um diese Kontinuität herzustellen, wird in 18,7 der Anfang dieser Erfüllung durch *Mose* ausdrücklich betont; gegen M. Noth, Jos, 109; M. Wüst, Untersuchungen, 231.233, sehe ich keinen Grund, v.7 als "entbehrlich" auszuscheiden.

341 So z. B. J. Bright, Jos, 641; S. Mowinckel, Tetrateuch, 45; O. Bächli, Liste, 13; M. Noth, ÜSt, 45f. (dem Dtr nahestehender Ergänzer).

342 So M. Wüst, Untersuchungen, 239. Seine weitgehenden Textumstellungen (234f. und Tabelle 4) können hier nicht diskutiert werden. Eine andere Position vertritt A.G. Auld, Land, 67ff. 83ff., der umgekehrte Abhängigkeit annimmt.

343 Vgl. dazu den folgenden Exkurs.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

2.3.3.2.3. 2Kön 21,22: "Er verließ Yhwh, den Gott seiner Väter, und ging nicht auf dem Weg Yhwhs."

Diese Bemerkung steht in dem kurzen Abschnitt über König Amon (2Kön 21,19-26), welcher bis auf die Notiz der Verschwörung gegen ihn (v.23f.) nur aus den dtr Einleitungs- und Schlußbemerkungen besteht. Dabei schließt v.22 das mit v.20 beginnende Urteil über das religiöse Verhalten des Königs ab, "offensichtlich das Herzstück der ganzen Darstellung."[344]

M. Noth findet in diesem Abschnitt "nichts Besonderes".[345] Der Gebrauch des אלהי אבחיו darf aber ruhig als etwas Auffälliges bezeichnet werden, kommt der Titel in dieser Form[346] doch das erste Mal seit Ri 2,12 vor.

Zunächst bietet sich dafür eine etwas "mechanische" Erklärung an: In v.20f. ist dreimal vom אב Amons die Rede (also Manasse), mit dessen religiösem Fehlverhalten er auf eine Stufe gestellt wird.[347] Nach dieser Häufung von אביו kann sich ein אלהי אבחיו geradezu assoziativ nahelegen. Dies ist aber nicht die einzige Erklärung.

Nach Amon kommen wir mit Josia zweifellos zu einem positiven Höhepunkt in der dtr Geschichtsdarstellung.[348] Was liegt näher, als die davorliegende Zeit (und Könige) deutlich von dieser "Heilszeit" für Israel abzuheben? Dies geschieht dadurch, daß vom letzten König vor Josia z. T. mit wörtlich gleichen Übereinstimmungen[349] das Gleiche ausgesagt wird, wie von der ersten Richtergeneration:

ויעזבו את יהוה אלהי אבותם	Ri 2,12
ויעזב את יהוה אלהי אבחיו	2Kön 21,22

So wird die Zeit von den Richtern bis zu Amon - von Ausnahmen sicher abgesehen - zur Zeit des Abfalls vom Gott der Väter. Und Josia wird gleich zu Anfang in Antithese zu seinem unfrommen Vorgänger gesetzt, wobei wiederum der Vaterbegriff eine Rolle spielt:

Heißt es von Amon (21,20f):

ויעש הרע בעיני יהוה ...וילך בכל הדרך אשר הלך אביו ,so lesen wir von Josia (22,2): ויעש הישר בעיני יהוה וילך בכל דרך דוד אביו, wobei mit David die Hauptausnahme der vorangehenden Negativgeschichte genannt wird.

---

344 O. Kaiser, Einleitung, 164.

345 M. Noth, ÜSt, 86, Anm. 1.

346 Zu 2Kön 20,5 vgl. gleich.

347 Zu אביו ... כאשר עשה und הדרך אשר הלך אביו vgl. die Tabellen in § 2.1.2.8.2.f.

348 Vgl. dazu auch G. C. Macholz, Israel, 138.

349 Vgl. die weiteren Querbezüge: הלך in Ri 2,12/2Kön 21,21, השתחוה in Ri 2,12/2Kön 21,21.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Der "Gott der Väter" dient in 2Kön 21,22 also zur Abgrenzung einer Geschichtsepoche, weiterhin stehen diese Väter auch im Gegensatz zum Vater Manasse[350], sie dürften damit für eine (relativ) ungetrübte Relation von Israel zu Yhwh stehen[351]; im vorangehenden Abschnitt über Manasse ist zudem zweimal von den Vätern in einem ähnlichen Kontext die Rede: von den Vätern, denen das Land gegeben wurde (21,8) und die aus Ägypten gezogen sind (21,15).[352] Die Erinnerung an diese dürfte im אלהי אבתיו von 21,22 mitschwingen.[353]

Nicht hundertprozentig auszuschließen ist die Möglichkeit, daß mit den "Vätern" die frommen Amtsvorgänger Amons (David, Salomo, Hiskia) gemeint sind. Dagegen spricht aber der enge Bezug von 2Kön 21,22 zu Ri 2,12 und der Umstand, daß als positiver "Königsvater" im "DtrG" immer nur David allein genannt wird (vgl. auch gleich 2Kön 20,5).

Seltsamerweise fehlt die Aussage über den "Gott der Väter" im Paralleltext 2Chr 33,21ff., wo doch gerade dieses Buch den Höhepunkt im Gebrauch dieses Titels darstellt. Dies ist wohl darin begründet, daß er in Chr bei Manasse steht (2Chr 33,12 - und Manasse in der chronistischen Konzeption ja eine Bekehrung erleben darf; vgl. 2Kön 21,22 mit 2Chr 33,23).

Zusammenfassung: Begegnet der "Gott der Väter" in Ri - Kön nur zweimal, so steht er nichtsdestoweniger an zwei exponierten Stellen und erfüllt für die dtr Epochengliederung eine wichtige Funktion.[354]

In Jos 18,3, einem nachdtr Text, erscheint der "Gott der Väter" in einer "Anti-Kundschaftererzählung".

2.3.3.2.4. 2Kön 20,5: "... So spricht Yhwh, der Gott Davids, deines Vaters ..."

2 Kön 20,5f. enthält ein von Yhwh dem Jesaja übermittelten Orakel für Hiskia.[355] Dabei ist die einleitende Botenformel erweitert, indem Yhwh als אלהי

[350] Von Amon wird nämlich antithetisch ausgesagt (v.21f.):
... וילך בכל הדרך אשר הלך אביו
ולא הלך בדרך יהוה, und Yhwh ist ja der "Gott der Väter".

[351] Vgl. auch die Bemerkungen zur Idealisierung der Josuazeit in Ri 2,6ff.

[352] Vgl. o. § 2.3.1.1.3. Wir hatten diesen Text dahingehend interpretiert, daß die Väter etwas außerhalb der negativen Beurteilung stünden. Zu 21,8 vgl. später.

[353] Vgl. auch die Aufeinanderfolge dieses Ausdrucks und der Erinnerung an den Exodus in Ri 2,12.

[354] Gegen S. Japhet, Ideology, 20, die das Vorkommen in Jos, Ri, 2Kön als "zufällig" bezeichnet.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

דוד אביך bezeichnet wird. Wird für die Hiskiaerzählungen oft eine vordtr Sammlung postuliert, so werden die Verse 20,5f. als dtr Ergänzung angesehen.[356] Allerdings ist der Titel "Gott des Vaters" (im sg.) im ganzen Komplex Dtn-2Kön singulär. Weit geläufiger ist dagegen die Bezeichnung Davids als Vater und die damit verbundene Vorbildsfunktion.[357] Und auch dieser Text legt darauf Wert: Zum einen rahmt die Bezugnahme auf David das Orakel (אלהי דוד - דוד עבדי אביך), zum anderen findet die Intention, Hiskia als Yhwh wohlgefälligen König zu zeichnen[358], in dieser "genealogischen" und "religiösen" Verbindung mit David ihren knappen und treffenden Ausdruck: "Gott *Davids*" betont die enge Beziehung zwischen Yhwh und David (2Sam 7), "Gott Davids, deines *Vaters*" hebt auf die Relation zwischen David und den nachfolgenden Königen ab.

"Yhwh, Gott Davids, deines (seines) Vaters" begegnet neben dem Paralleltext Jes 38,5 noch in 2Chr 21,12 ebenfalls als Erweiterung der Botenformel (Brief Elias an Joram) und in 2Chr 34,3, um Josia gleich zu Beginn als "neuen David" zu charakterisieren ("... und er begann Yhwh, den Gott seines Vaters David, zu suchen.").[359]

Im ganzen Alten Testament heißt es niemals "Gott Davids" allein[360], sondern es folgt immer ...אב, d. h. man kann davon ausgehen, daß diese Wendung eine Weiterentwicklung der Charakterisierung Davids als אב darstellt[361], vielleicht aufgrund der im dtr Kontext weitaus geläufigeren Pluralversion oder aufgrund der im Umkreis Israels sehr geläufigen Gottesbezeichnung "Gott des NN".[362]

---

355 Die Abgrenzung ist einfach zu vollziehen: v.7: Redeneueinsatz; v.4: Einleitung zur Yhwh-Rede. Zu dem parallelen Jesajatext vgl. z. B. R. Deutsch, Hiskiaerzählungen, 32f.80ff.; P. R. Ackroyd, Interpretation, 343 mit Anm. 3.

356 Vgl. z. B. R. Deutsch, Hiskiaerzählungen, 110f.; E. Würthwein, Kön, 433.

357 Vgl. oben § 2.1.2.1. und 2.1.2.8.

358 Vgl. R. Deutsch, Hiskiaerzählungen, 80.100.

359 In der chr Hiskiaerzählung findet sich diese Formel nicht. Allerdings gibt es dort nur eine summarische Erwähnung der "Krankheitserzählung" und Hiskia ist in dieser weitaus weniger positiv gezeichnet als in 2Kön, vgl. 2Chr 32,24ff. und den Verweis auf 2Kön 20//Jes 38 in v.32.

360 Vgl. zu der Formel "Gott des NN" in Jos-Kön: 2Kön 2,14 (Gott Elias); 2Sam 23,1 (Gott Jakobs); 1Kön 18,36 (Gott Abrahams, Isaaks und Israels, dazu später). Weitere Belege für "Gott des NN" (außer Patriarchennamen) in Anm. 393.

361 Vgl. auch 1Chr 28,9 und 2Chr 17,3f.(MT).

362 Vgl. H. Vorländer, Gott, 151ff.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

2.3.3.2.5. Zusammenfassung und Ausblick

Bis auf 2Kön 20,5 begegnet in Dtn - 2Kön kein "Gott des Vaters". Dieser Ausdruck findet sich im Grunde nur in der Gen und zweimal in "poetischen" Ex-Texten (Ex 15,2; 18,4).[363] Dagegen finden wir den "Gott der Väter" (ohne "Gott des NN") nur im dtr (11x) und im chr (29x) Bereich, einmal in Dan (11,37).[364] Dies führt zu der Annahme, daß Singular- und Pluralform von Haus aus in verschiedenen Traditionen beheimatet sind.

Die "dtr" Pluralform hatte dabei ursprünglich kaum die Erzväter im Blick - sei es, daß sie in ihrer Trias noch gar nicht geläufig waren, sei es, daß sie für die dtr Konzeption "theologisch" schlecht verwertbar waren. Zudem ist, wie wir gesehen haben, der Gebrauch des Vaternamens für die Patriarchen rar, auf alle Fälle "spät".

Da das Jer-Buch, das sonst, was die Väternennungen betrifft, eine Vielzahl von Beziehungen zu Dtn - 2Kön aufweist, nicht vom "Gott der Väter" redet, sind wir im Hinblick auf diese Wendung (was den dtr Umkreis im engeren Sinne betrifft) an einem Endpunkt angelangt: Neun der elf Belege im "DtrG" fanden sich im Buch Dtn - und zwar in Texten, die als "dtr" bzw. überwiegend als "spätdtr" ("dtr^2") zu bezeichnen sind.[365] Wenn man neben der Hauptintention dieser Yhwh-Apposition, die darin besteht, das kontinuierliche Handeln Gottes in Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft zu betonen, nach einer näheren Bedeutung der Väter fragte, so gelangte man nach Ägypten: Es handelte sich um die Exodusgeneration oder deren Vorfahren in Ägypten.[366] Es würde den Rahmen dieser Arbeit überschreiten, in extenso der Geschichte dieser Wendung weiter nachzugehen. Das Phänomen aber, daß ihr Schwerpunkt im Alten Testament im chronistischen Werk liegt (welches sich anerkanntermaßen mit dem dtr auseinandersetzt), erfordert einen Exkurs:

---

[363] Die beiden oben zitierten Belege aus Chr beziehen sich auf David; vgl. noch 1Chr 29,10 "Gott unseres Vaters Israel".

[364] Dort "Götter(!) seiner Väter"; zu Ex 3,13 vgl. später.

[365] Die Beobachtung, daß der "Gott der Väter" eher in "spätdtr" Texten erscheint, ist bereits eine mögliche Erklärung für die Abwesenheit dieser Wendung in Jer.

[366] Daß man durchaus eine (bzw. mehrere) Generation(en) vor der Exodusgeneration in Ägypten anzunehmen hat, bestätigen mir, neben den biblischen Texten selbst, auch die Bemerkungen von N. Wyatt, Problem, 102.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Exkurs: Der "Gott der Väter" im "chronistischen Schrifttum"[367] (und in Ex 3f.)

Daß die Traditionen von Abraham, Isaak und "Israel"[368] der Chr bekannt waren, steht außer Frage (vgl. die Genealogien in 1Chr 1,24ff.; 16,16f.; 2Chr 20,7 u. a.). Wie sich zeigen wird, wird diese Tradition teilweise mit dem "Gott der Väter" verbunden - wobei die "Nahtstellen" dieser Verbindung noch recht deutlich zutage treten. Allerdings sind beileibe nicht jedesmal beim אלהי אבותxxx die Patriarchen anvisiert; der Vielzahl der Belege entspricht eine Vielzahl der Bedeutungen.

Eine Tabelle soll zunächst einen Überblick verschaffen:

[367] Diese vage Bezeichnung ist bewußt gewählt, um mir Erörterungen über die Verfasserfrage von 1/2 Chr und Esr, Neh zu ersparen. Zur Verhandlung stehen hier die Bücher Esra und 1/2Chronik.

[368] Die Chronik (MT) spricht niemals von "Jakob", vgl. dazu W. Rudolph, Chr, XIIIf. und 8.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Überblick: "Gott der Väter" im chronistischen Schrifttum:

Esr 7,27	ברוך	יהוה	אלהי	אבותינו
Esr 8,28	והזהב	נדבה	ליהוה	אלהי אבתיכם
Esr 10,11	ועתה	תנו	תודה	ליהוה אלהי אבתיכם
1Chr 5,25 ויזנו אחרי	וימעלו			באלהי אבותיהם
				אלהי עמי הארץ
1Chr 12,18 ויוכח			אלהי	אבותיו
1Chr 29,20	ויברכו	כל	הקהל	ליהוה אלהי אבתיהם
2Chr 7,22	על	אשר	עזבו	את יהוה אלהי אבתיהם
2Chr 11,16	באו	ירושלם	לזבוח	ליהוה אלהי אבותהים
2Chr 13,12	אל	תלחמו	עם	יהוה אלהי אבתיכם
2Chr 13,18	כי	נשענו	על	יהוה אלהי אבותיהם
2Chr 14,3	ויאמר	ליהודה	לדרוש	את יהוה אלהי אבותיהם
2Chr 15,12	ויבאו	בברית	לדרוש	את יהוה אלהי אבותיהם
2Chr 19,4	וישיבם	אל	יהוה	אלהי אבותיהם
2Chr 20,6	ויאמר		יהוה	אלהי אבתינו
2Chr 20,33	ועוד	העם	לא הכינו	לבבם לאלהי אבתיהם
2Chr 21,10	כי	עזב	את	יהוה אלהי אבתיו
2Chr 24,18	ויעזבו	את	בית	יהוה אלהי אבותיהם
2Chr 24,24	כי	עזבו	את	יהוה אלהי אבותיהם
2Chr 28,6	בעזבם	את	יהוה	אלהי אבותם
2Chr 28,9 הנה	בחמת	יהוה	אלהי	אבותיכם על יהודה
2Chr 28,25	ויכעס	את	יהוה	אלהי אבתיו
2Chr 29,5	ויקדשו	את	בית	יהוה אלהי אבתיכם
2Chr 30,7	וכאחיכם	אשר	מעלו	ביהוה אלהי אבותיהם
2Chr 30,19	לדרוש	האלהים	יהוה	אלהי אבותיו
2Chr 30,22	ומתודים		ליהוה	אלהי אבותיהם
2Chr 33,12	ויכנע	מאד	מלפני	אלהי אבתיו
2Chr 34,32	ויעשו	ישבי	ירושלם	כברית אלהים אלהי אבותיהם
2Chr 34,33	לא	סרו	מאחרי	יהוה אלהי אבותיהם
2Chr 36,15 עליהם	וישלח		יהוה	אלהי אבותיהם
	ביד מלאכיו			

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Eine Reihe von Belegen knüpft direkt an eine dtr Wendung an[369] (Dtn 29,24; Ri 2,12; 2Kön 21,22): Es handelt sich um das Verlassen (עזב) Yhwhs, des "Gottes der Väter": 2Chr 7,22[370], 21,10; 24,18.24; 28,6. Diese Texte haben noch eine zweite Gemeinsamkeit: Sie stehen alle in "Erklärungen" von militärischen Katastrophen (Exil, Abfall Edoms und Libnas, Niederlagen des Südens im Kampf gegen die Assyrer und das Nordreich). Bis auf 2Chr 7,22 haben diese Verse keine Parallelen in den Königsbüchern. Sie erklären, was dort (explizit) unerklärt bleibt - nach dem Motto: Katastrophen sind Konsequenzen des Abfalls von Yhwh. Und um die Schwere des Abfalls zu verdeutlichen, wird Yhwh der "Gott der Väter" genannt (in diese Rubrik gehören auch die Belege, die vom Abfall vom Vätergott in anderer Terminologie sprechen: 1Chr 5,25; 2Chr 30,7: מעל; 2Chr 28,25: כעס[371]).

Der Gegenbegriff zu עזב ist in der Chronik דרש. So finden wir Stellen, die in Antithese zu den obigen vom Suchen Yhwhs, des Gottes der Väter, sprechen: 2Chr 14,3; 15,12; 30,19; vgl. 34,3 (in etwas anderer Terminologie: 2Chr 19,4; 33,12; 34,32f.). Diese Stellen dienen zur Erklärung für lange Regierungszeiten bzw. (religions)politische Erfolge der Könige Asa - Josaphat - Hiskia - Manasse(!) - Josia. Wie Wyatt völlig zu Recht bemerkt, geht es in diesen beiden Gruppen um "faithfulness to or apostasy from the traditions of the covenant people. So there is no question of an allusion to the patriarchs."[372] Hier wird vielmehr eine Linie ausgezogen, die bereits im "DtrG" angelegt ist.

Ebenfalls finden sich schon im Dtn יהוה אלהי אבותינו/כ ם/הם mit יהוה אלהינו/כם im selben unmittelbaren Kontext. S. Japhet hat aufgezeigt, daß sich dieses Phänomen in der Chr wiederfindet, um eine dritte Gottesbezeichnung erweitert: יהוה אלהי ישראל.[373] Das Wechselspiel dieser drei Yhwh-Appositionen[374] betont in markanter Weise die Kontinuität in der Zuordnung von Yhwh zu seiner Gemeinde: Yhwh, der Gott Israels, ist der Gott der gegenwärtigen Generation, wie er der Gott der Väter war.[375] Hier dienen die Väter - wie im Dtn - zur Kontrastierung. Ob oder wo dabei an eine bestimmte Generation der Vorfahren gedacht ist, ist aufgrund einer summarischen Behandlung der Texte nicht zu entscheiden.

---

369 Daß S. Japhet, Ideology, 22f. mit Anm. 18 jeden literarischen Einfluß des Dtn bzgl. dieser Wendung ausschließen will, kann ich nicht nachvollziehen.

370 Vgl. dazu bei der Behandlung von Dtn 29,24, § 1.3.3.3.6.

371 Auch diese Stellen gehören in den Zusammenhang der Erklärung von militärischen Nöten.

372 N. Wyatt, Problem, 102.

373 Vgl. S. Japhet, Ideology, 21f.

374 Alle drei Bezeichnungen zusammen in 2Chr 29,5ff.: אלהי ישראל-אלהינו-אלהי אבחיכם; xxxאלהי(יהוה) - xxx אבות אלהי(יהוה): 1Chr 12,18f.; 29,20; 2Chr 20,6f.; 28,9f.; 30,7f.; 33,12; 34,33; Esr 7,27f.
אלהי ישראל(יהוה) - xxxאבות אלהי(יהוה): 1Chr 5,25f.; 2Chr 11,16; 15,12f.; 36,13ff.

375 Vgl. S. Japhet, Ideology, 22.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Eine weitere Gruppe von Texten bringt den "Gott der Väter" in engste Verbindung mit den Priestern und Leviten. Um den kultischen Forderungen bzw. Handlungen - denn darum geht es in allen diesen Texten - Nachdruck zu verleihen, wird Yhwh Gott ihrer (also der Leviten/ Priester) Väter genannt: Esr 8,28; 10,11; 2Chr 29,5; 30,22; vgl. 2Chr 11,16. So werden die kultischen Institutionen und Konzeptionen, auf die dieser nachexilische Geschichtsentwurf Wert legt, in der "Väterzeit" verankert und damit legitimiert; zudem erhalten die kultischen "Funktionäre" eine Privilegstellung, indem Yhwh als der Gott ihrer Vorfahren charakterisiert wird.

Es bedarf keines Beweises, daß die ganze chronistische Geschichtsschreibung auf Juda bzw. Jerusalem, den Tempel und die Davididen konzentriert ist. Man hat deshalb als Folge immer wieder eine schroff antisamaritanische Tendenz behaupet.[376] Wie neuere Arbeiten gezeigt haben, kann diese These in ihrer Einseitigkeit nicht aufrechterhalten werden.[377] Die Chronik ist sich durchaus des gemeinsamen Ursprungs von "Norden" und "Süden" bewußt (vgl. schon 1Chr 1-9). Um diese Gemeinsamkeit herauszustellen, benutzt sie u. a. auch den Ausdruck xxxאבותאלהי:

- Im Krieg zwischen Jerobeam und Abia wird der Norden vor dieser militärischen Auseinandersetzung mit Juda gewarnt. Yhwh, so führt Abia aus, ist "*unser* Gott" (2Chr 13,10), aber - an das Nordreich gerichtet - er ist auch der "Gott *eurer Väter*" (13,12). Nachdem diese Warnung ausgeschlagen wird, ist ein Sieg der Judäer natürlich unvermeidlich, "weil sie sich auf Yhwh, den Gott *ihrer Väter* stützten" (13,18).

- In einer weiteren kriegerischen Auseinandersetzung zur Zeit des Ahas wird dasselbe Schema angewandt. Diesmal unterliegt Juda, "weil sie Yhwh, den Gott *ihrer Väter* verlassen hatten" (2Chr 28,6). Damit man aber in Samaria diesen Sieg nicht falsch versteht, wird durch einen Propheten klargestellt: "nur weil Yhwh, der Gott *eurer Väter* über die Judäer erzürnt ist, hat er sie in eure Gewalt gegeben" (28,9).

- In eine ähnliche Richtung zielt auch der etwas undurchsichtige Abschnitt 1Chr 5,25ff.[378]

Der "Gott der Väter" betont hier also die Gemeinsamkeiten zwischen Juda und Samaria. Während für die Judäer Yhwh sowohl als "ihr Gott" oder "Gott ihrer Väter" bezeichnet werden kann, heißt es an diesen Stellen für den Norden immer nur "Gott der Väter", denn aktuell ist Yhwh ja - nach chr Konzeption - nicht mehr der Gott des Nordreichs. Diese Auffassung erklärt auch plausibel einen Vers, der oft zu literarkritischen Spekulationen Anlaß gegeben hat:

---

376 Vgl. z. B. M. Noth, ÜSt, 164-166.175-180.

377 Vgl. z. B. T. Willi, Auslegung, 59; R. Mosis, Untersuchungen, 169-171.189 und öfter.

378 Auf die Frage der verschiedenen Schichtungen in der "genealogischen Vorhalle" bzw. in der ganzen Chronik kann hier nicht eingegangen werden. Am einleuchtendsten scheint mir die Erklärung W. Rudolphs, Chr, 50: "v.25 ist eine kurze Zusammenfassung der theologischen Betrachtung 2Rg 17 7-18."

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

"Seid nicht wie eure *Väter* und eure Brüder, die sich gegen Yhwh, den *Gott ihrer Väter* versündigt haben ..." (2Chr 30,7). Wenn sich diese Einladung zu Hiskias Passafeier an (Juda und) Samaria richtet, wird klar, warum für deren Väter (und Brüder) Yhwh nur als "Gott der Väter" bezeichnet wird: Yhwh war der Gott der gemeinsamen Vorfahren, aber nicht mehr der folgenden Generationen. Für die angeredeten Samaritaner wird aber die Möglichkeit, daß Yhwh wieder "ihr" Gott werden kann, ganz eindeutig in Betracht gezogen: 30,8f.

Für den Gebrauch der Väter in diesem Zusammenhang trifft zu, was Bächli zu einigen Väter-Stellen im Dtn bemerkt hat: "In den Vätern können sich Norden und Süden über alles Trennende hinweg wieder finden."[379]

Nun heißt es in 30,6 vor dem "Gott der Väter" in v.7: "Kehrt um zu Yhwh, dem Gott Abrahams, Isaaks und Israels", so daß man eine Zusammengehörigkeit von "Vätern" in v.7 und Patriarchen in v.6 annehmen kann.

Es ist aber deutlich, daß nicht alle "Gott der Väter"-Stellen in Chr auf die Erzväter anspielen, sondern zum großen Teil Aufnahmen und Weiterführungen dtr Konzeptionen sind.[380] Und auch in 2Chr 30,6ff. zeigt sich noch deutlich eine "Nahtstelle" zwischen verschiedenen Traditionen: Abraham, Isaak und Israel in v.6 werden nämlich nicht als Väter bezeichnet, zudem ist v.6 - in sich grammatikalisch schwierig[381] - eine Parallelaussage zu v.7-9. Dies braucht nicht unbedingt literarkritisch bewertet zu werden, zeigt aber, daß hier ein Bemühen vorlag, den Gott Abrahams, Isaaks und Israels mit dem Gott der Väter zu identifizieren.[382]

An einer Stelle ist diese Verbindung noch näher vollzogen, aber auch hier finden wir eine etwas ungewöhnliche Form: 1Chr 29,18: יהוה אלהי אברהם יצחק וישראל אבתינו

D. h. im Grunde haben wir hier ebenfalls nicht die Wendung xxxיהוה אלהי אבותxxx[383], sondern nur eine Gleichsetzung der Patriarchen mit den "Vätern"! Daß diese Gleichsetzung aber selbst in der Chronik nur sehr zögernd erfolgt, haben wir bereits gesehen. Ein Grund dafür dürfte darin zu sehen sein, daß außerhalb der Vätergottwendung die Nennung der Väter in Esr/Neh/2Chr oft in einem diese negativ qualifizierenden Kontext erfolgt.[384]

In diesem Zusammenhang ist noch zu bemerken, daß bis auf Neh 9; 2Chr 6 (Parallele zur Tempelweihe 1Kön 8) und 2Chr 33,8 (vgl. 2Kön 21,8) - dort begegnen die Landgabeformeln[385] -

[379] O. Bächli, Israel, 121.

[380] Gegen S. Japhet, Ideology, 22f.

[381] Vgl. W. Rudolph, Chr, 300.

[382] Ähnliches dürfte für Ex 3f. gelten; dazu gleich.

[383] Vgl. auch den Beginn der Davidrede (v.10), die mit einem Verweis auf אלהי ישראל אבינו beginnt! Nebenbei bemerkt ergibt sich somit ein Rahmen um diese Rede: der Gott Israels von v.10 wird am Ende der Rede zum Gott Abrahams, Isaaks und Israels erweitert.

[384] Vgl. Esr 9,7; Neh 1,6; 9,2.16; 13,18; 2Chr 29,6; 30,7.8; 34,21. Vgl. dazu auch § 4.2.1.2.

[385] Vgl. "Land, das du unseren Vätern gegeben hast": Neh 9,36; 2Chr 6,31; "..., das du ihren Vätern gegeben hast": 2Chr 6,38; "..., das du ihnen und ihren Vätern gegeben hast":

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

keine weiteren formelhaften Väterwendungen aus dem dtr Kontext übernommen sind.[386] Hier zeigt sich eine wichtige Verschiebung vom dtr zum chronistischen Denken: die Zeit der dtr "Anfänge" (Ägypten - Herausführung - Land- und Gesetzesgabe) spielt für die Theologie der Chronik nur noch eine untergeordnete Rolle. Wenn auch durch den genealogischen Vorbau beim Beginn der Menschheit eingesetzt wird, so findet doch die "eigentliche" relevante Geschichte erst mit David (bzw. Saul als antithetischem Präludium) ihren Anfang.

Auf die Erwähnung der Herausführung der Väter aus Ägypten, auf Landschwur und -gabe an sie wird kein gesteigerter Wert gelegt. Vielleicht klangen für den "Chronist" und seine Leser all diese Konnotationen im Begriff des "Gottes der Väter" mit, der vor allem in 2Chr in gewichtigen Textabschnitten zu einer Art "Leitwort" wird.[387]

Eine Unterscheidung zwischen "Vätern" und Patriarchen macht auch der folgende Text ganz deutlich:

2Chr 20,6f.: "Yhwh, Gott *unserer Väter*, du bist ja der Gott im Himmel ... Du, *unser* Gott, hast ja die Bewohner dieses Landes vor deinem Volk Israel vertrieben und hast es dem Samen deines 'Freundes' Abraham für immer gegeben."

Der Begriff "Gott der Väter" in v.6 kann nicht auf Abraham verweisen, vielmehr deutet alles darauf hin, daß seine "Nachkommen" gemeint sind, die, denen das Land gegeben wird (vgl. auch Anm. 385). Und damit wären wir wieder bei einer durchaus dtr Väterkonzeption angelangt. Diese Beobachtung warnt erneut davor, alle "Gott der Väter"-Stellen vorschnell mit den Patriarchen in Verbindung zu bringen.

Nicht ganz einsichtig ist zunächst die ungleichmäßige Verteilung der Belege: ca. 75 % aller Stellen finden sich in 2Chr (ab cap. 7). Von da an wird die Wendung in zentralen Texten zu einem "Leitwort".[388]

Wenn es stimmt, daß 1Chr 5,25 zu einem sekundären Text gehört[389], ergibt sich für die verbleibenden zwei Stellen in 1Chr ein Kompositionsmuster: sie rahmen nämlich die Regierungszeit Davids, indem sie in seiner ersten (12,18) und nach seiner letzten Rede (29,20) stehen. Dieselbe Technik setzt sich dann in 2Chr fort. So rahmt bzw. gliedert der "Gott der Väter" mehr oder weniger deutlich die Regierungszeiten von Abia, Asa, Josaphat, Joas, Ahas, Hiskia, Josia.[390] Wenn diese Intention beim Gebrauch des xxxאבותאלהי vorhanden war,

---

2Chr 6,25; "..., das ich ihren Vätern 'errichtet' habe": 2Chr 33,8 (MT bietet העמדתי anstelle von נתתי, vgl. W. Rudolph, Chr, 314). Beachte auch die Landzusage in Neh 9,23: הארץ אשר אמרת לאבותיהם לבוא לרשת .

386 Zu nennen wären höchstens die aus den dtr Königsrahmen teilweise übernommenen Sterbenotizen ("sich zu seinen Vätern legen" etc.) und Königsbeurteilungen ("wandeln im Weg seines Vaters").

387 Siehe dazu gleich.

388 Vgl. zu diesem Term T. Willi, Auslegung, 65f.

389 Vgl. z. B. M. Noth, ÜSt, 120; W. Rudolph, Chr, 49.

390 Abia: 13,12.18; Asa: 14,3/15,12; Josaphat: (17,4 sg.)19,4/20,6/20,33; Joas: 24,18.24;

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

erklärt sich das spärliche Vorkommen dieser Wendung in 1Chr, denn dort gibt es ja nur einen König - David - zu "rahmen".

Die letzte Nennung des Gottes der Väter in der Chronik ist auch die letzte Nennung von אב(וה) in der Chronik - und im Alten Testament:

2Chr 36,15f.: "Wohl schickte Yhwh, der Gott ihrer Väter, durch seine Boten unermüdlich Warnungen, weil er sein Volk und seine Wohnstätte schonen wollte. Sie aber verspotteten die Boten Gottes und verachteten seine Worte ..., bis daß der Zorn Yhwhs gegen sein Volk entbrannte, unheilbar." An diese Stelle knüpft ganz deutlich die Verwendung des "Gottes der Väter" im Neuen Testament an.[391]

Damit hat sich m. E. gezeigt, daß "Gott des NN", "Gott des Vaters", "Gott der Väter" nicht von vornherein zusammen zu sehen sind. Es handelt sich vielmehr um relativ "selbständige" Traditionen, wobei die Singularform ihren Schwerpunkt in der Gen, die Pluralform den ihren in Chr hat, welche eine dtr Wendung aufgreift und weiterführt. Der "Gott des NN" mit anderen als den Patriarchennamen[392] findet sich über das Alte Testament ohne konkreten Schwerpunkt verstreut.[393]

Hinter den Stellen, an denen der "Gott der Väter" mit dem "Gott Abrahams, Isaaks und Jakobs (Israels)" identifziert wird, ist das Anliegen zu verspüren, die dtr "Gott der Väter"-Wendung mit den Patriarchentraditionen der Genesis zu verbinden. Neben den schon besprochenen Chronikstellen ist das Paradebeispiel dafür Ex 3f.:

Eine erschöpfende Exegese dieser Kapitel kann ich hier nicht bieten.[394] Daß sie ein Scharnier zwischen Patriarchen- und Mose-/Exodustradition bilden, ist deutlich.

Die Frage ist nur, wie diese Verbindung redaktionsgeschichtlich einzuordnen ist und welche Rolle der "Gott Abrahams, Isaaks und Jakobs" und der "Gott der Väter" dabei spielen. Beim

---

Ahas: 28,6.(9.)25; Hiskia: 29,5/30,7/30,19.22; Josia: (34,3 sg.)/34,32f.

391 Dem "Gott der Väter" im NT und in der apokryphen Literatur kann hier leider nicht weiter nachgegangen werden. Für das NT sei jedoch der sehr interessante Befund angemerkt: Bis auf das Zitat von Ex 3,6 in Mk 12,8// findet sich ein Gott der Väter nur in der Apg, und dort immer im selben Kontext: in den an die Juden gerichteten sogenannten "Missionsreden" Apg 3,13; 5,30; 7,32; 22,14. Zur Aufnahme von dtr Theologie im NT vgl. bes. O. H. Steck, Israel, passim.

392 In der Gen dient der "Gott Abrahams", der "Gott Isaaks", der "Gott Abrahams und Isaaks" zur genealogischen Verknüpfung der Erzvätergestalten. Der "Gott Jakobs" begegnet *nicht* in der Gen, sondern in den Psalmen (oder in poetischen Texten): 2Sam 23,1; Jes 2,3//Mi 4,2; Ps 20,2; 46,8.12; 75,10; 76,7; 81,2.5; 84,9; 94,7; 114,7; 146,5 (אל יעקב) (Vgl. 1Chr 29,10: Israel, Ps 47,10: Abraham). Wie der Parallelismus bei diesen Psalmen lehrt (Gott Israels), muß "Jakob" als Personifikation Israels verstanden werden und nicht als konkreter Erzvater. Eine Verbindung zu der Patriarchenüberlieferung ist hier primär kaum beabsichtigt. Der "Sitz im Leben" für den "Gott Jakobs" dürfte im Jerusalemer Kult zu suchen sein, vgl. sein häufiges Vorkommen in "Zionspsalmen".

393 Vgl. Gen 9,26; 31,53; 2Kön 2,14; 2Chr 32,17; Dan 3,28; 6,27. Zum "Gott Davids, s(d)eines Vaters" vgl. oben.

394 Vgl. aber auch die Bemerkungen in § 4.3.2.2.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

klassischen Aufteilen dieser Kapitel auf "J" und "E" war die Datierungsfrage natürlich unproblematisch.

Auf die Frage, wer denn der "Gott der Väter" sei (3,13), wird in v.14b.15 zweimal geantwortet, wobei in v.15 der "Gott der Väter" als "Gott Abrahams, Isaaks und Jakobs" identifiziert wird - und somit eine Verbindung zur Gen hergestellt ist. V.15 wird dabei oft als sekundärer Nachtrag angesehen[395], von daher wird dann bisweilen im Rückschluß für die Wendung in 3,6 dasselbe angenommen.[396]

Für den bisweilen "J" zugerechneten Vers 3,16 hat N. Wyatt eine (frühestens) exilische Abfassungszeit postuliert[397], nach P. Weimar ist "die nachklappende Aufzählung 'der Gott Abrahams, Isaaks und Jakobs' in 3,16aß" als "sekundärer Einschub zu verstehen"[398], eine späte Entstehungszeit wird auch für 4,5 angenommen[399], ein Vers, der für Noth "entbehrlich" und "so nachlässig der Erzählung eingefügt (ist, v.V.), dass er nur als Zusatz angesprochen werden kann."[400]

D. h. selbst bei Annahme eines "alten Grundbestandes" wären alle Stellen, die den "Gott der Väter" mit dem "Gott Abrahams, Isaaks und Jakobs" ineins setzen, einem späteren Stadium zuzuordnen.

M. E. wäre es aber noch interessanter, das Alter der Berufungsgeschichte Ex 3f. als ganzes neu zu überdenken.

Bisweilen wurde beobachtet, dass 4,19 an 2,23aα anknüpft[401], und Noth hatte vermutet, daß die dazwischenliegende Moseberufung deswegen wohl "ein sekundäres Element im Zusammenhang" sein müsse[402] - ohne daraus weitere Konsequenzen zu ziehen. Rudolph erwog sogar, ob in der engen Aufeinanderbeziehung der Patriarchen und der Exodusgeneration, wie sie mit dem "Gott der Väter, dem Gott Abrahams, Isaaks und Jakobs" gegeben ist, nicht eine "stille Polemik" gegen die "priesterliche" Version in cap. 6 liege, "die die vormosaische Periode allzu scharf von der Moses trennte."[403] In der Tat müßte die Beziehung zwischen Ex 3f. und 6 neu untersucht werden, was hier nicht geleistet werden kann. Für unsere Fragestellung ist aber

---

395 Vgl. z. B. W. Rudolph, Elohist, 9 ("recht späte Zusätze"); P. Weimar, Berufung, 48; F. Kohata, Jahwist, 23. Nach N. Wyatt, Development, 439, ist der ganze Abschnitt v.13-15 als sekundär zu bezeichnen.

396 Vgl. N. Wyatt, Development, 438f. (Er postuliert hier eine ursprüngliche El-Tradition, vgl. ders., Problem, 102); P. Weimar, Berufung, 39.

397 Vgl. N. Wyatt, Development, 440f.

398 P. Weimar, Berufung, 49.

399 Vgl. N. Wyatt, Problem, 102; P. Weimar, Berufung, 61.

400 M. Noth, Ex, 32.

401 Vgl. W. Rudolph, Elohist, 6f.; M. Noth, ÜP, 31f. mit Anm. 103.

402 Vgl. M. Noth, ÜP, 32, Anm. 103. Anders aber in Ex z.St.

403 W. Rudolph, Elohist, 11.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

höchst interessant, daß in 6,2.8 (vgl. 2,24) Abraham, Isaak und Jakob genannt werden, ohne daß sie "Väter" heißen.

Es mag vorläufig offenbleiben[404], ob eine "Spätdatierung" für Ex 3f. als ganzes[405] oder nur für die oben genannten Stellen anzunehmen ist. Durchaus möglich scheint mir die Annahme, in Bezug auf die Gleichsetzung des Vätergottes mit dem Gott Abrahams, Isaaks und Jakobs dieselbe Redaktion am Werk zu sehen, die im Dtn zu den Väternennungen die Patriarchennamen hinzugefügt hat. Wie im Dtn, so wird auch in Ex 3f. eine dtr Vätertradition ("Gott der Väter") mit der Patriarchentradition identifiziert und damit der große Zusammenhang Gen - Dtn unterstrichen.

2.3.3.3. Der (Land-)Schwur an die Väter

Diese aus dem Dtn wohlbekannte Formel finden wir in Jos - 2Kön 3(4)[406] mal und zwar bis auf Ri 2,1 nur im Buch Josua. Wie sich zeigen wird, steht hinter dieser Verwendung eine bestimmte Intention. Wir treffen auch alle drei im Dtn unterschiedenen Untergruppen an (I: 21,43; Ri 2,1; II: Jos 1,6[407]; III: Jos 5,6).

2.3.3.3.1. Jos 1,6: "Sei fest und unverzagt. Denn du wirst diesem Volk das Land als Erbbesitz verteilen, das ich ihren Vätern geschworen habe, ihnen zu geben."

Die ersten zehn Verse des Buches Josua (Yhwhrede an Josua) machen unwiderlegbar deutlich, daß die folgenden Kapitel als unmittelbare Fortsetzung des Dtn zu verstehen sind. Der erste Teil der Yhwhrede (v.2-6)[408] ist im Grunde eine Komposition aus Dtn 31,1f.7f.23 und 11,24(f.).[409] Neben der Betonung der

404 Zu einer Hypothese zum Werden von Ex 3f. vgl. § 4.3.2.2.

405 Vgl. dazu z. B. H. H. Schmid, Jahwist, 19ff. Ex 3f. ist nach F. Smyth-Florentin, monothéisme, 8, durch einen "langage deutéronomiste, *post-exilique*" gekennzeichnet (Hervorhebung von mir).

406 In Jos 21,44 steht ein allgemeiner Verweis auf einen Yhwh-Schwur an die Väter.

407 Dabei ist allerdings nicht sicher, ob sich das להם auf die Väter bezieht.

408 Das רק in v.7 und die Wiederaufnahme von חזק ואמץ aus v.6 weisen eindeutig auf einen Neueinsatz. Oft wird dieser Einschnitt literarkritisch ausgewertet (vgl. z. B. H. Holzinger, Jos, 2; W. Rudolph, Elohist, 164; M. Noth, ÜSt, 41, Anm. 4; R. Smend, Gesetz, 494f.; A.D.H. Mayes, Story, 46f.), wobei v.1-6 zur dtr Erstausgabe ("DtrG") gerechnet werden.

409 Vgl. C. F. Keil, Jos, 15f.; W. Rudolph, Elohist, 164 u. a.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Kontinuität zwischen Josua und Mose steht dabei das Land im Vordergrund. Das Ganze ist konzentrisch aufgebaut:

A v.2 נתן להם — וכל העם הזה אל הארץ אשר אנכי

B v.3 — כל מקום אשר תדרך...כאשר דברתי אל משה

C v.4 — כל ארץ "Landbeschreibung"

B' v.5 — לא יתיצב איש לפניך...כאשר הייתי עם משה

A' v.6 — העם הזה את הארץ אשר נשבעתי לאבותם לתת להם

Die in der Mitte stehende "euphratische" Landbeschreibung[410], die als sekundär auszuscheiden kein Grund besteht[411], hat zwei "Rahmen", die beide die Kontinuität mit dem Dtn betonen. Der innere weist mit zwei כאשר-Sätzen auf Mose zurück, in dessen Nachfolge Josua jetzt tritt. Der äußere Rahmen greift die zwei häufigsten אשר-Sätze bzgl. des Landes aus dem Dtn auf: Yhwh will es ihnen - diesem Volk - geben (v.2), wie er es ihren Vätern geschworen hat, es ihnen zu geben (v.6).

Wegen des Parallelismus zwischen v.2 und v.6 dürfte sich das להם im Landschwursatz wohl auf das העם הזה beziehen und nicht auf die Väter.[412] Damit erklärt sich auch die Verwendung der Väterschwurformel an dieser Stelle: "La continuité historique est de nouveau soulignée."[413] Der Väterschwur behält auch zur Zeit Josuas seine Gültigkeit und wird dort seine Erfüllung finden (21,43f.).

Mit der Aufnahme von Dtn 31,7.(23) greift Jos 1,6 auf die letzte(n) Landschwuraussage(n) des Dtn (von der Einleitung zum Moselied und Dtn 34 abgesehen) zurück:

---

410 Vgl. dazu P. Diepold, Land, 31-34.

411 Gegen H. Holzinger, Jos, 2; W. Rudolph, Elohist, 164; E. Otto, Mazzotfest, 87.

412 Die meisten LXX-Handschriften bieten jedoch τοῖς πατράσιν ὑμῶν (anders A) δοῦναι αὐτοῖς und haben demnach den Bezug anders verstanden. Wie die Untersuchung von "Gruppe II" im Dtn ergeben hat, kann eine gewisse Ambiguität in der Verwendung des לתת להם durchaus beabsichtigt sein.

413 J. A. Soggin, Jos, 31.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Jos 1,6	Dtn 31,23	Dtn 31,7
חזק ואמץ	חזק ואמץ	חזק ואמץ
כי אתה תנחיל	כי אתה תביא	כי אתה תבוא
את העם הזה	את בני ישראל(vgl.Jos1,2)	את העם הזה
את הארץ	אל הארץ	אל הארץ
אשר נשבעתי לאבותם	אשר נשבעתי	אשר נשבע יהוה לאבתם
לתת להם	להם	לתת להם
		ואתה תנחילנה אותם
(vgl.1,5 אהיה עמך)	ואכני אהיה עמך	

Dieses Phänomen unterstützt nebenbei bemerkt zwei Thesen: zum einen die enge (und ursprünglich direkte?) Aufeinanderfolge von Dtn 31,7f.23, zum anderen die Annahme, daß für die dtr Bearbeitung(en) hier die letzten Landschwurstellen im Dtn vorlagen und Dtn 34,4 demzufolge später anzusetzen ist!

Jos 1,2-9 ist der letzte einer Reihe von Texten, zu denen Dtn 1,37f.; 3,21f.28; 31,2-8.23 zu rechnen sind.[414] Diese setzen den Tod der ungehorsamen Wüstengeneration voraus; somit wird man hier die "Väter" auf die Exodusgeneration zu beziehen haben[415], aufgrund von Jos 1,2.5 legt es sich in der Tat nahe, die "Väter" von v.6 mit der "Mosezeit" zusammenzubringen.

2.3.3.3.2. Jos 5,6: "... Yhwh hatte ihnen geschworen, daß er sie nicht das Land sehen liesse, das Yhwh ihren Vätern geschworen hatte uns zu geben, ein Land, wo Milch und Honig fließt."

Die nächste Erwähnung des Väterschwurs findet sich, nachdem in Jos 3f. der "Durchzug" durch den Jordan berichtet worden ist, im Rahmen von Jos 5,2-9[416], einer etwas undurchsichtigen Perikope, die uns von einer Beschneidung Israels durch Josua in Gilgal in Kenntnis setzt und mit einer Ätiologie dieses

414 Vgl. dazu besonders N. Lohfink, Darstellung, 33ff.

415 Gegen P. Diepold, Land, 153; S. Tengström, Hexateucherzählung, 146; G. Giesen, שבע, 268; J. Gray, Jos, 60, sehe ich vom dtr Kontext her keine Anhaltspunkte für eine Gleichsetzung mit den Patriarchen. Ganz anders als in Dtn 1,8 wird hier bei Beginn eines neuen Buches keine (nachträgliche) Gleichsetzung mit den Erzvätern vorgenommen! Diese war von der dtr Schicht auch nicht beabsichtigt.

416 Zur Überleitungsfunktion von 5,1 vgl. W. Rudolph, Elohist, 178f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Ortes endet (v.9). Die Begründung für diese Beschneidung wird in v.4-7 geliefert (vgl. den Neueinsatz זה הדבר אשר, v.4), die deshalb oft zusammen mit ושוב und שניה (v.2) in seltener Übereinstimmung als (dtr) Nachtrag aus einem vordtr Text ausgeschieden werden.[417] Diese Verse haben tatsächlich ihr eigenes Profil.[418]

Eine literarkritische Auswertung dieses Befundes stellt sich aber weitaus komplizierter dar. E. Otto hat darauf aufmerksam gemacht, daß es für die Ausscheidung von שניה und ושוב in v.2 keine zwingenden literarkritischen Argumente gibt, und daß diese Worte - im Text belassen - auf eine Erklärung (v.4ff.) dieser "zweiten" Beschneidung vorausweisen[419], und auch die "Schande Ägyptens" von v.9 wird durch die häufige Nennung von מצרים in v.4ff. bestens vorbereitet. Mit Otto kann man im MT[420] zwei Anläufe zur Begründung der Beschneidung in Gilgal unterscheidet[421]: v.5, "neutral" gehalten, erklärt, daß im Gegensatz zur Auszugsgeneration die in der Wüste Geborenen noch nicht beschnitten waren und verwendet für das "Volk" עם, v.(4.)6 bringt im Grunde noch einmal dasselbe Muster mit einem deutlich pejorativen Akzent: der Tod der Exodusgeneration wird ausdrücklich mit deren Ungehorsam begründet, das "Volk" heißt hier גוי . Inwieweit diese doppelte Erklärung literarkritisch auszuwerten ist, kann gefragt werden.[422] Auf jeden Fall ist v.6, wie gleich noch näher gezeigt werden wird, als "dtr" zu charakterisieren, was natürlich eine "sekundär-dtr" Herkunft nicht ausschließt.[423]

V.6f. weist auf Dtn 1,19ff. zurück, genauer gesagt "zitiert" v.6b die beiden Yhwh-Schwüre in Dtn 1,34f.[424] Dies ist auch schon der erste Grund, warum hier der Landschwur an die Väter begegnet. Ähnlich wie in Jos 1,6 wird hierdurch die enge Beziehung zum Dtn betont - und was sicher kein Zufall ist: der

417 Vgl. J. Wellhausen, Composition, 120; H. Holzinger, Jos, 11; A. Dillmann, Jos, 457; W. Rudolph, Elohist, 180; H. W. Hertzberg, Jos, 33; M. Noth, Jos, 32.39; A. George, récits, 174.179; J. A. Soggin, Jos, 59; J. Gray, Jos, 77.

418 Vgl. nur das vier(fünf-)malige (ממצרים) יצא, von dem im übrigen Text keine Rede ist.

419 Vgl. E. Otto, Mazzotfest, 60 und auch G. Schmitt, Landtag, 47.

420 LXX bietet in v.4-6a eine vom MT total abweichende Version (vgl. A. George, récits, 173f. und die Synopse bei J. A. Soggin, Jos, 58); bisweilen wird der Septuaginta-Text zur Rekonstruktion eines "älteren" hebräischen Textes herangezogen (vgl. dazu D. W. Gooding, Circumcision, 149ff.). Nach D. W. Gooding, ebda., 162f., spiegelt die uns zugängliche LXX-Version von Jos 5,2ff. jedoch eher eine jüdisch-christliche Polemik wieder.

421 Vgl. E. Otto, Mazzotfest, 61. Zu andern Schichtenhypothesen innerhalb dieser Verse vgl. ebda., 60.

422 Vgl. z. B. E. Otto, ebda., 61; G. Giesen, שבע, 267 mit Anm. 703.

423 So z. B. H. Holzinger, Jos, 11 bzgl. v.6b.

424 Die negative Sanktion der Kundschafterepisode wird somit an einem Moment erwähnt, wo nach einer positiv endenden Kundschaftergeschichte (Jos 2) die im Dtn so oft verheißene Überquerung des Jordans erfolgt ist (Jos 3f.).

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Text, an den hier angeknüpft wird, steht in unmittelbarer Nähe zu dem ersten der Texte, an die Jos 1,2ff. erinnert (Dtn 1,37).

Durch die Erwähnung des zweifachen Schwurs in v.6 gerät allerdings die grammatikalische Konstruktion etwas unglücklich: drei אשר-Sätze folgen aufeinander. Und auch die Aussge des Väterschwurs müßte eigentlich verwundern: der ungehorsamen (אשר לא שמעו) Exodusgeneration hat Yhwh geschworen, daß er sie nicht das Land sehen liesse, das Yhwh ihren Vätern geschworen hatte, *uns* (!) zu geben.

Aufgrund dieses unerwarteten לנו vereinfachen die Peschitta sowie einige masoretische Handschriften[425] zu להם! Die Vulgata erwähnt den Landschwur an die Väter an dieser Stelle erst gar nicht ("quibus ante juraverat ut non ostenderet eis terram lacte et melle manantem"). Diese Version zeigt, daß der Väterschwur hier für den Fortlauf der Dinge nicht unbedingt erforderlich ist. Da sich aber durch sein Fehlen ein glatterer Text ergibt und selbiges nur in der Vulgata bezeugt ist, handelt es sich hierbei mit allergrößter Wahrscheinlichkeit um eine lectio facilior.

Durch das לנו tritt der "Verfasser" ganz bewußt aus dem Rahmen des (distanzierten) "Berichtens" heraus und wendet sich direkt an seine Leser.[426] (Ein ähnlicher Vorgang konnte auch für Dtn 1,35 festgestellt werden.) Zum neuen bzw. eigentlichen Adressaten der Landverheißung wird damit die exilische Gemeinde. Die Rolle der Väter ergibt sich zunächst aus dem "Zitat" von Dtn 1,35. Sie werden zweitens einer ungehorsamen Generation gegenübergestellt, dafür aber mit den Angeredeten in eine enge Beziehung gesetzt.

Wird mit den Vätern hier auf die Patriarchen angespielt?[427] Bisweilen wird behauptet, daß die Verse 4-7 einen Ausgleich mit Gen 17 schaffen wollen.[428]

Eine Deutung auf die Patriarchen liegt vor in einem Targumfragment des jüd.theol. Seminars New York (MS 607), eine babylonische Rezension eines palästinensischen Prophetentargums.[429] Ähnlich wie im Dtn wird hinter "Väter" Abraham, Isaak und Jakob appositionell nachgestellt und das "uns" zu "ihnen" abgewandelt.[430] Aber man kann schwerlich von da aus

425 Ebenso die Umschreibung Augustins, Quaest.lib.VI, vgl. bei D. W. Gooding, Traditions, 151f.

426 Die Verse 4-7 sind eindeutig literarische Komposition und nichts anderes, vgl. A. George, récits, 174; J. A. Soggin, Jos, 59f.

427 So J.N.M. Wijngaards, Dramatization, 77; G. Giesen, שבע, 267.

428 Vgl. z. B. H. Holzinger, Jos, 11; W. Rudolph, Elohist, 180.

429 Vgl. den Text in englischer Übersetzung bei B. J. Malina, Manna Traditions, 77ff., bes. 78. Zur Charakterisierung des Fragments vgl. ebda. 77, Anm. 4 mit Literaturhinweisen.

430 Bezeichnenderweise wird auch die für die Exodustradition typische Formel vom Land, wo Milch und Honig fließt, anders wiedergegeben (" a land which would not lack anything").

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

auf die "eigentliche" Intention des Textes zurückschließen, denn dieses Fragment wandelt den ganzen Jos-Text entscheidend ab[431], und da es schon in v.5 in negativer Weise "Väter" erwähnt ("... and their fathers murmured against Moses in a fiery manner. And their children too gathered against Joshua."), ist es geradezu gezwungen, die vom Text vorgegebenen Väter in v.6 umzuinterpretieren.

Würden die v.4ff. wirklich an Gen 17 anknüpfen, müßte eine Bekanntschaft mit einem zu den spätesten, "priesterlichen" Stücken der Gen gehörenden Text vorliegen. Weiter ist zu bedenken, daß in Jos 5,6 von den Vätern nicht in Zusammenhang mit der Beschneidung, sondern mit dem Landschwur gehandelt wird.[432] Und was den angeblichen Verweis auf die Circumcisionsforderung von Gen 17 betrifft, hat George zu Recht darauf aufmerksam gemacht, daß bzgl. der Konzeptionen derselben eher Differenzen zwischen beiden Texten bestehen[433], so daß eine "Nachwirkung" einer (dazu noch "priesterlich" redigierten) Patriarchentradition zunächst wahrscheinlich auszuschließen ist.[434] Bestätigend tritt die Tatsache hinzu, daß das ganze Wortfeld in v.4-6(7) eindeutig von "Exodus" und "Ägypten" geprägt ist: je viermal begegnet יצא und מצרים (zu letzterem vgl. auch v.9), dazu kommt die aus der Exodustradition bekannte Charakterisierung des Landes als ארץ זבת חלב ודבש, die hier zum letzten Mal im "DtrG" begegnet. Alles weist also nach Ägypten! Weiter ist festzuhalten, daß die vier restlichen Milch-und-Honig-Wendungen außerhalb des Pentateuch und des "DtrG", die alle ebenfalls mit einem Yhwh-Schwur verbunden sind (Ez 20,6.15; Jer 11,5; 32, 22), mit den Vätern entweder die des Exodus, oder deren direkte Vorfahren in Ägypten im Augen haben, besonders aufschlußreich ist Ez 20,15, da es dort um dieselbe Situation wie in Jos 5,6 geht. Wir kommen mit den Vätern in Jos 5,6 also nicht über Ägypten hinaus. Eine genaue Identifizierung der Väter wird durch die Konstruktion von Jos 5,6 erschwert: da durch das לנו die exilierten Adressaten direkt angeredet werden, kann in den Vätern die Exodusgeneration gesehen werden; bleibt man im Rahmen der "Chronologie" der Erzählung, wird man an die Vorfahren in Ägypten zu denken haben.

Trotz dieses dtr Profils der Väter muß gefragt werden, ob Jos 5,6 bzw. 5,2ff. zum "ursprünglichen" "DtrG" zu rechnen sind. Das "DtrG" bzw. das dtn Gesetzeskorpus zeigt nirgends

431 Vgl. B. J. Malina, Manna Traditions, 81f.

432 Ein solcher begegnet zwar auch in Gen 17, aber in einem ganz anderen Kontext und mit anderer Terminologie.

433 Vgl. A. George, récits, 171 mit Anm. 9. Man braucht aber deswegen nicht auf "données fort anciennes" in Jos 5,2ff. (ebda.) zu schließen.

434 Allerdings kann man mit J. Gray, Jos, 76, fragen, ob der in LXX fehlende v.5 nicht eine "amplification in MT in consideration of the tradition of circumcision in the Priestly tradition of the covenant with Abraham" ist. Dies trifft aber sicher nicht für v.6 zu.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

ein Interesse an der Beschneidung[435], und so ist es nicht weiter erstaunlich, daß J. Van Seters 5,2-9 zu den "priestly texts" rechnet.[436] In Anbetracht des "dtr" Sprachgebrauchs von v.4ff. scheint es mir jedoch angebrachter, von einem "dtr^2" (bzw. "sekundärdtr") Text zu reden, welcher die in exilischer Zeit wichtig gewordene Beschneidung zur Zeit Josuas verankern will (und damit vielleicht sogar gegen die priesterliche Abrahamsätiologie polemisiert?).

Neben den schon gebotenen Erklärungen des Väterschwurs an dieser Stelle kann noch erwogen werden, ob er nicht auch Bestandteil einer "Rückerinnerung" an Dtn 26,5ff. ist.

W. Richter hat darauf hingewiesen, daß Jos 5,4b-6 eine Dtn 26,5-10 vergleichbare Folge von "Credoelementen" bietet[437], und M. Rose hat zeigen können, daß die unmittelbar auf unsere Perikope folgenden Verse Jos 5,10ff. mit großer Wahrscheinlichkeit auf Dtn 26,1ff. Bezug nehmen, nach dem Muster von "Verheißung und Erfüllung".[438]

Nach dieser Nennung des Landschwurs in Jos 5,6 beginnt mit der Eroberung Jerichos nun die eigentliche Besitznahme des Landes.[439] Er wird nun in Jos nur noch einmal erwähnt werden - nämlich nach Landeroberung und -verteilung, um festzuhalten, daß er sich vollständig erfüllt hat:

2.3.3.3.3. Jos 21,43f.: "Yhwh gab Israel das ganze Land, das er ihren Vätern zu geben geschworen hatte, und sie nahmen es in Besitz und ließen sich dort nieder. Und Yhwh gab ihnen Ruhe ringsum, gemäß allem, was er ihren Vätern geschworen hatte ..."

Die Verse Jos 21,43-45[440] ziehen Bilanz[441]: der im Dtn so oft beschworene Landeid an die Väter ist zu seiner Erfüllung gekommen - überhaupt ist "alles" eingetroffen: כל bildet mit seinem sechsmaligen Vorkommen das Leitmotiv dieser Sequenz: מכל - כל איביהם - מכל איביהם - ככל אשר נשבע - כל הארץ הכל בא - הדבר ... אשר דבר!

435 Im Dtn wird nur in abstrakter Weise von der "Beschneidung des Herzens" gesprochen (Dtn 10,16; 30,6; vgl. Jer 4,4).

436 Vgl. J. Van Seters, Search, 327.

437 Vgl. W. Richter, Systembildung, 200.

438 Vgl. M. Rose, Deuteronomist, 25ff., bes. 40f.

439 Auch in dieser Hinsicht steht er im Dienst einer "Phaseneinteilung".

440 Die Abgrenzung ergibt sich von selbst. Vgl. die Kommentare z.St.

441 Vgl. G. v. Rad, Theologie I, 303.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Jeder Vers nimmt dabei ausdrücklich auf eine Äußerung Yhwhs Bezug:

v.43 כל הארץ אשר נשבע לתת לאבותם

v.44 וינח יהוה להם...ככל אשר נשבע לאבותם

v.45 מכל הדבר הטוב אשר דבר יהוה אל בית ישראל

Es begegnet die aus dem Dtn bekannte Nuancierung zwischen נשבע und דבר: נשבע im Hinblick auf die אבות, דבר im Hinblick auf deren "Nachkommen"[442] (hier: das "Haus Israel"[443]). (Dasselbe Phänomen findet sich noch einmal, wenn man zu v.44 Jos 22,4 vergleicht: ועתה הניח יהוה אלהיכם לאחיכם כאשר דבר להם.) Die ausdrückliche Feststellung, daß "Schwur" und "Wort" erfüllt sind, hat nicht nur theologische, sondern auch kompositionstechnische Relevanz. Denn von nun an wird (bis auf die wohl "sekundäre" Stelle Ri 2,1[444]) der Schwur an die Väter im "DtrG" nicht mehr erwähnt. Von jetzt an wird die Formel lauten: ...הארץ אשר יהוה נתן לאבת.

Jos 21,43-45 bildet in gewisser Weise das Gegenstück zu Jos 1,2ff.[445], aber darüber greift es 1) auf den Anfang des Dtn zurück und leitet 2) zum feierlichen Abschluß des Josuabuches in cap. 23 über. Es ergibt sich somit durch die Verwendung des Väterschwurs ein Darstellungsgefüge, das von Dtn 1 bis Jos 23 reicht.[446]

ad 1) Die ungewöhnliche Stellung des לתת zwischen נשבע und לאבותxxx findet sich nur noch in Dtn 1,35.[447] Man kann hierin eine bewußte Aufnahme der Landschwurformulierung des Anfangs der Moserede sehen.[448] Damit werden natürlich alle anderen Landschwüre "eingerahmt", und auch das folgende וירשה וישבו בה bedeutet die Erfüllung von Verheißungen, die sich durch das ganze Dtn hindurch finden.[449] נח, Hif "A"[450] (v.44) bezieht sich auf eine

[442] Nach J.N.M. Wijngaards, Dramatization, 77, sind die "Väter" als Parallelausdruck für das "Haus Israel" zu verstehen. Dies ist eine nicht völlig auszuschließende Möglichkeit, die nebenbei gesagt bereits eine Identifizierung der Väter mit den Patriarchen unmöglich macht. Der unterschiedliche Gebrauch von נשבע in v.43f. und דבר in v.45 spricht m. E. - besonders, wenn man vom Dtn herkommt - gegen eine totale Gleichsetzung der "Väter" mit dem "Haus Israel".

[443] Durch אל בית ישראל und לישראל (v. 43) wird dieser kleine Abschnitt gerahmt. בית ישראל findet sich zwar in Dtn und Jos nicht, aber in Sam und Kön (vgl. G. Lisowsky, Konkordanz, 1628f.). Ist dies purer Zufall oder steckt dahinter eine Konzeption (z. B.: Vom "Haus Israel" kann erst geredet werden, nachdem es sich endgültig im Land konstituiert hat.)?

[444] Vgl. den nächsten Paragraphen.

[445] Vgl. W. Rudolph, Elohist, 238; J. Bright, Jos, 655.

[446] Vgl. ähnlich N. Lohfink, Kerygmata, 92. Die Väterschwurtexte im Tetrateuch bleiben dabei zunächst unberücksichtigt.

[447] Dieselbe Konstruktion noch in Dtn 19,8, dort allerdings mit דבר (aber mit כל הארץ).

[448] Dtn 1,8 ist, wie ich dargelegt habe, dermaßen überarbeitet, daß die "ursprüngliche" Konstruktion nicht mehr sicher zu ermitteln ist. Möglicherweise hat sie ähnlich gelautet wie 1,35 (vgl. die aufgezeigten Entsprechungen zwischen beiden Versen).

[449] Zu den Belegen vgl. Exkurs zu ירש, Gruppe 4.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Reihe von Texten, die in Dtn 3,20 beginnen und bis Jos 23,1 reichen.[451] Es wird hier ebenfalls mit einem Väterschwur in Verbindung gebracht[452], wobei in dem ככל wohl auch die anderen Schwurinhalte des Dtn mitklingen.

ad 2) V.43-45 sind aber ebenso eindeutig ein Vorspiel zu der Abschiedsrede Josuas in cap. 23: die Erfüllung des Landschwurs in der Landgabe (v.43) klingt 23,15b.16b an (vgl. auch v.5), die Aussage, daß Yhwh "ringsum Ruhe verschafft hat", bildet die Einleitung zu cap.23, daß niemand vor Israel standgehalten hat (v.44), betont noch einmal 23,9b, und die Idee, daß keines von den guten Worten hingefallen ist (v.45), wird in 23,14 aufgegriffen und (mit Reflexion der Negation) in v.15f. weiterentwickelt.[453] Gegen die heute immer beliebtere Anschauung, Jos 23 einer "späteren" dtr Hand zuzuschreiben[454], scheint mir eine synchrone Zuordnung beider Texte weitaus angebrachter.[455] Somit bildet Jos 23 einen passenden Abschluß des durch den Landschwur geprägten und z. T. gegliederten Komplex Dtn-Jos und erfährt unsere These, daß Jos 24 als weitaus späterer Appendix zu verstehen sei, von anderer Seite eine Bestätigung.[456] Man könnte sogar noch weiter gehen und das Präludium Jos 21,43-45 und "Testament" des Josua (23) mit dem "Testament" des Mose (Dtn 32) und dessen Einleitung 31,16-22 parallelisieren.[457] In beiden "Einleitungen" wird auf den Landschwur an die Väter

450 Vgl. z. B. W. Gesenius, Wörterbuch, 491f.

451 Vgl. die Auflistung bei H. Holzinger, Jos, 88. Danach ist im "DtrG" das "Ruhe verschaffen" ein Geschenk Yhwhs an David/Salomo (vgl. 2Sam 7,1.11; 1Kön 5,18 und auch 1Chr 22,9.18; 23,25; 2Chr 15,15; 20,30 und Jes 14,3). Oft wird für den Tetrateuch Ex 33,14 zitiert (so schon C.F. Keil, Jos, 169); dieser Text ist aber nur sehr bedingt vergleichbar.

452 Wer hier einen konkreten Bezugstext will, muß ihn im Dtn suchen. Die "Väter" wären dann die Adressaten desselben. Der Befund scheint mir aber eher die These in Frage zu stellen, daß jeder אשר-Verweis einen konkreten Bezugstext meint, wie dies z. B. D. E. Skweres, Rückverweise, annimmt. Vgl. dazu den Exkurs zu den dtr "Rückverweisen".

453 Vgl.:

Jos 21		Jos 23	
ויתן יהוה לישראל את כל הארץ	v.43	הארץ הטובה אשר נתן לכם	v.16
		האדמה הטובה הזאת אשר נתן לכם יהוה אלהיכם	v.15
וינח יהוה להם מסביב	v.44	הניח יהוה לישראל מכל איביהם מסביב	v.1
ולא עמד איש בפניהם		לא עמד איש בפניכם	v.9
לא נפל דבר מכל הדבר הטוב	v.45	לא נפל דבר אחד מכל הדברים הטובים	v.14
אשר דבר יהוה אל בית ישראל		אשר דבר יהוה אלהיכם עליכם	
הכל בא		הכל באו	

454 Vgl. u. a. R. Smend, Gesetz, 502-504; H. N. Rösel, Überleitungen, 346f.; A.D.H. Mayes, Story, 56. M. Noth vertritt in ÜSt, 45, die umgekehrte These, vgl. aber in Jos, 133.

455 So mit Recht G. C. Macholz, Israel, 106-108; J.A. Soggin, Jos, 154: "v.43-45, constitue un pont avec ... tout le chap.23". Dies schließt die Möglichkeit späterer Zusätze innerhalb von Jos 23 nicht aus. Meist rechnet man zwischen beiden noch 22,1-6 zum "DtrG" und sieht in v.7ff. einen späteren Zusatz, vgl. J. A. Soggin, ebda., S. Mowinckel, Tetrateuch, 49; M. Noth, Jos, 133 u. a.

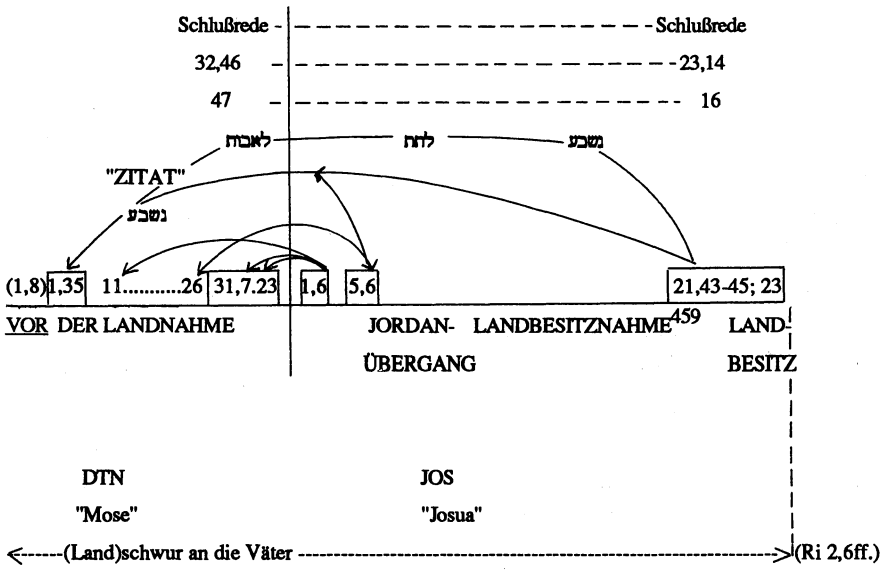
456 Vgl. auch G. C. Macholz, Israel, 115: "Mit Jos 23 hat Dtr die Geschichte des Werdens Israels abgeschlossen."

457 Diese Parallelisierung kam aber wahrscheinlich erst in einer zweiten Bearbeitungsphase

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

rekurriert und auf das Folgende vorausgeblickt, auch das Ende beider "Testamente" ist durchaus vergleichbar: Beidesmal findet sich die Aufforderung, die "Worte" zu Herzen zu nehmen (Dtn 32,46; Jos 23,14); während Mose mit einem positiven Ausblick schließt ("durch dieses Wort werdet ihr euer Leben verlängern in dem Land, dahin ihr über den Jordan zieht, es zu besetzen" Dtn 32,47), findet sich bei Josua die antithetische Drohung (bzw. der Ausblick auf das Kommende): Bei Nichtgehorsam "werdet ihr bald vertilgt sein, aus dem schönen Land, das er (= Yhwh) euch gegeben hat" (23,16).

Es ist eindeutig das Interesse erkennbar, mit Hilfe des Landschwurs an die Väter die Bücher Dtn und Jos geradezu als Einheit in zwei Teilen zu präsentieren und in ihr die Verheißung des Landes zu ihrer Einlösung zu kommen zu lassen. Veranschaulichen wir uns noch einmal die vielfältigen Bezüge[458] anhand einer kleinen Graphik:



Auf dieser Stufe der Redaktion bestand kein Interesse, die "Väter" mit den Patriarchen zu identifizieren, sonst hätte man sich für Jos eine Rahmung der

zustande, da das Moselied samt Einleitung meist nicht zum "ursprünglichen" "DtrG" gerechnet wird, vgl. auch § 1.3.3.7.1.3.

458 Dabei ist von den Schichten innerhalb der dtr Bearbeitung abgesehen.

459 Wahrscheinlich hat die dtr Redaktion einen "Grundstock" der Landverteilung in cap.13ff. aufgenommen, vgl. R. Smend, Gesetz, 497ff.; N. Lohfink, Kerygmata, 93; A. G. Auld, Land, 66f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Landschwüre durch Hinzufügung der Patriarchennamen nicht entgehen lassen. Diese aber tauchen (außer Jos 24) im ganzen Buch Jos nicht auf. Die "Abraham-Isaak-Jakob-Bearbeitung" gehört in eine spätere Zeit und hat - im Zusammenhang mit der Endredaktion des Pentateuch? - geradezu das entgegengesetzte Interesse, nämlich das Dtn von Jos abzutrennen und enger an den "Tetrateuch" anzuschließen. Eine Art "Hexateuch" kommt dann erst durch die Anfügung von Jos 24 zustande.

Nach diesen Bemerkungen ist noch zu der Nachweis zu erbringen, daß unter den Vätern in Jos 21,43f. nicht die Patriarchen zu verstehen sind, was immer wieder vertreten wird.[460] Allerdings recht willkürlich, denn wenn Giesen z. B. behauptet, Yhwh habe den Patriarchen geschworen, ihnen Ruhe zu verschaffen[461], muß er den positiven Nachweis schuldig bleiben, denn für נוח, Hif "A", ist für die Gen Fehlanzeige zu vermelden. Die Form begegnet -wie bereits bemerkt- bis auf Ex 33,14[462], dort auf Mose bezogen, erst im Dtn. Da die Zusage der Ruhe nach Stellen wie Dtn 3,20; Jos 1,13 u. a. an die zweite Wüstengeneration ergeht, wird man bei den Vätern an die Exodusgeneration zu denken haben, und das Gleiche wird dann für v.43 gelten. Für diesen Vers stellt Macholz fest, daß hier "die aus Ägypten geführten Israeliten gemeint" sind.[463] Dabei bleibt immer wieder zu bedenken, ob die Frage nach einer solch konkreten Identifizierung jeweils dem Text angemessen ist. Auf jeden Fall stehen hier die Väter als eine Art "Sigel" für die "Vergangenheit", die sich in Ägypten[464] und in einer "Verheißung" ("Schwur") konkretisiert, und repräsentieren den Ausgangspunkt des Spannungsbogens von Verheißung und Erfüllung, der hier an sein Ende gekommen ist.

Aber ist er wirklich definitiv an sein Ende gelangt? Denn wenn auch zwischen Jos 23 und Ri 2,6ff. ein relativ großer Einschnitt gemacht wird - die dtr Geschichte geht ja weiter und wird mit der Negation dieser Verheißung enden. Darauf weisen schon Jos 23,15 sowie die fehlende Bestätigung der immensen Landausdehnung von Jos 1,2ff. (Dtn 1,6ff.) in Jos 21,43-45 hin.[465] So weit auf einer "linearen", "chronologischen" Ebene - auf der "kommunikativen" Ebene wendet sich das "DtrG" an Leser, die dieser Erfüllung beraubt sind und stellt sie durch die im Dtn verwendeten rhetorischen Mittel wieder in eine "Anfangssituation" *vor* der Einlö-

460 Vgl. z. B. C. F. Keil, Jos, 169; P. Diepold, Land, 153; G. Giesen, שבע, 268f.

461 Vgl. G. Giesen, שבע, 268f.

462 Ex 17,11 steht in ganz anderem Sinn. Zu 33,14 vgl. M. Noth, Ex, 211.

463 G. C. Macholz, Israel, 108. Gegen eine Gleichsetzung mit den Patriarchen vgl. auch J.N.M. Wijngaards, Dramatization, 77.

464 Vgl. G. C. Macholz, Israel, 108f.

465 Vgl. dazu die Erklärung bei P. Diepold, Land, 150f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

sung der Verheißung; unter diesem Aspekt bekommt auch das Josua-Buch eine "doppelte" Dimension.[466] G. von Rad hat diesen Befund im Hinblick auf Jos 21,43ff.; 23 schön resümiert: "Mit dieser Erfüllung in der Geschichte vermindert sich aber die Aktualität der einmal ergangenen Verheißung merkwürdigerweise nicht; ... Vielmehr bleibt die Landverheißung trotz ihrer ersten Erfüllung über Israel stehen."[467]

2.3.3.3.4. Ri 2,1: "Der Bote Yhwhs zog von Gilgal nach Bochim hinauf und er sprach: 'Ich habe euch aus Ägypten hinaufgeführt und euch in das Land gebracht, das ich euren Vätern geschworen habe ..."

Nachdem in Jos 21,43-45 die Erfüllung des (Land-)Schwurs an die Väter konstatiert wurde - und damit kompositorisch Dtn und Jos als aufeinander bezogen dargestellt waren - kommt der Landschwur im Rahmen von Ri 2,1-5[468] relativ unerwartet, d. h. er paßt nicht so ganz in das Schema, in welchem mit Jos 21,43-45; 23 ein deutlicher Einschnitt zutage tritt. Notwendigerweise muß uns deshalb für diesen Text die Frage nach seiner Datierung bzw. Zugehörigkeit zum ursprünglichen dtr Zusammenhang gestellt werden.

Gegen gängige Bewertungen wie "schriftstellerische Minderwertigkeit des Wortlauts"[469] o. ä. hat A. Marx überzeugend aufgezeigt, daß hier ein "morceau soigneusement structuré" vorliegt.[470] Die Rede des מלאך Yhwhs (gerahmt durch Einleitung und Reaktion des Volkes, bzw. "Bochim"[471]) läßt sich in drei Teile gliedern, die jeweils mit dem Verb אמר eingeleitet werden: eine Anamnese, die auf Herausführung aus Ägypten und Hineinführung in das Land verweist - wobei letzteres durch den Schwur an die Väter näher bestimmt wird -, gefolgt von zwei "Reden" innerhalb der Rede, die - parallel gebaut - das Verhältnis von

466 Diese Mehrschichtigkeit verkennt N. Lohfink, Kerygmata, 92f., wenn er einen Grundstock Dtn 1 - Jos 22 als abgrenzbare dtr Schicht ("DtrL") postulieren will.

467 G. v. Rad, Auslegung, 284.

468 Die Abgrenzung ist eindeutig, vgl. die Kommentare z.St. und die Rahmung durch "Bochim". Auf keinen Fall geht es an, v.1a.5b als "ursprünglich" und den Rest als späteren Einschub zu betrachten. Vgl. auch den kurzen Forschungsüberblick zu dieser Perikope bei E. Otto, Mazzotfest, 280-282.

469 K. Budde, Ri, 17.

470 Vgl. A. Marx, Forme, 344.

471 Auf die verschiedenen Identifikationsversuche gehe ich nicht ein. Der LXX-Text ist nicht vorzuziehen, vgl. auch A. Marx, ebda., 341f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Israel zu den "Bewohnern des Landes" thematisieren.[472] Die Engelrede setzt Pentateuchtexte wie Ex 23,20-33; 34,10-16; Num 33,50-55; Dtn 7,1-5 voraus[473] und transformiert die dort formulierten Paränesen in Anklage und Urteil.

V.2 und 3 zitieren zum großen Teil wörtlich, besonders aus Ex 23 und 34. Auch v.1 weist Allusionen an die genannten Texte auf, ist aber etwas "unabhängiger" gestaltet. Der Landschwur an die Väter begegnet seltsamerweise in keinem der in Betracht kommenden Vergleichstexte.[474]

Es liegt weder ein Grund noch eine Notwendigkeit vor, für diese Texte eine "gemeinsame Vorlage" zu postulieren oder gar zu konstruieren.[475] Es ist eher davon auszugehen, daß Texte wie Ex 23 und 34,10ff. dem Autor von Ri 2,1-5 bekannt waren. Die einzige Stelle im Ri-Text, die im genannten Umfeld (neben dem Schwur) keine Parallele hat, ist der Ausruf "Was habt ihr getan?". A. Marx hat darauf hingewiesen, daß diese rhetorische Frage im Munde Yhwhs bzgl. des menschlichen Ungehorsams im Alten Testament nur noch in Gen 3 erscheint.[476] In dieser Hinsicht ist "Jg. 2/1-5 ... pour l'histoire d'Israël ce que Gen.3 est pour l'histoire de l'homme."[477]

Schon aufgrund der literarischen Aufnahme von Pentateuchtexten und der Parallelisierung

---

472 Vgl. dazu ausführlich A. Marx, Forme, 342-344.

473 Vgl. teilweise auch N. Lohfink, Hauptgebot, 172ff.; R. Smend, Gesetz, 508; J. Van Seters, Search, 341.

474 Vgl. folgende Übersicht (die Verweise auf Jos 24 beziehen sich auf noch folgende Ausführungen):

Ri 2	Ex 23	Ex 34	Num 33	Dtn 7	Jos 24
1 "Engel" אעלה אתכם ממצרים	20 "Engel"				17 המעלה אתנו ואת אבותינו מארץ מצרים
ואביאו אתכם אל הארץ	ולהביאך אל המקום		51 אל ארץ כנען	1 יביאך - אל הארץ	8 ואבאה אתכם אל ארץ
Landschwur					
לא אפר בריתי		10 אכרת ברית			25 ויכרת יהושע ברית
2 ... לא תכרתו ברית	32 לא תכרת להם	12 פן תכרת ברית	52 והורשתם	2 לא תכרת להם ברית	
לישבי הארץ הזאת	ולאלהיהם ברית	לישב הארץ	את כל ישבי הארץ (vgl.55)		
מזבחותיהם תתצון		13 את מזבחתם תתצון		5 מזבחותיהם תתצו	
ולא שמעתם בקלי	21 תשמע בקלי				24 ובקלו נשמע
מה זאת עשיתם					
3 לא אגרש אתם	29 לא אגרשנו	11 גרש		1 ונשל גוים רבים	12 ואגרש אתם
מפניכם	מפניך	מפניך	52 מפניכם	מפניך	מפניכם
והיו לכם לצרים	22 וצרתי את צריך		55 בצדיכם וצרדו אתכם		
ואלהיהם יהיו לכם	33 כי יהוה לך	12 פן יהיה			
למוקש	למוקש	למוקש			

475 Gegen E. Otto, Mazzotfest, 224ff.282f.

476 Vgl. A. Marx, Forme, 349f.

477 Ebda., 349.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

des Ungehorsams der Menschen im Paradies mit dem Ungehorsam Israels im "Land", womit dieser Abschnitt geradezu zu einer "clé de toute l'histoire d'Israël"[478] wird, kann man eine relativ späte Entstehungszeit vermuten.

Das Vokabular ist nicht durchgängig als "dtr" zu bezeichnen, die These allerdings, daß es "completely free of any deuteronism" sei[479], und somit eine vordtr Entstehungszeit angenommen werden müsse[480], läßt sich ohne weiteres durch den Landschwur an die Väter und die z. T. wörtlichen Übereinstimmungen mit Dtn 7,1ff. widerlegen (vgl. die Tabelle in Anm. 474).

Nach J. Van Seters ist Ri 2,1-5 als Gegenpol zu Num 33,50-56 zu verstehen[481], dort wird das Volk auf das energischste aufgefordert, die Landverteilung vorzunehmen und die Bewohner des Landes zu vertreiben, ansonsten "werden die, die ihr von ihnen übriglaßt, zu Dornen werden in euren Augen und zu Stacheln in euren Seiten ..., und so werde ich euch antun, was ich ihnen anzutun gedachte" (Num 33,55f.). Diese Drohung erfüllt sich in der Tat in Ri 2,1ff. Nun wird aber Num 33,50ff. in der Regel zu "P" gerechnet.[482] Infolgedessen meint Van Seters, daß "there seems little reason to doubt that Judg. 2:1-5 belongs to P".[483] Aufgrund der Vermischung von "dtr" und "priesterlichem" Sprachgebrauch[484] sollte man aber für die hier tätige nachdtr Redaktion besser das Sigel "P" vermeiden.

Noch eine weitere Beobachtung führt m. E. zu einer "späten" nachdtr Ansetzung dieses Abschnitts: sein Zusammenhang mit Ri 1 und seine Beziehung zu Jos 24. Mögen auch in Ri 1 alte Traditionen enthalten sein, so bildet 1,1-2,5 eine bewußt komponierte Einheit[485], welche von der dtr Landnahmekonzeption abweicht[486], man könnte sogar sagen, sie "korrigiert" die Darstellung im Buch Jos.[487] Mit Jos 24 weist Ri 2,1-5 eine Reihe von sprachlichen Gemeinsamkeiten auf[488], beide Texte heben sich etwas vom geläufigen dtr Stil ab.[489]

---

478 A. Marx, Forme, 341.

479 M. Weinfeld, Period, 96.

480 Vgl. M. Weinfeld, ebda., 107; E. Otto, Mazzotfest, 283; G. Schmitt, Frieden, 40 u. a.

481 Vgl. J. Van Seters, Search, 341.

482 Vgl. z. B. R. Smend, Entstehung, 48.

483 J. Van Seters, Search, 342.

484 Vgl. dazu ebenfalls J. Van Seters, ebda., 341f. Allerdings darf der Landschwur an die Väter nicht als typisch 'priesterlich' angesehen werden.

485 Vgl. dazu bes. A. G. Auld, Judges I, 265-267.

486 Vgl. u. a. W. Rudolph, Elohist, 265; M. Weinfeld, Period, 92-97; E. Blum, Komposition, 52 mit Anm. 40.

487 So A. G. Auld, Judges I, 276ff.285.

488 Vgl. Anm. 474.

489 Zu Jos 24 vgl. § 2.3.2.1. Jos 24 wie Ri 2,1ff. verwenden נרש anstatt des in der dtr

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Nach G. Schmitt bezieht sich die ברית von 2,1 möglicherweise auf Jos 24,25[490]; Ri 1,1 knüpft deutlich an Jos 24 an[491], und "Bochim" könnte ebenso wie das Ende von Jos 24 auf "Ephraim" verweisen.[492]

Jos 24 und Ri 1,1-2,5 dienen also dazu, den dtr Zusammenhang zwischen Jos-Ri zugunsten der jetzt vorliegenden Bücherunterteilung zurückzudrängen.[493] Während durch Jos 24 eine Art Hexateuch gebildet wird, reflektiert Ri 1 mit seiner Interpretation 2,1-5 das Leben Israels in einer feindlichen Umwelt als Strafe Yhwhs für Israels "Ursünde" (= die Nichtvertreibung der Völker) im Land. Damit gehört 2,1-5 in dieselbe "nachexilische"[494] Zeit wie Jos 24 - für eine nachdtr Datierung von Ri 2,1ff. zeichnet sich in neueren Veröffentlichungen tendenziell ein Konsens ab[495] - möglicherweise haben wir es sogar mit demselben Autor zu tun.[496]

Dies bedeutet für den Väterschwur, daß er nicht zur "ursprünglichen" dtr Konzeption zu rechnen ist, die seine Erfüllung in Jos 21,43-45 konstatiert und ihn dann nicht mehr verwendet. Warum ist er dann hier noch einmal angeführt? Er begegnet in Ri 2,1 vor der Aussage Yhwhs (durch seinen "Boten"), daß er seinen Bund mit Israel für "ewig" nicht brechen will. D. h. dem bundesbrüchigen Verhalten Israels, welches z. B. Dtn 31,16.20 schon "vorausgesagt" war, entspricht keine analoge Reaktion Yhwhs.[497] Trotz der angekündigten Strafe (die wohl einer konkreten Situation entspricht[498]) bleibt die Hoffnung auf Änderung. Und wie könnte diese Hoffnung besser formuliert werden als durch einen Rückgriff auf den das Dtn (und Jos) durchziehenden Schwur an die Väter zusammen mit der Aussage, daß Yhwh seine Berit לעולם nicht aufgeben[499]

Literatur gebräuchlichen ירש, Hif, in beiden Texten findet sich עלה, Hif für die Herausführung.

490 Vgl. G. Schmitt, Landtag, 44; ders., Frieden, 40f.

491 Vgl. H. N. Rösel, Überleitungen, 346.

492 Vgl. A. Marx, Forme, 347f.

493 Vgl. zu Ri 1,1ff. A. G. Auld, Judges I, 285; E. O'Doherty, Problem, 4; E. Blum, Komposition, 53. Daß Ri 2,1-5 von "DtrN" sein soll (so R. Smend, Gesetz, 507-509; J. A. Soggin, Ju, 11), leuchtet nach den hier vorgetragenen Überlegungen nicht ein.

494 Vgl. zur Problematik auch Esr 9,1f.

495 Vgl. bereits J. M. Myers, Ju, 682; J. Gray, Ju, 242; A.D.H. Mayes, Story, 60; E. Blum, Komposition, 55; J. Van Seters, Search, 341f.

496 So z. B. E. O'Doherty, Problem, 6; A.D.H. Mayes, Story, 60. Die inhaltlichen Unterschiede zwischen Jos 24 und Ri 2,1-5, auf die E. Blum, Komposition, 53, zu Recht aufmerksam macht, können auch durch die unterschiedliche Funktion beider Texte erklärt werden.

497 Vgl. auch W. Thiel, Hēfēr, 223.

498 Vgl. die "Fremdvölkerproblematik" in Esr-Neh !

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

will. Dies bringt Ri 2,1-5 in große Nähe zu Lev 26,44f., was u. a. Lagrange und Thiel zu Recht betont haben[500]:

"Auch dann, wenn sie im Lande ihrer Feinde sind, verwerfe und verabscheue ich sie nicht so, daß ich sie völlig vernichte, indem ich meinen Bund mit ihnen bräche; denn ich bin Yhwh ihr Gott.

Ich will für sie des Bundes mit den "Vorfahren" (ראשנים) gedenken, die ich aus Ägypten vor den Augen der Völker herausgeführt habe ..."

Sind mit den Vätern in Ri 2,1 die Vorfahren von Lev 26,45 gemeint? Dies ist durchaus möglich, wenn auch schwierig zu entscheiden. Wenn Ri 2,1-5 ähnlich wie Jos 24 den ganzen Hexateuch vor Augen hat, könnte hier eventuell auch an die Patriarchen gedacht sein.[501] Der Gebrauch von "Väter" in Jos 24, die Übernahme der dtr Landschwurformel in Ri 2,1, sowie die "Zitierung" von Texten aus der "Sinai"-Tradition[502] sprechen eher gegen eine solche Gleichsetzung. Für den Text ist diese Identifizierung aber auch keine vorrangige Frage: mit den אבות auf der einen und dem לעולם auf der anderen Seite wird gegen die geschichtliche "Objektivität" an Yhwhs "immerwährendem" Handeln an Israel festgehalten.

2.3.3.3.5. Zusammenfassende Bemerkungen

Dem gehäuften Vorkommen des Landschwurs an die Väter im Dtn stehen in Jos drei Belege gegenüber, die allerdings wohlüberlegt angeordnet sind: sie stehen unmittelbar zu Beginn des Buches (1,6), nach der Überquerung des Jordans (5,6, "Dtr^2" oder später[503]), und nach Abschluß der Landnahme (21,43f.), wo die Feststellung der Erfüllung des Landschwurs auf alle Schwüre Yhwhs erweitert wird. Dtn und Jos (1-23*) treten so in ein enges Verhältnis, man kann sagen von "Verheißung und Erfüllung". Die dtr Verwendung des אשר נשבע לאבותxxx endet somit ganz bewußt in Jos 21,43f. Ri 2,1 ist eine Aufnahme durch eine später nachdtr Hand, der diese Konzeption möglicherweise nicht

499 Die Verbindung von ברית (Hif) לא פרר mit לעולם begegnet im gesamten AT nur hier.

500 Vgl. J. M. Lagrange, Ju, 23; W. Thiel, Hēfēr, 222f.; vgl. auch R. D. Nelson, Redaction, 52: "The writer of Judg. 2:1 probably had the latter passage (= Lev 26:44, v.V.) in mind."

501 So z. B. A. Marx, Forme, 342.

502 Vgl. dazu o. mit Anm. 474 und J. M. Lagrange, Ju, 23.

503 Auch wenn Jos 5,6 als "sekundär-dtr" Text anzusprechen ist (vgl. § 2.3.3.3.2.), steht er durchaus im Dienst einer "Gliederung" des Josuabuches.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

mehr bewußt war, oder die gerade die abschließende Feststellung der Erfüllung in Jos 21 wieder etwas "offener" machen wollte. Übrigens zeigt der Gebrauch der Wendung nach Gruppe 1 an dieser Stelle, daß man die "Kurzform" schlecht als eine Vorstufe für Gruppe 2 und 3 postulieren kann.[504] Die Väter werden in den Landschwurtexten in Jos anders als im Dtn nie mit den Patriarchennamen erweitert. Dies unterstützt die Vermutung, daß die Identifikation der Väter im Dtn mit Abraham, Isaak und Jakob in Zusammenhang mit der Redaktion des *Penta*teuch zu sehen ist. In Jos begegnen Abraham, Isaak und Jakob nur in Jos 24, einem Text, der auf den Pentateuch - zumindest in seinen Grundzügen - zurückblickt. In Ri, 1/2Sam finden wir ihre Namen überhaupt nicht ![505]

Der "Land*schwur* an die *Väter*" wird innerhalb des "DtrG" seine "Fortsetzung" finden in der "Land*gabe* an die *Väter*", die nun zur Sprache kommen wird.

2.3.3.4. Die Landgabe an die Väter

Die formelhafte Wendung bestehend aus xxxלאבות - נתן - אשר - ארץ/אדמה begegnet im "DtrG" nur in den Königsbüchern: 1Kön 8,34.40.48; 14,15; 2Kön 21,8. Ihr zweiter (eigentlicher) Schwerpunkt liegt mit 7(8) Belegen in Jer. Da 1Kön 8 ein eigener Paragraph gewidmet ist, wenden wir uns zunächst 1Kön 14,15 und 2Kön 21,8 zu.

2.3.3.4.1. 1Kön 14,15: "... Er (= Yhwh) wird Israel aus diesem schönen Boden ausreißen, den er ihren Vätern gegeben hat und wird sie zerstreuen jenseits des Stromes ..."

Die lange Prophetenrede des Ahia von Silo 1Kön 14,7-16 (1-17 mit Rahmen) gegen Jerobeam[506] endet in den Versen 15f. mit einer Unheilsankündigung für

[504] Die These, daß die "Kurzform" als die älteste Version des Landschwurs zu betrachten sei, hat sich bereits bei unserer Analyse des Dtn als unrichtig erwiesen.

[505] Mit Ausnahme des "Anhangs" 2Sam 23, wo in v.1 vom Gott Jakobs die Rede ist. Der Name ist hier als Eponym für das Volk Israel gebraucht, wie der parallelismus membrorum beweist. Zu 1Sam 12 vgl. § 2.3.2.2.

[506] Die These eines vordtr Grundbestandes wird durchgängig vertreten, aber unterschiedlich ausgeführt. Vgl. z. B. die verschiedenen Positionen bei M. Noth, Kön, 310f.; W. Dietrich, Prophetie, 35f.52f.; E. Würthwein, Kön, 174f.; M. Rehm, 1Kön, 147. Einig ist man sich

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Israel. Der Grund für Yhwhs strafendes Handeln liegt in den "Sünden Jerobeams" (v.16), und die Strafe besteht im "Herausreißen" aus dem Land und dem "Zerstreuen" jenseits des Flusses. Damit wird schon zu Anfang der Geschichte des Nordreichs dessen Ende 2Kön 17 angekündigt.[507] Um den Verlust des Landes[508] drastisch vor Augen zu fühen, wird es als המובה bezeichnet - und als den Vätern gegeben, nicht mehr geschworen, denn der Schwur ist ja längst erfüllt, das Land ist seit langem in Besitz, die "Väter" sind schon seine Empfänger. Sie stehen somit für die "Einwanderungsgeneration"[509], der Landgabesatz greift 1Kön 8 auf, wo im Rahmen des "DtrG" erstmalig die Landgabe an die אבות ausgesprochen ist. Dieses Geschenk Yhwhs verwirkt das Nordreich gleich zu Beginn seiner Geschichte. Die "Väter" erinnern hier auch an den gemeinsamen "Ursprung" von Norden und Süden: Es handelt sich um die erste Vätererwähnung nach der "Reichstrennung"; die bedingte Unheilsankündigung an Salomo, die ebenfalls mit einem Verweis auf die Väter endet (9, 6-9), beginnt sich für einen Teil des Yhwh-Volkes zu erfüllen.

2.3.3.4.2. 2Kön 21,8: "Und ich will den Fuß Israels nicht weichen lassen von dem Boden, den ich ihren Vätern gegeben habe, wenn sie nur darauf achten, nach allem zu handeln, was ich ihnen befohlen habe, und nach der ganzen Torah, die ihnen mein Knecht Mose befohlen hat."

2Kön 21,2-9 präsentieren das (kultische) Sündenregister des Königs Manasse. Z. T. hat man hier alte Archivnotizen zu finden geglaubt, neuerdings ist die Aufteilung auf verschiedene dtr Schichten sehr beliebt.[510] Nötig ist das vom Aufbau

aber über den dtr Charakter der uns interessierenden Verse (anders noch G. v. Rad, Geschichtstheologie, 196 mit Anm. 8).

507 Deshalb wird die in v.15 angekündigte Exilierung sich zunächst nur auf 732/722 beziehen, vgl. auch E. Würthwein, Kön, 178. Für ein exiliertes (judäisches) Publikum hat diese "Ansage" nichtsdestoweniger paradigmatische Bedeutung.

508 נתש, Qal begegnet im "DtrG" nur hier und in Dtn 29,27:
vgl. Dtn 29,27: ויתשם יהוה מעל אדמתם
1Kön 14,15: ונתש את ישראל מעל האדמה. Das Hauptvorkommen von נתש liegt in Jer.

509 Die Bezeichnung ist m. E. angebrachter als "Exodusgeneration" (so P. Diepold, Land, 153; J.N.M. Wijngaards, Dramatization, 79), denn hier kommt es weniger auf den Exodus als auf die Landgabe an. Vgl. auch S. B. Wheeler, Prayer, 123, Anm. 227.

510 Vgl. zu den "Archivnotizen": J. A. Montgomery, Kings, 519; R. D. Nelson,

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

des Abschnittes her nicht, zudem hier "sichere Merkmale, mit deren Hilfe zwischen Ursprünglichem und Ergänztem genau unterschieden werden könnte"[511], fehlen.

Den Rahmen bildet das עשה הרע und der Vergleich mit den גוים, die Yhwh מפני בני ישראל vertrieben/vertilgt hat (v.2.9).[512]

Durch עשה הרע(בעיני) in v.6b wird der Abschnitt in zwei sich entsprechende Hälften unterteilt: Bei Manasses kultischen Untaten erscheint zweimal betont die Aschera (v.3.7); seinen Handlungen im Tempel werden dabei zweimal Yhwh-"Zitate" gegenübergestellt: Das erste "Zitat" ("In Jerusalem will ich meinen Namen aufstellen", v.4b) wird im zweiten Teil v.7f. erheblich erweitert: zu Jerusalem tritt das "Haus" und seine Erwählung aus allen Stämmen sowie לעולם und v.8 folgt etwas unerwartet eine Fortführung dieses als aus einer an David und Salomo ergangenen Zusage vorgestellten "Zitates": die Verheißung, daß Israels Fuß nie mehr aus dem Lande weichen soll, unter der Voraussetzung des Gehorsams gegenüber Yhwh. Das Land wird als den Vätern gegeben bezeichnet.

Nach 1Kön 14,15 ist dies die nächste (und im "DtrG" letzte) Stelle, an der von der Landgabe an die Väter gesprochen wird. Es bestehen neben dieser Wendung eine Reihe von Querverbindungen zu jenem Text:

So findet sich das Verb נוד im ganzen "DtrG" nur an diesen beiden Stellen (Qal bzw. Hif). Der Betonung der Aschera in 2Kön 21,2ff. entspricht die Begründung für die Unheilsankündigung in 1Kön 14,15, die von den kultischen Verfehlungen allein die Aschera erwähnt. Auch die Struktur beider Abschnitte entspricht sich[513]: Die Feststellung der Versündigung des Königs wird auf das ganze Volk übertragen mit der Betonung der "initiierende(n) Funktion des Königs."[514]

Während nun aber für den Norden die Väter-Landgabe sogleich als verwirkt erscheint (1Kön 14,15), wird sie in 21,8 zunächst als "ewige" (vgl. לעולם in v.7) Verheißung Yhwhs für den Süden "zitiert". Das "Zitat" 2Kön 21,7f. läßt aufgrund seiner Thematik und Terminologie an die Tempelrede Salomos den-

---

Redaction, 67; zur "Aufteilung": R. D. Nelson, Redaction, 67: Annalen: v.4a.6a(7a); DtrH: v.1-3b; DtrII: v.4b.5.7(b)-9; W. Dietrich, Prophetie, 31-33: DtrG: v.1-3.5b.7a; DtrN: 4.7b-9 (vgl. G.H. Jones, Kings, 594); E. Würthwein, Kön, 440: DtrG: v.1.2a, "verschiedene DtrN-Kreise": v.2b.3.5.7-9, jüngerer Zusatz: v.4. Vgl. auch die Übersicht bei M. Rehm, 2Kön, 207f.

511 M. Rehm, 2Kön, 208. Vgl. auch H. D. Hoffmann, Reform, 156.

512 Zur Abgrenzung v.2-9 vgl. auch W. Dietrich, Prophetie, 30; R. D. Nelson, Redaction, 65; H. D. Hoffmann, Reform, 156.

513 Vgl. auch W. Dietrich, Prophetie, 36.

514 W. Dietrich, ebda., 36.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

ken[515] (bzw. auch an Yhwhs "Antwort" in 1Kön 9), findet sich aber dort wörtlich so nicht.

Zu xxxתאבו - נתן - אדמה vgl. 1Kön 8,34.40.48. (Das "Nicht-weichen-lassen des Fußes Israels" hat keine wörtliche Parallele, vgl. v.34 und ähnliche Stellen.) Zu אשר צוה vgl. 8,58 - dort mit den Vätern als Objekt ! -, Mose als Knecht Yhwhs erscheint 8,53.56. Zu v.7 ist neben 1Kön 8 (v.16) und 1Kön 9,3 auch 2Sam 7 zu vergleichen.[516]

So wird die riesige Tempelrede - nun als Rede Yhwhs - komprimiert zusammengefaßt.

Die Möglichkeit des Verbleibens im Lande wird aber schon durch v.9 in Frage gestellt (ולא שמעו), um dann völlig durch das Prophetenwort in v.10-15 negiert zu werden. So greift 2Kön 21,2-9 nicht nur auf 1Kön 14,15f. zurück, sondern bietet gleichzeitig die Erklärung für die folgenden Verse (10-15).[517] Hierbei bekommt die Nennung der Väter erneute Bedeutung, sie verbinden beide Abschnitte miteinander: während sie in v.8 für den "Anfang" im Land stehen, repräsentieren sie in v.15 den "Anfang" in Ägypten.[518] Sie erinnern als Exodus- bzw. Landnahmegeneration an die entscheidenden Taten Yhwhs, die durch das Verhalten der nachfolgenden Generationen wieder in Frage gestellt werden. Die אבות stehen somit (zusammen mit Mose) für die Grundlegung des Verhältnisses von Yhwh zu Israel (Land- und Gesetzesgabe); es ist sicher nicht zufällig, daß sie hier im Zusammenhang mit den dtr Aussagen über Manasse stehen, durch den diese Fundamente auf das heftigste erschüttert werden, und der somit als Gegenpol zum nachfolgenden Josia und dessen "Reform" fungiert.[519]

Der Katalog der kultischen Verfehlungen Manasses steht einerseits in enger Beziehung zu den Auflistungen der Sünden des Nordreiches in 2Kön 17[520] (vgl. auch den bereits erwähnten Bezug von 21,8 auf die "Sünden Jerobeams" 1Kön 14,15) und weist andererseits auf Josias Reformen in 2Kön 23 voraus.[521]

Somit ergibt sich ein kompositorisches Gefüge zwischen 1Kön 8; 9,1ff. - 14,15 - (2Kön 17) - 2Kön 21 - (2Kön 23), zu dessen Gestaltung ganz bewußt und unter verschiedenen Aspekten die "Väter" eingesetzt werden.

---

515 So auch S. Landersdorfer, Kön, 222.

516 Vgl. auch die Einleitung der Yhwh-Rede in 2Kön 21,7: an David und an seinen Sohn Salomo.

517 Vgl. R. D. Nelson, Redaction, 65; H. D. Hoffmann, Reform, 156.

518 Vgl. oben zu 21,15 (§ 2.3.1.1.3.). 21,8 und 15 stehen damit in ähnlicher Beziehung wie 1Kön 9,9 (Väter-Ägypten) und 1Kön 14,15 (Väter-Land).

519 Amon, der Vater Josias (21,19-26) spielt in dieser Hinsicht keine große Rolle: er handelt ganz wie sein Vater Manasse (v.20), auch er verläßt Yhwh, den Gott seiner *Väter* (vgl. dazu unsere Überlegungen zum "Gott der Väter", § 2.3.3.2.3.).

520 Vgl. H. D. Hoffmann, Reform, 132f.; W. Dietrich, Prophetie, 45.

521 Vgl. W. Dietrich, Prophetie, 31f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

2.3.3.5. 1Kön 8 als Résumé deuteronomistischer Vätertheologie (in Jos - 2Kön)

Die aus drei Teilen bestehende große Rede Salomos zur Einweihung des Tempels (1Kön 8,14-61)[522] vereint in sich alles, was für Dtr gut und teuer ist, und dazu gehören selbstverständlich auch die Väter. Sie erscheinen im Zusammenhang mit der Herausführung aus Ägypten (v.21.53), mit dem Bundesschluß (v.21), mit der Landgabe (v.34.40.48), mit der Übermittlung von Yhwhs Geboten (v.58) und schließlich als Vergleichsreferenz bzgl. Yhwhs Handeln an Israel (v.57). Wir finden bis auf "Landschwur" und "Gott der Väter" somit alle Kontexte wieder, in denen wir die Väter in Jos - 2Kön angetroffen haben.

Die Väter als aus Ägypten Herausgeführte erscheinen am Ende von Rede 1 und 2[523]:

1Kön 8,21: "Ich habe dort einen Ort für die Lade errichtet; dort befindet sich die Berit Yhwhs, die er mit unseren Vätern geschlossen hat, als er sie aus dem Land Ägypten herausführte."

Rede 1 behandelt hauptsächlich die Erfüllung des Nathanorakels aus 2Sam 7 (vgl. das dreimalige אשר דבר(כ) und besonders v.20). Deshalb erscheint der Wechsel der Thematik in v.21 bisweilen "abrupt"[524], oder in Konkurrenz zu v.20 stehend.[525] Solche Urteile verkennen die Struktur dieses Abschnittes. Nach der allgemeinen Feststellung - die auch in Rede 2 und 3 begegnen wird -, daß Yhwh seine Zusagen an David erfüllt hat (v.15), beginnt die Abhandlung über die Vollendung des Tempelbaus[526] mit einem Zitat einer Yhwh-Rede, deren wörtliche Entsprechung man im Alten Testament vergebens sucht. Diese setzt ebenfalls mit der Herausführung aus Ägypten ein (מן היום אשר הוצאתי את

[522] Auf den vorangehenden sog. "Tempelweihspruch", der anerkanntermaßen wenig mit Dtr zu tun hat, brauche ich nicht einzugehen.

[523] Die drei "Teile" der salomonischen Tempelweihe, die jeweils durch eine neue Redeeinleitung voneinander abgehoben sind, bezeichne ich der Einfachheit halber als Rede 1 (v.14-21), 2 (v.22-53) und 3 (v.54-61). Über literarische Schichtungen, Zusätze etc. ist damit natürlich noch nichts gesagt.

[524] Vgl F. K. Kumaki, Temple, 39.

[525] So M. Noth, Kön, 183f.

[526] Diese wird recht unterschiedlich interpretiert. Vgl. z. B. K. Rupprecht, Tempel, 103; F. K. Kumaki, Temple, 30ff. u. a.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

עמי את ישראל ממצרים, v.16) , so daß dieses Thema Rede 1 rahmt. Dem Volk Israel in v.16 entsprechen dabei die Väter in v.21. Somit wird die aktuelle Situation des Sprechenden mit dem "offenkundig als Grunddatum und Anfang angesehenen Auszug aus Ägypten"[527] korreliert. Die Väter stehen hier - wie an vielen anderen Stellen - zur Bezeichnung der Exodus- und "Anfangs"-Generation.[528] Weiterhin sind sie in v.21 gleichzeitig Adressaten der Berit Yhwhs[529], die er mit ihnen "beim Auszug" geschlossen hat. Ein Bundesschluß mit den Vätern ist uns bereits in 2Kön 17,15 begegnet, und in Ri 2,20 war die Berit den Vätern "befohlen" worden. An allen drei Stellen bezeichnet ברית die Gesetzesmitteilung am Horeb.[530] Damit zeigt dieser Vers ganz deutlich den Unterschied zur Konzeption innerhalb des Dtn: der Bund wird dort nie mit den Vätern geschlossen (כרת), er wird ihnen geschworen (נשבע); ähnliches gilt für die Herausführung, als deren Objekt im Dtn sehr oft die Angeredeten erscheinen. Eine solche Verschiebung ergibt sich zwangsweise ganz logisch, da das Dtn seine Hörer bzw. Leser als Wüstengeneration *vor* der Landnahme anspricht. Dieselbe Verbindung von Berit und Exodus, die in 1Kön 8 auch in v.9 begegnet, muß deshalb im Dtn lauten: "sie haben die Berit Yhwhs, des Gottes *ihrer Väter* verlassen, die er mit ihnen schloß, als er sie aus dem Land Ägypten herausführte" (Dtn 29,24). Aus den Vätern von 1Kön 8,21 (bzw. 9,9)[531] werden im Dtn die Angeredeten, auf deren Schicksal in cap.29 "vorausgeblickt" wird; um auf die Erwähnung der Väter nicht zu verzichten, werden sie im Titel אלהי אבתם untergebracht, womit auch eine gewisse Zweideutigkeit des Bezugsobjektes von ברית und יצא, Hif erreicht wird.[532]

Kurz noch eine Anmerkung zum 1Kön 8,21 entsprechenden Chronik-Text: 2Chr 6,11 spricht lediglich von der Berit Yhwhs, die er mit den בני ישראל schloß. Hier ist an unserere Beobachtung zu erinnern, daß für die Chr die Väter außerhalb des "Gottes der Väter" keine "theologische" Rolle spielen.[533] Auch der Exodus ist für Chr bei weitem nicht so entscheidend wie für die dtr Tradition.[534]

---

527 K. Rupprecht, Tempel, 71; ähnlich M. Noth, Kön, 183; F. K. Kumaki, Temple, 41.

528 Vgl. z. B. Ri 6,13; 1Sam 12,6.8; 1Kön 9,9; 2Kön 21,15 und auch Jos 24,6.15 ("nachdtr").

529 Auf die Interpretation der "Lade" als Behälter für die Berit und die Verbindung mit dem Tempel gehe ich hier nicht ein. Vgl. dazu K. Rupprecht, Tempel, 104; F. K. Kumaki, Temple, 37.51, Anm. 51 sowie die Kommentare z.St.

530 Vgl. auch E. Kutsch, Verheißung, 145 und die Diskussion zu Dtn 29,24.

531 Vgl. die Synopse bei der Behandlung von Dtn 29,24.

532 Vgl. o. § 1.3.3.3.6. Ich sehe keinen Grund, Dtn 29,24 früher als die betreffenden Kön-Stellen anzusetzen.

533 Vgl. den Exkurs zum Gott der Väter in Chr.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Die Nennung der Berit leitet ferner zu Rede 2 über, in der v.23 Yhwh als Bundes- und חסד-Bewahrer gepriesen wird (dazu ist natürlich Dtn 7,9.12 zu vergleichen[535]). Diese Stichwortanknüpfung ist im übrigen für alle drei Reden in 1Kön 8 charakteristisch.

Rede 2 endet wie Rede 1 mit einem Verweis auf den Exodus der Väter:

1Kön 8,53: "Denn du hast sie dir als Erbbesitz ausgesondert aus allen Völkern der Erde, wie du gesagt hast durch Mose deinen Knecht, als du unsere Väter aus Ägypten herausführtest, Herr Yhwh."

Die Behandlung dieses Verses führt geradewegs zum Problem der literarischen Schichtung von 1Kön 8. Oft wird nämlich bemerkt, v.53 wiederhole nur v.51 und sei deshalb mit v.52 einer "jüngeren" Schicht zuzuordnen.[536] Da in der Regel auch schon v.44ff. als sekundär angesehen werden[537], kommt man zumindest auf drei verschiedene Schichten. Auch die Väter-Texte sind von diesen Aufteilungen betroffen, darum folgt ein kleiner Exkurs zu dieser Problematik.

Exkurs: Zur literarischen Schichtung von 1 Kön 8

Kommentare und Monographien zu 1Kön 8 gehen durchaus zu Recht von der Annahme aus, daß ein solcher Schlüsseltext mit großer Wahrscheinlichkeit Überarbeitungen, Hinzufügungen u. ä. erfahren hat - daß über das WIE nicht immer Einigkeit herrscht, steht auf einem anderen

534 Vgl. dazu auch M. Noth, ÜSt, 175, Anm. 3.

535 Zu weiteren Belegen vgl. bei der Behandlung dieser Verse.

536 Vgl. z. B. I. Benzinger, Kön, 63; M. Noth, Kön, 189; E. Würthwein, Kön, 95; G. Braulik, Spuren, 24f.; S. B. Wheeler, Prayer, 174; etwas anders W. Dietrich, Prophetie, 74, Anm. 39.

537 Vgl. die obigen Autoren z.St. u. a.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Blatt.[538] Dabei gerät schnell die "Endgestalt" des Textes aus dem Blick, die reflektierter ist als gemeinhin angenommen; zudem stehen einige der zur Abhebung von Schichten angeführten Kriterien auf recht wackeligem Boden, so z. B. der Einschnitt bei v.44: Der Hinweis, daß nun mit aller Deutlichkeit das Exil zur Sprache käme, hat nur dann einen Sinn, wenn es eine vorexilische Version der Tempelrede gegeben hätte[539] - ein Postulat, das schwerlich zu beweisen sein dürfte.[540] Auch als störend empfundene "Wiederholungen" müssen nicht von vornherein

[538] Die Übersicht über verschiedene Aufteilungsversuche mag dies veranschaulichen (zu den Belegstellen, vgl. Anm. 536, 541). Vgl. weiter T. Veijola, Krise, 150ff.

	1	2	3	"Zusätze" etc.
Benzinger:	"älterer" (vorexilisch) 14.21.22.25f. 28f.31-40* 54a.56-58.	"jüngerer" 15-20.23f. 30.44-51. 59-61	nachexilisch 41-43. 52f.(?)	 27 54b.55
Noth:	"Dtr" (ex.) 14-21.22-28a.* 29-30.* 40a.41-43.*54a. 55-58.61.	44-51.	52f.	(27?).39ab* 40b.42a. 54b.59f.
Rehm:	"Dtr" (ex.) 14-21.22-43.* 44-51.* 54-61.*		"Nachtrag" 47.52f.58.*	 27?37-40.*
Braulik:	(14-43*; nicht besprochen) 54-58.61	44-51	52f. 59-60	
Würthwein:	(ex.) 2 3 4 5 6 14-26. 30-43* 44-51 29. 54f. 56. 28. 52f. 57f. 59f.			27.39b.40.42a.
Dietrich:	"DtrN" 14-26.28-30a. 53-61.	1. Erweiterung 27.30b-43.	2. Erweiterung 44-51	 52
Wheeler:	(vorex.) 14-21.22-43.54-58	44-51.	52f.59f.	27
Veijola:	"DtrH" 14.15*.17-21	"$DtrN^1$" 15*.16.22-26.28	"$DtrN^2$" (spät dtr, vier Schichten) 31-43* 44-51 29-30 52-53. 59-60	

[539] Dies behaupten z. B. I. Benzinger, Kön, 59; R. D. Nelson, Redaction, 70f.; S. B. Wheeler, Prayer, passim.

[540] Wenn bisweilen angeführt wird, weder Zerstörung des Tempels noch Untergang des Königtums seien in 1Kön 8,14-43 erwähnt, kann man hier geradezu von einer Milchmädchenrechnung sprechen. Was sollte denn "Dtr" an *dieser* Stelle dazu nötigen? Vgl. auch M. Rehm, 1Kön, 91; E. Würthwein, Kön, 95.98.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

ein Hinweis auf verschiedene Hände sein.[541] Die Siebenzahl bei der Aufzählung der Anlässe für ein Gebet zu Yhwh in v.31-50 ist sicher nicht zufällig. Denn siebenmal nennt Salomo David אבי, siebenmal erscheinen auch die Väter im Plural, siebenmal begegnet die Wendung (ה) אשר דבר (כ)[542], und läßt man den allgemein als Nachtrag angesehenen v.27 beiseite[543], ergeben sich für ארץ 14 Vorkommen.[544] Damit ist eine ursprüngliche Einheitlichkeit des Textes natürlich nicht bewiesen, wohl aber dessen durchdachte Struktur.

Ein ernstzunehmendes Argument zur diachronischen Abhebung von v.44-51 bilden immerhin die oft bemerkten stilistischen Unterschiede, durch die sich diese Verse etwas von den vorangehenden abheben. Zu den meistens angeführten Beobachtungen[545] kann von unserer Fragestellung her noch hinzugefügt werden, daß die Landgabe an die Väter im Gegensatz zu v.34.40 (und anderen Belegen im "DtrG") anstelle von אדמה mit ארץ und Suffix konstruiert ist. Allerdings haben M. Rehm[546] und J. D. Levenson[547] betont, daß solche Unterschiede kaum ausreichen, um einen literarkritischen Einschnitt ab v.44 zu rechtfertigen.[548] Somit muß die von der Mehrzahl der Exegeten vorgenommene Abtrennung von v.44-51 zumindest mit einem großen Fragezeichen versehen werden.

Eindeutiger ist m. E. der Sachverhalt im Hinblick auf die Verse v.52f. Hier wird man sich der vorherrschenden Meinung anschließen können[549]; diese Verse sind demnach als "Nachtrag" bzw. als "Dtr^2"-Text zu bezeichnen. Diese Entscheidung sollte man jedoch nicht mit der "Dublette" v.51//v.53 begründen, genausowenig wie mit dem Fehlen von v.53 im Chr-Text[550], denn, wie bereits festgestellt, interessiert sich Chr recht wenig für Väter und Ägypten[551], so daß sie es vorzieht, an dieser Stelle Salomo Ps 132,8-10 in den Mund zu legen. Das entscheidende Argument liegt vielmehr im Sprachgebrauch von 1Kön 8,52f. Diese Verse finden nämlich ihre nächsten Parallelen in dem "Dtr^2-Text Dtn 4 (vgl. auch Dtn 30,1ff.), was besonders G. Braulik betont hat.[552] Die Hinzufügung von v.52f. erweist sich nun aber kei-

---

541 Vgl. dazu zu Recht K. Koch, Profetenschweigen, 126, Anm. 32; M. Rehm, 1Kön, 97f.

542 Wenn man für v.24.26 mit den betreffenden Handschriften die lectio brevior wählt.

543 Vgl. die obige Tabelle.

544 Dieses Phänomen wäre für andere Leitwörter weiter zu überprüfen. Vgl. z. B. zu שוב und שבה in v.46-48 J. D. Levenson, Paronomasia, 135ff.

545 Vgl. z. B. M. Noth, Kön, 188; J. D. Levenson, Temple, 154f. u. a. Meistens wird u. a. das תשמעו in v.45.49 anstatt des sonstigen ואתה תשמע sowie das nur in v.44 und 46 sich in Einleitungsfunktion findende כי angeführt.

546 Vgl. M. Rehm, 1Kön, 97f.

547 Vgl. J. D. Levenson, Temple, 155-157.

548 Auch M. Noth äußert sich zu Beginn seiner Exegese (vgl. Kön, 174) sehr vorsichtig zu dieser Frage. Vgl. auch B. O. Long, 1Kings, 102.

549 Vgl. den Überblick in Anm. 538.

550 Gegen I. Benzinger, Kön, 63.

551 Vgl. oben und M. Noth, ÜSt, 175, Anm. 3.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

neswegs "störend"[553], sondern fügt sich bestens in die Komposition von 1Kön 8 ein: Durch die Aufnahme des להיות עינך פתוחה aus v.29 wird eine Rahmung der Gebetsanlässe erreicht. Durch die Erwähnung der Väter und Ägypten wird ein mit Rede 1 paralleler Abschluß geschaffen (vgl. v.21 mit v.53).

In der dritten Rede, die wie die erste mit ברוך יהוה einsetzt (v.56), werden oft (und wohl zu Recht) die Verse 59f. als ein später, "nachdtr" (?) Nachtrag angesehen.[554] Trifft dies zu, so schließen alle drei Salomo-Reden in der dtr Version mit einem Verweis auf "unsere Väter" (v.21.53.58) ![555]

Zusammenfassend läßt sich sagen: In 1Kön 8 ist durchaus mit Überarbeitung zu rechnen. Allerdings ist diese wohl weniger umfangreich (dafür aber umso überlegter) als gemeinhin angenommen. Neben einzelnen hier nicht besprochenen Versen bzw. Versteilen[556] sind höchstwahrscheinlich die v.52f. als "Dtr^2"- und v.59f. als "nachdtr" Ergänzungen zu beurteilen. Die Verse 44-51 können gegen die vorherrschende Meinung durchaus der Erstausgabe des "DtrG" zugerechnet werden.

Damit zurück zu v.53:

Der Verweis auf die Herausführung der Väter bildet einen feierlichen Abschluß für Rede 2. Zugleich liefert v.53 eine Art Begründung für die Bitte um Gebetserhörung in v.52, welche im jetzigen Text durch zwei כי-Sätze (v.51, v.53) gerahmt wird. Die inhaltliche Nähe von v.51 und 53 ist ja auch immer wieder bemerkt worden.[557] Yhwh wird daran erinnert, daß er Israel aus allen Völkern zu seiner Nachala ausgesondert habe (בדל, Hif), gemäß dem, was er durch Mose bei der Herausführung der Väter gesagt habe. Obwohl das Dtn בדל, Hif verwendet (Dtn 4,41; 10,8; 19,2.7; 29,20), begegnet es in dem in v.53 gebrauchten Sinn nur noch Lev 20,24.26. Der Sache nach ist die Idee der Aussonderung Israels aus den Völkern im Dtn durchaus belegt, besonders in den "späten" Texten Dtn 4[558] und 7,6f.[559] Man wird somit keinen bestimmten Verweistext suchen dürfen, das כאשר דברת ביד משה kann durchaus auf das Dtn allgemein zurückverweisen (ביד משה).[560] Mit dem כאשר דבר wird einerseits an

552 Vgl. G. Braulik, Spuren, 28-33.

553 Gegen die Mehrzahl der Kommentatoren.

554 Vgl. die obige Tabelle. E. Würthwein, Kön, 96, macht auf die Parallelen mit Deuterojesaja aufmerksam; nach M. Noth, Kön, 190 enthalten die Verse 59f. "einen Wunsch der Gebetserhörung, der in diesem Zusammenhang befremdet."

555 V.61 ist eine die drei Reden abschließende Exhortation.

556 Vgl. dazu die Kommentare z.St.

557 Mit unterschiedlichen Schlußfolgerungen, vgl. bes. G. Braulik, Spuren, 25ff.

558 Vgl. dazu A. Jepsen, Quellen, 93; G. Braulik, Spuren, 26-28.

559 Zu weiteren Vergleichstexten vgl. S. B. Wheeler, Prayer, 174 mit Anm. 331.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

v.15.20.(24.)25(26), wo es um Yhwhs Zusagen an David ging, erinnert, zum anderen wird damit das Thema von Rede 3 vorbereitet, wo die Erfüllung all dessen, was Yhwh geredet hat, ausdrücklich festgestellt wird. Schließlich verbindet die Erwähnung der Herausführung der Väter nicht nur mit Rede 1, sondern auch mit der Gottesrede in 9,1-9 (v.9).

Doch bleiben wir zunächst bei Rede 2. Innerhalb der sieben Fälle für Gebetsanlässe tauchen die Väter dreimal auf, zu Anfang, in der Mitte und am Ende, jedesmal als Empfänger der Landgabe: Sie begegnen in den Anlässen II (v.33f.), IV (v.37-40) und VII (v.46ff.). Neben der Landgabe an die Väter finden sich in diesen Petitionsanlässen weitere Gemeinsamkeiten:

Es handelt sich um die drei Anlässe, in denen von der Bedrängung Israels durch Feinde (אויב) die Rede ist.[561] Dieser Notzustand wird jedesmal auf eine Versündigung Israels zurückgeführt (חטא in v.33 und 46, etwas anders in v.38), alle drei Fälle benutzen für die potentielle Umkehr des Volkes פלל und חנן, II und VII reden zudem ausdrücklich von שוב (v.33.47f.).[562]

Die Landgabe steht in II und IV ganz am Ende (also nach der Bitte um Erhörung), in VII dagegen dient sie innerhalb der Dreiergruppe "Land-Stadt-Haus" (die die Gebetsrichtung anzeigt) zur näheren Charakterisierung der ארץ.[563] Für alle drei Fälle gilt: Die Erwähnung des Feindes ruft die Nennung des bedrohten "Heilsgutes" hervor: das Land - unter drei verschiedenen Blickwinkeln: Wohnen im Land (IV), außerhalb des Landes (VII) - und gleich zu Beginn: die Möglichkeit einer Zurückführung in das Land (II).[564] Betrachten wir kurz die drei Verse im einzelnen:

---

560 So auch S. B. Wheeler, ebda.: "It seems not so much a reference to a specific text as to a firmly established traditional concept." Dies ist ein weiterer Beleg dafür, daß für die dtr Rückverweise nicht jedesmal an einen konkreten Bezugstext zu denken ist. Vgl. zur Problematik unseren Exkurs zu den "Rückverweisen".

561 Der Unterschied zu Anlaß VI (v.44f.) liegt darin, daß dort Israel der aktive Part (יצא, Qal) zufällt. Demzufolge ist dort auch die Landgabe nicht erwähnt.

562 Zu שוב in v.46-48 vgl. besonders J. D. Levenson, Paronomasia, 135ff.

563 Ein weiterer Unterschied zu II und IV besteht darin, daß dort אדמה zur Bezeichnung des den Vätern gegebenen Landes gebraucht wird. Dies und die unterschiedliche Stellung des Landgabesatzes könnte für die oft praktizierte Schichtunterscheidung ab v.44 sprechen. Aber zwingend sind diese Beobachtungen nicht, denn v.34b und 40 werden gerade von den Exegeten, die einen Einschnitt ab v.44 machen, als "Nachträge" verstanden, und weiterhin weisen auch II und VII Gemeinsamkeiten auf, von denen IV abweicht (חטא, שוב etc.). Vgl. dazu im einzelnen den obigen Exkurs.

564 Daß in v.33f. nicht das Exil, sondern nur ein partieller Landverlust gemeint sei, wie immer wieder behauptet wird (vgl. S. Landersdorfer, Kön, 60; M. Noth, Kön, 186; S. B. Wheeler, Prayer, 122; M. Rehm, 1Kön, 96; R. D. Nelson, Redaction, 70f.), ist eine kaum haltbare Annahme, vgl. auch E. Würthwein, Kön, 98; J. D. Levenson, Temple, 164, und die folgenden Bemerkungen.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1Kön 8,34: "Und du wirst hören im Himmel und die Sünden deines Volkes Israel vergeben und sie zurückführen zum Boden, den du ihren Vätern gegeben hast."

Die erste Nennung der Landgabeformel im "DtrG" (v.34b) wird gelegentlich als späterer Zusatz qualifiziert[565], da mit והשבתם, wie besonders ein Vergleich mit Jer 16,15 und 30,3 lehrt, eine exilische Situation vorausgesetzt wird, gegen die in v.33 die Erwähnung des (unzerstörten) Tempels zu sprechen scheint.[566] Ohne die Bitte um die Rückführung in das den Vätern gegebene Land fehlt aber dem Vordersatz v.33a eine Entsprechung.[567] Letzterer spielt auf Dtn 28,25 an[568], und es ist für die dtr Theologie keineswegs verwunderlich, daß sich gleich der erste kollektive Gebetsanlaß mit der Realität des Exils beschäftigt. Dabei kann auf der "narrativen" Ebene durchaus "fiktiv der Bestand des vorexilischen Tempels durch Dtr vorausgesetzt"[569] sein. Die Väter sind die Generation der Landnahme. Sie erscheinen hier zum ersten Mal nach Jos 21,43f.[570] in unmittelbarer Verbindung mit dem Land. Die Beobachtung, daß die Formel von der Landgabe an die Väter, welche in gewisser Weise die Rede vom Landschwur an die Väter "ablöst", zum ersten Mal bei der Einweihung des Tempels begegnet, ist kompositionstechnisch von höchstem Interesse. Hier wird sublim und leise ausgedrückt, daß die "Landnahme" mit der Konstruktion des Tempels zu ihrem "eigentlichen" Abschluß gekommen ist.

Wie am Ende des Josuabuches ist Yhwhs Gabe einerseits (in der Situation von 1Kön 8) erfüllt[571], andererseits für den Leser wieder fraglich geworden. Und genau diese Ambiguität drückt v.34 mit Hilfe der Väter aus.

---

565 Vgl. z. B. M. Noth, ÜSt, 70, Anm. 6 (anders in Kön); S. B. Wheeler, Prayer, 124.

566 So z. B. S. Landersdorfer, Kön, 60; I. Benzinger, Kön, 61; M. Noth, Kön, 186; S. B. Wheeler, Prayer, 122; R. D. Nelson, Redaction, 70f.

567 Das וסלחת לחטאת (34a) ist viel zu unbestimmt und bezieht sich zudem auf יחטאו לך in v.33; unter Beibehaltung von v.34b ergibt sich eine schöne konzentrische Struktur beider Verse. Vgl auch das Wechselspiel von ושבו und והשבתם.

568 Vgl. z. B. W. Schulz, Untersuchungen, 103. Nur in Dtn 1,42; 28,7.25 findet sich innerhalb des Dtn נגף, Nif. Vgl. Lev 26,17.

569 E. Würthwein, Kön, 98. Vgl. auch Anm. 564.

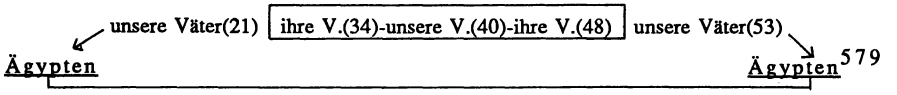
570 Ri 2,1 ist "nachdtr", vgl. oben, § 2.3.3.3.4.

571 Die Chr verdeutlicht diese Erfüllung für die von Salomo angeredete Generation durch Hinzufügung von לדם als Objekt der Landgabe (2Chr 6,25).

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1Kön 8,40: "damit sie dich alle Tage fürchten, solange sie leben auf dem Boden, den du unseren Vätern gegeben hast."

Auch v.40 ist literarkritisch nicht unumstritten: oft wird er zusammen mit v.39b als sekundär betrachtet, da er den vierten Gebetsanlaß ungebührlich verlängere.[572] Tatsächlich ist in v.37-40 eine "clearly 'overcrowded' syntax"[573] festzustellen. V.40 sollte allerdings von Streichungen ausgenommen werden, denn er lenkt sehr schön - im Gegensatz zu v.39b - zum Ausgangspunkt v.37 zurück: den "Plagen, die Land und Leute ... betreffen",[574.575] entspricht die Hoffnung auf ein Leben *im* Land[576]; so geht es hier nicht (in erster Linie) um Rückführung, sondern in gut dtr Terminologie[577] um gottesfürchtiges Leben im Land. Für selbiges wird dabei wieder dessen "Geschenkcharakter" betont: es ist kein selbstverständlicher Besitz Israels, sondern Gabe Yhwhs an die Väter. Daß es dabei an dieser Stelle לאבתינו heißt, braucht nicht zu verwundern[578], wenn man sich hier den Gebrauch der Personalsuffixe vor Augen hält:



[579]

(vgl. 57f.)

Je nachdem wird damit die Distanz König-Volk betont oder ihre gegenseitige Verbundenheit in den Vätern (interessanterweise heißt es gerade an den Stellen "ihre Väter", wo das Exil eindeutig zur Sprache kommt).

---

572 Vgl. z. B. M. Noth, Kön, 188; E. Würthwein, Kön, 93.

573 S. B. Wheeler, Prayer, 146.

574 M. Noth, Kön, 187.

575 Im Gegensatz zu Anlaß II steht hier nicht das Exil im Vordergrund, sondern Unglück *im* Land; so wird z. B. auch die Nennung des Feindes von M. Noth, Kön, 187 und E. Würthwein, Kön, 93, als sekundär angesehen. Dieser Sicht braucht man sich nicht anzuschließen, denn die Feinde stehen in v.37 neben Hungersnot, Pest usw. für potentielle Bedrohungen eines Landes, die jederzeit eintreffen können, vgl. auch M. Rehm, 1Kön, 97.

576 Damit ergibt sich für IV eine ähnlich konzentrische Struktur wie für II.

577 Zu Parallelen im Dtn und im "DtrG" vgl. S. B. Wheeler, Prayer, 144f., Anm. 269-271.

578 Gegen M. Noth, Kön, 188; S. B. Wheeler, Prayer, 146.

579 Auch wenn v.53 als "Dtr^2"-Text anzusehen ist (s. o.), bleibt für "Dtr^1" dieselbe Struktur gewahrt. Ohne v.53 entsprechen v.57f. ("unsere Väter") v.21. Der Herausführung der Väter aus Ägypten ist in v.58 die Gesetzesgabe an die Väter korreliert (vgl. auch נריח in v.21)!

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1Kön 8,48: "... und wenn sie zu dir beten in Richtung ihres Landes, das du ihren Vätern gegeben hast, der Stadt, die du erwählt hast, und des Hauses, das ich deinem Namen gebaut habe"

Der letzte Gebetsanlaß (v.46-51) greift noch einmal das Thema des zweiten auf (Exil) und führt es mit anderer Akzentsetzung aus: Der Schwerpunkt liegt auf dem "Umkehren" des Volkes[580], und so erscheint auch das den Vätern gegebene Land nicht am Satz-Ende wie in II und IV, sondern אשר נתתה לאבותם ist der erste von drei Relativsätzen, die - a universale ad particulare - die drei Lokalitäten der Gebetsrichtung charakterisieren: Land - Stadt - "Haus".[581] Dem Land der Feinde und der Gefangenschaft (v.46f.) wird das Land Israels (ארצם) gegenübergestellt: Es soll Israels Referenz auch im Exil sein, denn es ist neben der Herausführung aus Ägypten (v.51 und 53) die entscheidende Komponente für Yhwhs Verhältnis zu Israel. Beide sind für die dtr Tradition die "Urdaten" dieser Beziehung, und darum werden auch noch einmal die "Väter" erwähnt: als erste Generation des Landbesitzes rufen sie diesen Anfang in Erinnerung, auf den auch im Exil noch gehofft werden kann.[582]

Die erste und die letzte Nennung des Landes im Rahmen der Gebetsanlässe ist von dessen Vergabe an die Väter begleitet; damit wird betont, daß Israel keineswegs autochthone Ansprüche hat, sondern der Landbesitz auf eine "geschichtliche" Tat Yhwhs an den "Vätern" zurückgeht. Dieselbe Formel begegnet - wie schon gesehen - in den Königsbüchern nur noch zweimal, allerdings an entscheidenden Stellen: dem ersten Nordreichkönig wird damit die Verwirkung dieses Gutes angekündigt (1Kön 14,15), und bei dem negativen Gegenspieler Josias, Manasse, wird in Anklang an die Tempelrede diese Gabe Yhwhs mit dessen Verhalten konfrontiert (2Kön 21,8)[583]; der eigentliche Schwerpunkt dieser Wendung liegt dann im Jer-Buch, dort wird entsprechend die Frage nach gegenseitiger literarischer Abhängigkeit zu diskutieren sein.

Auch in der dritten Salomo-Rede begegnen die "Väter" an zentraler Stelle:

---

580 "In 46b-48a werden offenbar absichtlich Ableitungen von den Stämmen שבה und שוב gehäuft." (M. Noth, Kön, 189). Vgl. dazu J. D. Levenson, Paronomasia, 135-138.

581 Während für Land und Stadt Yhwh Subjekt ist, ist es bzgl. des Tempels Salomo. Ist damit eine Relativierung des Tempels oder eine besondere Hervorhebung Salomos intendiert?

582 V.50 braucht nicht als Abfinden mit der Exilssituation gedeutet zu werden (gegen E. Würthwein, Kön, 100), sondern kann durchaus als Hoffnung auf Rückkehr verstanden werden (mit M. Rehm, 1Kön, 98).

583 Vgl. zu beiden Texten oben. § 2.3.3.4.1.f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1Kön 8,57f.: "Yhwh, unser Gott, möge mit uns sein, wie er mit unseren Vätern war, er möge uns nicht verlassen und aufgeben, daß er unser Herz zu ihm ziehe, daß wir in allen seinen Wegen wandeln und seine miṣwot, ḥuqqim und mišpaṭim bewahren, die er unseren Vätern befohlen hat."

Die dritte Salomorede (v.56ff.)[584], eingeleitet als Segen[585], weist eine enge thematische Beziehung zu Jos 21,43ff. (23) auf: wie dort wird ausdrücklich die Erfüllung aller Yhwh-Verheißungen konstatiert. V.56f.[586] stimmt weitgehend wörtlich mit Jos 21,44 überein[587]; während dort vom Schwur an die Väter die Rede war, heißt es in 1Kön 8,56 nur ככל אשר דבר. Die Nennung der אבות in Jos 21,43f. könnte aber dieselbigen in 1Kön 8,57 auf den Plan gerufen haben, denn wie in dem Jos-Text werden sie auch hier zu einem Symbol dafür, daß Yhwh zu seinem Wort steht. Im Hinblick auf das Vorangehende sollen sie sowohl Exodus als auch die Landgabe repräsentieren.

Nachdem mit der Tempeleinweihung die Zusagen an David erfüllt sind (vgl. besonders Rede 1), wird in Rede 3 dasselbe für die "Mosezeit" festgestellt.[588] 1Kön 8 hat somit eine Jos 21,43ff.; 23 vergleichbare Scharnierfunktion: "Abschluß" und "Ausblick".[589] Wie Yhwh an den Vätern gehandelt hat, so soll er

---

584 Wie bereits in unserem Exkurs erwähnt wurde, bringen v.59f. einen diesem Kontext fremden Aspekt und werden allgemein als sekundär betrachtet, vgl. I. Benzinger, Kön, 64; M. Noth, Kön, 189f.; G. Braulik, Spuren, 25f.; E. Würthwein, Kön, 96; S. B. Wheeler, Prayer, 187.

585 Zum Fehlen dieser Rede in Chr vgl. z. B. J. A. King, Role, 120, Anm. 147.

586 Gegen E. Würthwein, Kön, 96.101, besteht kein Grund, v.56 als späteren Einschub zu betrachten.

587 Vgl. die Synopse:

1Kön 8		Jos 21
v.56 ברוך יהוה		
אשר נתן מנוחה לעמו ישראל		v.44 ויתן יהוה להם מסביב
ככל אשר דבר		ככל אשר נשבע לאבותם
לא נפל דבר אחד		v.45 לא נפל דבר
מכל דברו הטוב		מכל הדבר הטוב
אשר דבר ביד משה עבדו		אשר דבר יהוה אל בית ישראל
		הכל בא
v.57 יהי יהוה אלהינו עמנו		
כאשר היה עם אבותינו		

588 Sowohl David als auch Mose werden in 1Kön 8 als "Knecht" Yhwhs bezeichnet, vgl. zu der Verbindung von Mose- und David-Verheißung auch J. A. King, Role, 120.

589 Vgl. dazu auch S. B. Wheeler, Prayer, 182.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

auch zukünftig mit Israel sein; das "Mitsein" Yhwhs beschäftigt die verschiedensten Traditionen im AT[590] und betrifft die verschiedensten Generationen Israels, "but in the Deuteronomistic history he was with them preeminently in the conquest".[591] Die Väter repräsentieren als Exodus/Landnahmegeneration (es liegt möglicherweise "an echo here of Dt 31:8" vor[592]) die Epoche, die in Ri 2,6ff. als "goldenes Zeitalter" dargestellt wird. Die "Bedingung" für ein "erneutes" Mitsein Yhwhs folgt in v.58: das Halten der miṣwot, ḥuqqim und mišpaṭim, die Yhwh den Vätern befohlen hat; damit wird zum Abschluß der Tempelrede noch einmal ausdrücklich an das Dtn erinnert.[593] Die Väter sind also in v.58 die Adressaten der Moserede und repräsentieren dieselbe Generation wie in v.57. אשר צוה-Sätze finden sich im "DtrG" nur noch in Ri 2,20; 3,4, sowie in 2Kön 17,13, wobei letzterer Text bzgl. der verwendeten Gesetzestermini 1Kön 8,58 am nächsten kommt; wie hier Yhwhs Mitsein vom Halten der den Vätern befohlenen Weisungen abhängt, so wird 2Kön 17 die eingetretene Katastrophe mit dem Nichtbefolgen selbiger begründet.

Innerhalb der Tempelrede lenkt die letzte Vätererwähnung (v.58) auf die erste (v.21) zurück: der in v.21 mit den Vätern geschlossene Bund bezieht sich ebenfalls auf die Gesetzesmitteilung im Dtn (vgl. auch 2Kön 17,13 mit 17,15 und Ri 3,4 mit 2,20). Wenn v.59f. als sekundär anzusehen sind[594] und v.61 einen allgemeinen Abschluß bildet, so enden alle drei Salomoreden in 1Kön 8 mit einem Verweis auf die Väter !

Zusammenfassung:

Es hat sich als berechtigt erwiesen, 1Kön 8 als Résumé dtr Vätertheologie zu bezeichnen: nicht nur, daß die siebenfache Erwähnung der אבות auf mannigfache Weise die drei Salomoreden gliedert und zusammenhält; es wird auch sehr schön deutlich, weshalb für die dtr Redaktion das Reden von den Vätern so wichtig ist: Sie stehen für den "Anfang" in Ägypten (v.21.53) und im Land

590 Vgl. z. B. H. D. Preuß, mit dir sein, 139ff.

591 S. B. Wheeler, Prayer, 183. Vgl. z. B. Dtn 2,7; Jos 7,12; Ri 6,13 usw. Dieselbe Struktur wie in 1Kön 8,57 findet sich in Jos 1,5 (auf Josua bezogen).

592 S. B. Wheeler, ebda.

593 Vgl. bes. Dtn 6,1 und 7,11 (selbe Reihenfolge der Gesetzestermini mit Promulgationssatz, in 7,11 sogar ebenfalls abhängig von שמר). Vgl. auch die Tabellen bei S. J. de Vries, Development, 307 und 314.

594 S. o.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

(v.34.40.48), mit ihnen wird auf das Deuteronomium zurückverwiesen (v.53.58), sie sind schließlich ein Symbol für Yhwhs Solidarität (v.57) mit Israel.

Wir haben gesehen, wie die formelhaften und thematischen "Vätergruppen" kunstvolle Gefüge innerhalb des "DtrG" bilden; in 1Kön 8 werden sie uns an entscheidender Stelle konzentriert vorgeführt; es besteht m. E. kein Anlaß, den Großteil der Vätererwähnungen an dieser Stelle der dtr Redaktion abzusprechen.[595]

In 1Kön 8 ist zum erstenmal innerhalb des "DtrG" von der Land*gabe* an die *Väter* die Rede, zu dem Zeitpunkt also, wo der Tempelbau endgültig abgeschlossen ist. Wie Jos 21, 43-45 (wo in einem "dtr" Kontext zum letzten Mal der Väterschwur zur Sprache kommt), betont 1Kön 8 (bes. v.56-58) die Erfüllung aller Yhwh-Zusagen und reflektiert - wie der Abschluß von Jos - sogleich deren Gefährdung ! Damit werden beide Texte miteinander korreliert.

Bleibt noch anzumerken, daß das ganze in 1 Kön 8 vorgeführte Väterspektrum keinerlei Beziehungen zu der Patriarchentradition der Gen erkennen läßt. Dies hängt u. a. damit zusammen, daß die dtr Redaktion eine andere, nämlich "exodische" Ursprungskonzeption hat.[596]

Es müssen somit noch kurz die wenigen Verse in Jos-2Kön diskutiert werden, in denen die Patriarchennamen (ohne Vätertitel !) auftreten.

2.3.4. Patriarchennamen in Jos-2Kön

Diskutiert wurden bereits die Patriarchennamen in Jos 24 und die Erwähnung Jakobs in 1Sam 12,8: Jos 24 stellte sich als nachexilischer Text heraus, 1Sam 12,8 nimmt eine Zwischenstellung zwischen Texten wie Num 20,15f.; Dtn 26,5ff. einerseits und Jos 24 andererseits ein; dieser Geschichtsrückblick setzt mit dem Hinabziehen nach Ägypten ein, nennt im Unterschied zu Num 20 und Dtn 26 aber den Namen des Hinabziehenden, ohne ihn als "Vater" zu bezeichnen.

2Sam 23,1 schließlich spricht vom "Gott Jakobs" - in der Art, wie man es in Dtn 32f. und v. a. in den Psalmen beobachten kann (vgl. den parallelismus membrorum mit Israel). Es geht hier um eine Metapher für das Volk Israel.

Es verbleiben somit 1Kön 18,31.36; 2Kön 13,23; 17,34.

---

595 Die Verse 1Kön 8,52f., die wahrscheinlich einer zweiten dtr Bearbeitung zuzuschreiben sind, fügen sich bestens in die Komposition von 1Kön 8 ein.

596 Vgl. dazu später.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

2.3.4.1. 1Kön 18,31 und 36

Innerhalb des Elia-Zyklus finden sich in der wohl ursprünglich selbständigen Episode[597] des "Gottesurteils auf dem Karmel" (1Kön 18,20-40) an zwei Stellen Patriarchennamen: Nach v.31 nimmt Elia zwölf Steine "nach der Zahl der Stämme der Söhne Jakobs, an den das Wort Yhwhs ergangen war: 'Israel sei dein Name'."

V.36 läßt Elia zur Zeit der Mincha ein Gebet mit folgendem Anfang sprechen: "Yhwh, Gott Abrahams, Isaaks und Israels, heute soll man erkennen, daß du Gott bist in Israel und ich dein Knecht."

Also kannte die Elia-Überlieferung schon die drei Patriarchengestalten und die Umbenennung von Jakob in Israel? Vorschnell darf man diese Frage nicht bejahen. Seit langem ist schon die Spannung zwischen v.30 (Elia stellt einen Yhwh-Altar wieder her - רפא) und v.31f. (Elia baut einen Yhwh-Altar - בנה) bemerkt worden.

Die Erwähnung der Zwölfzahl der Stämme in v.31 weist auf "later schematic history"[598] mit der Absicht "Elia als Vertreter von Israel = Söhne Jakobs (nicht Nordreich) handeln"[599] zu lassen. Außerdem setzt dieser Vers "Bekanntheit mit der Tradition voraus, in der erzählt wird, daß JHWH einst dem Menschen Jakob einen neuen Namen, Israel, gegeben hat."[600] Diese Tradition erscheint in der Genesis in 32,29 und 35,10.[601] 1Kön 18,31 scheint dabei die "priesterliche" Version vorauszusetzen[602]; schließlich ändert sich in v.31 auch der Stil.[603]

Es ist damit einleuchtend, mit der Mehrzahl der Forscher v.31 (32a) als Zusatz anzusehen[604], auf seine zeitliche Einordnung wird noch kurz zurückzukommen sein. Es sei jetzt schon angemerkt, daß die Erwähnung Jakobs in

---

597 Vgl. R. Smend, Wort, 537; N. J. Tromp, Water, 488ff. u.v.a. Auf Fragen der Komposition des Elia-Zyklus kann hier nicht eingegangen werden.

598 J. A. Montgomery, Kings, 304.

599 I. Benzinger, Kön, 110.

600 J. Hoftijzer, Verheissungen, 70.

601 Vgl. die Synopse der drei Texte bei H. Vorländer, Entstehung, 75.

602 So I. Benzinger, Kön, 110; J. A. Montgomery, Kings, 304; H. Vorländer, Entstehung, 76; N. J. Tromp, Water, 493; E. Würthwein, Kön, 216.

603 Vgl. N. J. Tromp, Water, 492: "The style of v.31 is suddenly verbose, and its theological interest unexpectedly explicit."

604 Vgl. u. a. I. Benzinger, Kön, 110; J. A. Montgomery, Kings, 304; O. H. Steck, Elia, 17, Anm. 2; N. J. Tromp, Water, 492f.; R. Smend, Wort, 528; H. Vorländer, Entstehung, 76; E. Würthwein, Kön, 216. Die LXX hat u. a. durch Umstellungen einen Ausgleich zwischen v.30 und 31 versucht.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

2Kön 17,34 ebenfalls in Zusammenhang mit seiner Namensänderung steht.

Auch v.36 stellt vor einige Probleme: der Gebetsanfang mit der Anrufung des Gottes Abrahams, Isaaks und Israels[605] hat eine Dublette in v.37.[606] Dies allein bräuchte noch nicht zu einer Ausscheidung von v.36 zu führen.[607] Allerdings zeigt die LXX-Version, daß v.36 aα2 kaum der "eigentliche" Anfang des Gebetes war[608], dazu kommt, daß der Anfang von v.36a "conflicts with v.30: in v.30 already Elijah proceeds to action ... what, then, is the meaning of the new "approach" in v.36, when the prophet is at the altar already (vv.30-33)?"[609] Smend hat festgestellt, daß im Gegensatz zu v.37 in v.36 die Aussagen "über den unmittelbaren Zusammenhang in mehrfacher Beziehung hinausgehen."[610]

Die Bezeichnung Yhwhs als "Gott Abrahams, Isaaks und *Israels*" begegnet in 1Chr 29,18 und 2Chr 30,6[611], und in einen ähnlichen zeitlichen Kontext scheint mir auch v.36 zu gehören.[612] Für eine dtr Redaktion kann dieser Vers nicht in Anspruch genommen werden[613]: die Patriarchen spielen für sie keine Rolle, und von den "Vätern" ist hier gerade nicht die Rede. Das Gleiche gilt für v.31.32a: ein Altar(neu)bau außerhalb Jerusalems ist schlecht als Anliegen einer dtr Redaktion verständlich zu machen. V.31 und 36 (und weitere?)[614] können aber durchaus derselben Bearbeitung zugerechnet werden: man kann sogar vermuten, daß die Erwähnung der Umbenennung Jakobs in Israel die Anrufung Yhwhs als Gott Abrahams, Isaaks und *Israels* vorbereiten soll. Man könnte v.31 (vgl. Gen 35,10 "P") und v.36 (vgl. die o. g. Chr-Texte und בעלות המנחה) zu einer "priesterlich" gefärbten Redaktion rechnen.[615] Steck hat für den Eliazyklus eine "Überarbeitung priestertheologischer Herkunft" angenommen, "deren Anliegen der Nachweis war, daß Elia rite gehandelt hat."[616] Was dies für

605 Und nicht des "Gottes der Väter", wie M. Rehm, 1Kön, 181, (harmonisierend?) behauptet.

606 Vgl. z. B. I. Benzinger, Kön, 110; R. Smend, Entstehung, 135; Wort, 526f.; H. Vorländer, Entstehung, 59; E. Würthwein, Kön, 216; G. H. Jones, Kings, 322.

607 Vgl. die Stellungnahmen gegen eine solche Maßnahme bei J. A. Montgomery, Kings, 305; M. Rehm, 1Kön, 181.

608 Vgl. die Diskussion bei R. Smend, Wort, 527.

609 N. J. Tromp, Water, 493.

610 R. Smend, Wort, 527.

611 Die Trias in dieser Form nur noch Ex 32,13.

612 Man könnte u. U. mit W. Staerk, Studien I, 30, überlegen, ob nur die Gottesbezeichnung eine spätere Texterweiterung darstellt.

613 Gegen J. Hoftijzer, Verheissungen, 69; R. Smend, Entstehung, 135; G. H. Jones, Kings, 311f.

614 Vgl. dazu bes. N. J. Tromp, Water, 493f.498f.

615 Vgl. I. Benzinger, Kön, 111 (Redaktor "nach dem Priesterkodex").

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

die Einfügung dieser Kapitel in das "DtrG" bedeuten würde[617], kann hier offenbleiben.[618]

2.3.4.2. 2Kön 13,23

Die zweite und letzte Erwähnung der Patriarchentrias in Jos-2Kön findet sich in dem Abschnitt 2Kön 13,22-25. Dieser greift noch einmal eines der Hauptthemen des Elisazyklus, die Aramäerbedrängung, auf, und v.25b zeigt eindeutig das Bestreben, eine Verbindung zu der vorigen Elisaerzählung herzustellen (vgl. besonders 13,19). V.22 berichtet von der Bedrängung Israels durch den armäischen König Hasael. Danach folgt etwas überraschend v.23: "Yhwh war ihnen gnädig und erbarmte sich ihrer, er wandte sich ihnen zu wegen seines Bundes mit Abraham, Isaak und Jakob. Er wollte sie nicht verderben und er hatte sie bis dahin nicht verworfen." Danach berichtet v.24f., wie sich nach dem Tode Hasaels die Lage zugunsten Israels änderte. Daß v.24 direkt an v.22 anschließt, ist seit langem bemerkt worden.[619] Und J. Hoftijzer, der in v.23 eine Anspielung auf die Erzväterverheißungen sieht[620], muß feststellen: "Es ist merkwürdig, dass anderswo in den Königsbüchern die Erzväterverheissungen nicht mehr vorkommen."[621] Die Erwähnung der Berit kommt in der Tat etwas überraschend. Die Schwierigkeit des Verses an dieser Stelle hat auch LXX^{Luc} empfunden und ihn deshalb nach 13,7 transferiert.

Man wird diese Erwähnung als redaktionellen Begründungsversuch verstehen müssen[622], typisch dtr ist sie sicher nicht.[623] Sie scheint eher von "priesterli-

616 O. H. Steck, Elia, 17f., Anm. 2.

617 Wie N. J. Tromp, Water, 501f., zu Recht bemerkt, findet man in 1Kön 18 kaum typisches dtr Sprach- und Gedankengut.

618 Auffälligerweise steht auch die andere Nennung der drei Patriarchennamen (2Kön 13,23) in engster Nähe zum anderen großen (Elisa-)Prophetenzyklus.

619 Vgl. z. B. I. Benzinger, Kön, 163; J. Gray, Kings, 601; W. Dietrich, Prophetie, 35, Anm. 2.

620 Vgl. J. Hoftijzer, Verheissungen, 71; ähnlich D. E. Skweres, Rückverweise, 145.

621 J. Hoftijzer, ebda., 71, Anm. 11.

622 Mit I. Benzinger, Kön, 164; J. Gray, Kings, 601; G. H. Jones, Kings, 505; M. Rehm, 2Kön, 135.

623 Gegen W.Staerk, Studien I, 23; M.Noth, ÜSt, 84; W. Dietrich, Prophetie, 35, Anm. 2; H. D. Hoffmann, Reform, 117. So begegnet z. B. חנן, Qal in Dtn-2Kön nur in Dtn 7,2; 28,50; Ri 21,22 (2Sam 12,22 Q); dieses Verb kommt eindeutig aus der Psalmensprache. Auch שלך מעל, Hif kann nicht als "typisch dtr" bezeichnet werden.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

chen" Texten wie Ex 2,24; Lev 26,42 abhängig[624], was M. Rehm zu Recht betont hat.[625] Die Intention dürfte - wie schon I. Benzinger gesehen hat - darin bestehen, den militärischen Erfolg von v.25 "religiös" zu motivieren.[626]

Wenn man sich der ausführlichen Untersuchung von H. Chr. Schmitt zur Elisatradition anschließen will, kann man fragen, ob die "Spannung", die zwischen v.23 und v.22.24 besteht, notwendigerweise literarkritisch erklärt werden muß. Für Schmitt ist nämlich der ganze Abschnitt 13,22-25 zusammen mit 13,14-19 "noch nicht vom Verfasser des dtr.Rahmens, sondern erst von einem späteren Redaktor in die Königsbücher eingefügt"[627] worden. Für unsere Fragestellung braucht dieser interessanten These aber nicht weiter nachgegangen zu werden, denn auch nach Schmitts Lösungsvorschlag gehört die Erwähnung der Patriarchen in einen nachdtr Kontext.

2.3.4.3. 2Kön 17,34

Der Abschnitt 2Kön 17,34-40, der durch die Technik der "Wiederaufnahme" (v.34a/40b) leicht vom Kontext ausgrenzbar ist, wird allgemein als spätes, nachdtr Produkt angesehen[628] und als antisamaritanische Polemik, die das "samaritanische Schisma" festschreibt, interpretiert.[629] Allerdings - und darauf hat Gray zu Recht hingewiesen[630] - sind Sprache und Stil durchaus als "dtr" zu bezeichnen: es geht um den Vorwurf der Fremdgötterverehrung und der Nichtbeachtung von Yhwhs Geboten. In den konzentrisch gebauten Versen 34b-37 steht in der Mitte Bundesschluß und Exodus; die Adressaten von Yhwhs Geboten werden dabei als "Söhne Jakobs" bezeichnet, "dem er (= Yhwh) den Namen Israel gab". Werden damit die Samaritaner als Jakobssöhne bezeichnet und auf Yhwhs Berit mit seinem Volk verpflichtet? Diese Logik hat bisweilen den Widerspruch von Exegeten hervorgerufen, die diesen Abschnitt auf "Israel"

624 Die nichtpriesterlichen Patriarchentexte der Gen kennen nur einen Bund mit Abraham in dem sicher nicht sehr alten Stück Gen 15 !

625 Vgl. M. Rehm, 2Kön, 135.

626 Vgl. I. Benzinger, Kön, 164.

627 H. C. Schmitt, Elisa, 132. Zur Begründung vgl. ebda. Anm. 9. Vgl. ähnlich auch E. Würthwein, Kön, 367.

628 Vgl. z. B. I. Benzinger, Kön, 175; M. Noth, ÜSt, 85, Anm. 5; J. Gray, Kings, 655; H. D. Hoffmann, Reform, 137f.; R. D. Nelson, Redaction, 64; S. Talmon, Polemics, 67f.; E. Würthwein, Kön, 398, u.v.a.

629 Vgl. v. a. H. D. Hoffmann, Reform, 138f.; S. Talmon, Polemics, 68.

630 Vgl. J. Gray, Kings, 656 und auch H. D. Hoffmann, Reform, 138; W. M. Cogan, Israel, 41f. mit Anm. 11; G. H. Jones, Kings, 555f.; A.D.H. Mayes, Story, 127.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

interpretieren, zwar an etwas unglücklicher Stelle stehend, aber durchaus zu "Dtr" gehörig.[631] Dazu ist kurz folgendes zu bemerken: dtr Stil kann durchaus nachgeahmt werden; zudem treten hier einige Unterschiede zu den "eigentlichen" dtr Texten auf: bzgl. der Gesetzestermini erscheint (von einer Ausnahme abgesehen) weder im Dtn noch in Jos-2Kön bis auf 2Kön 17,34.37 eine Viererreihe[632] (die nächste Parallele ist Lev 26,15[633]), und auch die Adressaten der אשר צוה-Sätze, denen Gesetzesbezeichnungen vorausgehen, werden bis auf v.34 niemals als "Söhne Jakobs" bezeichnet.[634] Man wird diesen Abschnitt deshalb doch am besten als auf die "Samaritaner" gemünzt verstehen: er setzt die Texte 2Kön 17,7-23 und 24-33 voraus: aus dem ersten greift er charakteristische Stichworte auf (ברית, Gesetzestermini, Exodus, etc.)[635], den zweiten korrigiert er in gewisser Weise.[636] Er ist zwar "antisamaritanisch", hält aber am gemeinsamen Ursprung von Norden und Süden fest[637] (vgl. auch die Chronik). Wie in 1Kön 18,31 wird der Name Jakob im Kontext einer "Nordsituation" verwendet[638], beide Texte berichten von seinem Namenswechsel. Ob deshalb zwischen beiden eine (literarische) Abhängigkeit besteht, ist schwer zu entscheiden, zum eigentlichen dtr Werk gehören sie beide nicht.

2.3.4.4. Zusammenfassung

Die wenigen Erwähnungen der Patriarchennamen in Jos-2Kön liegen in Texten vor, die als ganze später als das dtr Werk anzusetzen sind (Jos 24; 2Kön 17,34-

631 Vgl. dazu I. Benzinger, Kön, 175; W. M. Cogan, Israel, 41f.

632 Zum tardiven Charakter der Konstruktion in v.34 vgl. auch G. Baena, vocabulario, 363.

633 Vgl. dazu G. Braulik, Ausdrücke, bes. 58ff.; G. Baena, vocabulario, 361f. Die Ausnahme bildet Dtn 11,1 (vgl. ähnlich Gen 26,5). Es handelt sich allerdings um eine ganz andere Zusammenstellung als in 2Kön 17.

634 Im Dtn sind die Adressaten des Promulgationssatzes gleichzeitig die Adressaten der Moserede im ganzen. In Jos-2Kön gibt es folgende Möglichkeiten:
לכם / להם: Jos 7,11; 22,5; 23,16; 2Kön 21,8.
Individuum (Saul/Salomo/Mose): 1Sam 13,13; 1Kön 11,11; 2Kön 18,6.
Väter: Ri 2,20; 3,4; 1Kön 8,58; 2Kön 17,13.15.

635 Vgl. dazu auch G. Baena, vocabulario, 358f.

636 Vgl. dazu H. D. Hoffmann, Reform, 138f.

637 Vgl. ähnlich auch M. Rehm, 2Kön, 173; anders E. Würthwein, Kön, 401f., der die Erwähnung von Jakobssöhnen, Bundesschluß und Exodus als "Beweismittel" interpretiert, mit deren Hilfe der Autor aufzeigen will, daß der "Norden" keinerlei Anteil am Yhwhvolk hat.

638 Was möglicherweise Rückschlüsse auf die Herkunft der Jakobtradition zuläßt.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

40; 1Sam 12,6ff.?), oder sie sind unproblematisch als Einschübe in "ältere" Texte zu erkennen (1Kön 18,31.36; 2Kön 13,23[639] - wobei für diese Kapitel ihre Beziehung zum "DtrG" auch eine Diskussion wert wäre).

D. h. der dtr Bearbeitung dieser Bücher waren die Patriarchentraditionen unbekannt oder theologisch nicht verwertbar. Bei den Nennungen der Patriarchen wird nur einmal Abraham als "Vater" bezeichnet (Jos 24,3). Ansonsten liegt keine Identifikation von Patriarchen und Vätern vor, selbst diese späteren Texte scheinen die Verbindung von "אבות" und "Exodus" gekannt und respektiert zu haben.

2.3.5. Zusammenfassung: Die "Väter" in Jos - 2Kön (und einige Überlegungen zu alttestamentlichen Ursprungskonzeptionen)

Die Väter erscheinen in diesen Büchern zum ersten Mal als Empfänger des Landschwurs (Jos 1,6), die letzten formelhaften Väternennungen konzentrieren sich auf das Kapitel vor Josia (2Kön 21,8: Landgabe, 21,15: Ägypten, 21,22: Gott der Väter). Nach Josia finden wir die אבות noch dreimal als negative Ahnen der nachfolgenden Könige, mit denen diese in einer Linie des schlechten Handelns stehen (23,32.37; 24,9, vgl. auch 24,19), womit das "Ende" der judäischen Monarchie vorbereitet wird.[640] Josia selbst hebt sich von diesen "Vätern" ab, weil er auf dem Weg seines "Vaters" David wandelt (22,2). Bis zu Josia gliedern und rahmen die "Väter" in den verschiedenen formelhaften Wendungen bestimmte Abschnitte im "DtrG": Der Landschwur an die Väter, dessen Erfüllung in Jos 21,43f. konstatiert wird (Ri 2,1 ist nicht zur dtr Redaktion zu rechnen), betont den engen Anschluß dieses Buches an das Dtn, wo das נשבע Yhwhs eine dominierende Rolle spielt; beide Bücher treten dabei in ein Verhältnis von Verheißung und Erfüllung. Innerhalb von Jos markiert der Schwur weiterhin die geographischen Deplazierungen: 1,6: vor dem Jordanübergang, 5,6 (wahrscheinlich "Dtr^2" oder später): nach dem Jordanübergang, 21,43f.: nach der Landverteilung. Selbst der Abschluß beider Bücher ist (aufgrund der zweiten dtr Redaktion) parallel konstruiert: Dtn 32//Jos 23: "Testamente" Moses und Josuas mit vorangehender Einleitung (Dtn 31,16ff.//Jos 21,43ff.), in der

[639] Möglicherweise ist der ganze Abschnitt 2Kön 13,22-25 nachdtr. S. o.

[640] Die negative "Väterreihe" wird schon mit 22,13 eingeleitet, wo die Väter aber noch allgemeiner gefaßt sind.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

beidesmal Yhwhs Väterschwur zitiert wird.

Auch die zwei Gott-der-Väter-Nennungen[641] in Ri 2,12 und 2Kön 21,22 bewirken durch Entsprechungen im semantischen Umfeld eine Periodisierung: sie zeichnen die Zeit der Richter bis hin zu Josia als Zeit des Abfalls (עזב) von Yhwh (von Ausnahmen - David ! - natürlich abgesehen). Den Höhepunkt findet diese Yhwhapposition, wie der Exkurs gezeigt hat, im chronistischen Schrifttum, wo sie in manchen Texten geradezu zu einem Leitwort wird.

Das Reden von den Vätern im Zusammenhang mit dem Land weist ebenfalls auf eine Epocheneinteilung: Wie bereits bemerkt, endet die Erwähnung des Land*schwurs* an die Väter nach der dtr Konzeption mit dem Josuabuch; die Väter in Verbindung mit dem Land erscheinen erst wieder ab 1Kön 8 in der Land*gabe*formel.

Die Rede von der Landgabe an die Väter setzt also erst ab dem Moment ein, wo mit Beendigung des "Tempelbaus" quasi die letzte fundamentale Voraussetzung für das Leben im Land geschaffen ist; und dann allerdings sogleich an Stellen, die deutlich machen, wie fraglich diese Landgabe inzwischen wieder geworden ist (1Kön 8,34.40.48; 1Kön 14,15: Vorschau auf das Ende des Nordreichs, unmittelbar nach der "Reichstrennung"; 2Kön 21,8: als Gegenpol zu Manasses Handeln). 1Kön 8 "funktioniert" damit im Rahmen des "DtrG" wie Jos 21,43ff. In Bezug auf die "Identifizierung" der אבות tritt im Vergleich mit dem Dtn ein neuer Aspekt zutage: sie können eine Generation *im* Land bezeichnen (im Dtn nur in "Vorblicken" wie 30,5.9). Überhaupt werden nun an vielen Stellen die *Adressaten* des Dtn (als Moserede) zu den *Vätern*: wurde im Dtn die Berit mit den Angeredeten geschlossen, so nun in Ri-2Kön mit den Vätern (vgl. 1Kön 8,21; 2Kön 17,15), das gleiche gilt für die sog. Promulgationssätze (אשר צוה), die im Dtn nur an die Hörerschaft ergehen, deren Objekt aber in Ri-2Kön auch die Väter sein können (vgl. Ri 2,20; 3,4[642]; 1Kön 8,58; 2Kön 17,13). Auch mit diesem "Objektswechsel" wird eine Periodisierung bewirkt (Dtn/Jos - Ri-2Kön). Die Abhebung der Mose/Josua-Zeit von der folgenden macht auch Ri 2,10ff. deutlich, wo die Zeit der Landnahme als "goldenes Zeitalter" gezeichnet wird, und wo die Väter ebenfalls eine entscheidende Rolle spielen, wie übrigens in allen großen dtr "Reflexionen" (1Sam 12,6ff.; 1Kön 8; 2Kön 17).

Während im Dtn die Väter nie eindeutig negativ gezeichnet sind, begegnet nun auch dieser Aspekt: in Ri 2,19; 1Sam 12,15; 1Kön 14,22; 2Kön 22,13 handelt

641 Jos 18,3 ist ein nachdtr Text.

642 Gehört zu einer späteren Redaktion.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

es sich um die ungehorsame(n) Richtergeneration(en) bzw. die Generationen seit der Richterzeit, in 2Kön 17,14 wird höchstwahrscheinlich auf das widerspenstige Kundschaftergeschlecht[643] angespielt. Anders als in einigen Texten in Jer und Ez setzt diese negative Wertung noch nicht mit dem Exodus ein: Die Stellen, an denen die Väter für den Anfang der Geschichte Yhwhs mit Israel stehen (vgl. Jos 1,6; 5,6; 21,43f.; Ri 2,12; 6,13; 1Sam 12,6-8; 1Kön 8,21.58; 9,9; 2Kön 21,15), bringen keine "Bewertung"[644], hier haben die אבות vielmehr "Symbolcharakter" für den "Ursprung" Israels. Die Texte, in denen die Väter eindeutig als positives Vorbild dargestellt werden (Ri 2,17.22, vgl. auch 3,4), gehören dem Anschein nach zu einer "Nachbearbeitung".

Bei den so konstatierten Bedeutungsaspekten kam eine Patriarchentradition nicht ins Blickfeld. Die wenigen Verse, die Abraham, Isaak und Jakob erwähnen (ohne sie als Väter zu bezeichnen), sind unschwer als nach-dtr Ergänzungen zu erkennen, Jos 24[645] ist als Ganzes als nachexilisches Produkt (verwandt mit Neh 9) anzusehen. Damit sind zunächst folgende Schlußfolgerungen möglich: die dtr "Schule"/Redaktion kannte eine der Gen entsprechende Erzvätertradition nicht - oder: wollte sie gar nicht kennen. Wie ist dieser Sachverhalt zu erklären? Die Lösung liegt m. E. in der "Ursprungskonzeption" der dtr Kreise: Man kann die dtr Darstellung der "Anfänge" Israels ohne weiteres als "exodisch" bezeichnen.

Nach dem bisherigen Gang der Arbeit braucht hier nicht mehr ausgeführt zu werden, daß der Ursprung Israels für die dtr Schule in Ägypten bzw. in der Herausführung aus Ägypten liegt. Das dtr Credo setzt mit dem Aufenthalt in Ägypten ein (Dtn 6,21)[646], und die Väter werden geradezu in inflationistischer Weise angeführt, um auf die Anfänge Israels außerhalb des Landes zu verweisen (vgl. neben den Väternennungen im Dtn Ri 2,12; 6,13; 1Sam 12,8; 1Kön 8,21; 2Kön 21,15 u.v.a.).

Das heißt, im Gegensatz zu einer gängigen altorientalischen Landideologie für die "the self-identity of the group is based not on the group itself, but on the territory in which it resides"[647], liegt für die Deuteronomisten (bedingt durch

[643] Das ja im Dtn zum Teil auch mit "Ihr" angeredet wird.

[644] In diesem Sinn ist auch die etwas unlogische Differenzierung zwischen "ihnen" und den "Vätern" in 2Kön 21,15 zu verstehen.

[645] Von den drei erwähnten Patriarchengestalten heißt hier nur Abraham "Vater".

[646] Dtn 26,5 beginnt mit dem Hinabzug des "Vaters"(!), aber auch hier liegt der Akzent auf dem "Exodus". Die übrigen wenigen Texte, die beim "Hinabziehen" der Väter einsetzen (Dtn 10,22; 1Sam 12,6ff. :"Jakob") sind "späte" dtr Texte, die sich jedoch ohne weiteres in die dtr Konzeption einfügen.

[647] G. Buccellati, Cities, 62, vgl. auch 95.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

das Exil) ein weitaus gebrocheneres Verhältnis zum Land vor. Damit ist nicht gesagt, daß das Land für diese Auffassung keine größere Rolle spiele (vgl. nur den Landschwur und die Landgabe an die Väter), ganz im Gegenteil - aber: die ersten "Väter" Israels besaßen es nicht, es wurde ihnen von Yhwh zugeschworen. Daß Israel ein Land hat, ist somit eine freie Entscheidung Yhwhs, die durchaus wieder rückgängig gemacht werden kann, was der exilierte Teil Judas (unter dem sich m. E. die Deuteronomisten befinden)[648] am eigenen Leibe erfahren hat. Demgegenüber ist die Patriarchentradition ihrem Ursprung nach als "autochthone" Ursprungskonzeption anzusehen.[649] Die Traditionen von Abraham, Isaak und Jakob berichten die Anfänge Israels in einer mit der dtr Darstellung konkurrierenden Art und Weise.

Die Bezeichnung "autochthon" wird hier in einem sehr weiten Sinn verwendet: Zunächst einmal soll die Gegenüberstellung "autochthon" - "exodisch" folgendes besagen: im Gegensatz zu den Exulanten, denen die Deuteronomisten, aus naheliegenden Gründen, eine exodische Ursprungskonzeption anbieten (Ägypten "ist" Babylon, ein neuer Exodus ist möglich, die Erfahrung der "Väter" kann sich unter bestimmten Bedingungen wiederholen), scheint die im Land verbleibende Bevölkerung ihre Ursprünge in den Patriarchengestalten gesehen zu haben, was besonders aus Ez 33,24 hervorgeht.[650] Es ist in der Tat naheliegend, daß verschiedene soziale Situationen durch verschiedene Ursprungsmythen sanktioniert bzw. legitimiert werden (dies ist auch heute der Fall, man vergleiche zum Beispiel die verschiedenen "Gründerfiguren" in den Geschichtslehrbüchern der BRD und der DDR).

Daß die im Lande verbliebene Bevölkerung sich auf die Patriarchen stützte, dürfte damit zusammenhängen, daß diese wahrscheinlich "ursprünglich" in einem durchaus "autochthonen" Ahnenkult[651], auf jeden Fall aber in der sog. "Volksfrömmigkeit" beheimatet sind.[652]

So haben wir also zur Zeit des Exils mit zwei verschiedenen "Landtheologien" zu rechnen: der exodisch, dtr und der "autochthonen", "volkstümlichen" der im Lande Verbliebenen. Diese

---

[648] Es scheint mir eindeutig, daß die (erste) dtr Redaktion von Dtn-2Kön und Jer in Babylon zu lokalisieren ist, dafür ist allein die Fiktion des Dtn (an ein *außerhalb* des Landes situiertes Publikum adressiert) schon Beweis genug. Vgl. auch J. A. Soggin, Geschichtsauslegung, 11ff.; E. W. Nicholson, Preaching, 118ff.; B. O. Long, 1Kings, 32, sowie die folgenden Überlegungen.

[649] Vgl. auch T. Römer, Israël, bes. 16-18.

[650] Vgl. dazu ausführlich § 4.1.6.

[651] Vgl. bes. O. Loretz, Totenkult, passim.

[652] Vgl. dazu z. B. M. Rose, Entmilitarisierung, 207-209.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

These bestätigt die seit langem gemachten Beobachtungen von Staerk, Galling u. a.[653], die die unterschiedlichen theologischen Konzeptionen der "Patriarchen"- und "Exodus"-Tradition betont haben. Bei der offiziellen, "orthodoxen" Ausgabe des Patriarchenzyklus wurde natürlich ein Ausgleich mit dem "exodischen" Anfang Israels geschaffen. Abraham selbst präfiguriert jetzt im Grunde den Exodus (vgl. auch "Land der Fremdlingschaft" Gen 15,7 usw.).[654] Und für die Gen-Verheißungen, die einen Anklang an die dtr Terminologie aufweisen, sollte m. E. einmal ein nachdtr Ursprung erwogen werden. Dtr Verheißungsinhalte wären somit auf die Patriarchen übertragen worden, um a) eine Einheit Gen-Dtn herzustellen, b) die Spannungen zwischen beiden Traditionen einzuebnen, indem nun c) die von Dtr so oft genannten Väter mit Abraham, Isaak und Jakob gleichgesetzt werden können.[655]

Abschließend noch einige redaktionsgeschichtliche Schlußfolgerungen: Eine dem Dtn vergleichbare "Abraham-Isaak-Jakob-Bearbeitung" (Hinzufügung der Patriarchennamen per Apposition an entscheidenden Vätertexten) war in Jos - 2Kön nicht anzutreffen. Daraus folgt, daß diese Bearbeitung im Zusammenhang mit der "Endredaktion" des *Penta*teuch zu sehen ist. In Jos - 2Kön erscheinen die Erzväter zum ersten Mal in Jos 24, womit eine Art *Hexa*teuch hergestellt wird und das Buch Jos wieder näher an den Pentateuch gerückt wird; gleichzeitig wird der dtr Zusammenhang Jos 23/Ri 2,6ff. aufgesprengt. Die beiden weiteren Nennungen der Patriarchen stehen im Zusammenhang mit dem Elia- und Elisazyklus und stellen offenkundig (priesterlich gefärbte) Einschübe dar. Ein Interesse, Abraham, Isaak und Jakob als Väter anzusprechen, ist dabei nicht vorhanden.

Für Jos - 2Kön gilt also dasselbe wie für Dtn: "Väter" sind nicht gleich "Patriarchen". Einer "exodischen" Ursprungskonzeption im "DtrG" steht eine "autochthone" in Gen gegenüber. Eine endgültige Auswertung muß auf jeden Fall noch Jer mitbedenken.

---

653 Vgl. W. Staerk, Studien I, 27ff. 46ff.; K. Galling, Erwählungstraditionen, 5ff.; vgl. weiter A. Lauha, Geschichtsmotive, 34f.129; M. Rose, Entmilitarisierung, 197.

654 Vgl. auch H. Schmid, Gestalt, 82f.

655 Vgl. zum ganzen auch den letzten Teil dieser Arbeit.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

3. DIE VÄTER IN JER

3.1. Vorbemerkungen

3.1.1. Das "deuteronomistische" Jeremiabuch

Es ist seit langem bemerkt worden, daß enge Beziehungen zwischen Dtn, der dtr Redaktion von Jos - 2Kön und Jer bestehen. Wege und Irrwege der Forschung brauchen hier nicht nachgezeichnet zu werden.[1]

Die Annahme, daß es sich bei den "dtr" Texten im Jeremiabuch um eine "Quelle" handle[2], hat W. Thiel einleuchtend widerlegt.[3] Er hat überzeugend nachgewiesen, daß wir es im Buch Jer mit einer dtr Redaktionstätigkeit zu tun haben, die derjenigen in Dtn - 2Kön durchaus vergleichbar ist. Dieser redaktionsgeschichtliche Ansatz soll hier vorausgesetzt werden. Das heißt allerdings bei weitem nicht, daß damit die Akten bzgl. der Analyse und Erklärung der "dtr Redaktion" von Jer geschlossen wären.

So ist z. B. das Verhältnis zwischen den dtr Bearbeitungen in Dtn - 2Kön und in Jer noch nicht eindeutig geklärt[4], ebensowenig die Frage nach möglichen Bearbeitungsschichten innerhalb und außerhalb von "DtrJer"[5], ganz zu schweigen von der Uneinigkeit innerhalb der Forschung, in bezug auf die Kriterien, die die Charakterisierung von Texten als "dtr" erlauben.[6]

Diese Probleme schlagen sich auch in unserer Fragestellung nieder: Gibt es Unterschiede in der Konzeption der "Väter" in Dtn - 2Kön und in Jer? Besteht

---

[1] Vgl. die Forschungsüberblicke bei S. Herrmann, Forschung, 481ff.; J. L. Crenshaw, Tradition, 117ff.; P. R. Ackroyd, Book, 47ff.

[2] Die Entstehungszeit dieser These (1914, vgl. S. Mowinckel, Komposition, 31ff.) erklärt sie zugleich mit der Kanonizität der Wellhausenschen Pentateuchhypothese: Das "Quellenmodell" schien auf das ganze AT ausgeweitet werden zu müssen.

[3] Vgl. W. Thiel, Redaktion I, II. Dieser Sichtwechsel deutet sich schon bei W. Rudolph, Jer, an, der zwar noch von der "Quelle C" spricht, aber durchaus mit der Möglichkeit einer dtr *Redaktion* rechnet (vgl. XIX-XXI); vgl. dazu auch J.P. Hyatt, Edition, 71ff.

[4] W. Thiel setzt voraus, daß die D-Bearbeitung in Jer das "DtrG" kennt und zitiert (vgl. bes. Redaktion II, 95f.). Seine Argumente sind aber häufig umkehrbar.

[5] J. P. Hyatt, Edition, 76; Jer, 788 nimmt zwei Stadien dtr Bearbeitung an. H. Cazelles, Production, 24ff.; vie, 38f., spricht neuerdings von einer probabylonischen (dtr) und einer antibabylonischen Redaktion.

[6] Hier ist v. a. H. Weippert, Prosareden, zu nennen, die die Gemeinsamkeiten zwischen Jer und "DtrG" mit einer im 7./6. Jhdt. verbreiteten Predigtsprache erklären will; vgl. auch J. Bright, Jer, LXXIff. Eine diesen Arbeiten diametral entgegengesetzte Kritik an dem Sigel "dtr" bieten K. F. Pohlmann, Studien, 16 und C. Levin, Verheißung, 17f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

ein Unterschied zwischen "jeremianischer" und "dtr" Väterkonzeption im Buch Jer? Wer sind die "Väter" in (Dtr)Jer bzw. für welche Traditionen stehen sie?

Eine Antwort auf diese Fragen soll mit dem gleichen Vorgehen wie in Teil 1 und 2 versucht werden: Behandlung des "engeren" und dann des "weiteren" Kontexts.[7]

Doch zuvor können wir einige Väterstellen von einer direkten Besprechung ausschließen:

3.1.2. Nicht zu behandelnde Väterstellen

Hier sind zunächst die Stellen zu nennen, die von einem leiblichen Vater sprechen: 16,7; 20,15 (Vater Jeremias); 22,11.15 (Josia, Vater Joahas' und Jojakims).

Von leiblichen Vorfahren im Plural handeln: 7,18; 9,13[8]; 16,3; 31,29 (das Sprichwort von den sauren Trauben); 47,3.

Vier Stellen setzen die Väter direkt neben die Söhne bzw. die Angeredeten: 6,21; 13,14 (beidesmal in einer Gerichtsandrohung); 44,17.21 (innerhalb einer "Aufzählung der Stände"[9]).

אבות im Sinne von "Ahnen", weitere Vorfahren begegnen in 3,24[10]; 16,19 (Vorfahren der "Völker"); 34,5 (Vorgänger Zedekias); 35,6.8.10.14.16.18 (Jonadab, der Stammvater der Rechabiter)[11]; 50,7 (Yhwh als Hoffnung der Väter[12]).

Einmal finden wir das "Haus deines Vaters" (12,6), ein Ausdruck, der in Jos - 2Kön häufig vertreten ist.[13] Schließlich sprechen drei Texte von Yhwh als "Vater" 3,4.19 im Gegensatz zu 2,27 (der "Baum" als Vater); 31,9.[14]

---

[7] Bei vielen Gruppen werden wir uns bzgl. der "Identifizierung" der אבות kürzer fassen können als im Dtn.

Das nicht unerhebliche Problem, vor das der LXX-Text von Jer stellt, kann nur da behandelt werden, wo es für unsere Fragestellung von direkter Relevanz ist.

[8] Diese beiden Texte nennen die Väter im Zusammenhang mit dem Götzendienst. Vgl. dazu auch bei der Behandlung von Kap. 7 und 9,15.

[9] Vgl. zu weiteren Belegen dieser Ständelisten (ohne Väter) W. Thiel, Redaktion, II, 97. Kap. 44 ist dtr bearbeitet; vgl. zu v.17 und 21 auch die Behandlung von 44,3 und 44,9f.

[10] Vgl. bei der Behandlung von 3,25.

[11] Vgl. bei der Behandlung von 35,15.

[12] Vgl. dazu Jer 14,8; 17,13 (Yhwh, Hoffnung Israels).

[13] Vgl. § 2.1.2.5.

[14] Diese Verse werden in der Regel als "jeremianisch" bzw. als "nicht-dtr" angesehen, was durch die geringe Frequenz der Anwendung des Vatertitels auf Yhwh in Dtn - 2Kön bestätigt werden könnte (in Dtn 32 und 2Sam 7 kann zudem mit Übernahme aus vorgegebener Tradition gerechnet werden).

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

3.2. Der "engere Kontext"

3.2.1. Der Schwur an die Väter

Die im Dtn dominierende und sich im Josuabuch fortsetzende Väterformel, die von einem Schwur Yhwhs an dieselben spricht, begegnet in Jer nur an zwei Stellen:

ארץ זבת חלב ודבש	לתת להם	לאבותיכם	אשר נשבעתי	את השבועה	למען הקים	11,5
ארץ זבת חלב ודבש	לתת להם	לאבותם	נשבעת	את הארץ הזאת אשר	ותתן להם	32,22

Einmal ist das Objekt des Schwörens das Land, das andere Mal allgemein der "Schwur", aber auch hier geht es ganz eindeutig um das Land, wie die an beiden Stellen am Ende der Formel erscheinende Wendung vom "Land, wo Milch und Honig fließt" zeigt. Beide Belege gehören, was die Unterteilung der נשבע-Stellen betrifft, der Gruppe 2[15] an (Fortführung mit לתת להם).

3.2.2. Die (Land-)Gabe an die Väter

Hier haben wir es mit der zahlenmäßig größten Gruppe der formelhaften Väterwendungen in Jer zu tun. Im Vergleich mit Kön fällt auf, daß die Variationsbreite innerhalb der Formel weitaus größer ist. So sind nicht nur ארץ / אדמה, sondern auch die "Stadt", bzw. der "Ort", ja sogar Torah und Ḥuqqot Objekt von Yhwhs Gabe an die Väter. Selbst נתן ist einmal durch נחל ersetzt. Und auch was die Adressaten der Gabe anbelangt, kommt es zu "Ausweitungen":

את אבותיכם	אשר הנחלתי			ויבאו יחדו מארץ צפון על הארץ	3,18
לאבותיכם	אשר נתתי			ושכנתי אתכם במקום הזה בארץ	7,7
לאבותם	אשר נתתי		על אדמתם	והשבתים	16,15
לאבותם	אשר נתתי		אל הארץ	והשבתים	30,3
ולאבותיכם	לכם	אשר נתתי		ולמקום	7,14
ולאבותיכם	לכם	אשר נתתי		ואת העיר	23,39
ולאבותיהם	להם	אשר נתתי	מעל האדמה	עד תמם	24,10
ולאבותיכם	יהוה לכם	אשר נתן	על האדמה	ושבו	25,5
ולאבותיכם	לכם	אשר נתתי	אל האדמה	ושבו	35,15
ולפני אבותיכם	אשר נתתי לפניכם			ולא הלכו בתורתי ובחקתי	44,10

[15] Vgl. unsere Unterteilung bei der Behandlung des Dtn.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Es fällt auf, daß bis auf eine Ausnahme[16] alle Texte in der ersten Person stehen, also Yhwh-Rede sind. Neu im Vergleich zum "DtrG" ist das Nebeneinander von להם/לכם und אבותם/אבותיכם. Weist das "Aufweichen" dieser formelhaften Wendung auf ein späteres Stadium als in Kön hin? Hierzu müssen die Texte einzeln befragt werden.

3.2.3. Befehl an die Väter

In Jer finden sich nur zwei Stellen, wobei eine noch von den Vergleichstexten in Ri - Kön abweicht, weil es hier nicht allgemein um "Gesetze" (vgl. dazu Jer 44,10) geht, sondern konkret um das Sabbatgebot:

את דברי הברית הזאת אשר צויתי את אבותיכם	11,3f.
וקדשתם את יום השבת כאשר צויתי את אבותיכם	17,22

Ungewöhnlich für die dtr Tradition ist in der Tat die Hervorhebung des Sabbat, dazu aber später.

3.2.4. Bundesschluß mit den Vätern

הפרו...את בריתי אשר כרתי את אבותם	11,10
לא כברית אשר כרתי את אבותם ביום החזיקי בידם להוציאם מארץ מצרים	31,32
אנכי כרתי ברית את אבותיכם ביום הוצאי אותם מארץ מצרים	34,13

Auch hier handelt es sich bei allen drei Texten um Yhwh-Rede, 31,32 und 34,13 sind schon durch die Weiterführung der Formel engstens mit dem Exodus verbunden.

3.2.5. Väter und Ägypten

כי לא דברתי את אבותיכם ולא צויתים ביום הוציא אותם מארץ מצרים	7,22
למן היום אשר יצאו אבותיכם מארץ מצרים עד היום הזה	7,25
כי העד העדתי באבותיכם ביום העלותי אותם מארץ מצרים ועד היום הזה	11,7

Diese drei Texte reden von den Vätern im Zusammenhang mit der Herausführung aus Ägypten. Hier sind noch Stellen zu vergleichen, die für den Exodus

[16] Vgl. jedoch zu 25,5 die Lesart von LXX !

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

ähnliche Wendungen gebrauchen, wobei die אבות aber in einem anderen אשר-Satz stehen.

את דברי הברית הזאת אשר צויתי את אבותיכם ביום הוציאי אותם מארץ מצרים	11,3f.
לא כברית אשר כרתי את אבותם ביום..להוציאם מארץ מצרים	31,32
כרתי ברית את אבותיכם ביום הוצאי אותם מארץ מצרים	34,13

3.2.6. Das "Nicht-Kennen" der Väter

Hier finden wir eine aus dem Dtn bekannte Wendung wieder, für die aber in Jos - 2Kön Fehlanzeige zu vermelden war:

בנים אשר לא ידעו המה ואבותם	9,15
על הארץ אשר לא ידעתם אתם ואבותיכם	16,13
לאלהים אחרים אשר לא ידעום המה ואבותיהם	19,4
לאלהים אחרים אשר לא ידעום המה אתם ואבתיכם	44,3

Völker und andere Götter waren ebenfalls Objekte des Nichtkennens in Dtn, neu ist hier das "Land". Auffallend ist, daß die אבות nie allein stehen.

3.2.7. Die "Sünde"/Schuld - der "Abfall" der Väter

Es handelt sich bei den zu dieser Gruppe gehörenden Texten nicht um formelhafte Wendungen im engen Sinn. Wir haben es hier mit Stellen zu tun, die bzgl. Wortfeld und/oder Thematik miteinander verwandt sind.

Eine erste Untergruppe kann durch den Ausdruck עון אבות abgegrenzt werden:

שבו על עונת אבותם הראשנים	11,10
ומשלם עון אבות	32,18
ידעו יהוה רשעו עון אבותיו כי חטאנו לך	14,20

Von der Sünde (√ חטא) der Väter spricht auch

כי ליהוה אלהינו חטאנו אנחנו ואבותינו	3,25

Eine weitere Gruppe von Texten spricht vom Abfall der Väter, ohne daß sich frappante terminologische Übereinstimmungen finden:

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

מה מצאו אבותיכם בי עול כי רחקו מעלי וילכו אחרי ההבל	2,5
על אשר עזבו אבותיכם אותי... וילכו אחרי אלהים אחרים	16,11
כאשר שכחו אבותם את שמי בבעל	23,27
ולא שמעו אבותיכם אלי	34,14
השכחתם את רעות אבותיכם	44,9

Zwei weitere Stellen sprechen ebenfalls von dem "Bösen" im Zusammenhang mit den Vätern, wobei diese als Vergleichsreferenz dienen, um den Abfall der gegenwärtigen Generation so drastisch wie möglich zu schildern:

ויקשו את ערפם הרעו מאבותם	7,26
ואתם הרעתם לעשות מאבותיכם	16,12

Ein erster Überblick zeigt, daß eine negative Bewertung der Väter im Jeremiabuch weitaus häufiger vorkommt als im "DtrG". Kann man daraus Schlüsse auf unterschiedliche Konzeptionen ziehen?

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

3.2.8. Überblick über die Streuung der Belege[17]

cap.	Verse
1	
2	5"
3	(18) 25"
4	
5	
6	
7	(7) (14) 22' 25'26"
8	
9	15+
10	
11	4°'5 7' 10a"b!
12	
13	
14	20"
15	
16	11"12"13+(15)
17	22°
18	
19	4+
20	
21	
22	
23	27" (39)
24	(10)
25	(5)
26	
27	
28	
29	
30	(3)
31	32!'
32	18" 22
33	26=
34	13!'14"
35	(15)
36	
37	
38	
39	
40	
41	
42	
43	
44	3+ (10)
45	
46	
47	
48	
49	
50	
51	
52	

[17] Ohne die in 3.1.2. erwähnten Stellen, ohne "Jakob".

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Erklärung:	_	= משכע
	()	= (Land-)gabe
	o	= Befehl
	!	= Berit
	'	= Ägypten
	+	= Nichtkennen
	"	= Schuld/Abfall
	=	= nur Abraham/Isaak/Jakob

Interessanterweise kann die Verteilung der Väterbelege einige Forschungshypothesen bzgl. der Komposition des Jeremiabuches erhärten: so fehlen die אבות in cap. 36-43; 44,15ff. und 19,10ff.; 26; 28f.; d. h. in den sog. "Fremdberichten" (Mowinckels Quelle "B"[18]) ebenso in den Fremdvölkersprüchen 46-51 samt dem Appendix 52, für welche in der Regel eine eigenständige Überlieferungs- und Redaktionsgeschichte postuliert wird.[19] In cap. 2-6, wo überwiegend "authentische" Jeremiasprüche angenommen werden[20], treten Vätennennungen nur ganz vereinzelt auf. Eine Konzentration der Väterbelege liegt vor in den Kapiteln 7 (5 bzw. 6mal) und 11 (5mal), die zu den meistdiskutierten Texten des Jeremiabuches gehören.

3.2.9. Erste Auswertung - Überblick über die Gliederung

Eine Auflistung der Väterstellen in Jer zeigt eine große Verwandtschaft mit dem Gebrauch der אבות in Dtn - 2Kön, aber auch einige Abweichungen bzw. Verschiebungen. Es dominiert eindeutig die Rede von der (Land-)Gabe an die Väter; stärker als im "DtrG" wird der Akzent auf den Ungehorsam der Väter gelegt. Auffallend ist weiterhin, daß der Großteil der formelhaften Vätertexte sich in Yhwhreden findet. Dies mag natürlich durch die Eigenschaften eines "prophetischen Buches" bedingt sein, bedeutet aber nichtsdestoweniger eine Verschiebung im Hinblick auf das "DtrG".

Die im "DtrG" anzutreffende Rede vom "Gott der Väter" fehlt gänzlich in Jer.

Von den drei Patriarchen ist so gut wie keine Rede, sie erscheinen nur in 33,26 (ohne Vatertitel). Dafür taucht relativ häufig der Name Jakob auf, allerdings wird auch er nicht Vater genannt, sondern steht oft parallel zu "Israel".

---

18 Vgl. S. Mowinckel, Komposition, 24ff.

19 Vgl. S. Mowinckel, ebda., 14; W. Thiel, Redaktion I, 279-282, u.v.a.

20 Der Aufsatz von R. Albertz, Frühzeitverkündigung, der nur Jer 2f. in die "Frühzeit" Jeremias datieren will, ändert in dieser Hinsicht nichts, da auch er Jer 4-6 als überwiegend jeremianisch betrachtet.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Die säuberliche Trennung der einzelnen Vätererwähnungen im engeren Kontext läßt sich bei der Behandlung der Einzeltexte nicht immer aufrecht erhalten. Die Väter im Zusammenhang mit Ägypten bedürfen keines eigenen Abschnitts, da sie immer in Verbindung mit andern formelhaften Väterwendungen erscheinen. Teilweise gilt dies auch von den Stellen, die von den Sünden bzw. dem Abfall der Väter sprechen. Wir behandeln die Texte in folgender Reihenfolge:

- nicht formelhafte Wendungen: Sünde/Abfall der Väter[21],
- das Nichtkennen der Väter,
- der Bundesschluß mit den Vätern[22],
- der Befehl an die Väter,
- die Gabe an die Väter[22],
- der Schwur an die Väter,
- die Patriarchen und Jakob in Jer.

3.3. Der "weitere Kontext"

3.3.1. Nicht-formelhafte Texte - der "Abfall" der Väter

3.3.1.1. Jer 2,5: "So spricht Yhwh: 'Was fanden eure Väter Unrechtes an mir? Denn sie haben sich von mir entfernt und sind hinter dem Nichtigen hergelaufen und sind dem Nichtigen verfallen.'"

Gegen die beliebte Abgrenzung 2,4-13[23] ist mit Lundbom festzustellen, daß die Verse 5-9 zunächst eine selbständige Einheit bilden.[24] Dafür spricht כה אמר יהוה in v.5, der Neueinsatz mit כי in v.10 und nicht zuletzt die chiastische Struktur dieser Verse.[25]

21 D. h. diejenigen Texte, die nicht im Zusammenhang mit anderen Vätererwähnungen stehen.

22 In den Gruppen "Bundesschluß" und "Gabe" ist jeweils ein Kapitel von beispielhafter Bedeutung: Jer 11: Bund und Väter, Jer 7: Land und Väter.

23 Vgl. z. B. B. Duhm, Jer, 15; C. H. Cornill, Jer, 16; E. W. Nicholson, Jer I, 30; J. A. Thompson, Jer, 165; G. H. Hall, Marriage, 34, u. a.

24 J. R. Lundbom, Jer, 70f.; vgl. auch schon E. Rohland, Erwählungstraditionen, 64 mit Anm. 1 und T. W. Overholt, Jer 2, 269. Das heißt nicht, daß im jetzigen Zusammenhang Verbindungen zu den umgebenden Versen fehlen, vgl. P. Diepold, Land, 116; J. R. Lundbom, Jer, 74.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Es handelt sich um einen "Rechtsstreit" Yhwhs, der mit einem Vorwurf an die Väter beginnt und mit der Ankündigung des "Richtens" (ריב) mit der jetzigen (אתכם) Generation und deren Nachkommen (ואת בני בניכם) endet. Das Zentrum bildet ein Geschichtsrückblick, der mit dem Auszug aus Ägypten einsetzt.[26] Soweit ich sehe, ist Duhm der einzige, der diesen Text als "deuteronomistisch" charakterisiert und ihn einem "nachexilischen Leser des deuteronomistischen Religionsbuches" zugeschrieben hat.[27] Eine solche Sicht ist in der Folge empört zurückgewiesen worden, wird doch dieser Text als typisch für die Frühzeitverkündigung Jeremias angesehen.[28] Dieser Konsens verlangt jedoch eine Revision:

Schon Cornill hat bemerkt, daß man unseren Untersuchungstext nicht eindeutig als Poesie charakterisieren kann.[29]

Vers 5b וילכו אחרי ההבל ויהבלו hat seine einzige und genau übereinstimmende Parallele in dem zweifellos dtr 2Kön 17,15.[30] W. Thiel hat daraus wenigstens die Konsequenz gezogen und Jer 2,5b seiner D-Redaktion zugewiesen.[31] Nun ist aber interessant, daß die Väter sowohl im Kontext von 2Kön 17,13-15 als auch in Jer 2,5a zitiert werden, wohingegen für den "authentischen Jeremia" immer wieder bemerkt wird: "Das Wort אבות spielt ohnehin bei Jer nur eine untergeordnete Rolle."[32] Merkwürdigerweise hat m. W. für Jer 2,5f. noch niemand den dtr Vers Ri 6,13 zitiert:[33]

---

[25] Vgl. J. R. Lundbom, Jer, 71 und die folgende Skizze:

5a אבותיכם
5b וילכו אחרי ההבל
6 ולא אמרו איה יהוה
6f Geschichtsrückblick 5 bzw. 6mal ארץ
8a לא אמרו איה יהוה
8b ואחרי לא יועלו הלכו
9 בני בניכם

[26] Ich sehe keinen Grund, diesen Anfang als "explanatory gloss" auszuscheiden, gegen J. R. Lundbom, ebda., 152, Anm. 24.

[27] Vgl. B. Duhm, Jer, 17, neuestens aber auch R. P. Carroll, Jer, 124.

[28] Eine Auflistung würde Seiten füllen. Vgl. bes. P. Diepold, Land, 110-121, der diesen Text zum Kronzeugen für Jeremias Landverständnis macht.

[29] Vgl. C. H. Cornill, Jer, 16.

[30] Ein solches Wortspiel mit הבל begegnet im ganzen AT nicht mehr !

[31] Vgl. W. Thiel, Redaktion I, 80f. und ähnlich J. Schreiner, Jer, 19. Auch O. Loretz, Sprüche, 114, setzt diese Wendung in Klammern.

[32] P. Diepold, Land, 117. Vgl. auch W. Thiel, Redaktion I, 126.

[33] Nach Beendigung der Arbeit an diesem Abschnitt fand ich in dem neu erschienenen Jer-Kommentar von W. L. Holladay, 73, einen knappen Hinweis auf diesen Vers.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

ספרו לנ אבותינ לאמר הלא ממצרים העלנ יהוה		Ri 6,13
... אבותיכם		Jer 2,5f.[34]
ולא אמרו איה יהוה	המעלה אתנו מארץ מצרים	

Auch das nachfolgende Résumé der Exodus- und Wüstenzeit weist Anklänge an die dtr Tradition auf (bes. Dtn 8).[35] Für das Ende von v.7 (להזעבה) hat Humbert "dépendance ... du style deutéronomique"[36] postuliert. Es finden sich allerdings auch Worte und Wendungen, die keine Parallelen im "DtrG" haben[37], die aber genausowenig als typisch jeremianisch bezeichnet werden können, wie ein Blick in die Konkordanzen lehrt.[38] Vielleicht liegt hier wirklich ein älterer Spruch zugrunde, charakterisiert durch das zweimalige איה יהוה (לא אמרו), evtl. eine liturgische Formel.[39] Aber eine dtr Überarbeitung ist in weitaus stärkerem Ausmaße anzunehmen, als dies gemeinhin geschieht.[40] Ob diese allerdings als die dtr Hauptredaktion von Jer zu identifizieren ist, kann erst am Ende der Untersuchung entschieden werden.

Wenn man diesen Abschnitt (im weiten Sinn) als dtr versteht, wird auch der Gebrauch und die Funktion der אבות deutlich. Ihnen wird vorgeworfen, unterlassen zu haben, was im Deuteronomium immer wieder gefordert wird: das "Aufsagen" des Credos mit den Schwerpunkten "Auszug aus Ägypten" und "Landnahme/-gabe" (vgl. v. a. Dtn 6,20f.; 26,3.5ff.; vgl. auch Ri 6,13). Stilistisch wird durch die אבותיכם und die בניכם (בני) der Akzent auf die Kontinuität zwischen Vergangenheit und Gegenwart gelegt, im Gegensatz zu 2,1-3.[41] Die Väter sind kaum die Exodusgeneration (das Credo ist im Lande zu

---

[34] Vgl. auch den beinahe antithetischen Gebrauch von מצא in Ri 6,13 und Jer 2,5.

[35] Vgl. die Gegenüberstellung von Dtn 8,14f. und Jer 2,6f. bei M. Weinfeld, Deuteronomy, 359.

[36] P. Humbert, substantif, 226.

[37] Auf diese verweist mit allem Nachdruck P. Diepold, Land, 113f. mit Anm. 3.

[38] Bzgl. des Vorkommens in Jer רחק, Qal nur hier, ebenso עול; ממא nur noch dreimal, ציה nur noch zweimal in Jer 50f.; כרמל nur noch einmal, etc.

[39] Vgl. A. Weiser, Jer, 17, Anm. 1. Dieser Spruch kann an das Nordreich gerichtet sein, wenn man die Verbindung mit v.4 (Haus Jakob//Haus Israel) als ursprünglich ansieht, vgl. dazu R. Albertz, Frühzeitverkündigung, 23ff.; vgl. aber auch die Bedenken bei S. Böhmer, Heimkehr, 61.

Die "untypischen" Wendungen (vgl. die vorige Anm.) könnten theoretisch auch mit der Annahme einer nachdtr Redaktion erklärt werden.

[40] Gegen ihre Intention könnte man auch noch H. Weippert, Prosareden, 102, Anm. 352 zitieren, die zu Jer 2 bemerkt, daß "weite Strecken dieses Kapitels ... von Motiven ..., die man gemeinhin als Charakteristika deuteronomistischer Geschichtsbetrachtung in Anspruch nimmt", bestimmt sind.

[41] Vgl. J. W. Miller, Verhältnis, 142. Auf die Unterschiede zwischen beiden Abschnitten kann ich nicht eingehen. Auf jeden Fall ist 2,1-3 weit weniger dtr als 2,4-9.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

sprechen !), sondern alle im Lande ansässigen Vorfahren, die von Yhwh abfielen.[42]

Ägypten als Grundlage für das Gemeinschaftsverhältnis zwischen Yhwh und Israel - der Abfall der Väter im Lande, dies entspricht der dtr Geschichtstheologie.

Und es ist auch durchaus verständlich, daß eine dtr Redaktion ihre eigene Sicht der Geschichte und der Väter gleich in den "Anfang" der Verkündigung des Propheten einschieben wollte.[43]

3.3.1.2. Jer 3,25: "... denn vor Yhwh, unserem Gott haben wir gesündigt, wir und unsere Väter, von unserer Jugend an bis auf diesen Tag ..."

3,21-25 bilden eine eigene, selbständige Einheit[44], die als eine Art Bußliturgie zu kennzeichnen ist. Man kann drei Phasen unterscheiden, die durch drei verschiedene Sprecher[45] gekennzeichnet sind: "Einleitung": Israels Reue über seinen Abfall von Yhwh (v.21) - Yhwh-Rede: Aufforderung zur Umkehr (v.22a) - Rede des Volkes: Bekenntnis zu Yhwh und Bekenntnis der Sünden (v.22b-25). Das abschließende Schuldbekenntnis erinnert stark an nachexilische Bußgebete, wie wir sie in Esr 9,6f. und Dan 9,4ff. finden.[46] (Auch dort schließen die Sprechenden ihre Väter - neben anderen Repräsentanten des Volkes - ein, vgl. auch Jer 14,20.)

Der Text ist von בנים und אבות durchzogen[47], ein Indiz dafür, daß es hier wieder einmal um die "Generationen" geht. Was nun die Frage der "Klassifizie-

---

42 Vgl. A. Scholz, Jer, 20; P. Diepold, Land, 117; E. A. Leslie, Jer, 28; J. R. Lundbom, Jer, 73; W. L. Holladay, Jer, 86.

43 Der weitere Verlauf der Untersuchung wird zeigen, daß es sich hierbei wohl nicht um die erste dtr Redaktion des Jeremiabuchs handelt.

44 Vgl. z. B. E. W. Nicholson, Jer I, 49; G. H. Hall, Marriage, 111; R. P. Carroll, Jer, 151f. Meistens nimmt man 3,19-4,2(4) zusammen. Zunächst aber sind die Abschnitte 3,19f.21-25 eng zusammengehörig. Dafür spricht vor allem der Gebrauch eines sich von den vorangehenden Versen abhebenden Bildes für das Verhältnis zwischen Yhwh und Israel in 3,19ff. (vgl. auch die Verwendung von אב für Yhwh in 3,19). Die Einheit v. 21-25 wird folgendermaßen betont: Rahmung durch קול und שמע; Apposition אלהינו/כם für Yhwh im Gegensatz zu den vorausgehenden und folgenden Versen.

45 G. H. Hall, Marriage, 111, läßt bei seiner "threefold progression" (21-22a, 22b-23, 24f.) den Wechsel der Sprecher außer acht.

46 Vgl. auch J. Schreiner, Jer, 31; R. P. Carroll, Jer, 154.

47 בנים in v.21.22.24, אבות in v.24.25.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

rung" von 3,21-25 betrifft, stehen wir vor einem ähnlichen Problem wie bei 2,5ff. Auch 3,21ff. wird nahezu einstimmig für den "frühen Jeremia" in Anspruch genommen. Dabei werden die dtr Elemente entweder ignoriert oder banalisiert.[48]

Schon die Bezeichnung Yhwhs als אלהינו/כם sollte Aufmerksamkeit erregen, v.22b erinnert an Dtn 6,4[49], v.24b wird von Jobling wegen einer möglichen Anspielung auf Kinderopfer als typisch für die dtr Redaktion angesehen[50], und ולא שמענו בקול יהוה (v. 25) ist eindeutig dtr Terminologie.[51] עד היום הזה findet sich ebenfalls sehr häufig in Dtn-2Kön. Was die אבות betrifft, ist deren Bedeutung für die dtr Literatur schon zur Genüge deutlich geworden; so wird bisweilen in der Tat die Nennung der Väter in v.25 oder ein etwas ausgedehnterer Versteil als "Zusatz" bestimmt[52], ohne daß dieser jedoch erklärt wird.

Allerdings kann man aber nicht einfach den ganzen Abschnitt als dtr bezeichnen[53], finden sich doch auch im dtr Umfeld nicht gebrauchte Termini. Der Sachverhalt ist m. E. parallel zu 2,5-9 zu erklären: ein (liturgisches) Formular wurde stark überarbeitet[54], und zwar in wohlüberlegter Art und Weise: durch die Erwähnung der Väter in 2,5 und 3,25 wird nämlich ein Rahmen um die Kapitel 2 und 3 geschaffen[55]: dem Vorwurf an die Väter und die nachfolgenden Generationen in 2,5 entspricht das Schuldbekenntnis in 3,25[56], das Väter und

---

48 Vgl. z. B. J. Bright, Jer, 26: der Text wird vor 622 datiert, aber "the whole passage is ... very "deuteronomic" in its concern." (ebda.)

49 Vgl. W. Rudolph, Jer, 31.

50 D. Jobling, Poem, 49.

51 Daß W. Thiel, Redaktion I, 86, gerade diese Stelle als "vordtr" bezeichnet, kann ich mir nur durch seinen Anschluß an den Forschungskonsens bzgl. dieses Abschnitts erklären.

52 Vgl. F. Giesebrecht, Jer, 22; W. Rudolph, Jer, 28; R. Albertz, Frühzeitverkündigung, 37, Anm. 57; D. Jobling, poem, 49; S. Böhmer, Heimkehr, 25-29.

53 Vgl. zu diesem Sachverhalt auch S. Herrmann, Heilserwartungen, 212f.

54 In v.25 kann man diese Überarbeitung vielleicht an dem nachgestellten אנחנו ואבותינו erkennen. Erleichtert wurde die Einfügung der Väter durch die Nennung der (ursprünglichen?) יגיע אבותינו in v.24. Im jetzigen Zusammenhang finden sich in v.24f. viele Worte paarweise (אבותינו, מנעורינו, ידה אלהינו, בבשתנו - והבשת).

55 Vgl. auch W. L. Holladay, Architecture, 53. Die These einer ("dtr") Rahmung um 2-3 läßt sich auch durch die Untersuchung von R. Albertz, Frühzeitverkündigung, 34 und passim untermauern, welcher nachgewiesen hat, daß zwischen cap.2f.* und 4ff.* (chronologisch) zu differenzieren ist.

56 Dies rechtfertigt einen stärkeren Einschnitt zwischen 3,25 und 4,1 zu machen als dies gemeinhin geschieht.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Sprechende umfaßt. So ergibt sich eine "confessional climax to chapters 2 and 3".[57]

Können die "Väter" genauer identifiziert werden? Cornill denkt an die Zeitgenossen Manasses[58], Schreiner an die vor der Zerstörung Jerusalems lebende Generation.[59] Es ist mir allerdings fraglich, ob eine solche Präzisierung angebracht ist; wenn man v.24 mitbedenkt, scheinen mit den אבות alle anderen Götter (dem Baal?)[60] dienenden Generationen im Lande anvisiert zu sein[61], dies entspricht auch dem Gebrauch der אבות in 2,5.

Der Inhalt und die Stellung dieses Abschnittes sind also keineswegs so überraschend, wie Rudolph meint[62], zusammen mit 2,5-9 rahmt 3,21-25 jeremianische Orakel, und gibt an, wie sie verstanden werden sollen: als eine Art Theodizee[63], eine Erklärung der eingetretenen Katastrophe, aber zur gleichen Zeit als Hinweis, daß die Geschichte Yhwhs mit Israel weitergehen kann, wenn sich die aktuelle Generation (der Exilierten?) ihres Verhaftetseins mit den Vätern bewußt wird und deren und ihre eigene Schuld bekennt.[64]

Die drei folgenden Texte, die vom Abfall der Väter sprechen, werden später behandelt:

11,10 und *14,20* können zusammen mit *32,18* als Untergruppe aufgefaßt werden, da sie von der "Sünde" der Väter (עון אבות) sprechen.

16,11 steht in unmittelbarer Nähe zu 16,13 ("Nichtkennen" der Väter) und wird dort zur Sprache kommen.

---

[57] G. H. Hall, Marriage, 116.

[58] Vgl. C. H. Cornill, Jer, 43.

[59] Vgl. J. Schreiner, Jer, 31.

[60] Daß בשת hier auf die Assyrer zu beziehen sei (so R. Albertz, Frühzeitverkündigung, 37, Anm. 57), ist nicht unbedingt evident. Der Text dreht sich ja gerade um die Aussage, daß Yhwh Israels Gott ist und nicht die trügerischen Gestalten auf den "Hügeln", vgl. auch Jer 13,27; 17,2; 19,5; 32,35.

[61] Vgl. auch P. Diepold, Land, 117; E. Martens, Motivations, 204; E. Jacob, prophète, 162, Anm. 1.

[62] Vgl. W. Rudolph, Jer, 30.

[63] Vgl. dazu R. P. Carroll, Chaos, 66ff.

[64] An die Patriarchen ist bei dem Gebrauch von אבות in 2,5 und 3,25 natürlich überhaupt nicht zu denken.

Bisweilen wird in Jer 4,2 eine Anspielung auf Gen 12,3 gesehen (vgl. A. Scholz, Jer, 57; E. W. Nicholson, Jer, 49; D. Jobling, Poem, 50; W. L. Holladay, Covenant, 320, Anm. 57a). Dabei wird natürlich die "klassische" jahwistische Datierung dieser Abrahamsverheissung vorausgesetzt. Vgl. auch § 3.4.2.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

3.3.1.3. Jer 23,27: "Sie gedenken, mein Volk meinen Namen vergessen zu lassen mit ihren Träumen, die sie einander erzählen, wie ihre Väter meinen Namen wegen Baal vergessen haben."

Der letzte Yhwhspruch gegen die Propheten in cap.23, 23,25-32[65], dreht sich um die Ablehnung ihrer Berufung auf Träume: Mit diesen Träumen, die sie sich erzählen, bringen sie das Volk von Yhwh ab. Dem entspricht das Vergessen Yhwhs durch die Väter wegen Baal:

... להשכיח את עמי שמי בחלומתם ...
כאשר שכחו אבותם את שמי בבעל

Obwohl dieser Abschnitt zum großen Teil aus Prosa besteht[66], wird hier nur selten Redaktion am Werk gesehen.[67] Bisweilen wird auf die Verwandtschaft dieses Abschnittes mit Dtn 13,2-6 hingewiesen.[68] Aber die sprachlichen Indizien reichen nicht aus, hier mit annähernder Sicherheit eine tiefgehende (dtr) Bearbeitung zu postulieren.

Man kann natürlich darauf hinweisen, daß שכח (mit Yhwh als Objekt) neben den Psalmen im Dtn einen Schwerpunkt des Vorkommens hat. Die Ersetzung des "einfachen" Yhwhs durch seinen שם weist ebenfalls auf eine Beziehung zum Dtn.[69] Und dazu noch die אבות ... Eine kleine Spekulation sei erlaubt: V.27 ist im Zusammenhang "entbehrlich", er ist nach v.32 der weitaus längste Vers in dieser Passage[70], שכח begegnet in v.25-32 nur in v.27, und es finden sich Gemeinsamkeiten mit dem von Thiel als dtr erklärten v.32[71]: nur in v.27 und in v.32 ist von עם die Rede, nur hier erscheint חלום im pl., und nur an diesen beiden Stellen wird die Verführung anderer durch die Propheten thematisiert. Wenn also v.32 auf eine dtr Redaktion hinweist, könnte u. U. auch v.27 DtrJer zugeschrieben werden.

---

65 Zur Abgrenzung vgl. W. L. Holladay, Recovery, 424f.; W. Thiel, Redaktion I, 252; R. P. Carroll, Jer, 469f.; v.23f. bietet ein völlig anders Wortfeld und braucht nicht zum folgenden Abschnitt genommen zu werden, gegen A. Weiser, Jer, 207; W. Rudolph, Jer, 153 u.v.a.

66 W. L. Holladay, Recovery, 424ff., bezeichnet den ganzen Abschnitt als Poesie. Seine Poesie-Kriterien (vgl. ebda. 407-412) sind aber dermaßen global, daß damit fast das ganze AT als Poesie bezeichnet werden kann. In seinem soeben erschienenen Jer-Kommentar scheint er jedoch seine Meinung modifiziert zu haben, vgl. 642.

67 B. Duhm, Jer, 185, schreibt v.16ff. Bearbeitern zu, S. Mowinckel, Komposition, sieht in v.25f.28a.30ff. seinen "RA", W. Thiel, Redaktion I, 252f., rechnet v.32 zur dtr Redaktion.

68 Vgl. C. H. Cornill, Jer, 272; W. L. Holladay, Recovery, 431; W. Thiel, Redaktion, I, 252.

69 Vgl. z. B. G. v. Rad, Dtn-Studien, 127ff.

70 Vgl. W. L. Holladay, Recovery, 432.

71 Vgl. W. Thiel, Redaktion I, 252f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Aber selbst wenn v.27 nicht aus dtr Händen stammen sollte, sondern v.25-31 der Redaktion bereits vorgelegen haben[72], paßt dieser Vers bestens zu ihrer Intention: Der Abfall von Yhwh wird in die Zeit der Väter herunterdatiert. Während die Propheten Samarias im Namen Baals prophezeiten (23,13, vgl. 2,8), berufen sich die nun kritisierten Propheten auf den Namen Yhwhs (v.25). Man kann also die Väter, die wegen Baal Yhwh vergessen haben, als die Zeitgenossen dieser "samaritanischen" Propheten betrachten. Aber diese Einengung ist nicht unbedingt nötig, es kann sich wie in 2,5; 3,25 u. a. um die ungehorsamen Generationen im Lande handeln.[73]

Die אבות haben also dieselbe Funktion wie in 2,5f. (auch dort geht es ja um ein "Vergessen": ולא אמרו איה יהוה): das Vergessen Yhwhs ist nichts Neues, sondern geradezu eine Konstante in der Geschichte Israels.

Die nächsten zwei Stellen, die über die Väter in negativer Weise sprechen, werden noch in anderem Zusammenhang zur Sprache kommen; sie sind nicht auf den Gegensatz Yhwh - andere Götter konzentriert: *34,14* tadelt den Ungehorsam der Väter bzgl. des Gebots der Sklavenfreilassung, *44,9* stellt die Väter mit den Autoritäten des Volkes in eine Reihe und spricht von dem "Bösen", das diese begangen haben.

Bleibt die Untergruppe, die von den "Sünden der Väter" handelt:

3.3.1.4. Die Sünden der Väter

In Jer ist dreimal von עון אבות die Rede: 11,10; 14,20 und 32,18. Nach Thiel ist diese Wendung nicht charakteristisch für "D", da sie "in den verschiedensten Zusammenhängen"[74] begegne. Jedoch lassen die *literarischen* Belege im AT kaum auf eine vordtn Zeit schließen: Ex 20,5; 34,7; Num 14,18; Dtn 5,9; Jer 32,18, die eine Untergruppe bilden, sind allesamt als dtr zu bezeichnen[75]; Jes 14,21 (אב, sg.) ist kein Bestandteil eines jesajanischen Orakels[76], für Jes 65,7; Lev 26,39f.; Ez 18,17.19 (אב); Ps 109,14; Dan 9,16; Neh 9,2 (vgl. auch Thr 5,7) erübrigen sich Ausführungen über die Datierung.

---

72 So W. Thiel, ebda., 252.

73 Vgl. auch F. Giesebrecht, Jer, 132f.

74 W. Thiel, Redaktion I, 151.

75 Zu Ex 20,5 vgl. O. Kaiser, Einleitung, 73f.; F. L. Hossfeld, Dekalog, 32; zu Ex 34,7 L. Perlitt, Bundestheologie, 203ff.; zu Num 14,18 M. Noth, Num, 96; zu Dtn 5,9 § 1.3.2.5.

76 Vgl. O. Kaiser, Jes, 66-67.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

D. h. wenn diese Wendung auch für die dtn/dtr Literatur nicht unbedingt typisch ist, so scheint letztere sie doch als erste literarisch verwendet zu haben.

Es ergeben sich zwei Brennpunkte für ihren Gebrauch, ein "dekalogischer"[77] und ein im "Sündenbekenntnis" beheimateter.[78] In Jer sind beide vertreten:

In *Jer 11,10* wird zunächst jedoch nur festgestellt, daß die gegenwärtige Generation zu den Sünden ihrer "ersten" Väter (אבותם הראשנים) zurückgekehrt ist. Sollen diese "Väter" von denen abgehoben werden, mit welchen Yhwh eine Berit geschlossen hat (im selben Vers)?[79] Auf diesen Text wird noch zurückzukommen sein.

Jer 14,20 ist Bestandteil des zweiten Redeganges der Einheit[80] 14,1-15,4(14,17-15,4).[81] Innerhalb dessen gehört sie zum zweiten Unterteil, der Klage des Volkes (v.19-22).[82] Bzgl. der Datierung dieser Volksklage werden von der Frühzeit Jeremias[83] bis zur nachexilischen Epoche[84] ziemlich alle Varianten vertreten. W. Thiel erwägt die Möglichkeit eines Psalms aus dtr Kreisen.[85] Schon die Gattung dieser Verse macht es schwierig, sie Jeremia zuzuschreiben. Weiter hat S. Herrmann darauf aufmerksam gemacht, daß hier verschiedenste Traditionen nebeneinandergestellt sind (Zion, Berit, Yhwh als Herr des Kosmos).[86] Dieser (poetische[87]) Text ist kaum als typisch für eine dtr Redaktion zu bezeichnen, andererseits setzt er aber dtr Elemente und Wendungen voraus.[88] Aber auch der Sprachgebrauch von "P" ist offensichtlich bekannt[89], man könnte geradezu annehmen, daß für Jer 14,19-22 Lev 26,40ff. Pate gestanden haben: מאס und נעל nebeneinander finden sich außer in Jer 14,19 im ganzen AT nur noch in Lev 26,15.43f.[90] Aber die Übereinstimmungen bzgl. Wortfeld und Gedankenfolge sind noch viel frappierender: Nach der Nennung der Schuld der Väter und der gegenwärtigen Generation (Lev 26,40//Jer 14,20) folgt das Gedenken der Berit (Lev

---

77 Vgl. die zuerst genannte Untergruppe, zu der man noch Jes 65,7 hinzunehmen kann.

78 Lev 26,40; Neh 9,2; Dan 9,16; Jer 14,20; Thr 5,7.

79 So P. Volz, Jer, 133; G. v. Rad, Gottesvolk, 101.

80 Ob es sich hierbei um eine "Liturgie" handelt (so bes. S. Mowinckel, Komposition, 22f.; H. Graf Reventlow, Liturgie, 152ff., vgl. dagegen W. Rudolph, Jer, 58; G. R. Castellino, Observations, 406), kann hier nicht diskutiert werden.

81 W.A.M. Beuken/H.W.M. van Grol, Situation, 297ff., dehnen die Einheit bis 15,9 aus. Vgl. jetzt auch W. L. Holladay, Jer, 418ff.

82 Diese Abgrenzung ist unumstritten. Vgl. die Kommentare z.St.

83 Vgl. z. B. W. Rudolph, Jer, 99; J. A. Thompson, Jer, 386; L. Rost, Schuld, 68.

84 Vgl. B. Duhm, Jer, 131; J. P. Hyatt, Jer, 790.

85 Vgl. W. Thiel, Hēfēr, 220; Redaktion I, 192.

86 Vgl. S. Herrmann, Heilserwartungen, 235.

87 Vgl. zur poetischen Struktur bes. W.A.M. Beuken/H.W.M. van Grol, Situation, 334f.

88 Vgl. zu diesen auch W. Thiel, Redaktion I, 192.

89 Dies unterstreicht bes. J. Schreiner, Jer, 96.

90 Vgl. W. Thiel, Redaktion, I, 192.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

26,42.45//Jer 14,21) und die Thematisierung des Nichtbrechens derselben (פרר, Hif: Lev 26,44//Jer 14,21). Was in Lev 26,40ff. als Zusage Yhwhs präsentiert ist, wird in Jer 14,19ff. von Yhwh reklamiert (zudem ist der Kontext identisch: Feinde/Exil, vgl. Jer 14,17f.).

Auch für die uns interessierende Wendung עון אבות weist der Sachverhalt in einen nachdtr Kontext: In dtr Zusammenhängen kommt dieser Ausdruck in einem "dekalogischen" Umfeld vor.[91] Die Belege, in denen die "Schuld der Väter" innerhalb eines Sündenbekenntnisses erwähnt wird, gehören überwiegend in die nachexilische Zeit (Dan 9,16; Neh 9,2; Lev 25,39.40(?), vgl. auch Esr 9,6f. und den nachexilischen Ps 106,6 mit v.45).

Es scheint also, daß wir es hier mit einem Text[92] zu tun haben, der nach der dtr Redaktion anzusetzen ist. Was nun עון אבות betrifft, so können die (dtr) Stellen Jer 11,10 und 32,18 als Vorbild gedient haben. Die Absicht der Perikope besteht darin, die Klage des ersten Durchgangs zu verstärken.[93]

Dazu dienen auch die אבות. Während in v.7 nur die Sünden der Sprechenden genannt sind, werden sie in v.20 auf die Zeit der Väter ausgedehnt. In diesem Gebrauch der Väter ist sicher kein Widerspruch zur dtr Konzeption zu entdecken. Mit ihnen sind auch hier die ungehorsamen Generationen im Land gemeint.[94] Wir finden somit einen weiteren Beleg für das Weiterleben dtr (Väter-)Theologie in späteren Zeiten und/oder anderen Kreisen.

In *Jer 32,18* begegnet die "Schuld der Väter" am Anfang eines Gebetes Jeremias (32,17-25), an dessen dtr Charakter trotz einzelner Gegenstimmen[95] nicht zu rütteln ist.[96] Der Ausdruck עון אבות steht in einem Kontext, der eindeutig an den Dekalog erinnert, wie ein Vergleich dieses Verses mit Ex 20,5; 34,7; Num 14,18; Dtn 5,9 zeigt.[97]

Nach der Erwähnung der Schöpfung (vgl. Neh 9,6) in v.17 werden die Verse 18f. als hermeneutischer Schlüssel für den folgenden Geschichtsabriß vorausgestellt. Yhwh sucht die Schuld der Väter an den Söhnen heim (v.18) - und vergilt jedem nach seinem Wandel (v.19), "beide Aussagen werden nicht als Widerspruch empfunden"[98], sie erklären vielmehr die Ver-

---

91 S. o. und gleich zu Jer 32,18.

92 Sein genauer Umfang (+15,1-4?) wäre noch zu untersuchen.

93 Vgl. zu dieser Funktion auch W. Rudolph, Jer, 102; W.A.M. Beuken/H.W.M. van Grol, Situation, 336. Die nachexilischen Texte des AT liefern uns ja genügend Material für die Bedeutung solcher Klagen.

94 So auch C. H. Cornill, Jer, 188; P. Diepold, Land, 117; E. Jacob, prophète, 162, Anm. 1.

95 So bes. A. Weiser, Jer, 297.

96 Vgl. J. P. Hyatt, Edition, 87; E. W. Nicholson, Jer II, 79; W. Thiel, Redaktion II, 32f.; R. P. Carroll, Jer, 625.

97 Es findet sich allerdings eine sprachliche Differenz: statt פקד wird שלם על חיק verwendet, dieser Ausdruck erscheint zusammen mit עון אבות nur noch in Jes 65,6f. Vgl. aber auch Dtn 7,10 (ebenfalls Anspielung auf den Dekalog).

98 W. Rudolph, Jer, 213. Vgl. dazu auch den instruktiven Exkurs bei C. Levin, Verheissung, 40-47.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

antwortung des einzelnen sowie die Zusammengehörigkeit der verschiedenen Generationen, was das Schicksal des Volkes betrifft.

Die אבות in v.18 weisen weiterhin auf v.22 voraus, wo derselbe Zusammenhang von Vätern und nachfolgenden Generationen positiv ausgedrückt ist (Erfüllung des Schwurs an die Väter). Dieser Vers wird später noch zu behandeln sein.

Von den drei Erwähnungen der עון אבות sind zwei sicherlich in einem dtr Umfeld anzusiedeln (11,10 und 32,18). 14,20 gehört in einen nachdtr Kontext. Wenn diese Wendung auch nicht typisch dtn/dtr ist, so scheint im AT kein vordtr Gebrauch belegt.

3.3.1.5. Zusammenfassung

Ein Rückblick auf die Texte, die die Väter in sensu negativo erwähnen, zeigt, daß diese im Rahmen der Komposition von Jer 1-45 von erheblicher Bedeutung sind. Eine pejorative Aussage begegnet bei der *ersten* Nennung der אבות (2,5) und findet sich noch einmal am *Ende* der großen Einheit 1-45 (44,9, vgl. auch v.17 und 21).

2,5 und 3,25 rahmen den ersten Abschnitt der jeremianischen Verkündigung und integrieren diese somit in das Anliegen einer dtr Redaktion. Bei den ungehorsamen Vätern handelt es sich um Generationen im Land; Ägypten und Exodus scheinen von der negativen Sicht ausgenommen. Die kritische Tendenz ist hier aber stärker ausgebildet als im Dtn oder im "DtrG".

Bzgl. der Struktur des Buches Jer ist eine weitere Beobachtung interessant: Abgesehen von der Wendung עון אבות werden alle negativen Väter-Stellen dadurch ausbalanciert, daß der nächste auf sie folgende Väter-Text die אבות als Objekt eines אשר נתן-Satzes hat und somit das positive Handeln Yhwhs an den Vätern betont (2,5-3,18[99]; 3,25-7,7; 16,11ff.-16,15; 23,27-23,39; 34,13f.-35,15; 44,9-44,10. Diese Verteilung scheint m. E. mehr als zufällig zu sein).[100]

Nun begegnen aber die אבות noch in ganz anderen Zusammenhängen:

---

[99] נחל statt נתן.

[100] Allerdings kaum schon von DtrJer intendiert.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

3.3.2. Formelhafte Texte

3.3.2.1. Das "Nicht-Kennen" der Väter

Wie im Dtn sind die Väter nicht unbedingter Bestandteil des אשר לא ידע-Satzes. Ohne die Väter begegnet er in 7,9 (אלהים אחרים) und 15,14; 17,4; 22,28 (Land, vgl. Ez 32,9). Die Väter kommen an vier Stellen vor[101], wobei ein Beleg (44,3) textkritisch nicht eindeutig ist. Die hauptsächlichen Objekte des Nichtkennens sind das Land und die anderen Götter.

3.3.2.1.1. Jer 9,15: "Ich werde sie unter die Völker zerstreuen, die sie nicht kannten, sie und ihre Väter ..."

9,11-15 wird von den Exegeten in seltener Einstimmigkeit als redaktioneller Text bezeichnet.[102] Schon durch ihre Prosagestalt heben sich diese Verse von ihrer Umgebung ab, und v.16 schließt gut an v.9f. an (Stichwort: Klage/√קין). V.11-15 können als Erklärung der Aussage von v.9f. verstanden werden, daß Yhwh Jerusalem und Juda verwüsten werde.[103] Diese Explikation wird im Frage-Antwort-Stil gegeben. Die Antwort Yhwhs erfolgt in zwei Durchgängen: v.12f. - v.14f. Dabei ist v.14f. keine eigentliche Antwort mehr, sondern eine Gerichtsandrohung. In beiden Yhwh-Reden wird auf die אבות Bezug genommen. V.12f. beantworten die Frage nach dem Schicksal des Landes in so eindeutig dtr Weise, daß die Charakterisierung der hier tätigen Redaktion keine Frage mehr ist.[104]

Die angeklagte Generation hat Yhwhs Torah verlassen, nicht auf seine Stimme gehört, sie folgten ihrem verstockten Herzen[105] und den Baalen, die ihre

[101] Vgl. die obige Tabelle.

[102] Ausnahmen: C. H. Cornill, Jer, 127. Er versucht diesen Text dadurch zu "retten", daß er in ihm Poesie findet und deswegen nach Gutdünken und grundlos kürzt (z. B. die beiden Erwähnungen der Väter). Auch die Behauptung von G. R. Castellino, Observations, 403f., daß dieses "Intermezzo" Bestandteil des ursprünglichen jer. Textes sei, ist eher affirmativ als überzeugend.

[103] So auch A. Weiser, Jer, 81; J. Bright, Jer, 73; W. Rudolph, Jer, 67; W. L. Holladay, Architecture, 123, u. a.

[104] Vgl. z. B. E.W. Nicholson, Jer I, 95; J. P. Hyatt, Jer, 89; Edition, 80 und bes. W. Thiel, Redaktion I, 136-138, und jetzt auch W. McKane, Jer, 206f. und R. P. Carroll, Jer, 243f.

[105] Zu weiteren Belegen für diese Wendung vgl. M. Weinfeld, Deuteronomy, 340, Nr. 8.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Väter sie gelehrt hatten. In Jer 23,27 waren uns Väter und Baal schon einmal zusammen begegnet. Während es dort um das Vergessen von Yhwhs Namen wegen Baal ging, heißt es hier, daß sie die Baale lehren (למד, Pi) - wo es doch im Dtn immer wieder darum geht, daß Yhwhs Taten und Gebote den Generationen Israels gelehrt (למד, Pi) werden sollen[106] (Dtn 4,10; 5,31; 6,1; 11,19 u.a.) - die Anweisung des Dtn ist in ihr Gegenteil verkehrt!

Die אבות werden in v.15 wiederaufgenommen, geradezu in polemischer Gegenüberstellung zu v.13: die Baale haben die Angeredeten und die Väter gekannt (sogar gelehrt), jetzt aber wird Yhwh sie unter die Völker zerstreuen (פוץ, Hif)[107], die weder Angeredete noch Väter kannten.[108]

Die אבות haben also einerseits die Funktion zu zeigen, daß der Abfall von Yhwh nichts neues ist, zum anderen geben sie dem Text eine polemische, ja sogar ironische Note: den den Vätern und nachfolgenden Generationen bekannten Baalen wird das "unbekannte" Exil gegenübergestellt; wie in Dtn 28,36 wird durch den אשר לא ידע-Satz auch die Schwere der (schon eingetretenen) Androhung unterstrichen. Auf eine bestimmte Generation sind die Väter nicht festzulegen, es handelt sich allgemein um Israels (ungehorsame) Vorfahren im Land.[109]

3.3.2.1.2. Jer 16,13: "Ich werde euch aus diesem Land hinauswerfen in das Land, das ihr nicht gekannt habt, ihr und eure Väter ..."

Dieser Text ist mit 9,11-15 von Inhalt und Wortfeld her auf das engste verwandt, 16,10-13[110] ist ebenfalls eine Gerichtsbegründung im Frage-und-Antwort-Stil. Anders als z. B. in Dtn 29,23ff.; 1Kön 9,8f.; Jer 22,8f. geht die Frage nicht von den anderen Völkern, sondern von den Betroffenen selbst aus. Die von Yhwh per Prophet gegebene Antwort entspricht den gängigen dtr Vor-

106 Insofern kann die Torah von v.12 durchaus auf das Dtn bezogen werden.

107 פוץ begegnet oft in dtr Kontexten (vgl. W. Thiel, Redaktion I, 138), aber auch häufig in Ez (vgl. J. Schreiner, Jer, 71).

108 Die beiden אשר-Sätze in v.13.15 entsprechen sich; beidesmal sind die אבות Subjekt, so daß die Polemik auch stilistisch zum Ausdruck kommt.

109 So auch P. Diepold, Land, 158 mit Anm. 1.

110 Diese Abgrenzung ist allgemein anerkannt, vgl. z. B. die Begründung bei J. P. Floss, dienen, 459f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

würfen[111], wie wir sie z. B. in 9,12f. angetroffen haben.[112] Die Rolle der אבות ist allerdings etwas anders akzentuiert. Sie begegnen in allen drei Versen der Antwort:

in *v.11* haben die אבות Yhwh verlassen, sind anderen Göttern gefolgt (הלך אחרי), haben ihnen gedient (עבד), sind vor ihnen niedergefallen (השתחוה) und haben Yhwhs Torah nicht gehalten.

Die drei Verben, die den Dienst der אלהים אחרים charakterisieren, begegnen im "DtrG" und Jer noch achtmal.[113] In Jos 23,16 und 1Kön 9,6 stehen sie explizit in einer Warnung, die im Falle der Verehrung anderer Götter die Vertilgung aus dem Lande androht. Was dort in Aussicht gestellt ist, erfüllt sich in Jer 16,13. Man kann die Väter also mit den Angeredeten in Jos 23 und 1Kön 9 identifizieren.[114]

In *v.12* wird von den Angeredeten ausgesagt, daß sie es noch schlimmer[115] als die Väter getrieben haben. Ri 2,19 (wo dieselbe Trias von Verben zur Kennzeichnung der Verehrung der anderen Götter begegnet) und Jer 7,26 bieten eine ähnliche Aussage. Die אבות dienen an diesen Stellen als negative Vergleichsreferenz. Die angesprochene Generation hat das Verlassen Yhwhs durch die Väter noch überboten. Deshalb folgt in *v.13* das Gericht[116]: Israel wird aus seinem Land geworfen und in *das*[117] Land gebracht, das weder die aktuelle Generation noch die Väter kannten. Durch das Thema des gemeinsamen Nichtkennens werden Väter und nachfolgende Generationen wieder auf das engste zusammengenommen. "Die Väter sind nicht nur schlechte Vorbilder, ..., sondern mit ihnen

---

111 Auch in der Kennzeichnung dieses Abschnitts als dtr besteht weitgehende Einigkeit, vgl. z. B. W. Rudolph, Jer, 109; E. W. Nicholson, Jer I, 142f.; J. P. Hyatt, Jer, 945; E. A. Leslie, Jer, 292; W. Thiel, Redaktion I, 198f.; R. P. Carroll, Jer, 342f.; anders A. Weiser, Jer, 139f. und jetzt wieder W. L. Holladay, Jer, 474f.

112 Vgl. עזב in 9,12 und 16,11; את תורתי 9,12//16,11; הלך אחרי הבעלים 9,13 - אחרי אשר לא ידעו המה ואבותם 16,12; אחרי שרדות לבו - 9,13 אחרי שרדות לבם 16,11; אלהים אחרים 9,15 - אשר לא ידעתם אתם ואבותיכם 16,13. Zum dtr Charakter dieser Wendungen vgl. M. Weinfeld, Deuteronomy, 320f.

113 Dtn 8,19; 17,3; 29,25; Jos 23,16; Ri 2,19; 1Kön 9,6; Jer 13,10; 25,6. Vgl. den Exkurs zu den "anderen Göttern".

114 Zudem heißt es in Jos 23,16 und 1Kön 9,6 "das Land, das er euch gegeben hat/ich ihnen gegeben habe" und in Jer 16,15 "das Land, das ich ihren Vätern gegeben habe" (dazu vgl. später).

115 Vgl. auch den Unterschied im Gebrauch der Tempora, dazu J. P. Floss, dienen, 460: "Die Vergehen der Väter werden (in v.11, v.V.) als punktuelle Handlungen in der Vergangenheit beschrieben ... Bei den Vergehen der gegenwärtig Betroffenen soll hingegen offensichtlich der durative Aspekt betont werden."

116 Vgl. auch T. M. Raitt, Exile, 90f.

117 Zum Gebrauch des Artikels vgl. A. Scholz, Jer, 206; A. W. Streane, Jer, 123. Am einfachsten erklärt sich der Befund m. E. dadurch, daß das angekündigte "unbekannte" Land schon längst bekannt ist.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

steht die gegenwärtige Generation in einem unauflöslichen Schicksalszusammenhang."[118]

Die אבות, ein Leitmotiv in diesem Text, haben eine dreifache Funktion: Sie zeigen, daß der Abfall von Yhwh nichts Neues ist (v.11, vgl. 2,5; 23,27 etc.); sie dienen zweitens als Vergleichsreferenz, um das Handeln der Adressaten noch negativer ausdrücken zu können (v.12), und sie werden drittens mit der angeredeten Generation zusammengenommen. Dieser Gebrauch der אבות ist typisch für die dtr Theologie.[119]

Zu erwähnen ist noch, daß die Väter in v.15 noch einmal erscheinen, in der Formel von dem ihnen gegebenen Land (innerhalb einer Heilsankündigung).[120] Überhaupt kommen die אבות in cap. 16 sehr häufig vor (vgl. noch v.3. 7. 19).

3.3.2.1.3. Jer 19,4: "... und sie haben dort anderen Göttern geopfert, die sie nicht kannten, sie und ihre Väter ..."

Jer 19(2b)3-9 hebt sich deutlich von der umgebenden prophetischen Zeichenhandlung ab und wird in der Regel als "dtr" bezeichnet[121], "der Stil unseres Autors stimmt mit dem der deuteronomistischen Bestandteile der Geschichtsbücher bis ins Einzelnste überein"[122], hatte schon Duhm bemerkt. Es handelt sich dabei um eine Gerichtspredigt, die man folgendermaßen untergliedern kann: v.3-5: Anklage, v.6-9 לכן הנה ימים באים: Gerichtsankündigung.[123] Wie in den anderen Texten dieser Gruppe besteht auch hier das Vergehen in dem Verlassen (עזב) Yhwhs (vgl. 9,12; 16,11) und dem Dienen anderer Götter (16,11; 44,3, vgl. 9,13), statt הלך אחרי wird hier jedoch קטר verwendet[124]; dies hängt sicher damit zusammen, daß es hier konkret um eine Kritik von Opferpraktiken am המקום הזה geht, was immer damit genau gemeint ist.[125] Diese anderen

118 L. Perlitt, Vater, 71.

119 Vgl. auch J. P. Floss, dienen, 461.

120 Dazu vgl. später, § 3.3.2.4.2.

121 Vgl. B. Duhm, Jer, 161 (mit anderer Abgrenzung); E. W. Nicholson, Jer I, 163; J. P. Hyatt, Jer, 966f.; E. A. Leslie, Jer, 318; W. Rudolph, Jer, 127; W. Thiel, Redaktion I, 219ff.; R. P. Carroll, Jer, 388; anders W. L. Holladay, Jer, 536f.

122 B. Duhm, Jer, 161.

123 Der zweite Teil entspricht weitgehend Jer 7, 32-34, vgl. A. Weiser, Jer, 162; W. Thiel, Redaktion I, 222.

124 Dieser Ausdruck findet sich zusammen mit den אלהים אחרים hauptsächlich in Jer.: 2Kön 22,17//; Jer 1,16; 19,4; 44,3.5.8.15; 2Chr 28,25.

125 המקום הזה ist Leitwort in diesem Abschnitt: v.3. 4(2x). 6.7.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Götter werden für die Angeredeten, deren Väter und die Könige Judas als unbekannt bezeichnet.

Cornill hat bemerkt, daß nach המה ואבותיהם "man nicht noch einmal eine besondere Kategorie erwähnt zu finden" erwartet.[126] In der Tat ist dies die einzige Stelle, wo nach dem Nichtkennen der Adressaten und Väter noch eine andere Personengruppe erwähnt wird, weshalb die LXX die Könige entgegen der masoretischen Punktuation zum folgenden zieht.[127] Mit מלכי יהודה wird nun aber der Anfang von v.3 chiastisch aufgenommen: "Hört das Wort Yhwhs, Könige von Juda und Bewohner Jerusalems!" Eine spätere Hinzufügung der Könige in v.4 ist jedoch aufgrund der relativen Festigkeit der אשר לא ידע-Formel nicht auszuschließen.

Duhm hat vermutet, daß v.4 auf die Untaten Manasses Bezug nimmt[128], es finden sich tatsächlich in dieser Passage wörtliche und thematische Übereinstimmungen mit 2Kön 21.[129] Das Nichtkennen der Väter (und der Könige Judas) könnte sich dann auf die Zeit vor Manasse beziehen. Für die Deuteronomisten beginnt aber der Abfall von Yhwh längst vor dieser Epoche (Ri 2). So stellt die Formel allgemein die andern Götter dem "Gott Israels" (v.3) gegenüber. Daß diese Götter "unbekannt" sind[130], unterstreicht die Schwere des Vergehens Israels seit den Zeiten der Väter, welche die abtrünnigen Vorfahren im Lande repräsentieren.[131]

3.3.2.1.4. Jer 44,3: "wegen ihrer Bosheit, die sie verübten, indem sie mich reizten und hingingen, um anderen Göttern zu opfern und zu dienen, die sie nicht kannten, sie, ihr und eure Väter."

Kap. 44 wird als eine große Yhwh-/Jeremiarede an "alle Judäer, die im Lande Ägypten wohnen" gerichtet (v.1). Damit wird anscheinend schon eine etablierte ägyptische Diaspora vorausgesetzt.[132] Der so eingeleitete Diskurs läßt sich ohne

126 C. H. Cornill, Jer, 231.

127 Vgl. zur Problematik auch W. McKane, Jer, 445.

128 Vgl. B. Duhm, Jer, 161.

129 Z. B. Kinderopfer, Errichtung von Baalsheiligtümern, Jer 19,4b = 2Kön 21,16, usw. Vgl. auch F. Giesebrecht, Jer, 110; J. Schreiner, Jer, 118.

130 ידע hat ja auch einen sehr intimen Sinn!

131 So auch P. Diepold, Land, 158.

132 Vgl. dazu W. Thiel, Redaktion II,70; K.F. Pohlmann, Studien, 168.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

weiteres untergliedern, als erste Einheit heben sich innerhalb der ersten Jeremiarede (v.2-14) v.2-6 ab.[133]

Dafür sprechen die neue Einleitung mit der Botenformel in v.2, der Neueinsatz mit ועתה und Botenformel in v.7 und eine Rahmung in den Versen 2 und 6: Jerusalem, die Städte Judas, die Trümmer und היום הזה bzw. כיום הזה halten die dazwischenliegenden Verse zusammen.

44,2-6 bietet ähnlich wie 9,12ff.; 16,13ff. und andere Texte eine erneute "Erklärung" für die aktuelle Situation Judas, diesmal wird allerdings keine Frage vorausgesetzt, sondern festgestellt[134]: אתם ראיתם את כל הרעה - damit wird polemisch eine Wendung in ihr Gegenteil verkehrt, die sich in der dtr Tradition sonst immer auf Yhwhs Wohltaten bezieht (vgl. z. B. Dtn 4,9; 7,19; 10,21; 11,7; 29,1f.; Jos 23,3). Daß dieser Abschnitt durch dtr Thematik charakterisiert ist[135], wird auch in der folgenden Begründung evident: das רעה über Juda (Jerusalem) ist die Folge des רעתם, das sich im Dienen der אלהים אחרים konkretisiert hat.[136]

Diese anderen Götter haben "sie nicht gekannt, sie, ihr und eure Väter": In v.3-5 findet man ein Nebeneinander von 2. und 3. pers. pl., welches das Unbehagen vieler Exegeten hervorgerufen hat.

Vor allem die Fortführung des אשר לא ידע-Satzes wird als unerträglich empfunden.[137] Nun bedient man sich eines Mittels, das jeden Teilnehmer eines alttestamentlichen Proseminars stutzig machen müßte: da der MT hier "ein peinliches Schwanken zwischen zweiter und dritter

---

133 So auch A. Weiser, Jer, 370; K. F. Pohlmann, Studien, 168; W. Thiel, Redaktion II,70.

134 In dieser Hinsicht ist der Text v. a. mit 2Kön 17 zu vergleichen (bes. v.9-15.18). Es handelt sich beidesmal um Reflexionen *nach* der eingetretenen Katastrophe. Natürlich ist diese für die Redaktoren schon zu Beginn der Bücher Realität, aber nun ist auch auf der narrativen Ebene der Moment gekommen, wo die Realität nicht mehr in Voraussagen eingekleidet werden muß. Der Argumentationsablauf von 2Kön 17 entspricht in etwa Jer 44,2-6: קם ר/עבד im Zusammenhang mit den Göttern (2Kön 17,11f.-v.3), Sendung der Propheten (2Kön 17,13-v.4), Yhwhrede (לא תעשו את הדבר הזה, 2Kön 17,12- אל נא תעשו את דבר התעבה הזאת, v.4), ולא שמעו und erneuter Götzendienst (2Kön 17,14f.-v.5), Zorn Yhwhs und Gericht (2Kön 17,18-v.6).

135 Soweit ich sehe, erheben dagegen nur A. Weiser, Jer, 370 und J. Bright, Jer, 265 energisch Widerspruch. K. F. Pohlmann, Studien, 168-170, schreibt diesen Abschnitt seiner "golaorientierten Redaktion" zu, mit der Möglichkeit, daß v.4-6 noch spätere Zusätze sind, dagegen spricht aber die Struktur des Textes.

136 Dieses Dienen wird hier besonders drastisch mit vier Verben beschrieben: כעס, הלך, עבד,קטר. Diese Konstellation im Zusammenhang mit den אלהים אחרים begegnet sonst im AT nirgends mehr (vgl. den Exkurs bei 1.3.3.2.2.). Am nächsten kommt Jer 25,6 (vgl. die Väter in v.5); zu den textkritischen Problemen der Wendungen an dieser Stelle vgl. J. P. Floss, dienen, 461-463.

137 Vgl. F. Giesebrecht, Jer, 220; F. Nötscher, Jer, 294; C. H. Cornill, Jer, 428.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Person" biete, sei "jede Verkürzung, wie LXX sie bietet, dankbarlichst zu acceptieren."[138] Daß dabei aber LXX die lectio facilior bietet, scheint wenig zu bekümmern.

Das Schwanken zwischen 2. und 3. pers. pl. erklärt sich m. E. ohne weiteres aus dem Rückblickscharakter unseres Abschnittes. Der Text ist auf der narrativen Ebene nach der Zerstörung Jerusalems angesetzt. Deswegen kann einerseits von den "damaligen" Bewohnern in der 3. pers. pl. gesprochen werden. Andererseits wird in der Folge des Textes das Verhalten derjenigen kritisiert werden[139], die in Ägypten nichts anderes tun, als fremden Göttern opfern.[140] Insofern geht der Text mit אתם ואבתיכם über den "Rückblick auf den Götzendienst in Juda"[141] hinaus und nimmt das Auditorium in Ägypten in dieselbe Verantwortung.[142] Die אבתיכם weisen somit auf המה *zurück* und betonen die Verbindung mit den götzendienerischen Vorfahren. Zugleich weisen sie auf die folgenden Abschnitte *voraus*, da in v.9.17.21 die Zusammengehörigkeit der verschiedenen Generationen (und Stände) im Abfall von Yhwh nochmals zur Sprache kommt und die Väter in v.10 als Empfänger von Yhwhs Geboten auftreten. An eine bestimmte Generation ist mit den אבות hier nicht gedacht, sie fungieren in v.3 als Ouverture zu dem, was über die Väter in cap.44 noch ausgesagt werden wird und als Ausdruck für die Kontinuität des Abfalls von Yhwh nach der Zerstörung Jerusalems in Ägypten.

Die Formel vom Nichtkennen der Väter weicht allerdings durch das Nebeneinander von אתם und המה vom gängigen Sprachgebrauch ab. Die weitere Behandlung von Jer 44 wird wahrscheinlich machen, daß in diesem Kapitel eine zweite dtr Hand am Werk ist.[143]

---

138 C. H. Cornill, ebda.

139 Vgl. auch bei der Behandlung von 44,9f.

140 W. Thiel, Redaktion II, 71, findet in קטר eines der Leitworte des Textes. Aber auch die Väter spielen eine nicht unerhebliche Rolle.

141 So K. F. Pohlmann, Studien, 168.

142 In eine ähnliche Richtung scheinen mir die Bemerkungen von J. A. Thompson, Jer, 676, zu gehen.

143 Einige Indizien können schon aufgrund der Untersuchung von 44,3 angeführt werden: die oben genannte Abweichung von der gängigen Nichtkennen-Formel, die singuläre Konstellation der Verben zur Charakterisierung der Verehrung anderer Götter (s. o. Anm. 136), die polemische Umkehrung einer in der dtr Tradition (vor allem in "Dtr^2"-Texten) gängigen Formel (eure Augen haben das Gute = das Böse gesehen).

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

3.3.2.1.5. Zusammenfassende Bemerkungen

In der Regel sieht man die Bücher Dtn und Jos - 2Kön von einer bzw. mehreren dtr Redaktionen bearbeitet, von der man diejenige des Buches Jer abhebt. Die Wendung vom Nichtkennen der Väter stellt uns aber vor das Phänomen, daß diese nur in Dtn und Jer vorkommt. In Jer dient sie ähnlichen Zwecken wie im Dtn. Da die Väter in dieser Formel nie allein begegnen, stellen sie zunächst einmal eine Kontinuität in den Generationen dar.

Der unmittelbare Kontext der vier Jeremiastellen ist anders als im Dtn die Gerichtsankündigung bzw. -begründung.[144] Das Gericht besteht darin, daß Israel zu einem Vätern und nachfolgenden Generationen unbekannten Land (16,13) bzw. zu unbekannten Völkern (9,15, vgl. Dtn 28,36) gebracht wird. Es wird damit begründet, daß Israel אלהים אחרים diente, die doch Adressaten wie Vätern "unbekannt" waren[145] (19,4; 44,3).

Eine kleine grammatikalische Kuriosität sei noch angemerkt: Im Dtn stehen die אשר לא ידע -Sätze (bis auf den auch in anderer Hinsicht abweichenden Text Dtn 32,17), wenn die אבות als Subjekt erscheinen, immer im Singular, wenn dagegen nur vom Nichtkennen der Adressaten die Rede ist[146] (11,28; 13,3.14; 29,25 immer אלהים אחרים), wird ständig der Plural verwendet. Bei Jer begegnet genau der umgekehrte Sachverhalt: alle Stellen mit den אבות bieten den Plural, die אשר לא ידע-Sätze ohne Väter dagegen den Singular.[147] Man sollte sich freilich hüten, daraus allzu weitreichende Schlußfolgerungen zu ziehen[148] und hier evtl. eine Bestätigung für zwei zu unterscheidende dtr Redaktionen finden zu wollen. Denn ein so frappantes Schwanken zwischen Du- und Ihr-Anrede wie im Dtn begegnet in Jer nicht; wenn es sich nicht um Individuen handelt, ergehen die Anreden in Jer in der Regel in der 2.pers.pl.

Wie das Phänomen zu bewerten ist, daß die Wendung vom Nichtkennen der Väter nur in Dtn und Jer belegt ist, muß bis zu einem abschließenden Vergleich der dtr Vätertheologie in Dtn, Jos-2Kön und Jer offenbleiben. Für אשר לא ידע im Jeremiabuch ist noch zu bemerken, daß jedesmal ein dtr Kontext vorliegt und daß mit den אבות keine bestimmte Generation anvisiert ist. Es geht allgemein um Israels Vorfahren im Land, im Gegensatz zum Dtn überwiegt bei diesen Väter-

144 Vgl. aber Dtn 28,36.64.

145 לא ידע ist hier wohl weniger auf der kognitiven Ebene zu verstehen, sondern eher im Sinne "Umgang mit jemandem haben"; die Väter "kennen" ja z. B. die Baale, vgl. 23,27; 9,13; in diesem Sinn braucht die Wendung keineswegs als "absurd" (so R. P. Carroll, Jer, 729) bezeichnet zu werden.

146 Ausnahme: 28,33 wegen 28,36.

147 Jer 15,14 = 17,4; 22,28 (LXX, vgl. BHS), Ausnahme: 7,9.

148 Vgl. bereits die vorige Anmerkung.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

nennungen eine negative Sicht. Dies liegt u. a. darin begründet, daß das Dtn von seiner Konzeption aus nicht auf eine negative Geschichte im Land zurückblicken kann (vgl. aber die "Vorausblicke" in 28,36.64; 32,17). Natürlich findet sich bei dieser Verwendung der אבות keinerlei Allusion an eine Patriarchentradition.

3.3.2.2. Der Bundesschluß mit den Vätern

3.3.2.2.1. Jer 11: Ein Kapitel dtr Berit- und Vätertheologie in Jer

Es ist unnötig, zum x-ten Mal den Nachweis zu führen, daß Jer 11,1-14[149] als dtr anzusprechen ist.[150] Auf Jeremia führen den ganzen Text heute nur diejenigen Exegeten zurück, die eine dtr Redaktion für Jer überhaupt bestreiten.[151] Der dtr Charakter dieses Abschnittes wird bei der Applikation unserer Fragstellung von selbst deutlich werden. Unverständlich ist mir die Tatsache, daß die Forscher, die hier - wie ich meine zu Recht - dtr Bearbeitung postulieren, irgendwelche Satzminuskeln für den "authentischen" Jeremia retten wollen.[152] Als ob ein "rein" dtr Text weniger Aussagekraft und Autorität besäße !

Der Zielpunkt der durch ein gemeinsames Wortfeld charakterisierten Verse 11,1-14[153] ist (zumindest von unserer Fragestellung aus)

v.10: "... Das Haus Israel und das Haus Juda haben meine Berit gebrochen, die ich mit ihren Vätern geschlossen habe."

Alle Leitworte dieses Abschnitts[154] laufen geradezu auf diesen Vers hin, danach begegnen sie nicht mehr: הברית (דברי) (5x), שמע als Aufforderung an das

149 Diese Abgrenzung ist die übliche. V.15 hebt sich durch seinen poetischen Charakter vom Vorhergehenden ab.

150 Vgl. dazu ausführlich W. Thiel, Redaktion I, 139-157 und R. P. Carroll, Jer, 267-271.

151 Vgl. A. Weiser, Jer, 94; J. W. Miller, Verhältnis, 43f.; H. Weippert, Prosareden, passim (interessanter- oder bezeichnenderweise behandelt sie diese Prosarede nicht explizit in ihren "exegetischen Überlegungen") und jetzt auch W. L. Holladay, Jer, 351.

152 Vgl. z. B. A. Roberts, Réforme, 16; E. A. Leslie, Jer, 82f.; selbst W. Thiel, Redaktion I, 156. Anders jedoch R. P. Carroll, Jer, 266ff.

153 Dazu gleich.

154 Ich sehe keinen Anlaß, der Analyse von C. Levin, Verheißung, 76f., zu folgen, der für Jer 11 einen (nachdtr!) Grundtext v.3b-6 und eine "erste Ergänzung" 9a.10b-11 dekretiert, ohne dafür nähere Begründungen anzugeben. Mit seiner überzogenen literarkritischen Methode sowie seiner "Zitationstheorie" kann ich mich hier nicht näher auseinandersetzen, vgl. dazu meine Rezension in ETR 61, 117-120.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Volk (7x)[155], und natürlich die אבות (5x, in v.4.5.7.10(2x)). Letztere scheinen dabei nicht immer im gleichen Sinn und in gleicher Funktion gebraucht.

Sowie die erste als auch die letzte Erwägung setzen die Väter in direkte Beziehung zur Berit (צוה bzw. כרת).

V.5 spricht vom Schwur an die Väter, auch v.7 scheint in "rechtlichen" Kategorien zu denken (Yhwhs "Sich bezeugen" gegenüber den Vätern), in v.10 finden sich die schon erwähnten "Sünden" der (ersten) Väter. Diese Vielfalt im Gebrauch der אבות verlangt nach einer Einzelanalyse der betreffenden Verse:

Nach der ausführlichen Einleitung in v.1f., wobei שמע את דברי הברים הזאת in v.2a das Präludium des den Abschnitt durchziehenden Leitmotivs darstellt[156], liegt in v.3-5 ein erster Unterabschnitt vor.[157] Dieser ist gerahmt durch die Fluchandrohung ארור האיש in v.3 und deren Bestätigung in v.5 אמן יהוה (vgl. Dtn 27,15ff., bes. v.26). Die Verfluchung trifft denjenigen,

v.3f.: "... der nicht die Worte dieser Berit hört, die ich euren Vätern befohlen habe, am Tag, da ich sie aus dem Land Ägypten herausführte ..."

Wie in Ri 2,20 wird auch hier die Berit nicht geschlossen, sondern befohlen.[158] Dieser terminologische Unterschied darf allerdings nicht überbetont werden, denn אבות und Berit finden sich ebenfalls in v.10; damit wird ein Rahmen gebildet, der die Paränese/Anklage in v.3-10 zusammenhält[159], wobei in v.10 Berit mit כרת konstruiert ist.[160]

Überhaupt darf man, was die Terminologie anbelangt, in Jer 11,1-14 nicht allzu spitzfindig sein: so können z. B. als Objekt des Hörens כל הדברים האלה, בקולי, דברי הבריח הזאת abwechselnd gebraucht werden.

Der "Bundesschluß" in v.3 wird in engsten Zusammenhang mit dem Exodus gebracht und die אבות also mit der Auszugsgeneration gleichgesetzt ("am Tag, da ich sie aus Ägypten herausführte", vgl. Jer 31,32; 34,13; 1Kön 8,21; Dtn 29,24).[161] Deshalb bestreiten einige Forscher energisch den Bezug auf das Dtn,

---

155 Danach zweimal mit Yhwh als Subjekt, und zwar in Negation: dem Nichthören des Volkes (vgl. bes. v.8) entspricht das Nichthören Yhwhs auf sein Schreien (v.11 und 14).

156 Gegen die Mehrzahl der Exegeten sehe ich mit L. Perlitt, Bundestheologie, 16, Anm. 2 in 11,1f. keinen Anlaß zu literar- bzw. textkritischen Operationen.

157 Vgl. auch den Neueinsatz der Yhwh-Rede in v.6.

158 Andere Befehle an die Väter in Ri 3,4; 1Kön 8,58; 2Kön 17,13; vgl. auch Ps 78,5.

159 In v.11ff. folgt die Gerichtsankündigung.

160 Vgl. den ähnlichen Sachverhalt in 2Kön 17,13 und 15; auf derselben Linie 1Kön 8,21 und 58.

161 Vgl. z. B. die Tabelle bei H. Weippert, Prosareden, 98. Ihren Schlußfolgerungen kann ich mich allerdings nicht anschließen.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

für sie handelt es sich hier um den "alten" Sinaibund.[162] Aber schon die Terminologie im folgenden Vers zeigt eindeutig, woran gedacht ist: Das "Hören auf Yhwhs Stimme" und das Tun danach ist eine aus dem Dtn (und den dtr bearbeiteten Büchern) bestens bekannte Wendung[163], und der nachfolgende Promulgationssatz macht m. E. auch den letzten Zweifel überflüssig: Dieses "Zitat" der Yhwhrede an die Väter in v.4 zeigt, daß hier - wie schon in Ri - 2Kön - bei den אבות an die Adressaten des Dtn gedacht ist. Die nachfolgende zweigliedrige "Bundesformel" kann diese These nur unterstreichen (vgl. bes. Dtn 26,16ff.).[164] Da in Jer 11,1ff. ein dtr Text vorliegt, verliert die Alternative Sinaiberit oder Dtn ihren Sinn, denn es scheint, daß Jer 11,4 gerade das Dtn als "Sinaioffenbarung" bzw. deren "Aktualisierung" betrachtet.[165]

Rückblickend wird noch einmal verdeutlicht, wovon das "Gelingen" der "Bundesformel" abhing, vom Hören und Tun der Worte Yhwhs; v.8 stellt dann fest, daß schon die Väter dazu nicht in der Lage waren.[166]

Aber es verbleibt noch

v.5: "'um' den Eid aufzurichten, den ich euren Vätern geschworen habe, ihnen ein Land zu geben, wo Milch und Honig fließt..."

Hier stellt sich das Problem der Wiedergabe von למען; damit verbunden ist in gewisser Weise die Identifizierung der אבות. Wenn man das mit לאמר eingeleitete Zitat der Yhwhrede an die Väter mit v.4 enden läßt, dann richtet sich v.5 wieder an die Zeitgenossen Jeremias.[167] Dies hätte den Vorteil, daß mit den Vätern beidesmal dieselbe Generation gemeint wäre.

Allerdings ist ein Neueinsatz mit למען etwas gewaltsam. So legt es sich m. E. näher, in v.5 die Fortsetzung der Zitierungen aus dem Dtn zu sehen: das Dtn wäre dann folgendermaßen zusammengefaßt: "Verpflichtung" ("Hört auf meine Stimme") mit zweifacher Paränese (Bundesformel und Landschwur).

---

162 Vgl. z. B. P. Volz, Jer, 132; J. A. Thompson, Jer, 343; E. A. Leslie, Jer, 83; W. Rudolph, Jer, 78.

163 Vgl. z. B. J. Bright, Prose Sermons, 35, Nr. 46.

164 Zu weiteren Vergleichstexten im Dtn vgl. u. a. A. Robert, Réforme, 9.

165 Vgl. auch C. H. Cornill, Jer, 145.

166 V.4 und v.8 bilden einen inneren Rahmen:

שמע בקלי ועשיתם אותם ככל אשר אצוה אתכם	v.4
ולא שמעו... ואביא עליהם את כל דברי הברית הזאת אשר צויתי לעשות	v.8

167 למען wäre dann in etwa zu übersetzen: "Nur so kann ich den Eid halten ... " (J. Schreiner, Jer, 79). Für eine solche Übersetzung votieren auch J. A. Thompson, Jer, 338, und W. L. Holladay, Jer, 346.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Die "Aufrichtung" des Schwurs[168] an die Väter ist eine Kombination aus Dtn 7,8 und 8,18.[169]

Ein Landschwur Yhwhs *an die Väter* begegnet in Jer nur noch in 32,22. Von einem נשבע Yhwhs reden allerdings auch 22,5; 44,26; 49,13 (jedoch alle mit negativem Inhalt) und 51,14. Nun hat die Untersuchung von Dtn 7,8 und 8,18 ergeben, daß diese Texte mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit zu einer späteren dtr Redaktion zu rechnen sind.[170] Von daher wäre zu überlegen, ob nicht auch Jer 11,5a zu einer späteren dtr Redaktion zu rechnen ist.[171] In der Tat schließt v.5b gut an v.4 an. Die etwas ungeschickte Fortführung von v.4 durch למען in v.5a ginge dann auf das Konto einer nachträglichen (dtr) Bearbeitung, die an einem so entscheidenden Text den Landschwur aus dem Dtn nachtragen wollte. Für den "sekundär-dtr" Charakter von v.5a sprechen auch die obigen statistischen Bemerkungen zu נשבע und קום, Hif in Jer[172] sowie die Tatsache, daß v.5a eine gewisse, wenn auch durchaus angebrachte Disgression von der Thematik von Jer 11 darstellt.

Die Väter in v.5 wären somit die Vorfahren der Väter in v.4. Da es sich in v.4 um eine Auszugsgeneration handelt, werden in v.5 deren Vorgänger von den meisten Exegeten mit den Patriarchen identifiziert.[173] Dieser Annahme stehen jedoch erhebliche Schwierigkeiten entgegen, diese haben wohl auch Nicholson zu der Bemerkung veranlaßt, daß in v.5 mit den אבות "more probably ... those who actually came out of Egypt"[174] anvisiert sind. Daß man es in v.3ff. mit der Chronologie nicht allzu genau nehmen darf, hat auch Perlitt bemerkt.[175] ארץ זבת חלב ודבש gehört zur Exodus-, nicht zur Erzvätertradition, was nun oft genug betont worden ist.[176] Auch die vorangehende "Bundesformel" "will ... im

[168] Daß Yhwh seinen Schwur aufrichtet, begegnet in Jer nur hier, dagegen ist öfter vom קום, Hif des דבר die Rede: Jer 28,6; 29,10; 33,14; 34,18 (Subj.: Israel). Zu Belegen im "DtrG" vgl. W. Thiel, Redaktion II,15. Vom Aufrichten des Schwurs spricht auch Gen 26,3, wo der dtr Sprachgebrauch nach fast einhelliger Meinung vorausgesetzt ist.

[169] Aus 7,8 kommt השבועה, aus 8,18 למען הקים und כיום הזה. Beiden Stellen gemeinsam ist der Schwur an die Väter. Auf keinen Fall geht es an, mit C. Levin, Verheißung, 77f., Jer 7,21-23 als "Vorlage" von Jer 11,3b-6 zu bestimmen. Wenn auch Beziehungen zwischen Jer 7,21ff. und Jer 11,4 bestehen (wobei das Abhängigkeitsverhältnis noch zu diskutieren wäre), finden sich zum Aufrichten des Väterschwurs in Jer 7,21-23 keinerlei Entsprechungen.

[170] Vgl. § 1.3.3.4.2.f.

[171] W. McKane, Jer, 246, erwägt "successive supplementations".

[172] Vgl. Anm. 168. Auch die bei Thiel (vgl. ebda.) zitierten Belege zu הקים sind eher "spätdtr".

[173] Vgl. u. a. F. Giesebrecht, Jer, 69; F. Nötscher, Jer, 107; P. Volz, Jer, 132; A. Scholz, Jer, 157; A. W. Streane, Jer, 92; J. A. Thompson, Jer, 344, Anm. 26; S. Böhmer, Heimkehr, 99; G. Giesen, שבע 285; W. McKane, Jer, 238.

[174] E. W. Nicholson, Jer I, 111.

[175] Vgl. L. Perlitt, Bundestheologie, 17.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Anfangsstadium der Geschichte Jahwes mit Israel gesprochen sein, bei der Herausführung aus Ägypten oder danach am Sinai (oder im Lande Moab)."[177] Und wenn man das ganze (dtr bearbeitete) Buch Jeremia betrachtet, wäre ein Verweis auf die Erzväter recht verwunderlich, denn diese spielen hier überhaupt keine Rolle.[178] Schließlich ist ein (Land-)Schwur an die Väter *in* Ägypten auch aus Ezechiel (mit "Milch und Honig"!) belegt (vgl. bes. Ez 20,5f.).

Die "Verschiebung", was die Väter betrifft, ergibt sich dadurch, daß in v.4b.5a eine Zusammenfassung des Dtn als Rede an die Väter präsentiert wird, und da im Dtn der Väterschwur von unbestrittener Bedeutung ist, überrascht es nicht, wenn er in v.5a - von einer zweiten dtr Redaktion (?) - mit den Ausführungen über die Berit in Zusammenhang gebracht wird. Ob man dann die Väter von v.4 und v.5 genealogisch in Verbindung setzen muß, wird fraglich. Wer das tun will, kann in den אבות von v.5 - wie im Dtn - eine in Ägypten ansässige Generation sehen, oder u. U. auch die erste Auszugsgeneration. Mit אמן הוה bestätigt der Prophet in v.5b die bedingte Verfluchung von v.3a. Somit wird die erste Yhwhrede abgeschlossen.

In v.3-5 liegt also der erste Teil der dreiteiligen Erklärung der eingetretenen Katastrophe vor. Hier wird noch einmal die Grundlage gezeigt, auf der ein intaktes Yhwh-Israel-Verhältnis möglich gewesen wäre. Dabei stehen die אבות nun für die beiden Pole dieser Basis: Verpflichtung (צוה) und Verheißung (נשבע).

Teil 2 soll nun erklären, daß schon die Väter unfähig waren, aufgrund der oben präzisierten "Abmachung" zu leben.

Nach der v.3 entsprechenden Aufforderung zum Hören und Halten der Worte dieses Bundes (v.6) konstatiert

v.7: "Denn ich habe mich dauernd euren Vätern bezeugt, von dem Tag an, da ich sie aus dem Land Ägypten heraufführte bis auf diesen Tag; von Anfang an habe ich mich bezeugt: 'Hört auf meine Stimme!'"

In der LXX-Version fehlen v.7f. bis auf ולא עשו am Ende von v.8. Es wird aber kaum den Textverhältnissen gerecht, hier einfach die kürzere Version als die "ursprünglichere" anzunehmen.[179] Man versteht dann nämlich nicht so recht, woran das ולא עשו am Ende von v.8 an-

176 Vgl. z. B. S. Herrmann, Heilserwartungen, 66, Anm. 3 und die schon behandelten relevanten Stellen.

177 R. Smend, Bundesformel, 5.

178 Dagegen begegnet relativ häufig (aber in einem begrenzten Textbereich) "Jakob", allerdings in einer anderen Art als in der Gen, vgl. dazu später.

179 Vgl. J. G. Janzen, Studies, 39f. (mit Einschränkungen); J. Bright, Jer, 89; A. Scholz,

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

schließen soll[180], auch "verlangt der von MT und LXX übereinstimmend gebotene v.10 durchaus eine Erwähnung der Väter vor sich."[181] Schließlich würde durch das Fehlen von v.(6)7f. der Aufbau des Textes zerstört.[182] Am leichtesten erklärt sich das Fehlen durch ein teilweises Homoioteleuton, bedingt durch die Ähnlichkeiten zwischen v.6b und v.8b.[183]

Die dritte Erwähnung der Väter in Kapitel 11 greift auf die erste zurück. Noch einmal wird mit einer fast mit v.4 identischen[184] Formel an die Auszugsgeneration erinnert.

Nun geht die Erörterung allerdings einen Schritt weiter: Yhwhs Angebot wird nur noch kurz mit seinem unermüdlichen Beschwören[185] und der Aufforderung "Hört auf meine Stimme" (dem Leitmotiv) zusammengefaßt, den wesentlichen Raum nimmt dann die Feststellung des Ungehorsams der Väter ein. Diese ist allerdings so allgemein wie nur möglich gehalten ("Sie sperrten ihre Ohren nicht auf und wandelten in der Verstocktheit ihres Herzens").[186] Die Situation ist klar ersichtlich: Es geht hier nicht um ein konkretes Vergehen, sondern um den andauernden Ungehorsam der Vorfahren - ähnliches war auch schon in Jer 7,24f. festgestellt worden.[187]

Nach verbreiteter Ansicht handeln diese und vergleichbare Stellen vom Ungehorsam der Väter seit Ägypten. Diese Meinung muß aber insoweit modifiziert werden, als der "eigentliche" Ort des Ungehorsams das Land ist[188], denn erst dort kann es sich entscheiden, ob das Dtn (um

Jer, 158; zu weiterer Literatur vgl. W. Thiel, Redaktion I, 148, Anm. 33.

[180] Es sei denn, man scheidet (recht gewaltsam) die ganzen Verse 6-8 aus, wie z. B. S. Mowinckel, Komposition, 31, Anm. 1; P. Volz, Jer, 129; G. v. Rad, Gottesvolk, 101, etc.

[181] C. H. Cornill, Jer, 146; vgl. auch F. Nötscher, Jer, 108.

[182] So auch L. Perlitt, Bundestheologie, 16, Anm. 3. Er erwägt nichtsdestoweniger den sekundären Charakter von v.7, vgl. dazu aber das o. zitierte Votum Cornills.

[183] So C. H. Cornill, Jer, 146; J. P. Hyatt, Jer, 908; J. A. Thompson, Jer, 344; W. Thiel, Redaktion I, 148.150 (erwägt auch absichtliche Auslassung).

[184] ביום העלותי אותם מארץ מצרים. Der Unterschied liegt im Gebrauch von עלה, Hif, anstatt יצא, Hif. Hieraus dürfen aber keine weitreichenden Schlüsse gezogen werden. Denn beide Verben sind für Dtr bedeutungsgleich; das heißt aber nicht, daß sie keine verschiedene "Vorgeschichte" gehabt haben können. Daß עלה dabei auf ein mündlich überliefertes Credo zurückgeht, läßt sein häufiges Vorkommen in "Zitaten" vermuten (Ri 6,13; 2Kön 17,36; Jer 2,6; 16,14).

[185] Dieses Beschwören (עוד, Hif) geschieht seit dem Auszug bis "zum heutigen Tag", eine Wendung, die des öfteren in dtr Texten begegnet. Auch die Verbindung mit עד ist dabei nicht ungebräuchlich, vgl. A. Robert, Réforme, 12; W. Thiel, Redaktion II, 66. Am nächsten kommt in dieser Hinsicht 2Kön 17,13-15.

[186] Zu weiteren Vorkommen dieser Ausdrücke vgl. A. Robert, Réforme, 12. Nach W. Thiel, Redaktion I, 150 sind diese Ausdrücke typisch für DtrJer.

[187] Die Verwandtschaft dieser beiden Stellen ist seit langem gesehen worden, mit unterschiedlichen Schlußfolgerungen, vgl. u. a. F. Nötscher, Jer 158; P. Volz, Jer, 129; A. Scholz, Jer, 158; J. G. Janzen, Studies, 39 und die Tabelle bei W. Thiel, Redaktion I, 149.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

das es hier eindeutig geht) befolgt wird. So umfassen die אבות in v.7f. mehrere Generationen, oder zumindest verschiedene Aspekte: sie symbolisieren zunächst den Beginn von Israels Geschichte im Exodus und danach seinen Abfall von Yhwh im Land (vgl. auch 2Kön 21,15). Man braucht sie nicht auf die "generation of Jerusalem's destruction"[189] einzugrenzen.

So muß sich erfüllen, was im Dtn angedroht war: Yhwh läßt die Worte des Bundes (= die Flüche), den er den Vätern befohlen hatte[190], über sie kommen, vgl. Dtn 28,15(ff.) und Dtn 29,18.26. Hier verrät sich aber auch die wirkliche Zeit der Entstehung des Textes, denn das Exil ist als Faktum vorausgesetzt[191] und muß erklärt werden.

Aber damit keine Mißverständnisse entstehen, als sei alles nur die Schuld der Väter, muß sich nun eine dritte Yhwhrede (v.9ff.) anschließen, die sich fiktiv an Jeremias Zeitgenossen und "real" an das vom Exil betroffene Israel wendet:

v.10: "Sie sind zurückgekehrt zu den Sünden ihrer ersten Väter, die sich geweigert haben, auf meine Worte zu hören. Sie sind anderen Göttern hinterhergelaufen und haben ihnen gedient. Sie, das Haus Israel und das Haus Juda, haben meine Berit gebrochen, die ich mit ihren Vätern geschlossen habe."

Oft wird in den אבות הראשנים im Gefolge Volz' die Generation vor Josia gesehen, die Väter des Bundesschlusses werden dann mit den Zeitgenossen Josias identifziert.[192] Daß nun aber auf einmal von einem Bundesschluß unter Josia die Rede sein soll, ist jedoch recht unwahrscheinlich.[193] Denn wie wir gesehen haben, bezieht sich v.10 auf v.3f. zurück, und dort waren die Väter von Ägypten nicht allzu weit entfernt.

Kann der Konkordanzbefund zu ראשנים weiterhelfen?

Zunächst ist festzustellen, daß nur noch an einer weiteren Stelle אב durch ראשון näher bestimmt wird: Jes 43,27: "dein erster Vater ("Urahn"?) hat gesündigt." In Hi 8,8 stehen דר ירשון und אבה im parallelismus membrorum. Bisweilen steht ראשנים allein, um die Vorfahren zu bezeichnen: Dtn 19,14; Qoh 1,11. Lev 26,45 spricht von einer Berit mit den ראשנים nach dem Exodus, und Ps 79,8 handelt - darin Jer 11,10 vergleichbar - von den Sünden der ראשנים. Die

188 Dtr kennt aber keine idealisierte Wüstenzeit, vgl. Dtn 1-3!

189 R. P. Carroll, Jer, 269.

190 Damit greift v.8 auf v.4 zurück, s. o.

191 Vgl. auch J. Schreiner, Jer, 80.

192 Vgl. P. Volz, Jer, 133; A. Robert, Réforme, 14; G. v. Rad, Gottesvolk, 101. Vgl. zuletzt W. L. Holladay, Jer, 354, der auch die Väter von v.7 mit der Josiageneration identifiziert.

193 Vgl. auch W. Thiel, Rede, 14.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

ראשנים sind also nicht notwendigerweise die "erste" Generation, es kann sich auch einfach um "frühere" Geschlechter handeln.[194] Damit ist aber unsere Frage noch nicht beantwortet.

Die seltene Charakterisierung der Väter als rišonim ist hier gebraucht, um diese von der nachfolgenden Bundesschlußgeneration zu unterscheiden. Streane hat vorgeschlagen, in den אבות הראשנים die widerspenstige Wüstengeneration zu sehen.[195] Diese Sicht läßt sich untermauern: So kommt מאן לשמע im ganzen AT nur noch dreimal vor: 1Sam 8,19; Jer 13,10; Neh 9,17. Die ersten beiden Stellen reden nur allgemein vom Nichthörenwollen des Volkes, während Neh 9 in v.16f. die halsstarrigen *Väter* zur Zeit der Wüste als Subjekt anführt und danach die Episode vom goldenen Kalb memoriert.[196]

Damit wird ein scharfes Urteil über Jeremias Zeitgenossen gefällt; sie sind zu den Sünden der "ersten" abfälligen Väter zurückgekehrt[197], sie haben so gehandelt, als ob Yhwh nie einen Bund mit Israel geschlossen hätte. Somit haben Israel und Juda die ihnen wohl bekannte Berit gebrochen, und die in v.11ff. folgende Geschichtsankündigung ist nach den Katastrophen von 722 und 586 längst bittere Realität.

Wie bereits bemerkt, ist 11,10 engstens verwandt mit Jer 14,20f. Auch hier begegnen עון und אבות und הפר בריתי im Zusammenhang. Diese Verse setzen 11,10 voraus und ziehen aus ihnen die Konsequenz: die Sünden der Väter und die eigenen Sünden werden bekannt, und Yhwh wird darum gebeten - anders als die Väter -, die Berit nicht zu brechen.

Zusammenfassung: Jer 11,1-10 thematisiert zum ersten Mal in Jer das Theologumenon von Yhwhs Berit mit Israel.[198] Insofern kann Holladay zugestimmt werden, daß in Kapitel 11 der Beginn eines neuen Abschnitts im Jeremiabuch zu sehen ist.[199] Ohne jeglichen Bezug zu dem Vorangehenden, wie Holladay meint, ist dieses Kapitel allerdings nicht, denn, wie wir gesehen haben, berührt es sich streckenweise sehr eng mit Jer 7.

Grundsätzlich wäre zu überlegen, ob die "Prosareden" in Jer nicht eine ähnliche Funktion haben, wie die "Reflexionskapitel" im "DtrG", d. h. Gliederung, Zusammenfassung und Interpretation des vorliegenden Materials nach dtr Ge-

194 Vgl. auch die Anwendung des Adjektivs auf Propheten (Sach 1,4; 7,7.12), Könige (Jer 34,5) und Statthalter (Neh 5,15).

195 Vgl. A. W. Streane, Jer, 93; ähnlich wohl J. A. Thompson, Jer, 345.

196 Auch A. Weiser, Jer, 97 verweist bei den "ersten" Vätern auf die Episode vom goldenen Kalb. Dies ist umso interessanter, als er zu seiner These durch ganz andere Überlegungen veranlaßt wird.

197 Auch Dtn 5,3 setzt ja den Bundesschluß nach dem "Abfall" der Väter in der Wüste an !

198 In Jer 3,16 geht es mehr um die Lade als um die Berit.

199 Vgl. W. L. Holladay, Architecture, 131.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

schmack. Interessant ist auf jeden Fall, daß die אבות in den Prosareden eine ähnlich wichtige Rolle spielen, wie in den Reflexionen in Jos - 2Kön.

In Jer 11 dienen sie zunächst ganz generell dazu, Israels Geschichte in all seinen Generationen als die eines fortdauernden Abfalls von Yhwh zu charakterisieren: Schon die "ersten" Väter haben Yhwh verlassen (v.10), auch die Väter, mit denen Yhwh seine Berit geschlossen hat (v.4, vgl. v.7.10), haben sich dieser nicht würdig erwiesen (v.8). Aber auch die jetzige Generation hat den Bund der Väter gebrochen (v.10). Deshalb ist auch das den Vätern geschworene Land in Gefahr, welches in v.5a (wahrscheinlich) von einer zweiten Bearbeitungsschicht zur Sprache gebracht wird.

Die Argumentation verläuft also in drei Schritten:

1. Mit Hilfe der Väter werden die wesentlichen Inhalte des Dtn zusammengefaßt (Verpflichtung und Verheißung), welches als Grundlage für das Verhältnis Yhwh-Israel angesehen wird (v.3-5).

2. Aber schon die Väter, an die diese Gabe Yhwhs erging, waren ihrer nicht würdig (v.6-8).

3. Die jetzige Generation ist aber noch schlimmer. Sie handelt so, als ob sie Yhwhs Berit nicht kennen würde, die Berit der Väter ist erneut gebrochen (v.9-10).

Die kommende (bzw. eingetretene) Gerichtsdrohung ist somit die Konsequenz für Israels treuloses Verhalten von den Zeiten der Väter bis zur jetzigen Generation.

3.3.2.2.2. Jer 31,32: "Nicht wie die Berit, die ich mit ihren Vätern geschlossen habe am Tag, als ich sie bei der Hand nahm, um sie aus dem Land Ägypten herauszuführen ..."

Die berühmte Perikope vom "neuen Bund" Jer 31, 31-34[200] kann für unsere Zwecke relativ kurz abgehandelt werden, ohne dabei auf die systematisch-theologischen Debatten einzugehen, die diese Weissagung hervorgerufen hat. Für den auch hier nicht aufgegebenen Versuch, diesen Abschnitt für den "echten Jeremia" zu retten[201], gibt es keine überzeugenden exegetischen Gründe.

---

[200] Die Abgrenzung (v.31: ...הנה, Neueinsatz mit Botenformel in v.35) ist von allen Exegeten anerkannt.

[201] Vgl. unter den älteren Auslegern z. B. F. Giesebrecht, Jer, 171f.; C. H. Cornill, Jer, 352; dann auch die Kommentare von A. Weiser, Jer 285f.; W. Rudolph, Jer, 202f.; J. A. Thompson, Jer, 580 und neuestens M. Weinfeld, Metamorphosis, 28f.; H. Weippert, Wort, 348; R. Martin-Achard, remarques, 77f.; H. D. Potter, Covenant, 347ff.; L. Wisser, Critique, 222-224, u. a. Der dtr Charakter von Jer 31,31-34 ist einleuchtend nachgewiesen von S. Herrmann, Heilserwartungen, 179ff.195ff.; P. Diepold, Land, 169ff.; W. Thiel, Redaktion II, 24ff.; S. Böhmer, Heimkehr, 75ff.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

31,31-34[202] ist das Gegenstück zu 11,1-14. Letzteres Kapitel hatte ja den Bundesbruch von Vätern und den nachfolgenden Generationen konstatiert und damit das (ergangene) Gericht Yhwhs erklärt. 31,31-34 greift die Terminologie dieses Kapitels auf, um zu zeigen, daß Yhwh es nicht beim Gericht belassen wird:

Yhwh wird einen neuen Bund (ברית חדשה) schließen mit dem Haus Israel und dem Haus Juda[203] (vgl. Jer 11,10). Dieser Bund ist wie derjenige in 11,4 durch die zweigliedrige Bundesformel bestimmt (31,33). Aber um ihn von dem vorigen zu unterscheiden, treten die Väter auf den Plan:

לא כברית אשר כרתי את אבותם ביום החזיקי בידם להוציאם מארץ מצרים		31,32a
בריתי אשר כרתי את אבותם ביום	הוציאי אותם מארץ מצרים	vgl.
11,10	11,4	

denn:

אשר המה הפרו את בריתי	ואנכי בעלתי בם	31,32b
הפרו...את בריתי	לקטר לבעל	vgl.
11,10	11,13	

Der Väterbund ist gebrochen, Israel ist nach der Landnahme zu Baal abgefallen, wo doch Yhwh sein eigentlicher Baal ist.[204] Die Väter in 31,32 sind also wie in 11,3f.10 Exodus- und Bundesschlußgeneration. Die neue Berit soll nicht so sein wie zur Zeit der Väter, obwohl ihr Inhalt der gleiche ist[205]: "Bundesformel" (v.33b) und Torah, worunter "allem Anschein nach eine Schrift wie das Deuteronomium"[206] zu verstehen ist. Damit diese Berit = Torah[207] ge-

202 Jer 31,31-34 ist im großen und ganzen als literarische Einheit aufzufassen (vgl. dazu alle in voriger Anm. genannte Autoren). Die literarkritisch oft unnachprüfbare und willkürliche Zerlegung des Textes in drei bzw. vier Schichten (vom Exil bis in das 3. Jhdt.) bei C. Levin, Verheißung, 32f.60, ist alles anders als überzeugend. Manche seiner Überlegungen verdienen nichtsdestoweniger Interesse; so kann v.33a durchaus ein recht spätes Element innerhalb von v.31-34 darstellen (vgl. ebda. 58f.).

203 "Haus Juda" wird gern als Zusatz angesehen, da es in v.33 fehlt, vgl. z. B. A. Weiser, Jer, 264, Anm. 2; W. Rudolph, Jer, 202; E. Rohland, Erwählungstraditionen, 67; H. Weippert, Wort, 336, Anm. 1. Allerdings ist dies keine text-, sondern eine literarkritische Entscheidung. Man kann sich mit gleichem Recht fragen, warum es in v.33 nicht nachgetragen wurde. 31,31 kann durchaus als direkte Aufnahme der Formel aus 11,10 verstanden werden. Wie dem auch sei, es geht hier auf jeden Fall um "ganz Israel" (vgl. A. Weiser, Jer, 286; W. Thiel, Redaktion II, 22), d. h. um das "wahre" Israel.

204 Vgl. zu dieser Deutung auch H. Weippert, Wort, 337.

205 Vgl. auch W. Thiel, Rede, 16.

206 S. Böhmer, Heimkehr, 76. Dort auch weitere Belege aus der dtr Literatur, wo Torah in diesem Sinn zu verstehen ist.

207 "Es ist dtr Theologie, die ברית und תורה so eng aneinanderrückt ... sie sind häufig nahezu identisch." (S. Böhmer, ebda., 78.)

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

halten werden kann, wird Yhwh sie - nach v.33a - Israel in die Eingeweide legen und ins Herz schreiben.[208] V. 34 stellt die Vergebung von עון in Aussicht. Um סלח wurde auch in 1Kön 8,30.34.36.39.50 gebeten[209], aus einem ähnlichen zeitgeschichtlichen Hintergrund heraus wie er in Jer 31,31ff. vorausgesetzt ist.

Das heißt, das Neue der Berit liegt eigentlich darin, daß Torah und Bundesformel für die jetzige und die kommenden Generationen aktuell, gültig wird - trotz des Bundesbruchs.

Deshalb sollte man es mit dem Spekulieren über die Bedeutung von חדש nicht zu weit treiben. Die Konkordanz zeigt, daß während/nach dem Exil die Erwartung, daß Yhwh sich trotz allem wieder neu manifestieren wird, weit verbreitet war (Jes 42,9; 43,19; 48,6; 62,2; 65,17; 66,22; Ez 11,19[210]; 18,31; 36,26[210]; Thr 3,23; Jer 31,22[211]).

Insofern dienen die Väter dazu, die Vergangenheit zu repräsentieren; die von Israel gebrochene Berit (vgl. auch die "Voraussage" in Dtn 31, 16.20) wird von Yhwh nicht aufgehoben. Es geht hier weniger um Kontinuität als um Aktualität. In ähnlicher Funktion werden die אבות in Dtn 5,3 verwendet: "Nicht mit unseren Vätern hat Yhwh diesen Bund geschlossen, sondern mit uns ...". Es ist durchaus wahrscheinlich, daß beide Aussagen an denselben Adressatenkreis gerichtet sind. Je nach der unterschiedlichen fiktiven Hörsituation variieren sie natürlich[212] (nicht mit den Vätern, nicht *wie* mit den Vätern). Die Väter haben aber beidesmal dieselbe Funktion: sie werden von den Adressaten abgehoben und aktualisieren somit die ברית für diese.

Nicht zufällig ist die Tatsache, daß in dem vor unserer Perikope stehenden Abschnitt 31,29f. ebenfalls die אבות in Erscheinung treten und zwar in der Auseinandersetzung mit dem Sprichwort: "Die Väter haben saure Trauben gegessen, und den Söhnen werden die Zähne stumpf"; auch dieser Abschnitt ist als "dtr" zu bezeichnen.[213] Die Väter stehen hier ebenfalls im Dienst

---

208 Vgl. auch E. Kutsch, Verheißung, 145f. Mit C. Levin, Verheissung, 58f. ist zu erwägen, ob diese Aussage nicht ein späteres Interpretament darstellt, vgl. auch Anm. 202.

209 Zu weiteren Belegstellen vgl. P. Diepold, Land, 170, Anm. 7 und W. Thiel, Redaktion II, 26.

210 Z. T. wörtlich mit Jer 31,31-34 übereinstimmend.

211 Vielleicht hat dieser Text den Gebrauch von חדש in 31,31 bewirkt, vgl. z. B. N. Lohfink, Gotteswortverschachtelung, 109.

212 Gegen W. Thiel, Redaktion II, 24, ist festzuhalten, daß Dtn 5,3 nicht von einem mit den Vätern geschlossenen Bund spricht. Darin liegt ja gerade der (erklärbare) Unterschied zu Jer 31,32.

213 Vgl. u. a. W. Thiel, Redaktion II, 22f.; S. Böhmer, Heimkehr, 74; S. Herrmann, Heilserwartungen, 221f.; N. Lohfink, Gotteswortverschachtelung, 107-109.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

einer "Aktualisierung", indem ihre Nachkommen in ihre eigene Veantwortung gestellt werden. Es liegt also möglicherweise eine Stichwortassoziation zwischen 31,29 und 31,32 vor.

Was die Komposition des Buches Jer betrifft, bilden Jer 11 und 31,31ff. die zwei Pole der dtr Bundestheologie in Jer: 11,2ff. stellt den Bundesbruch fest, Israels Verlassen der Berit ist in 22,9 noch einmal betont, in 31,31ff. wird dann schließlich die neue Berit verheißen. Man kann also von einem Spannungsbogen in der Beritkonzeption sprechen. In der Tat scheint in 31,31-34 der Abschluß der dtr edierten Heilsweissagungen von Jer 30f. vorzuliegen.[214] Die Väter sind in beiden "Polen" die Adressaten der "ersten" Berit, welche in engsten Bezug zum Exodus gebracht wird. Auf die neue Berit nimmt noch einmal 32,40, ein ebenfalls "dtr" Text[215], durch die ברית עולם Bezug. Somit wäre also "vom Bundesbruch zum "neuen" Bund" ein wohlüberlegtes Programm[216], wenn da nicht 34,13ff. wäre, wo es erneut um den Bundesbruch der Väter und der nachfolgenden Generationen geht. Nach der in Jer 31 in Aussicht gestellten "Möglichkeit, das Volk nach seiner Katastrophe wieder zu einem Volke Jahwes zu machen"[217], mutet Jer 34 beinahe wie ein "Rückfall" an. Wir müssen uns nun mit diesem Kapitel auseinandersetzen.

3.3.2.2.3. Jer 34,13: "... Ich habe eine Berit mit euren Vätern geschlossen am Tag, da ich sie aus dem Land Ägypten, dem Sklavenhaus, hinausführte ..."

Dieser Vers liegt auf derselben Linie wie 11,3f. und 31,32: Exodus und Yhwhs Berit werden so eng wie nur möglich zusammengerückt. Allerdings weicht der folgende Text von den oben genannten dadurch ab, daß die Berit als eine konkrete Gesetzesvorschrift präsentiert wird: In v.14 wird Dtn 15,1.12 (Sklavenentlassung nach sieben Jahren) bis auf durch den Kontext bedingte Abweichungen wörtlich zitiert.

Es geht in 34,8-22 um eine wieder rückgängig gemachte Befreiung judäischer Sklaven unter Zedekia, welche Jeremias Kritik hervorruft. Der Abschnitt ist

214 Vgl. z. B. S. Böhmer, Heimkehr, 81.88; W. Thiel, Redaktion II,28; N. Lohfink, Gotteswortverschachtelung, 107.

215 Vgl. z. B. W. Thiel, Redaktion II, 36; W. Rudolph, Jer, 213; S. Herrmann, Heilserwartungen, 187f. und später § 3.3.2.4.

216 Die restlichen Berit-Stellen in Jer 3,16; 33, 20.21.25; 50,5 sind "nachdtr" (vgl. W. Thiel, Redaktion II, 27), ebenso wohl auch 14,21 (s. o. § 3.3.1.4.).

217 S. Herrmann, Heilserwartungen, 185.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

nach den Redeneueinsätzen leicht zu unterteilen:

v.8-11: Schilderung der Situation; v.12-22: Yhwhrede: v.13-16: "historischer" Rückblick und Anklage, v.17-22: Gerichtsankündigung.

Was die Frage der Autorenschaft und der literarischen Einheitlichkeit betrifft, werden heute hauptsächlich drei Positionen vertreten:

1. Die Yhwhrede 12-22 ist einheitlich und jeremianisch (Weippert).[218]

2. Ein jeremianischer Kern ist dtr überarbeitet worden (Thiel).[219]

3. Der ganze Abschnitt ist eine dtr Komposition (Nicholson).[220]

Das literarkritische Herausschälen eines vordtr Grundbestands bleibt an dieser Stelle eine sehr hypothetische Angelegenheit. Es ist durchaus möglich, daß hier eine Erinnerung an geschichtliche Vorgänge zugrunde liegt, auch wenn uns die Königsbücher von einer solchen Begebenheit unter Zedekia nichts berichten. Wie sich jedoch zeigen wird, liegt das Interesse dieser Perikope nicht in solcher Berichterstattung.

Der Beginn der Yhwhrede in v.13 macht deutlich, daß - trotz des großangelegten Versuchs von Weippert - dieser Text ohne die Annahme einer dtr Redaktion nicht angemessen interpretiert werden kann, denn wie Weippert selbst aufzeigt, findet sich die Reihe ברית - כרת - את/עם - אבות - יצא Inf.Hif - מארץ מצרים in einem durchaus dtr Kontext: Dtn 29,24; 1Kön 8,21; Jer 11,4(10); 31,32.[221]

Wie in Jer 11,3ff., beginnt auch hier die Yhwhrede mit der Erinnerung an Exodus und Väterbund. Die Väter sind also auch in 34,13 die Israeliten der Wüstenwanderung[222] bzw. unter Berücksichtigung von v.14 die Adressaten des Dtn. Denn war die ברית in 11,4 allgemein durch שמעו בקולי zusammengefaßt, so wird hier aus Dtn 15 zitiert.

V.14b hat dann wieder eine wörtliche Parallele in Jer 11:

---

218 Vgl. H. Weippert, Prosareden, 86-106 (v.8-12 stammen von Baruch), ähnlich A. Weiser, Jer, 312ff.

219 W. Thiel, Redaktion II, 39-44; ders., Rede, 15. Vordtr Bestand: v.8b-9a*. 10-13a.18.* Einen authentischen Jeremiaspruch konstruiert er aus v.18. Nachdem alles Störende weggestrichen ist, kann er feststellen: "Diese kunstvolle Form ... erhebt die Rekonstruktion geradezu in den Rang der Evidenz" (ebda., 41). Ich möchte mich über ein solches Vorgehen hier nicht weiter auslassen. Vgl. weiter mit anderer Abgrenzung P. Volz, Jer, 319; J. P. Hyatt, Jer, 1056.

220 Vgl. E. W. Nicholson, Preaching, 63f.; ähnlich W. Rudolph, Jer, 222: "Quelle C"; vgl. auch R. P. Carroll, Jer, 648f.

221 Vgl. ihre Tabelle, Prosareden, 98. Für nicht nachvollziehbar halte ich ihre Schlußfolgerungen, zu denen sie S. 99 aufgrund der jeweiligen Verwendung von עם bzw. את gelangt. Denn auch 2Kön 17,15(dtr) ist mit dem angeblich jeremianischen את konstruiert!

222 Vgl. z. B. E. Kutsch, Verheißung, 9.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

v.14b: "Aber eure Väter haben nicht auf mich gehört und haben ihre Ohren nicht aufgesperrt."

ולא שמעו ולא הטו את אזנם findet sich mit den Vätern als Subjekt noch in Jer 7,24.26; 11,8; 17,23. Nach Thiel handelt es sich dabei um eine spezifische Wendung der dtr Jer-Redaktion.[223]

Wie 11,10 stellt dann 34,15f. fest, daß nach einer kurzen Phase des Gehorsams ("ihr habt das Rechte in meinen Augen getan"), die Adressaten wieder zu dem Verhalten der Väter "zurückkehrten"; שוב ist eines der Leitworte des Textes (v.11(2x). 15. 16(2x). 22), wobei, wie Weippert aufgezeigt hat, mit der Doppeldeutigkeit dieses Verbs bewußt gespielt wird[224] (zuerst Abwendung vom Verhalten der Väter, dann wieder Zurückwendung zu diesem). Auch die Gerichtsankündigung v.17ff. bedient sich eines ähnlichen Wortspiels[225]: Haben sich die Angeredeten geweigert, für ihre Sklaven eine Freilassung auszurufen (קרא דרור), so ruft nun Yhwh eine Freilassung in Bezug auf die Bundesbrüchigen aus, eine Freilassung für Schwert, Pest und Hunger.[226]

Insofern liegt diese Yhwhrede und insbesondere ihre Verwendung der Väter durchaus im Rahmen der eben besprochenen Texte, die von Yhwhs Berit mit Israel handeln; wiederum wird durch die אבות die Kontinuität der Verfehlungen Israels betont: schon diese hörten nicht auf Yhwh, und auch die jetzige Generation hat es - von einem kurzen Intervall abgesehen - nicht besser getan.

Allerdings muß ein solcher Text nach 31,31-34 wie eine kalte Dusche wirken. Warum wird nach der Ankündigung einer neuen Berit nun wieder auf den Bund der Väter und deren Ungehorsam abgehoben? Dazu kommen weitere "Merkwürdigkeiten" dieses Textes:

H. Weippert kommt in ihrer Untersuchung der Perikope zu folgender Feststellung: "Die Diktion von Jer 34 8-22 sperrt sich weitgehend gegen eine Zuordnung entweder zu der jeremianischen oder der deuteronomistischen Tradition."[227] Richtig gesehen ist dabei, daß Wendungen begegnen, die weder in Dtn-2Kön noch in (Dtr)Jer geläufig sind. Hier sind zu nennen:

---

223 Vgl. W. Thiel, Redaktion II, 97f., dort auch die übrigen Belege dieser Wendung.

224 Vgl. H. Weippert, Prosareden, 93f.

225 Vgl. dazu H. Weippert, Prosareden, 94f. und W. Rudolph, Jer, 225. Frau Smyth-Florentin hat mich auf ein weiteres Wortspiel mit der Wurzel עבר aufmerksam gemacht: Anstatt ihre hebräischen Brüder (העברי, v.14ff.) freizulassen, haben die Angeklagten die Berit gebrochen (העברים, v.18), die sie selbst durch "Hindurchschreiten" (העברים, v.19, vgl. ויעברו, v.18) ratifiziert haben.

226 Vgl. zu dieser Trias W. Thiel, Redaktion I, 182f.

227 H. Weippert, Prosareden, 96.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

eine Freilassung ausrufen (außer Jer 34 nur noch in Lev 25,10; Jes 61,1), Yhwhs Namen entweihen (חלל, Pi in der Bedeutung "entweihen" nie in Dtn-2Kön, in Jer nur noch 16,18, hauptsächlich in Lev (14mal) und in Ez (22mal)[228],עבר v.18 für den Bundesbruch anstelle des in dtr Texten geläufigen פרר, Hif und nur hier in Jer.[229]

Ungewöhnlich ist auch die Charakterisierung der Berit durch eine Einzelvorschrift[230], am vergleichbarsten ist der gleich zu behandelnde Text 17,22, wo mit צוה auf das Sabbatgebot des Dtn verwiesen wird.

Es finden sich schließlich zwei gut dtr Wendungen, die nur an dieser Stelle in Jer zu finden sind: ברית עברים[231], v.13, was sich allerdings vom Kontext her gut erklären läßt (vgl. auch Dtn 15,15) und עשה הישר בעיני יהוה[232], v.15.

Auch der Bundesschluß mit den Vätern ist innerhalb von Dtn-2Kön und Jer nur hier abweichend von der sonst üblichen ברית אשר כרת/צוה-Klausel konstruiert.

Von diesen Beobachtungen her ist die Schlußfolgerung möglich, hier eine zweite dtr Hand am Werk zu sehen (Dtr^{2}Jer).[233] Wie sich noch zeigen wird, ist die Annahme zweier dtr Bearbeitungen für das Jeremiabuch durchaus wahrscheinlich. Das Anliegen der zweiten Redaktion wäre hier dahingehend zu bestimmen, daß sie den allgemeinen Vorwurf des Bundesbruchs konkretisieren will und die Heilsweissagungen von Jer 30-32 nicht als Garantie für eine sorgenfreie Zukunft verstanden haben will. Es muß jedoch betont werden, daß eine solche Hypothese nicht mehr als den Rang einer Wahrscheinlichkeit beanspruchen kann. Aber auch der nun zu untersuchende Text scheint diese Vermutung zu bekräftigen.

---

228 Vgl. G. Lisowsky, Konkordanz, 498.

229 So auch H. Weippert, Prosareden, 96, Anm. 319; vgl. aber Dtn 17,2; Jos 7,11.15; 23,16; Ri 2,20; 2Kön 18,12; Hos 6,7; 8,1 sowie Anm. 225.

Auffällig ist auch der doppelte Gebrauch von בריח in 34,8-22: v.8.10.15 sprechen von einer Berit zwischen Zedekia und dem Volk (eine Art "Vertrag"), v.13 spricht von Yhwhs Berit mit den Vätern. V.18 scheint auf beide "Bünde" Bezug zu nehmen (so auch A. Weiser, Jer, 315).

230 Daß Dtn 15,1.12 nicht hundertprozentig der in v.8ff. geschilderten Situation entspricht, ist seit langem bemerkt worden. Allerdings ist dieser Sachverhalt kein sicheres Indiz für literarkritische Scheidungen (so zuletzt wieder W. Thiel, Redaktion II, 39, vgl. dagegen H. Weippert, Prosareden, 89ff.). Das Interesse des Textes liegt darin, die Nichtbeachtung von Yhwhs Berit an einem konkreten Beispiel zu illustrieren. Und selbst wenn v.8-11 vorgegeben wäre, sollte dann ein Bearbeiter den Unterschied zu Dtn 15 nicht bemerkt haben? (So die berechtigte Frage von A. Weiser, Jer, 315.)

231 Vgl. die dtn/dtr Belege bei M. Weinfeld, Deuteronomy, 326f., Nr. 2.

232 Vgl. M. Weinfeld, ebda., 335, Nr. 15.

233 Nach R. P. Carroll, Jer, 648, ist 34,8-22 als "midrashic" zu beurteilen, C. Levin, Verheißung, 249, Anm. 195 rechnet den Text "zu den spätesten der erzählenden Texte des Jeremiabuches". Auf eine "späte" Zeit weist auch die vergleichbare Problematik in Neh 5.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Was die Verwendung der אבות betrifft, ist kein Unterschied zu den anderen DtrJer-Texten festzustellen. Eine Pointe des Textes liegt darin, daß sich die (exilierten) Adressaten nun wieder in derselben Situation befinden, aus der Yhwh die Väter befreit hatte. Diese Ironie hat Nicholson sehr deutlich herausgearbeitet. Er weist darauf hin, daß dieser Text "had an ironic and poignant element in it, for those who had so failed to accord their slaves the humanitarian rights required by the law now found themselves once again in bondage in an alien land; they were now themselves back in 'Egypt'!".[234]

In seiner Stellung nach Jer 31 zeigt der Text, wie mögliche Rettung *im Land* nicht ergriffen wurde[235], was nach 34,22 die vollständige Verwüstung des Landes zur Folge hat.

3.3.2.3. Befehl an die Väter

3.3.2.3.1. In **Jer 11,3f.** steht, wie wir gesehen haben, צוה parallel zu כרת (11,10). Yhwh kann seine Berit schließen oder befehlen. Die Väter sind hierbei sowohl als Exodusgeneration als auch als Empfänger des Dtn charakterisiert[236]: צוה spielt ja auch eine bedeutende Rolle in den sog. Promulgationssätzen, die an die Adressaten des Dtn gerichtet sind.

In Jer findet sich nur noch eine weitere Stelle, in der von einem Befehl an die Väter die Rede ist:

3.3.2.3.2. Jer 17,22: "... Haltet den Sabbattag heilig, wie ich euren Vätern befohlen habe."

In Jer 17,19-27 begegnet recht unvermittelt eine Yhwhrede, in welcher in der Form der "Alternativpredigt" zum Halten des Sabbat aufgefordert wird.

Diese beginnt gut dtr mit der Ermahnung zum Hören auf Yhwhs Wort (v.20). Danach folgt die konkrete Anwendung: Man soll am Sabbat keine Lasten tragen, nicht arbeiten, sondern diesen Tag heiligen gemäß dem Befehl an die Väter. Zweifellos wird hier auf das Sabbatgebot aus dem Dekalog Dtn 5,12ff. Bezug genommen.[237] Durch dieses Zitat (vgl. v. a. die Entsprechung von כאשר צוך

---

234 E. W. Nicholson, Preaching, 65.

235 Vgl. auch W. Thiel (im Anschluß an M. Kessler, Reconsidered): "D wollte offenbar nach dem Komplex der Heilsweissagungen Texte bieten, die zeigten wie mögliche Rettung gerade n i c h t ergriffen, sondern verfehlt wurde." (Redaktion II, 43.)

236 Vgl. § 3.3.2.2.1. und auch E. Janssen, Juda, 64f., Anm. 3.

237 Vgl. וכל מלאכה לא תעשו וקדשתם את יום השבת כאשר צויתי את אבותיכם Jer17,22
שמור את יום השבת לקדשו כאשר צוך יהוה אלהיך Dtn 5,12
לא תעשה כל מלאכה... 5,14.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

יהוה אלהיך (Dtn 5,12) und כאשר צויתי את אבותיכם) ist sogleich deutlich, daß auch hier mit den אבות die Adressaten des Dekalogs bzw. des Dtn gemeint sind (כאשר צוך יהוה fehlt in der Ex-Version). Nach der Erwähnung der אבות folgt sofort die Feststellung deren Ungehorsams, "als ob der Autor gar nicht anders könnte; das Wort Väter löst diese Litanei so mechanisch aus, wie der Zeiger der Uhr den Glockenschlag."[238]

Das Nichthören der Väter wird mit aus 11,7; 34,14 und 7,26 bekannten Wendungen festgestellt.[239]

Die LXX hat in v.23 nach ויקשו את ערפם noch ὑπὲρ τοὺς πατέρας αὐτῶν: Die Väter trieben es also noch schlimmer als deren Väter. Diese Hinzufügung[240] kann, wie BHS vorschlägt, als Angleichung an 7,26 verstanden werden. Der Vorwurf des Schlimmerhandelns als die vorangehende Generation findet sich auch in 16,12. Er ist in der dtr Vätertheologie nicht ungewöhnlich (vgl. z. B. Ri 2,19; 1Kön 14,22).

Nachdem der Abfall der Väter konstatiert ist, folgt keine ähnliche Anklage an die Adresse der Angeredeten, sie werden vielmehr vor die Alternative gestellt: wenn sie den Sabbat halten, werden Könige und Fürsten auf dem Thron Davids durch Jerusalem ziehen (vgl. 22,4). Aus dem ganzen Land[241] wird man kommen, um ᶜolah, zebach, mincha und Weihrauch darzubringen, was eine Wiederherstellung des ganzen Opferkults bedeutet (v.24-26).[242] Bei Nichtbefolgen des Sabbats wird Jerusalem jedoch zugrunde gehen (v.27, vgl. 22,5).

Diese Sabbatpredigt wird heute kaum noch als "jeremianisch" betrachtet[243], die Tendenz verstärkt sich, sie als "dtr" zu bezeichnen.[244] In der Tat finden sich genügend dtr Wendungen[245], besonders der Gebrauch der אבות weist auf dtr Geschichtstheologie. Die Thematik "Sabbat" muß allerdings stutzig machen, denn diese begegnet in Jer nur in cap.17 und im "DtrG", abgesehen von einigen "untheologischen" Vorkommen in Kön, nur noch in Dtn 5. S. Herrmann hat das Problem gut zusammengefaßt: Das "Verblüffende dieser Sabbatherörterung in

238 B. Duhm, Jer, 151.

239 Zu "die Ohren nicht aufsperren" s. o., zum "Versteifen des Nackens" vgl. M. Weinfeld, Deuteronomy, 341, Nr. 9.

240 Sie ist schwerlich ursprünglich, vgl. B. Duhm, Jer, 151; J. G. Janzen, Studies, 64.67.

241 Vgl. zu der Landbeschreibung in 17,26 P. Diepold, Land, 68-72.

242 Vgl. R. Rendtorff, Studien, 58.61.

243 Selbst A. Weiser, Jer, 149f., gesteht Überarbeitung zu.

244 Vgl. z. B. J. P. Hyatt, Jer, 949; W. Rudolph, Jer, 119; S. Herrmann, Heilserwartungen, 172ff.; W. Thiel, Redaktion I, 203ff.; E. W. Nicholson, Preaching, 66; M. Weinfeld, Metamorphosis, 55.

245 Vgl. z. B. die Auflistung bei W. Rudolph, Jer, 119.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Kap.17 ist ... dies, daß zusammen mit deuteronomistischem Sprachgut ein Problem auftaucht, das eigentlich nicht zu den zentralen Punkten des Deuteronomiums und des deuteronomistischen Geschichtswerkes gehört."[246]

Der Sachverhalt stellt sich in mancher Hinsicht ähnlich wie in 34,8ff. dar, so daß sich die Klassifizierung von 17,19-27 als "sekundär-dtr" (Dtr^{2}Jer) durchaus anbietet:

- Wie in Jer 34 ist auch hier eine den Vätern sonst allgemein befohlene Vorschrift (bzw. Berit) auf einen konkreten Einzelfall verengt. J. Briend hat darauf aufmerksam gemacht, daß in Jer 17,22 bzgl. des Verweises auf den Väterbefehl die einzige Stelle vorliegt, an der dieser mit כאשר geschieht.[247](Dies kann allerdings auch durch das "Zitat" aus Dtn 5,12 bedingt sein.[248]).

- Wie in Jer 34 finden sich nebeneinander dtr Diktion und für diese Tradition eher untypischer Sprachgebrauch (hier: Sabbat, Opferterminologie), der beidesmal Nähe zum "priesterlichen Bereich" aufweist.[249]

- Wie in Jer 34 gibt es auch hier Begriffe, die sich zwar anderweitig in der dtr Tradition finden, innerhalb von Jer aber nur an dieser Stelle.[250]

In eine relativ "späte" Zeit verweisen auch der Gebrauch von Zahlensymbolik (7mal Sabbat, 7mal Jerusalem, 3mal "diese Stadt")[251] und vor allem die Nähe dieses Abschnittes zu Neh 13, 15-21. Auf diesen Text wird meistens eher en passant verwiesen. Herrmann hat aber zu Recht betont, daß dies neben Jer 17 der einzige Text im AT ist, der sich mit dem Lastentragen (נשא משא) auseinandersetzt.[252] Und was für unsere Fragestellung noch weitaus interessanter ist: auch in Neh 13 begegnen die *Väter*. Dort hält Nehemia den Sabbatübertretern vor: "Haben nicht eure Väter ebenso gehandelt, und unser Gott hat über uns und unsere Stadt alle diese schlimmen Dinge kommen lassen. Ihr aber bringt noch größeren Zorn über Israel, indem ihr den Sabbat entweiht." (v.18) Eine Beziehung zwischen beiden Texten ist offensichtlich; beidesmal wird von den Vätern ausgesagt, daß sie den Sabbat nicht gehalten haben, was zum Gericht über Israel geführt hat (vgl. auch Ez 20). So dürften diese Texte nicht allzuweit auseinan-

246 S. Herrmann, Heilserwartungen, 173.

247 Vgl. J. Briend, Sabbat, 29.

248 S. o. und Anm. 237.

249 Vgl. auch עשה כל מלאכה (v.22) und dazu sowie zu anderen Belegen J. Briend, Sabbat, 24-34.

250 שמר בנפש, vgl. M. Weinfeld, Deuteronomy, 309f. 357, Nr. 13; ebenso der Befehl an die Väter bzgl. eines Gesetzes (in 11,3f. wird die Berit befohlen).

251 Vgl. M. Weinfeld, Metamorphosis, 55, Anm. 156.

252 Vgl. S. Herrmann, Heilserwartungen, 173f. und jetzt auch J. Briend, Sabbat, 28 und W. L. Holladay, Jer, 509.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

derliegen und was Jer 17 betrifft, "kann die späterhin zu besonderer Aktualität aufgestiegene Sabbathfrage die Anregung dazu gegeben haben, auch in der Vernachlässigung des Sabbath ein Stück der Schuld zu sehen, die den Untergang des Staatswesens beförderte."[253]

Jer 17,19-27 erklärt sich m. E. am besten als ein sekundär-dtr (nachexilisches) Stück.[254] (Ob die "Alternativpredigt" dabei nach der Vorlage 22,4f. gestaltet wurde, ist in diesem Zusammenhang nicht von Bedeutung.) Wie in Jer 34 sollten auch hier die allgemeinen Vorwürfe (wie sie sich z. B. in Jer 11 finden) durch konkrete Einzelfälle präzisiert werden.[255] Die Annahme eines Autors, dem eine erste dtr Edition bereits vorlag, würde auch die etwas "automatische" Verwendung der אבות und die Feststellung deren Ungehorsams (die aus verschiedenen dtr Stellen zusammengesetzt ist) erklären.

Die Intention, die in der Verwendung der Väter liegt, ist für die dtr Tradition typisch, "der Rekurs auf die Geschichte der Schuld."[256]

3.3.2.3.3. Zusammenfassende Bemerkungen zu "Väterbund" und "Väterbefehl"

Die Berit, die Yhwh mit den Vätern geschlossen hat, gehört für DtrJer auf dieselbe Linie wie die Herausführung aus Ägypten. Dies ist aber weniger "chronologisch" als "theologisch" gemeint: Der Exodus und die Gabe der Gesetze sind die zwei Seiten des einen Handelns Yhwhs an Israel. Die Väter stehen in diesem Kontext sowohl für die Generation des Auszugs als auch für die Adressaten des Dtn, denn die Berit wie sie uns in Jer 11,3ff.; 31,31ff.; 34,13ff. präsentiert wird, erweist sich als eine Zusammenfassung des Dtn. An keiner Stelle interessiert sich DtrJer für einen Bund mit den Patriarchen.

Kapitel 11 - ein Jos 23; 1Kön 8; 2Kön 17 vergleichbares "Reflexionskapitel" - leitet die Beritthematik in Jer ein: Ausführlich wird der Bundesbruch der Väter

253 S. Herrmann, Heilserwartungen, 172.

254 Vgl. J. Briend, Sabbat, 35. Auch die drei neuesten Jer-Kommentare gelangen bzgl. der nachexilischen Datierung von Jer 17, 19-27 zu einem Konsens (vgl. R. P. Carroll, Jer, 368; W. L. Holladay, Jer, 509 und W. McKane, Jer, 417).

255 Die Frage, warum dieser Abschnitt gerade hier eingefügt wurde, hat noch keine befriedigende Antwort gefunden: W. Rudolph, Jer, 119 denkt an eine Illustration zu 16,11f.; W. Thiel, Redaktion I, 209, erwägt mit C. Rietzschel, Urrolle, 123, 17,1; W. L. Holladay, Architecture, 158, schlägt Stichwortanknüpfung an 17,12.16-18 vor, vgl. ähnlich R. P. Carroll, Jer, 367f.

256 W. Thiel, Redaktion I, 205.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

und der nachfolgenden Generationen konstatiert und damit das (längst eingetretene) Gericht begründet. 31,31-34 stellt den Gegenpol dar; eine neue Berit wird verheißen, die sich von der der אבות unterscheiden soll. Der Unterschied liegt aber nicht im Inhalt, das den Vätern gegebene Gesetz (= Dtn) bleibt in Geltung, das "Neue" ist im Grunde die Möglichkeit eines "Neuanfangs" trotz der Katastrophe des Exils.

Standen die Väter in Jer 11, um die Kontinuität des Abfalls von Yhwh zu betonen, so werden sie in Jer 31 angeführt, um die angeredete Generation von ihnen abzuheben und die Aktualität der neuen Berit für die Adressaten zu betonen (vgl. Dtn 5,3-5).

So ergibt sich ein überlegt konstruierter Spannungsbogen von der Feststellung des Bundesbruchs zur Verheißung eines neuen Bundes.[257]

Jer 34,13 greift dann aber noch einmal das Thema des gebrochenen Väterbundes auf. Die Berit wird hier allerdings auf eine Einzelvorschrift hin (Dtn 15) spezifiziert. Diese und weitere Beobachtungen führten zu der Hypothese, hier eine zweite dtr Hand (Dtr^{2}Jer) am Werk zu sehen, mit dem Anliegen, die Heilsweissagungen einer neuen Berit mit der Realität der gebrochenen Väterberit zu konfrontieren und diesen Abfall an einem konkreten Beispiel aufzuzeigen. Ähnliches gilt für 17,22, der Befehl an die Väter, der oft identisch mit der Berit ist (vgl. 11,3f.; Ri 2,20 usw.), wird auch hier konkretisiert, und zwar durch das Sabbatgebot. Auch hier scheint sich von der Thematik, der Verwandtschaft mit Neh 13 und der unerklärten Stellung der Perikope im Kontext her, die Bezeichnung Dtr^{2}Jer nahezulegen. (Dtr^{2}Jer hat wahrscheinlich auch in den Text von Jer 11 eingegriffen und dort den Landschwur an die Väter nachgetragen (Jer 11,5).)

Was allerdings die Väter betrifft, bewegen sich auch die Dtr^{2}Jer-Abschnitte im Rahmen der dtr Vätertheologie: Berit und Ägypten werden mit den Vätern korreliert, das Gericht wird mit dem Abfall der Väter (und der nachfolgenden Generationen) erklärt.

3.3.2.4. Die (Land-)Gabe an die Väter

Wie schon die Übersicht im "engeren Kontext" gezeigt hat, ist diese Wendung in Jer im Vergleich zu ihrem Vorkommen in den Königsbüchern "aufgeweicht", sei es bzgl. des Gegen-

257 In 32,40 wird dann noch von einem "ewigen" Bund gesprochen. Nach W. Thiel, Rede, 17, handelt es sich hierbei um eine zweite dtr Redaktionsschicht. Vgl. dazu später.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

standes der Gabe (neben dem Land: Ort, Stadt, Gesetze), sei es bzgl. der Adressaten. Angesichts der Anzahl der Belege empfiehlt sich keine Aufteilung in Untergruppen. Wir gehen die אשר נתן-Sätze der Reihe nach durch, die Variante אשר נחלתי wird am Ende besprochen werden.

3.3.2.4.1. Jer 7: Das dtr Programm der Landgabe an die Väter in Jer

Die kaum noch überschaubare Literatur zu Jer 7 beschränkt sich in der Regel auf die berühmte Tempelrede Jer 7,1-15, wobei sehr oft die Tatsache unberücksichtigt bleibt, daß vom jetzigen Kompositionszusammenhang her 7,1-8,3 als eine große Einheit verstanden werden wollen.[258] Diese Einheit besteht aus fünf Abschnitten: 1) 7,1-15; 2) 7,16-20; 3) 7,21-29; 4) 7,30-34; 5) 8,1-3.[259] Sie behandeln allesamt Verstöße gegen die "richtige" Yhwh-Verehrung und sind durch verschiedene Leitworte miteinander verbunden. Für unsere Untersuchung können wir auf 1) - 3) eingrenzen, denn diese drei Abschnitte werden neben שמע (und למען)[260] hauptsächlich durch die Erwähnung der אבות zusammengehalten (7,7.14.18.22.25.26). Diese begegnen im Zusammenhang mit dem "Ort"/Land, anderen Göttern und Ägypten.

Was die Tempelrede betrifft, votiert ein Großteil der Exegeten für jeremianische Autorenschaft[261], die nicht zu leugnende Tatsache eines dtr Sprachgebrauchs führt andere zur Annahme eines dtr überarbeiteten "Grundbestands", welcher allerdings wieder einmal sehr unterschiedlich bestimmt wird.[262] Schreiner bemerkt sehr zu Recht: "Die Versuche, eine ursprüngliche Tempelrede herauszulösen, überzeugen ... nicht."[263] M. E. sind diejenigen Forscher im Recht, die

258 Dies haben deutlich C. Isbell-M. Jackson, Criticism, 20ff., aufgezeigt.

259 Vgl. auch die Untergliederungen bei J. Bright, Jer, 52-55; C. Isbell-M. Jackson, Criticism, 21 u. a.

260 Vgl. C. Isbell-M. Jackson, ebda., 24.

261 Vgl. z. B. A. Weiser, Jer, 60f.; H. Graf Reventlow, Gattung, 334f.; J. Schreiner, Sicherheit, 102; G. Fohrer, Tempelwort, 197f.; H. Weippert, Prosareden, 48; W. L. Holladay, Jer, 240. F. K. Kumaki, Temple Sermon, versucht sogar nachzuweisen, daß Jeremia hier die dtr Theologie kritisiert. Hierzu ganz kurz folgendes: Kumaki geht davon aus, daß es eine vorexilische dtr Redaktionstätigkeit gegeben habe (vgl. 49ff.) und daß deren Hauptanliegen die Legitimation des Jerusalemer Tempels gewesen sei (vgl. 65ff.). Seine These steht und fällt mit der Richtigkeit dieser fragwürdigen Annahmen, ganz von dem Problem abgesehen, ob seine Exegese von Jer 7,1-15 (vgl. 203ff.) wirklich haltbar ist. Daß ihn die "deuteronomic clichés" dabei wenig bekümmern, sei noch am Rande erwähnt.

262 Vgl. die letzten Versuche: W. Thiel, Redaktion I, 114: v.4.9a.10a*.11.(12)14*; M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 224f.: v.3*.4.8.9a.10*.12.13*.14*; H. Cazelles, Jér, 213: v.3.6b.7.9.13-16a.

263 J. Schreiner, Sicherheit, 100.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

den dtr Charakter dieser Rede betonen.[264] Im einzelnen werde ich diesen nicht mehr nachweisen, er wird bei der Besprechung der betreffenden Stellen von selbst deutlich werden. Damit ist nicht die Möglichkeit einer älteren "Vorlage" oder einer historischen Erinnerung bestritten, was allerdings die Nennung der Väter betrifft, ist diese nur auf der Basis der dtr Bearbeitung von Jer verständlich.

Wenn man mit Thiel die Tempelrede als "Alternativ-Predigt"[265] bezeichnen will[266], stellt man fest, daß die Väter in der Ankündigung möglichen Heils (v.7) wie möglichen Unheils (v.14) begegnen, beidesmal in der beinahe identischen Formel der Landgabe.

V.7 beschließt den "ersten Teil" (v.3-7):[267]

v.7: "Dann will ich euch wohnen lassen, an diesem Ort, in dem Land, das ich euren Vätern gegeben habe, seit jeher und für alle Zeit."

Textkritische Vorbemerkung: Es ist sehr in Mode gekommen, hier und in v.3 statt des Pi von שכן Qal zu lesen: Yhwh will mit Israel wohnen.[268] Diese Lesart kann sich allerdings nur auf Vulgata und Aquila stützen und hängt von der Vorentscheidung für eine "echte" jeremianische Tempelrede ab. Entsprechend muß ein dtr Ausdruck im MT, der die Landgabe thematisiert und im Grunde voraussetzt, daß sich die Adressaten außerhalb des Landes befinden (!), stören. Es muß m. E. am masoretischen Text festgehalten werden.[269]

V.3 gibt das Thema des ersten Abschnittes an: "Macht eure Wege und euren Wandel gut". Dieses Thema wird - nach einer "Unterbrechung" in v.4[270] - in

---

264 Vgl. E. W. Nicholson, Jer I, 75; J. P. Hyatt, Edition, 80; Jer 867; E. Janssen, Juda, 105f.; R. P. Carroll, Jer, 207ff.

265 Vgl. W. Thiel, Redaktion I, 117.

266 Vgl. aber auch die kritischen Anmerkungen bei M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 243f., Anm. 3.

267 Auf das Problem, daß LXX in v.1f. eine weitaus kürzere Einleitung bietet, braucht hier nicht eingegangen zu werden. Vgl. die Komm. z.St.

268 Vgl. z. B. P. Volz, Jer, 56; W. Rudolph, Jer, 50; H. Graf Reventlow, Gattung, 329, Anm. 76; M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 218, Anm. 2; F. K. Kumaki, Temple Sermon, 11.206; D. Barthélemy, critique II, 513-515.

269 Vgl. G. v. Rad, Gottesvolk, 104, Anm. 1; J. Schreiner, Sicherheit, 108; H. Weippert, Prosareden, 27, Anm. 4; W. McKane, Jer, 160.

270 V.4 warnt vor falschem Vertrauen auf den Tempel und zitiert möglicherweise einen liturgischen Ausruf (vgl. z. B. H. Graf Reventlow, Gattung, 329). Die Tatsache, daß v.4 die Abfolge v.3.5-7 unterbricht und sich auch nicht richtig in die Gattung "Alternativpredigt" einordnen läßt (vgl. W. Thiel, Redaktion I, 117), könnte ein Hinweis darauf sein, daß hier "älteres Material" vorliegt. Aber dies soll jetzt nicht unsere Sorge sein.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

v.5-7 entfaltet[271], zunächst im sozialen Bereich, wobei Ger, Witwe und Waise auf den Plan treten, "die formelhafte Zusammenstellung dieser Personengrupen zu einer festen Trias findet sich erst in späten Texten, wobei das elfmalige Vorkommen im Dtn ins Auge fällt"[272], danach im religiösen Bereich (v.6b), dort ist das Verbot, nicht hinter den אלהים אחרים herzulaufen, geradezu ein klassisches Indiz für dtr Sprachgebrauch.[273] V.7 präzisiert die bedingte Verheißung von v.3: der "Ort", an dem Yhwh Israel wohnen lassen will, wird mit הארץ gleichgesetzt, und das Land wird als ein den Vätern gegebenes ausgezeichnet.

Es ist unzweifelhaft, daß מקום in diesem Zusammenhang weder Tempel noch Jerusalem allein meint, sondern das "ganze Land" zumindest miteinschließt.[274] Daß מקום durchaus parallel zum Land stehen kann, zeigt z. B. Dtn 26,9.[275]

Zu der hier herrschenden Verwirrung in Exegetenkreisen hat die häufige Verwendung von מקום in Jer 7 geführt (7,3.6.7.12.14.20; vgl. 8,3(pl.)). In v.12 ist sicher Silo gemeint, in v.3.6.7 ist nach Rose "eine eindeutige Entscheidung über die Bedeutung von מקום nicht möglich".[276] Aber מקום ist gerade deshalb gewählt, um eine "eindeutige Entscheidung" auszuschließen[277], denn es geht ja hier gleichzeitig um "das Verweilendürfen im Tempel und das Wohnenbleiben im Lande Jahwes."[278]

Zu dieser Zweideutigkeit paßt auch die Verwendung von שכן, Pi. Im Dtn ist das Objekt immer der שם Yhwhs (12,11; 14,23; 16,2.6.11; 26,2; vgl. Neh 1,9; Ps 78,60 (Silo !)). Erst und allein die "priesterliche" Kundschaftererzählung[279] drückt - abgesehen von Jer 7 - in Num 14,30 Israels (negiertes) Wohnen im Lande mit שכן, Pi aus, zusammen mit einem Verweis auf Yhwhs Eid ![280] Liegt also in Jer 7,3.7 die "Schaltstelle" zur Bedeutungserweiterung von שכן, Pi vor?

---

271 Vgl. die "Wiederaufnahmen":

v.3 היטיבו דרכיכם ומעלליכם ואשכנה אתכם במקום הזה

v.5כי אם היטיב תיטיבו את דרכיכם ואת מעלליכם אם...

v.7 ושכנתי אתכם במקום הזה בארץ אשר נתתי לאבותיכם

272 M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 220, vgl. die Belege, ebda., in Anm. 4. Die Weiterführung mit dem Verbot, unschuldiges Blut zu vergießen, entspricht der Abfolge in Jer 22,3.

273 Gegen H. Weippert, Prosareden, 41f.; F. K. Kumaki, Temple Sermon, 231.

274 Gegen C. Isbell-M. Jackson, Criticism, 23, Anm. 11.

275 Vgl. o. § 1.3.2.6.

276 M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 218.

277 Vgl. auch F. K. Kumaki, Temple Sermon, 207.

278 J. Schreiner, Sicherheit, 108.

279 Vgl. M. Noth, Num, 97.

280 In der priesterlichen Variante mit נשא יד.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Das Land ist als ein den Vätern gegebenes bezeichnet. Die Landgabe-an-die-Väter-Formel (LGV) begegnet hier zum ersten Mal im Jeremiabuch.[281] Sie gehört in der Tat "zum geprägten Formelgut im Alten Testament". Allerdings ergeben sich gegen die Meinung von Weippert sehr wohl "Hinweise auf den Verfasser von Jer 7 1-15", denn die "breiten Schichten"[282], in denen sie begegnet, sind allesamt als "dtr" oder "dtr beeinflußt" anzusprechen.[283] Wir können eine Parallele zu 1Kön 8 ziehen: Im "DtrG" wurde zum erstenmal mit der Land*gabe* an die *Väter* im Zusammenhang mit der Einweihung des Tempels gearbeitet, und in DtrJer begegnet die LGV-Formel zum erstenmal in dem Moment, wo der Tempel thematisiert wird. Weitere Querverbindungen machen deutlich, daß diese Entsprechung nicht zufällig ist.[284]

Somit haben wir schon eine Funktion der Väter an dieser Stelle erarbeitet: Sie sollen die Beziehung zu 1Kön 8 verdeutlichen. Weiterhin symbolisieren sie in v.7 eine Zeitspanne, denn das den Vätern gegebene Land wird von עולם zu עולם[285] in Aussicht gestellt. Und damit zeigt sich wieder das dtr Interesse "am umfassenden Handeln Jahwes in der Geschichte des Volkes ...: Jahwe hat das Land gegeben."[286] Die Väter sind somit an dieser Stelle die Vorfahren Israels im Land.[287] Dieselbe(n) Generation(en) verkörpern sie auch in

v.14: "Ich werde mit dem Haus, über dem mein Name ausgerufen wird, auf das ihr vertraut und mit dem Ort, den ich euch und

---

281 Zu 3,18 (נחל, Hif) vgl. später.

282 Alle Zitate aus H. Weippert, Prosareden, 42.

283 Im Dtn findet sich - trotz der Behauptung M. Roses, Ausschließlichkeitsanspruch, 218, Anm. 3 - allerdings die Land*gabe* an die *Väter* nicht.

284 Ohne Anspruch auf Vollständigkeit nenne ich folgende Entsprechungen:

1) Wie in Jer 7 begegnen auch in 1Kön 8 die Väter sowohl in Verbindung mit dem Land als auch mit der Herausführung aus Ägypten.

2) In 1Kön 8,34 geht es wie in Jer 7,7 um das "Wohnenlassen" in dem den Vätern gegebenen Lande (in 1Kön 8 ישב, Hif).

3) Wie in Jer 7 ist auch in 1Kön 8 das Nebeneinander von Land, Stadt und Tempel (vgl. bes. 1Kön 8,48) thematisiert.

4) Beide Texte sprechen von einem Befehl an die Väter (Jer 7,22f.; 1Kön 8,58).

5) Beide Texte bestehen auf den "guten Wegen " (Jer 7,3.5; 1Kön 8,36).

6) Beide Texte handeln je auf ihre Weise vom "richtigen" Gebrauch des Tempels.

285 Diese Wendung hat ihren Sitz im Leben im liturgischen Yhwh-Lob (vgl. W. Thiel, Redaktion I, 111). Mit der LGV ist עולם noch in Jer 25,5 verbunden.

286 M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 245.

287 So auch P. Diepold, Land, 158; S. B. Wheeler, Prayer, 123, Anm. 227. Gegen J. A. Thompson, Jer, 279f. geht es hier nicht um eine Erzväterverheißung. Das Land ist gegeben, "verheissen" wird lediglich das "Wohnen lassen" bzw. "-bleiben".

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

euren Vätern gegeben habe, so handeln wie ich mit Silo gehandelt habe."

Mit v.8 beginnt der zweite Teil der Tempelrede.[288] V.8a macht deutlich, worum es geht: Während im ersten Teil in zwei Mahnworten[289] (mit bedingter Verheißung) noch die Alternative des "Guten Tuns" offengehalten wurde, wird nun festgestellt, daß diese Exhortation erfolglos war. Deshalb stellt v.8a in wörtlicher Übereinstimmung die Aufforderung von v.4a als nutzlos dar:[290]

אל תבטחו לכם אל דברי השקר	v.4a
הנה אתם בטחים לכם על דברי השקר	v.8a

Diese z. T. wörtlichen Bezüge zum ersten Teil ziehen sich nun bis zum Ende der Tempelrede durch. V.9a[291] bezieht sich auf die sozialen Forderungen von v.5b.6a, v.9b greift 6b auf (hinter andern Göttern herlaufen), v.10 bringt wie v.4 ein Zitat der "Angeklagten", v.11 bietet durch נאם יהוה (ohne Entsprechung !) einen gewissen Abschluß.[292] V.12 stellt mit der Erwähnung von Silo (vgl. zu מקום und שכן v.6f.) einen Übergang zu der Gerichtsankündigung dar, die in v.13 mit ועתה einsetzt.

Wie mit Silo so wird Yhwh mit Tempel ("dem Haus, über dem mein Name ausgerufen wird") und Land ("dem Ort, den ich euch und euren Vätern gegeben habe") verfahren[293] (v.14).

Die Landgabe an die Väter, die in v.7 noch als "ewig" in Aussicht gestellt war, wird nun radikal rückgängig gemacht. Damit ist das längst eingetretene Gericht in aller Schärfe ausgedrückt.[294] Die dtr LGV-Formel[295] ist im Vergleich

---

288 Vgl. zum Neueinsatz auch W. Thiel, Redaktion I, 111.

289 Vgl. G. Fohrer, Tempelwort, 195; G. Warmuth, Mahnwort, 108f.

290 Vgl. auch F. K. Kumaki, Temple Sermon, 236.

291 Hier wird immer wieder eine Anspielung auf den Dekalog gesehen (vgl. z. B. A. Weiser, Jer, 63; W. Rudolph, Jer, 53; M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 220f.; H. Cazelles, Jér, 213; F. K. Kumaki, Temple Sermon, 237). Nach F. L. Hossfeld, Dekalog, 277f.281f. haben wir es dagegen hier vielmehr mit einem "Vorläufer" des Dekalogs zu tun.

292 Vgl. R. Rendtorff, Gebrauch, 32 (möglicherweise liegt hier "echtes" jeremianisches Gut vor, vgl. R. Rendtorff, ebda.).

293 J. Day, Destruction, 88f. weist in Auseinandersetzung mit R. A. Pearce, Shiloh, bes. 106f., nach, daß nach dtr Konzeption die Zerstörung von Silo *vor* dem Tempelbau stattgefunden haben muß. Das schließt nicht aus, daß Silo als Siedlung durchaus fortbestanden hat (vgl. R. A. Pearce, Shiloh, 107).

294 V.15 kann als "Nachtrag" angesehen werden (vgl. z. B. G. Fohrer, Tempelwort, 193, Anm. 13). Dieser Vers bringt zu den eigentlichen Themen "Tempel" und "Land" einen neuen Gesichtspunkt hinzu. Ohne v.15 enden beide Teile der Tempelrede mit einem Verweis auf die Landgabe an die Väter.

295 Diejenigen Forscher, die in v.14 einen "jeremianischen Grundbestand" herausschälen wollen (vgl. z. B. F. Giesebrecht, Jer, 48; P. Volz, Jer, 87, Anm. 2; M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 224; W. Thiel, Redaktion I, 114), schreiben die Erwähnung der Landgabe (dtr) Bearbeitung zu.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

zu v.7 erweitert: als Empfänger des Landes werden nicht nur die Väter, sondern auch die Adressaten (לכם) genannt.

Diese Erweiterung begegnet in Jer noch in 23,39; 24,10; 25,5; 35,15 (vgl. 44,10). Im "DtrG" ist diese Ausdehnung bzgl. der Landgabe nicht anzutreffen (vgl. aber 2Chr 6,25//1Kön 8,34). Nun sollte man daraus keine voreiligen Schlüsse ziehen. Eine gewisse "Variationsbreite" kann den Dtr durchaus zugestanden werden, und zudem erfordert der Kontext der LGV-Formel in Jer an manchen Stellen geradezu die Hineinnahme der gegenwärtigen Generation.

Warum ist die Formel hier ausgeweitet? Eine Antwort ist auf zwei Ebenen möglich. Auf der kompositionellen Ebene bereitet der Zusammenschluß von Vätern und Nachkommen die nächste Vätererwähnung in v.18 vor: auch dort erscheinen die אבות zusammen mit der nachfolgenden Generation. Auf der theologischen Ebene wird zum Ausdruck gebracht, daß die Landgabe an die Väter kein einmaliges "Faktum" ist, sondern eine Gabe Yhwhs, die jeder Generation neu zuteil wird, und auf die keinerlei Garantie möglich ist. Die LGV steht hier also in Kontrast zu v.7.

Nach der eigentlichen Tempelrede[296] befinden wir uns mit v.16-20[297] ebenfalls in dtr Diktion[298]: Hier wird der Vorwurf der Verehrung anderer Götter am Beispiel des Kults der "Himmelskönigin" präzisiert. V.18 beschreibt die Art der Verehrung:

"Die Söhne sammeln Holz,
die Väter zünden das Feuer an,
die Frauen kneten den Teig, um Brot für die Königin des Himmels zu backen. Man opfert Trankopfer für andere Götter, um mich zu beleidigen."[299]
Wie in der Tempelrede ist auch hier die Konsequenz eine Gerichtsankündigung über "diesen Ort" (v.20).

Thiel und Rose wollen gerade in v.18 den jeremianischen Grundbestand dieses Abschnittes sehen.[300] Es ist sicher richtig, daß die Verwendung der Väter in dieser Art kein Indiz für dtr Theologie sein muß, sie stehen hier zusammen mit den בנים, um auszudrücken, daß sich die ganze Familie mit diesem Kult schuldig macht - an eine bestimmte Generation ist hier natür-

296 Ich habe bei der Behandlung von 7,1-15 von der "Parallelüberlieferung" in cap. 26 abgesehen. Für die Frage nach den אבות gibt dieses Kapitel keinen Aufschluß, denn die LGV findet sich dort nicht.

297 Die Unterteilung braucht keine nähere Begründung: Die Tempelrede endet mit v.15, in v.21 liegt ein Neueinsatz vor.

298 Vgl. z. B. M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 252.

299 Zum Text und zur Übersetzung vgl. z. B. W. Rudolph, Jer, 52 und M. Delcor, culte, 103-106.

300 Vgl. W. Thiel, Redaktion I, 121; M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 253.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

lich nicht gedacht - wobei die Frauen dabei die wichtigste Rolle spielen.[301] Es bleibt die Frage, wo ein solch fragmentarischer v.18[302] seinen "Sitz im Leben" gehabt haben soll; die Tatsache, daß es hier eigentlich um eine weibliche Religionspraxis geht, könnte vermuten lassen, daß auch die בנים und die אבות von DtrJer stammen.[303] Dies legt sich auch durch den (sek-)dtr Vers 44,17 nahe, wo der Kult der Himmelskönigin mit den אבות verbunden wird. Endgültige Klarheit ist hier nicht zu gewinnen. In der jetzigen dtr Komposition schafft v.18 einen Übergang zum nächsten Abschnitt, in dem die Väter wieder eine wichtige Rolle spielen, nach Holladay sind sie dort das "theme-word".[304]

Auch Teil 3 (v.21-29)[305] behandelt einen Aspekt des falschen Gottes- bzw. Tempeldienstes: die Überbetonung des Opferwesens. So heißt es in

v.22: "Denn ich habe euren Vätern nichts gesagt und nichts befohlen am Tag, als ich sie aus dem Land Ägypten herausgeführt habe, was Brand- und Schlachtopfer betrifft."

Die Väter werden hier wieder in typisch dtr Weise zugleich als Auszugsgeneration und als Empfänger des Dtn präsentiert (vgl. auch Jer 11,3f.).[306] Daß ihnen keine Opfergesetze, wohl aber das Dtn[307] gegeben wurde, wird durch v.23 klar: das "Wort", das ihnen befohlen (צוה) wurde, läßt sich durch Bundesformel, "auf die Stimme Yhwhs hören" und "auf seinem Weg wandeln" zusammenfassen. Der Promulgationssatz und die erwähnten Wendungen sind so typisch für das Dtn, daß hier auf eine Aufzählung verzichtet werden kann. Ebenso entspricht die "Motivation" in v.23b z. T. wörtlich Dtn 5,33.[308]

---

301 Vgl. A. Weiser, Jer, 65; W. Rudolph, Jer, 55f.; M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 243, u. bes. M. Delcor, culte, 101ff.

302 Die אלהים אחרים werden von den oben genannten Autoren zur dtr Bearbeitung gerechnet.

303 Warum heißt es eigentlich nach "Söhnen" und "Vätern" nicht "Mütter" sondern "Frauen"?

304 Vgl. W. L. Holladay, Architecture, 104.

305 V.29 ist gegen die Mehrzahl der Exegeten noch zu diesem Abschnitt zu rechnen (so auch E. W. Nicholson, Preaching, 69; W. Thiel, Redaktion I, 124f.). Das כי in v.30 hat dann einleitende Funktion.

306 Zu den Parallelen zwischen beiden Texten vgl. auch C.Levin, Verheißung, 77f. Diese Übereinstimmungen bedeuten aber keineswegs, daß 7,21-23 die "Vorlage" für Jer 11,3-5 ist (so C. Levin, ebda.), sondern zeigen an, daß wir es an beiden Stellen mit denselben Verfassern zu tun haben.

307 Einen Anklang an das Dtn kann man schon in v.21 finden, wenn J. Milgroms, Repudiation, 273f., Vermutung stimmt, daß sich v.21 auf Dtn 12,15 (חזבח ואכלת בשר) bezieht.

308 Vgl. auch G. Warmuth, Mahnwort, 237, Anm. 188 und folgende Synopse:

בכל הדרך אשר צוה יהוה אלהיכם אתכם תלכו למען תחיון וטוב לכם	Dtn 5,33
והלכתם בכל הדרך אשר אצוה אתכם למען ייטב לכם	Jer 7,23

Zu anderen Vorkommen dieser Motivation im Dtn vgl. M. Weinfeld, Deuteronomy, 345,

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Bis dahin ist alles klar: das Interesse Yhwhs (bzw. der Deuteronomisten) liegt nicht an Opferpraktiken, sondern an einem Yhwh wohlgefälligen Wandel.[309] Ab v.24 wird der Text aber etwas verworren; v.24 liegt mit der Feststellung, daß "sie" nicht gehorchten und ihre Ohren nicht aufsperrten, durchaus im Rahmen von DtrJer.[310] Nach dieser abschließenden Wertung würde man eigentlich die Ankündigung der Strafe Yhwhs erwarten. Nun hebt aber v.25 noch einmal an:

v.25: "Seit dem Tag, da eure Väter aus dem Land Ägypten ausgezogen sind, bis zu diesem Tag habe ich zu euch alle meine Knechte, die Propheten, gesandt ..."

V.26a entspricht fast wörtlich v.24aα, geht also wieder in die 3.pers.pl. über, v.26b fährt fort:

v.26b: "Sie versteiften ihren Rücken und handelten schlimmer als ihre Väter."

Diese beiden Verse stellen uns vor ein doppeltes Problem: v.25 steht im MT in der 2.pers.pl. und hebt sich somit von seiner Umgebung ab. Zudem wiederholt er mit v.26a die Verse 22 und 24. Die LXX, gefolgt von Vulgata und Peschitta, macht אבותיכם zu οἱ πατέρες αὐτῶν und zieht v.25a zu v.24.[311] Einige LXX-Handschriften, nebst Peschitta, bieten auch das אליכם in v.25b in der 3.pers.pl. Die LXX-Lesart scheint aber als lectio facilior zu beurteilen zu sein.[312]

Nun setzt v.27 voraus, daß die Redeebene gewechselt hat, denn hier wendet sich Yhwh an Jeremia. Man kann den Anfang dieses Wechsels in v.25 sehen: Yhwh faßt für Jeremia noch einmal die Gründe des Gerichts zusammen, dabei werden Prophet und Volk zusammengenommen.[313] V.26 stellt den Ungehorsam der in v.22-24 angeredeten Generation fest[314], welcher

---

Nr. 4.

309 Gegen B. Duhm, Jer, 82, der hier einen Widerspruch zu den Theorien der Deuteronomisten sieht. Die These Duhms wird jetzt wieder nachdrücklich von C. Levin, Verheißung, 80f., vertreten, ohne daß er den Argumenten seines Meisters neue hinzufügt. Wenn er die Tatsache, daß in 7,22f. das "angeführte Gehorsamsgebot ... mit dem Auszug aus Ägyptenland in Verbindung" (ebda.) gesetzt wird, als mit der dtr Theologie in Widerspruch stehend ansieht, zeigt dies, daß er sich recht wenig mit dem "DtrG" beschäftigt hat, denn in Dtn 29,24; 1Kön 8,21 finden wir genau dasselbe Phänomen (vgl. auch die Analyse der betreffenden Texte).

310 Vgl. M. Weinfeld, Deuteronomy, 352, Nr. 5 und 340, Nr. 8.

311 Dieser Lesart folgen C. H. Cornill, Jer, 105 und W. Thiel, Redaktion I, 123.

312 Zur Beibehaltung von MT vgl. auch W. L. Holladay, Jer, 257f. und D.Barthélemy, critique II, 517 f.

313 Vgl. ähnlich E. König, Jeremiaspruch, 329.

314 W. Rudolph will zur Verdeutlichung עמי einfügen (vgl. BHS z.St.; Jer 54). Vgl. auch R. P. Carroll, Jer, 215: "v.26 does not state who 'they' were, but presumably the generation living at the time of the fall of Jerusalem is intended."

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

sich dadurch auszeichnet, daß die Untaten der Väter überboten werden (vgl. Ri 2,19; 1Kön 14,22; Jer 16,12).

Möglicherweise wurden v.25f. von einer zweiten dtr Redaktion eingeschoben[315], mit der Absicht, den Ungehorsam von Vätern und Angeredeten noch stärker zu akzentuieren. So verwendet v.25a יצא, Qal (im Rahmen dieser Formel nur noch in Dtn 9,7; 2Kön 21,15)[316] und nicht das übliche Hif. Damit bekommt der Exodus einen Aspekt der Eigenmächtigkeit. Zudem ist die Botensendungsformel hier in ungewöhnlicher Weise mit dem Auszug aus Ägypten verbunden[317], und v.27 schließt in der Tat gut an v.24 an.

Dtr²Jer verdeutlicht also die Ungeheuerlichkeit des Nichthörens durch die Verwendung der Boten- und der Unermüdlichkeitsformel. Die Tendenz zur "Verdeutlichung" charakterisierte Dtr²Jer auch in Jer 17 und 34. Die "Vorlage" für v.25f. kann in 2Kön 17,13f. gesehen werden.[318]

In v.25 markieren die אבות den Beginn von Israels Geschichte. Schon der Auszugsgeneration hat Yhwh seine Propheten (Mose?) gesandt. In v.26 ist mit den Vätern wohl dieselbe Generation gemeint, hier unter dem Aspekt des Ungehorsams in der Wüste (vgl. die Sünden der "ersten" Väter in Jer 11,10).

Zusammenfassung: Jer 7 leitet die Thematik der Landgabe an die Väter in Jer ein. Dieses Faktum bestätigt die von vielen Exegeten geteilte Ansicht, daß mit diesem Kapitel ein Einschnitt innerhalb der Komposition des Buches vorliegt.[319] Wie sich noch deutlich zeigen wird, hält die LGV die Kapitel 7 - 35 zusammen.[320]

Die Tempelrede erklärt den "wirklichen" Adressaten die Gründe für die Zerstörung des Tempels; damit verbunden ist natürlich der Verlust des Landes. Deshalb findet hier die Rede von der Landgabe an die Väter ihren geeigneten

315 Zu einem diachronen Einschnitt nach v.24 vgl. u. a. auch P. Volz, Jer, 101 (rechnet schon v.24 zur Ergänzung); E. Rohland, Erwählungstraditionen, 65, Anm. 2, und C. Levin, Verheißung, 78 (er unterscheidet allerdings innerhalb 7,21-28 fünf(!) literarische Schichten, wozu m. E. jeglicher Anlaß fehlt).

316 Vgl. die Tabelle bei K. Rupprecht, Tempel, 80.

317 Vgl. W. Thiel, Redaktion I, 123.

318 Es ist nicht nötig, die Parallelen im einzelnen aufzuführen. Eine Lektüre beider Stellen genügt. Auffallend ist, daß die aktuelle Generation im Vergleich zu den Vätern in Jer 7,26 schärfer beurteilt wird.

319 Vgl. u. a. A. Weiser, Jer, 60; W. Rudolph, Jer, 51; R. Smend, Entstehung, 158.

320 Zur Gliederungsfunktion der Rede von der Landgabe vgl. auch die Behandlung der folgenden Texte.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Platz (vgl. auch die Doppeldeutigkeit von מקום). Die LGV stellt auch den Bezug zum Bericht der Tempeleinweihung in 1Kön 8 her, wo jene zum erstenmal innerhalb des "DtrG" in Erscheinung tritt. So wird mit Hilfe der Väter ein Bogen von der Inauguration bis zur Destruktion des Tempels gezogen. Entweder ist der dtr Autor/Redaktor von Jer 7 identisch mit demjenigen von 1Kön 8, oder dieser Text war ihm bekannt.

Die אבות in Jer 7 fungieren weiterhin als Bindeglied, das die ersten drei Abschnitte der Einheit 7,1-8,3 zusammenhält. Sie erscheinen dabei als die Vorfahren Israels im Land (7,7.14), als götzendienerische Zeitgenossen Jeremias (7,18) und als Generation des Auszugs (7,22.25f. - in v.22 unter dem Doppelaspekt: Exodusgeneration und Adressaten des Dtn). In v.25f. ist möglicherweise eine zweite dtr Hand am Werk, die den Ungehorsam der Väter (in der Wüste?) und der angeredeten Generation (schlimmer als die Väter) noch verstärkt: Diese "Wiederholung" von v.22.24 in Verbindung mit der Botensendungsformel ist von 2Kön 17,13f. abhängig.[321]

So stehen die Väter für die entscheidenden Momente in der Geschichte Israels (Exodus, Landgabe, Gesetzesmitteilung), wobei wieder deutlich wird, daß für DtrJer die Rede von den Vätern mit dem Exodus einsetzt.

3.3.2.4.2. Jer 16,15: "...ich werde sie zurückbringen auf ihren Boden, den ich ihren Vätern gegeben habe."

Jer 16,14f. bilden ein Heilswort, das die Rückführung Israels aus dem "Land des Nordens" und aus allen Ländern ankündigt. Das alte Sprich- bzw. Schwurwort[322]: "Beim Leben Yhwhs, der die Israeliten aus Ägypten heraufgeführt hat" soll durch ein neues ersetzt werden: "Beim Leben Yhwhs, der die Israeliten heraufgeführt hat aus dem Land des Nordens und aus allen Ländern ...".

Nach der schroffen Gerichtsankündigung in v.10-13[323] kommt diese Heilszusage abrupt.[324] Zudem handeln auch die nachfolgenden Verse v.16ff. wieder vom Gericht.

---

321 Vgl. auch O. H. Steck, Israel, 72, Anm. 4.

322 M. Weinfeld, Metamorphosis, 40, betrachtet diese Zitate als "oath of loyalty" "made in cultic circumstances". Die Wendung חי יהוה gehört wohl in einen sakralrechtlichen Kontext.

323 Vgl. § 3.3.2.1.2.

324 J. G. Janzen, Studies, 93, will diese Abruptheit mit dem Hinweis auf die Abfolge Dtn 29,23-28; 30,1-5 abschwächen. Dabei übersieht er aber, daß die Heilszusage in Dtn 30,1-5 eine bedingte ist und die Umkehr Israels voraussetzt.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Da v.14f. eine Dublette in Jer 23,7f. haben, werden sie in der Regel in cap.16 als Zusatz aus cap.23 betrachtet.[325] Bzgl. der Frage nach den Vätern läßt uns diese Lösung allerdings im Unklaren, denn in 23,7f. suchen wir die LGV vergebens. Ein weiteres Problem stellt das Verhältnis dieses Abschnittes zur dtr Theologie dar. Denn wie wir gesehen haben, sind 16,10-13 geradezu ein Beispielstück dtr Vätertheologie. Wie verhalten sich dann dazu die Verse v.14f.? - ist doch die Rede von der Landgabe an die Väter eine ebenso "gängige" dtr Wendung.

Für das zweifache Vorkommen der Heilsweissagung muß bedacht werden, daß - wie Marx richtig festgestellt hat - "le doublet a une fonction différente selon les contextes".[326] Mit dieser Beobachtung erklärt sich auch, warum 16,14f. mit der LGV endet: In cap.16 bilden nämlich die אבות geradezu ein Leitwort (16,3.7.11.12.13.19), besonders in den unmittelbar v.14f. vorausgehenden Versen; dagegen ist die Thematik in cap.23 eine völlig andere, die Verheißung eines neuen Davididen, komplementiert durch die Rückkehr in das Land, wobei über die Väter in diesem Zusammenhang nicht reflektiert wird.

In 16,15 bildet die Erwähnung der Väter den Gegenpol zu 10-13, besonders zu v.13: Der Verstossung in ein Land, das weder Adressaten noch Väter kannten, wird nun die Rückführung in das Land, das den Vätern gegeben war, gegenübergestellt:

והטלתי ... על הארץ אשר לא ידעתם אתם ואבותיכם	v.13
והשבתים על אדמתם אשר נתתי לאבותם	v.15

Liegt also in v.14f. eine zweite dtr Redaktion vor? Wir haben ja gesehen, daß DtrJer durchaus Heilsverheissungen kennt (neuer Bund). Lust jedoch, der diesen Text unter einer anderen Fragestellung untersucht hat, ist zu dem Ergebnis gekommen: "Not Deuteronomic nor Deuteronomistic".[327] Diese These scheint mir in der Tat zutreffend: נדח שמה, Hif begegnet in Dtn-2Kön nur in Dtn 30,1[328], ein sicher "spät" anzusetzender dtr Text, ansonsten v.a. in nachexilischen Texten.[329] Der Exodus spielt zwar für DtrJer eine entscheidende Rolle,

325 Vgl. u. a. W. Staerk, Studien I, 40; F. Giesebrecht, Jer, 94; F. Nötscher, Jer, 138; P. Volz, Jer, 178, Anm. 2; A. Scholz, Jer, 206; J. P. Hyatt, Jer, 947; C. H. Cornill, Jer, 206; A. Weiser, Jer, 137, Anm. 1; W. Thiel, Redaktion I, 199; E. Martens, Motivations, 116; A. Marx, doublets, 110.

326 A. Marx, doublets, 110.

327 J. Lust, Gathering, 123.

328 Vgl. z. B. M. Weinfeld, Deuteronomy, 348, Nr. 15. In v.4 erscheint das Substantiv. Zur Datierung von Dtn 30 vgl. auch N. Mendecki, Dt 30,3-4, 267ff.

329 Vgl. N. Mendecki, ebda., 270.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

aber die explizite Idee eines *neuen* Auszugs begegnet nur hier und ist von Ez und v.a. von Deuterojesaja abhängig[330]; "von allen Ländern der Erde" scheint schließlich die gesamte Diaspora vorauszusetzen.[331] Die LGV ist zwar gut dtr, aber auch hier findet sich ein mögliches Indiz für eine andere (spätere) Hand: in den Landgabesätzen in Jer findet sich nie ein Personalsuffix an אדמה/ארץ angehängt, wie es in 16,15 der Fall ist.[332] Eine andere "Aufweichung" der Landgabeformel (נחל, Hif statt נתן) liegt in dem noch zu besprechenden Text Jer 3,18 vor, der auch von der Thematik her mit 16,14f. verwandt ist, einige Exegeten rechnen so auch beide Texte derselben Redaktionsschicht zu[333], "probably ... one of the latest layers of the Book".[334]

Eine nachdtr Bearbeitung hat also die v.14f. mit der LGV in Jer 16 eingefügt, da 1. die אבות das Leitmotiv für cap. 16 bilden und 2. eine wirkungsvolle Gegenüberstellung zwischen dem den Vätern unbekannten Land (v.13) und dem den Vätern gegebenen Land erzielt werden konnte. Der Gebrauch der אבות[335] führt das Anliegen dtr Vätertheologie in nachexilischer Zeit (ähnlich wie Chr) fort.

3.3.2.4.3. Jer 23,39: "... und ich will euch verwerfen und die Stadt, die ich euch und euren Vätern gegeben habe."

Das Wortspiel mit der zweifachen Bedeutung von משא in Jer 23,33ff. wird allgemein als ein sehr "spätes Produkt" angesehen.[336] Da Stellen wie Hab 1,1; Sach 9,1; Mal 1,1 משא problemlos zur Ankündigung eines Yhwhworts verwenden, ist wahrscheinlich an eine spätere Zeit zu denken.[337] V.39 greift das

330 So auch E. A. Leslie, Jer, 324.

331 Vgl. S. Herrmann, Heilserwartungen, 170; E. A. Leslie, Jer, 324; J. Lust, Gathering, 134.

332 Vgl. aber immerhin 1Kön 8,48 (ארצם).

333 Vgl. J. P. Hyatt, Jer, 790, Nr. 3; H. Cazelles, Production, 26; J. Lust, Gathering, 134.

334 J. Lust, Gathering, 134. Ähnlich auch E. A. Leslie, Jer, 324; J. P. Hyatt, Jer, 947. W. McKane, Jer, 376. W. Thiel ist in seiner Argumentation nicht ganz konsequent. Jer 16,14f. sieht er wie ich als nachdtr an (vgl. Redaktion, I, 199), Jer 23,7f. jedoch qualifiziert er ohne Bedenken als dtr (ebda., 248f.).

335 Mit den אבות sind auch hier die Israeliten der "Landnahme" bzw. alle Vorfahren im Land (vgl. R. P. Carroll, Jer, 345) gemeint. Auf eine "promesse patriarcale" (so A. Marx, doublets, 110) wird nicht angespielt.

336 Eine Aufzählung erübrigt sich. Bisweilen wird v.33 als authentisch angesehen (so z. B. A. Weiser, Jer, 211; W. Rudolph, Jer, 156).

337 P. Volz, Jer, 242, gefolgt von E. A. Leslie, Jer, 321, datiert um 200. W. L. Holladay,

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Gerichtswort aus v.33 auf[338] und führt es näher aus:

v.33 ונטשתי אתכם

v.39 ונטשתי אתכם ואת העיר אשר נתתי לכם ולאבותיכם (מעל פני)[339]

Diese Ausführung klingt zwar sehr dtr[340], vor allem was die Gabe an die *Väter* betrifft, aber hierzu ist mit Nötscher festzustellen: "Daß Jahwe die Stadt Jerusalem den Vätern gegeben hat, ist eine ungewöhnliche Bemerkung."[341] Die dtr Vätertheologie ist an der Gabe des *Landes* interessiert[342], die Stadt wird nie mit den Vätern in Zusammenhang gebracht; wenn Jerusalem (bzw. der Tempel) anvisiert ist, wird vorzugsweise מקום verwendet. So ist die Wendung in 23,39 zwar dtr beeinflußt, aber nicht selbst dtr. Warum sie an dieser Stelle begegnet und warum die Väter in diesem Kontext auftauchen, ist schwer zu entscheiden.

Bemerkenswert ist die Tatsache, daß von den acht Stellen in Dtn-2Kön; Jer, die vom Verwerfen (נטש) Israels durch Yhwh sprechen, fünf (bzw. sechs) eine unmittelbare Verbindung zu der Zeit der Väter herstellen: Ri 6,13; 1Kön 8,57; 2Kön 21,14f.; Jer 7,25f.29; 23,(33)39.[343] Die Schwere des Verstoßens wird durch die Nennung der אבות verstärkt, welche die lange Geschichte Yhwhs mit seinem Volk (seit Ägypten) repräsentieren. Möglicherweise hat diese Verbindung von נטש und אבות die Verwendung der נתן-Formel in v.39 hervorgerufen.

Warum wurde das Land durch die Stadt ersetzt? In Jer finden sich einige Gerichtsworte gegen die Stadt.[344] Vielleicht spiegelt sich in 23,39 eine Zeit wieder, in der sich das Interesse des Judentums (oder: einer Gruppe des Judentums) vom Land immer mehr zur "Stadt" hin verlagert.

Sicherlich blicken v.39f. auf das Exil zurück[345] und sind "an acknowledgement that Jeremiah was vindicated by events."[346] Die Väter sind hier - wie in den entsprechenden dtr Texten - die Vorfahren Israels im Land.

Die Beziehung der verschiedenen nachdtr Vätertexte in Jer zueinander ist schwierig zu bestimmen. Auf eine Auswertung soll bis zum Ende dieses Teils verzichtet werden.

Jer, 649, schlägt immerhin um 450 vor.

338 Vgl. dazu auch W. McKane, מסא, 43.50.

339 מעל פני wird oft als Glosse betrachtet, vgl. J. G. Janzen, Studies, 44; W. McKane, מסא, 50.

340 M. Weinfeld, Deuteronomy, 347, Nr. 11c, klassifiziert 23,39 als "JerC".

341 F. Nötscher, Jer, 184.

342 Die Ersetzung von העיר durch הארץ, die P. Volz, Jer, 246, vorschlägt, trägt zwar dieser Theologie Rechnung, hat aber am Text keinen Anhalt.

343 Die beiden anderen Texte: 1Sam 12,22; Jer 12,7.

344 Zum Vorkommen von העיר in Jer vgl. W.A.M. Beuken-H.W.M. Grot, Situation, 337, Anm. 21.

345 Vgl. J. Schreiner, Jer, 143f.

346 W. McKane, מסא, 53.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

3.3.2.4.4. Jer 24,10: "... bis sie vollständig entfernt sind von dem Boden, den ich ihnen und ihren Vätern[347] gegeben habe."

Von der Feigenkorbvision in Jer 24 interessiert uns hier ihre Deutung in v.4-10: Nach der Einleitung in v.4 (Wortereignisformel) verläuft sie in zwei Durchgängen: Den Leitworten טוב und רע[348] entsprechend wird zunächst den "guten Feigen", d. h. der Golah, Rückkehr in das Land, ein neues Herz und das durch die "Bundesformel" ausgedrückte Verhältnis zwischen Yhwh und Israel zugesprochen (v.5-7), den "schlechten Feigen", d. h. Zedekia, seinen Fürsten und den im Land Verbliebenen, wird die Trias "Schwert, Hunger und Pest" angedroht sowie die Vertilgung aus dem Land, das Yhwh ihnen und ihren Vätern gegeben hat (v.8-10).

Die Erwähnung der אבות fehlt in einigen LXX-Handschriften[349], Janzen betrachtet sie als einen Zusatz aufgrund von 23,39 und 25,5.[350] Allerdings kann ihr Fehlen auch als Texterleichterung verstanden werden, denn die Nennung der Väter scheint im Rahmen von cap.24 zunächst wenig angebracht. Behalten wir also mit der Mehrzahl der Kommentatoren den MT bei.

Die Verwendung der LGV in v.10 wird in der Regel nicht reflektiert oder als ein zu vernachlässigender Zusatz abgetan.[351]

Das Ende von v.10 ist aber keineswegs so willkürlich, wie es zunächst scheinen mag; das Hauptthema von v.5-10 ist nämlich das "Land"[352], was sich schon rein statistisch beweisen läßt.[353] V.5 hat eine zweifache Sonderstellung: hier liegen "formal statements" vor, zu unterscheiden von den nachfolgenden "specific statements"[354]; was den Sprachgebrauch betrifft, ist "v.5 im Entscheidenden originell formuliert"[355], d. h. ohne typisch dtr Wendungen, "ab v.6 fügt sich eine Art von Kommentar ... aus prophetischen und dtn-dtr Motiven und Formulierungen"[356] an.

---

347 Fehlt in einigen LXX-Handschriften, dazu später.

348 Vgl. dazu W. Thiel, Redaktion I, 255; K. F. Pohlmann, Studien, 21.

349 Vgl. BHS z.St.

350 Vgl. J. G. Janzen, Studies, 44; vgl. auch C. H. Cornill, Jer, 280.

351 Vgl. F. Giesebrecht, Jer, 136.

352 So auch E. Martens, Motivations, 55.

353 Vgl. מקום, v.5.9; ארץ, v.5.6.8(2x).9; אדמה, v.10.

354 Vgl. E. Martens, Motivations, 52f.

355 S. Böhmer, Heimkehr, 31.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Sehr oft wird versucht, einen vordtr Text aus der Feigenkorbvision herauszuschälen[357]; völlig auszuschließen ist ein solcher zwar nicht, dennoch können diese Rekonstruktionen nicht überzeugen.[358] Die Nähe zu Ez 11 und die Nachahmung von Am 8,1f. sprechen m. E. eher dafür, das ganze Kapitel als eine dtr Konstruktion zu betrachten.[359]

Ob vor-dtr Kern oder nicht, richtig ist auf jeden Fall Scholz' Bemerkung "v.10 bildet den Gegensatz zu v.6 und ist danach zu erklären."[360] Diese beiden Verse verhalten sich wie These und Antithese: Die nicht im Land Wohnenden werden zurückgebracht werden, und die (noch) im Land Ansässigen werden daraus vertrieben werden:

...והשבתים על האדמה הזאת ונתתי להם לב לדעת (v.7)...	v.6
...עד תמם מעל האדמה אשר נתתי להם ולאבותיהם	v.10

Damit stellt sich dieser Text ganz entschieden auf die Seite der Exilierten, mit ihnen wird Yhwh seine Geschichte fortsetzen[361] (vgl. die Bundesformel in v.7). Über die nicht exilierte Bevölkerung wird ein hartes Urteil ausgesprochen; sie wird aus dem ihr und den Vätern gegebenen Land ausgerottet werden.[362] Damit wird hier die "Vorstellung, daß das Land schließlich auch von seiner Restbevölkerung völlig verlassen ist"[363], vorbereitet (vgl. Jer 25,11; Lev 26,34f.; beide Texte werden als Wort Jeremias(!) in 2Chr 36,21 zitiert).

Auf der kompositionellen Ebene verknüpfen im jetzigen Zusammenhang die Väter die Kapitel 23, 24 und 25. Sie sind in 24,10 die Vorfahren Israels im Land[364], und sie werden genannt, um den Abbruch der Kontinuität im Handeln Yhwhs mit der "Restbevölkerung" auszudrücken.

Die Landgabe an die Väter wird nun exklusives Eigentum der Golah (vgl. die obige Gegenüberstellung von v.6f. und v.10).

---

356 Ebda., 32.

357 Vgl. C. H. Cornill, Jer, 297; W. Rudolph, Jer, 157; J. Schreiner, Jer, 144; S. Böhmer, Heimkehr, 31-33, u.v.a.

358 Vgl. dazu W. Thiel, Redaktion I, 260. Typisch ist auch die These von L. Wisser, critique, 229: "grand degré d'authenticité, même s'il n'est pas possible de retrouver les 'ipsissima verba' du prophète."

359 So auch J. P. Hyatt, Jer, 998; W. Thiel, Redaktion I, 260; R. P. Carroll, Chaos, 202; Jer, 483f.

360 A. Scholz, Jer, 292.

361 Vgl. bes. E. Martens, Motivations, 54-56.

362 Ein Widerspruch zwischen v.9 und v.10 braucht nicht postuliert zu werden, vgl. dazu mit unterschiedlichen Begründungen W. Thiel, Redaktion I, 258; K. F. Pohlmann, Studien, 28f.

363 K. F. Pohlmann, Studien, 28.

364 So auch P. Diepold, Land, 158.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Für die Frage nach Herkunft und Ideologie von DtrJer ist dieses Kapitel überaus aufschlußreich. Darauf wird noch zurückzukommen sein.

3.3.2.4.5. Jer 25,5: "... Und ihr werdet wohnen auf dem Boden, den 'ich'[365] euch und euren Vätern gegeben habe ..."

Jer 25 stellt ein hervorragendes Betätigungsfeld für die Textkritik dar, denn MT und LXX bieten zwei erheblich voneinander abweichende Versionen.[366] Nach der Einleitung (v.1-2)[367] folgt eine Rede, die in Anklage (v.3-7) und Gerichtsankündigung (v.8-11(13))[368] zu untergliedern ist (vgl. den Neueinsatz mit לכן und Botenformel in v.8).

Uns interessiert hauptsächlich die Anklage in v.3-7. Im jetzigen MT liegt hier ein Durcheinander von Yhwh- und Jeremiarede vor. In v.3 spricht eindeutig der Prophet und führt das Leitmotiv ein: das "Nichthören des Volkes" (v.3.4.7.8). Die Feststellung des Ungehorsams (לא שמעתם) rahmt die Anklage ein; am Ende in v.7 ist es eindeutig Yhwh, der spricht (נאם יהוה). Im Zentrum (v.5) stehen eine Mahnung ("Kehrt um von eurem schlechten Wandel") und eine bedingte Verheissung: "und ihr bleibt wohnen in dem Land, das Yhwh euch und euren Vätern gegeben hat, von Ewigkeit zu Ewigkeit" (MT); diese Alternative zeichnet sich durch ein Wortspiel aus (ישב/שוב). Die LXX liest für נתן יהוה ἔδωκα.

Mit einiger Wahrscheinlichkeit bietet die Septuaginta hier einen besseren Text, denn ein Blick auf die Statistik zeigt, daß bis auf 25,5 alle LGV-Formeln in Jer נתן haben (7,7; 16,15; 24,10; 30,3; 35,15; vgl. auch 3,18; 7,14; 23,39). Auch die "Unermüdlichkeitsformel" (v.3)[369] und die Sendung der Knechte = Propheten[370] (v.4) begegnen sonst in Jer nur innerhalb von Yhwh-Reden. Weiterhin hat Thiel bemerkt, daß Jer 35,14b-15 "vollständig sämtliche Textelemente von 25 3b-6a" enthält[371], und zwar innerhalb einer Yhwh-Rede. Nach Thiel und

365 Vgl. dazu gleich.

366 Vgl. die Synopse bei C. Rietzschel, Urrolle, am Buchende und die Präsentation bei L. Laberge, Dieu, 45ff.

367 Nach C. Rietzschel, Urrolle, 28 u. a., ist hier der LXX der Vorzug zu geben. W. Thiel, Redaktion I, 268f., nimmt eine über den griechischen Text hinausgehende Kürzung vor.

368 Das Ende der Gerichtsrede dürfte in v.11 liegen (vgl. z. B. C. Rietzschel, Urrolle, 33). V.12 ist mit den meisten Kommentatoren als Einschub anzusehen. V.13 bildet mit v.1-2* den Rahmen um die Rede und hat noch weiterreichende abschließende Funktion, dazu später. Möglicherweise ist innerhalb von v.3ff. noch mit weiteren Zusätzen zu rechnen, die den Übergang zur Becherperikope bzw. für die LXX zu den Völkersprüchen herstellen sollen (vgl. die Kommentare z.St.).

369 Vgl. dazu W. Thiel, Redaktion I, 265.

370 Vgl. die Belege bei M. Weinfeld, Deuteronomy, 351, Nr. 9.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Schreiner gehört das "Ich" Jeremias einer späteren Redaktion an, die den Anfang von cap.25 mit der nachfolgenden Becherperikope bzw. den Völkersprüchen verbinden wollte.[372] Auf keinen Fall geht es an, den Großteil der Scheltrede einfach als Glossen o. ä. auszuscheiden[373]; schon ein Blick auf Jer 35,14-15 zeigt, daß in 25,3ff. ein als Einheit konzipierter Text vorliegt, und zwar ein deuteronomistischer.[374] Mag auch der Stil und die Konstruktion nicht heutigem ästhetischen Empfinden entsprechen, so ist er nichtsdestoweniger typisch für die dtr Redaktion.[375]

Wenden wir uns nun der Funktion der Väter in diesem Abschnitt zu. Hierbei sind wieder mehrere Ebenen zu unterscheiden:

Innerhalb des Kapitels wird der bedingten Verheissung, die ein Verbleiben in dem den Vätern und den Adressaten gegebenen Land in Aussicht stellt, das Gerichtswort gegenübergestellt, daß "dieses Land" zur "Wüste" (לחרבה) werden soll (v.11, vgl. auch schon v.9). Insofern haben die אבות dieselbe Funktion inne wie in 24,10: Die Zeit der Väter (und auch der Angeredeten vor der "Katastrophe") wird als Zeit der Solidarität Yhwhs bzgl. des Landes der Zeit des Exils gegenübergestellt, in der das Land nach (nicht nur) dtr Konzeption unbewohnt und von Yhwh verlassen ist.

Ein vergleichbarer Gebrauch der Väter im Zusammenhang mit חרבה (hier auf den Tempel bezogen) findet sich in Jes 64,10: "Unser heiliges, herrliches Haus, wo *unsere Väter* dich lobten, ist eine Brandstätte des Feuers geworden, und all' unsere Kostbarkeiten sind zur *"Wüste"* geworden."

חרבה wird am häufigsten in den drei großen exilisch/nachexilischen Prophetenbüchern verwendet: Jes 40-65: 8mal; Jer: 10mal, Ez: 14mal[376], und reflektiert meistens den Zustand Israels/Jerusalems z. Zt. des Exils.

---

371 W. Thiel, Redaktion I, 266; vgl. seine Tabelle ebda., 267, u. L. Laberge, Dieu, 52.

372 Vgl. W. Thiel, ebda., 270; J. Schreiner, Jer, 146. Zur Bevorzugung von LXX vgl. auch J. G. Janzen, Studies, 100 u. a.

373 Meistens fallen v.3c.4.6.7b unter das exegetische Messer, vgl. z. B. C. H. Cornill, Jer, 288; F. Giesebrecht, Jer, 136; F. Nötscher, Jer, 188; P. Volz, Jer, 251, Anm. 2; A. Weiser, Jer, 215f.; W. Rudolph, Jer, 158.160; C. Rietzschel, Urrolle, 28-31.

374 So auch J. P. Hyatt, Jer, 988; Edition, 85; E. W. Nicholson, Jer I, 209; W. Thiel, Redaktion I, 262; J. Schreiner, Jer, 145f.; R. P. Carroll, Jer, 490. Vgl. die Zuordnung zu "C" bei S. Mowinckel, Komposition, 31; W. Rudolph, Jer, 159.

375 Hier ist auch eine Einschränkung bzgl. der "Rückverwandlung" von v.3ff. in die 1.pers. Yhwhs nötig. Vielleicht war das Nebeneinander des Ichs Jeremias und des Ichs Yhwhs für die ursprünglichen Adressaten weniger störend als für uns. Daß Yhwh innerhalb einer Yhwrede auch in der 3.pers. begegnen kann, haben wir bereits für einige (dtr)Texte festgestellt. Wie dem auch sei, mit L. Laberge, Dieu, 62f., ist auf alle Fälle festzuhalten, daß der dtr Stil in beiden Textversionen erkennbar ist.

376 Sonst nur noch Lev 26,31.33; Jes 5,17; Ps 9,7; 102,7; 109,10; Dan 9,2; Mal 1,4; Hi 3,14; Esr 9,9. Bis auf den umstrittenen Jesaja-Text gibt es also kaum vorexilische Belege.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Was die *Identität der Väter* betrifft, ist m. W. Scharbert der einzige Exeget, der hier an die Patriarchen denkt.[377] Der Text bietet für diese Annahme keinerlei Anhaltspunkte, die אבות repräsentieren die vor dem Exil im Land lebenden Generationen.[378]

Die Tatsache, daß auch die von diesem oder ähnlichen Texten beeinflußten Schriften *nicht* an die Erzväter gedacht haben, zeigt deutlich der Anfang des Sacharjabuches[379]: "Schwer hat Yhwh euren *Vätern* gezürnt. Und du sollst zu ihnen sprechen: 'So spricht Yhwh Zebaot: Kehrt um zu mir - Spruch Yhwhs Zebaot - und ich will zu euch umkehren, spricht Yhwh Zebaot. Seid nicht wie eure *Väter*, zu denen die früheren Propheten gerufen haben: 'So spricht Yhwh Zebaot: Kehrt doch um von euren schlechten Wegen und Taten.' Und sie hörten nicht ... Wo sind eure *Väter*? ..." (Sach 1,2-5; vgl. auch 2Chr 36,15f. mit der Erwähnung Jeremias in v.12 und 21).

Innerhalb der Komposition des Jeremiabuchs: Es ist oft gesehen worden, daß Jer 25,1ff. einen "abschließenden" Charakter innehat. Häufig wird von einem "Rückblick" auf Jer 1-24 gesprochen[380], bisweilen wird hier der Abschluß der sog. Urrolle postuliert.[381]

M. E. ist allerdings vor allem *ein* Bezugspunkt überaus deutlich: Jer 25 spannt eine Brücke nach vorwärts und zwar zu Jer 7. In Jer 25 taucht eine Reihe von Wendungen auf, die in Jer zum erstenmal in cap.7 begegnen, und dazu gehört auch die Landgabe an die Väter.

Ein kurzer Überblick soll diese Feststellung verdeutlichen:

השכם ו...	7,13	25,3f.
עבדי הנביאים	7,25	25,4
ולא הטוו את אזנים	7,24.26	25,4
הלך אחרי אלהים אחרים	7,6.9	25,6
כעס את יהוה	7,18f.	25,6f.
קול ששון וקול שמחה קול חתן וקול כלה...לחרבה	7,34	25,10f.
אדמה אשר נתתי... לאבותיכם/ארץ	7,7 (vgl.v.14)	25,5 ,
nur an diesen beiden Stellen gefolgt von: לטן עולם ועד עולם		

Die Väter dienen also auch dazu, die Kapitel 7 und 25 aufeinander zu beziehen.[382] In der Tat war in Jer 1-6 nur bedingt dtr Vätertheologie festzustellen[383],

377 Vgl. J. Scharbert, Solidarität, 222.

378 Vgl. auch P. Diepold, Land, 158; S. B. Wheeler, Prayer, 123, Anm. 227.

379 Vgl. dazu auch § 4.2.1.2.

380 Vgl. z. B. P. Volz, Jer, 253; B. Duhm, Jer, 209; A. Weiser, Jer, 217; W. Rudolph, Jer, 161; E. W. Nicholson, Jer I, 209; C. Rietzschel, Urrolle, 30; W. Thiel, Redaktion I, 273.

381 Vgl. z. B. A. Weiser, Jer, XXXIX; 217; J. W. Miller, Verhältnis, 59; weitere Literatur bei W. Rudolph, Jer, 161.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

es sieht so aus, als ob diese erst "richtig" mit cap.7 einsetzt. Wie Jer 7 hat Jer 25 eine den Reflexionskapiteln des "DtrG" vergleichbare Funktion. Rendtorff hat auf die Nähe dieses Kapitels zu 2Kön 17 hingewiesen[384], was sich terminologisch noch untermauern ließe (vgl. bes. 2Kön 17,13ff. mit Jer 25,4f.).

Ähnlich wird auf kompositioneller Ebene auch die Verwendung der Väter in Jer 35 zu beurteilen sein[385]; die dtr Bearbeitung gliedert demnach ihre Jeremia-Edition(en) folgendermaßen:

(1-6) 7-25. 26-35[386] (36ff.). An den "Schaltstellen (Jer 7; 25; 35) ist jedesmal ganz bewußt die LGV als bedingte Verheißung eingesetzt: In 7,7; 25,5; 35,15 - und nur in diesen Stellen in Jer ! - geht es um die Möglichkeit des Wohnenbleibens in dem den Vätern gegebenen Land, welche von den Zeitgenossen Jeremias nicht ergriffen wurde. Die LGV steht also in den Schlüsseltexten des (dtr) Jeremiabuchs, kompositorische und theologische Intentionen fallen hierbei zusammen.

3.3.2.4.6. Jer 30,3: "...Ich werde sie zurückbringen in das Land, das ich ihren Vätern gegeben habe, und sie werden es in Besitz nehmen."

Jer 30,1-3[387] wird übereinstimmend als Einleitung zu den Heilsweissagungen in Jer 30f. angesehen. Diese geht auf das Konto der dtr Redaktion.[388] Der Befehl zum Aufschreiben in v.2 erinnert an Jer 36 und betont, daß das Folgende nicht nur (bzw. nicht vorrangig) die Zeitgenossen Jeremias betrifft, sondern vor allem die Golah. Dies wird in v.3 eindeutig: "Denn siehe, es kommen Tage -

382 W. Thiel, Redaktion I, 267.269, hat den Bezug zu Jer 7 gesehen, mißt ihm aber zu wenig Bedeutung bei.

383 Jer 3,18 ist nachdtr. Dazu später.

384 Vgl. R. Rendtorff, AT, 215.

385 Dazu später.

386 Damit beginnen die beiden Hauptteile mit der "Tempelrede".

387 Bisweilen wird eine Einheit 30,1-4 angenommen, so bes. S. Böhmer, Heimkehr, 49, vgl. auch P. Volz, Jer, 289; W. Rudolph, Jer, 189. Böhmer hat m. E. insoweit recht, als v.4 durchaus derselben Hand zugeschrieben werden kann, allerdings in der Absicht, nach dem "Motto" in v.1-3 nun zu den konkreten Sprüchen überzuleiten (vgl. auch R. P. Carroll, Chaos, 205).

388 Vgl. bes. W. Thiel, Redaktion II, 20; S. Böhmer, Heimkehr, 47-49 und die folgenden Erwägungen zu v.3. Wenn v.1-3 dtr sind, gibt es allerdings keinen Grund mehr für die beliebte Ausscheidung von "Juda" in v.3 (vgl. auch N. Lohfink, Gotteswortverschachtelung, 108; S. Böhmer, Heimkehr, 83).

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Spruch Yhwhs - da kehre ich das Geschick meines Volkes Israel und Juda um, hat Yhwh gesprochen, ich werde sie zurückbringen in das Land, das ich ihren Vätern gegeben habe, und sie werden es in Besitz nehmen". Hier wird einerseits die Notwendigkeit der Verschriftlichung begründet (כי) und andererseits das hermeneutische Prinzip angegeben, das nach dem Willen der dtr Redaktion für die folgenden Sprüche gültig ist: Rückkehr[389] in das den Vätern gegebene Land und Neuinbesitznahme - darin resümiert sich die dtr "Heilserwartung", die Erwähnung der אבות ist dabei unentbehrlich.

An dieser Stelle ist kurz auf die dtr Redaktionstätigkeit innerhalb von Jer 30f. einzugehen. Wenn Thiel, Böhmer und Lohfink mit der Annahme im Recht sind, daß die dtr redigierte Heilsweissagungssammlung bis 31,34 reicht[390], dann begegnen die Väter in Ouvertüre und Finale. Und dann müssen Jer 30,1-3 und 31,(27-30)31-34 aufeinander bezogen werden. Lohfink meint sogar: "31,27-34 setzen 30,1-3 unmittelbar fort, als stünde gar nichts dazwischen."[391] Eine neue Landgabe, eine neue "Vergeltungslehre" (31,27-30) und ein "neuer Bund" (31,31-34)[392] rahmen mit Hilfe der Väter die dtr Ausgabe der Heilsorakel in Jer 30f. "Es ist den dtr Worten eigentümlich, daß sie nicht nur eine heilvolle Zukunft ansagen, sondern diese mit der vergangenen Geschichte vergleichen."[393] Die Väter drücken dabei Kontinuität und Diskontinuität aus: das Land, in das Yhwh Israel zurückbringen will, ist das Land, das er schon der Generation der "ersten" Landnahme gegeben hat[394], die ברית חדשה wird sich von der der Väter unterscheiden, in dem Sinn, daß deren Bundesbruch keine negativen Konsequenzen (mehr) für die Golah haben wird.

Nach Duhm folgte cap. 30 ursprünglich direkt auf cap.25.[395] Stimmte diese Vermutung, dann käme die Rahmungsfunktion der LGV-Formel noch deutlicher zum Vorschein. An die mit ihrer Hilfe definierte Einheit 7-25 schlösse sich direkt die nächste per LGV eingeleitete Textgruppe an. Es scheint allerdings ein schwieriges Unterfangen, die Kapitel 26-29 allesamt später als die (erste) dtr Redaktion anzusetzen, zudem scheint Jer 30 auf Jer 29 Bezug zu nehmen (vgl. bes. 29,10 und 14).

---

389 Vgl. das Wortspiel mit שוב, zu שוב שבות vgl. die Belege bei S. Böhmer, Heimkehr, 49.

390 Vgl. W. Thiel, Redaktion II, 28; S. Böhmer, Heimkehr, 81; N. Lohfink, Gottesworterschachtelung, 106.

391 N. Lohfink, ebda., 116, Anm. 14. Diese drei Heilsorakel beginnen jeweils mit הנה ימים באים.

392 Vgl. dazu § 3.3.2.2.2.

393 S. Böhmer, Heimkehr, 87.

394 Vgl. auch P. Diepold, Land, 158.

395 Vgl. B. Duhm, Jer, XI.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Im Inneren der durch die Väter gerahmten dtr Ausgabe der Heilsorakel findet sich in 31,9 "Vater" auf Yhwh bezogen, sehr oft begegnet der Name "Jakob". Diesem Phänomen wird ein gesonderter Paragraph zu widmen sein.

Deutlich ist, daß durch die dtr Väterrahmung "alle Heilsweissagungen in Jer 30,4ff. für die Gola vereinnahmt werden sollen."[396] Die Golah allein wird hier in Beziehung zu Israels Vätern gebracht.

3.3.2.4.7. Jer 35,15: "... Bessert eure Taten, lauft nicht hinter anderen Göttern her, um ihnen zu dienen; damit ihr wohnen bleibt auf dem Boden, den ich euch und euren Vätern gegeben habe..."

Kap. 35 zerfällt in zwei Teile: eine Rede der Rekabiter, veranlaßt durch die Aufforderung Jeremias "Trinkt Wein!", v.1-11 (Einleitung: v.1-5, Rede: v.6-11) und eine Yhwh-Rede im Munde Jeremias, v.12-19 (mit Neueinsatz in v.18) als Erwiderung auf das Statement der Rekabiter. Letztere entspricht im Aufbau[397] und im Gebrauch von formelhaftem Gut[398] den übrigen dtr "Predigten" in Jer.[399] Die v.12ff. sind aber ohne die vorausgehende Rekabiterrede unverständlich, so daß diese bei unserer Auslegung mitbedacht werden muß. Das ganze Kapitel ist gekennzeichnet durch den Kontrast zwischen dem Verhalten und dem Schicksal der Rekabiter und demjenigen der Bewohner Judas und Jerusalems.[400] Das "Hören" der Rekabiter auf die "Gesetze" ihres "Vaters" bildet die positive Folie, auf deren Hintergrund sich das "Nichthören" der Judäer auf Yhwh umso negativer abhebt. Die Leitworte in Jer 35 sind (וה)אב (7mal), שמע (9mal), צוה (9mal).

---

396 K. P. Pohlmann, Studien, 46.

397 Vgl. z. B. die Tabelle bei E. Janssen, Juda, 105.

398 Vgl. z. B. J. P. Hyatt, Jer, 1059f.; W. Thiel, Redaktion II, 44f.; L. Stulman, Prose Sermons, 110.

399 H. Weippert, Prosareden, 121ff., bestreitet auch für diese Rede das Siglum "dtr". Vgl. dazu im folgenden.

400 Vgl. auch J. D. Levenson, Promise, 508.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Die Rekabiter[401] hören also auf die ihnen befohlene מצוה. Sie ist in Jer 35 fünfmal das Objekt eines aus dem Dtn bestens bekannten Promulgationssatzes[402]; der Unterschied zum Dtn besteht darin, daß der Promulgator weder Yhwh noch Mose ist, sondern Jonadab ben Rekab, אב, "Begründer" der Rekabiter, sechsmal erwähnt. Und hiermit stoßen wir auf eine erste Erklärungsmöglichkeit für das Erscheinen der אבות in v.15, über welche Duhm seufzte: "wenn man sie doch hinausthun dürfte."[403]

Beide Reden, die an die Rekabiter wie die an die Judäer, sind, was das "Hören" betrifft, mit einem Hinweis auf die אדמה motiviert:

(Rekabiter) למען תחיו ימים רבים על פני האדמה אשר אתם גרים שם 35,7

(Judäer) ושבו אל אדמה אשר נתתי לכם ולאבתיכם 35,15

Dem גור der Rekabiter steht die Möglichkeit des ישב für die Judäer gegenüber. Während für erstere das Verhältnis zur אדמה ein "entfremdetes" bleibt, hat Yhwh sie den Bewohnern Judas und Jerusalems, ja schon ihren Vätern, gegeben und übereignet. Und trotzdem hören sie nicht auf die Mahnungen der Propheten.

Im Gegensatz zu dem "Vater" der Rekabiter sind die Väter der Judäer nicht Gesetzgeber, sondern zusammen mit den Angeredeten Empfänger von Yhwhs Landgabe, die אבות sind also Israels Vorfahren im Land.[404]

Man kann annehmen, daß die häufige Nennung des "אב" Jonadab für die dtr Bearbeitung ein willkommener Anlaß war, diesem die אבות gegenüberzustellen. So wird auch an dieser Stelle deutlich, daß eine "technische" Erklärung (Stichwortassoziation) eine "theologische" keineswegs ausschließt.

Die Nennung der LGV in 35,15 muß aber noch auf einer weiteren Ebene bedacht werden. Ein Blick auf die im "engeren Kontext" erstellte Tabelle zeigt, daß in Jer 35 die LGV-Formel in Jer zum letzten Mal begegnet.[405] Aufgrund

401 Die These, daß die Rekabiter eine nomadisch lebende Genossenschaft seien, ist in letzter Zeit mit ernstzunehmenden Gründen bezweifelt worden, vgl. v. a. F. S. Frick, Rechabites, 285-287; N. K. Gottwald, Tribes, 294.579 und mit anderer Deutung K. H. Keukens, Haussklaven, 230ff. Eine endgültige Klärung der Frage steht noch aus. Wie dem auch sei, der dtr Redaktion geht es nicht um die Hervorhebung eines nomadischen Ideals (gegen S. Herrmann, Heilserwartungen, 188), sondern um den Kontrast "Gehorsam-Ungehorsam".

402 מצוה (sg.) mit שמע in Dtn 15,5, weiter in den Promulgatiossätzen 8,1; 11,8.22; 19,9; 27,1; 30,11; im pl. (oft mit שמע): 4,2; 11,13.27; 13,19; 28,1.13; 30,8.16 (LXX). Vgl. auch die Tabellen bei S. J. deVries, Development, 307-309.

403 B. Duhm, Jer, 288, zu v.15f.

404 Vgl. auch P. Diepold, Land, 158; S. B. Wheeler, Prayer, 123, Anm. 227.

405 Vgl. § 3.2.2. In 44,10 ist in ungewöhnlicher Weise von der Gesetzesgabe an die Väter

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

der Signalfunktion, die die Rede von der Landgabe an die אבות in Jer 7 und 25 hatte, sind wir m. E. berechtigt, aus dem letztmaligen Vorkommen in Jer 35 einige weiterreichende Schlüsse zu ziehen.

Zunächst fällt auf, daß vor cap.7 und nach cap.35 kaum als "dtr" zu charakterisierende Texte erscheinen. Bei der Besprechung von Jer 25 hatten wir bemerkt, daß die LGV nur in den Kapiteln 7, 25 und 35 innerhalb einer konditionellen Verheißung steht; weiterhin ist das semantische Umfeld der Landgabeformel in Jer 25 und 35 beinahe identisch.[406] Diese Beobachtungen führen mich zu der Hypothese, daß die erste dtr Bearbeitung von Jer die Kapitel 7 bis 35 umfaßt hat, wobei mit Hilfe von Kapitel 25 eine Zweiteilung vorgenommen wurde. Beide Teile beginnen auf diese Weise mit der Tempelrede !

Folgende Argumente können für diese These sprechen:

1. Wie bereits erwähnt, begegnet die LGV nur in 7,7; 25,5; 35,15 als bedingte Verheißung.

2. Nur in 7,13; 25,3 und 35,14 wird שכם, Hif mit דבר verbunden.[407]

3. הלך אחרי אלהים אחרים begegnet in Jer zum erstenmal in 7,6.9, ebenfalls in 25,6 und zum letztenmal in 35,15.[408]

4. Die Wendung קרא ולא ענה ist nur in Jer 7,13.27 und 35,17 zu finden.[409]

5. היטיבו מעלליכם erscheint erstmals in 7,3.5 und letztmals in 35,15.[410]

6. לקח מוסר liegt in Prosa-Zusammenhängen zum erstenmal in 7,28 vor und zum letztenmal in 35,13.[411]

7. In Jer 7 haben wir die erste, in Jer 35 die letzte der nach einem festen Schema aufgebauten Prosareden in Jer![412] Gleiches gilt für das (vollständige) dtr Schema der Prophetenaussage.[413]

8. Die Einleitungsformel הדבר אשר היה אל ירמיהו מאת יהוה begegnet zum erstenmal in 7,1, zum letztenmal in 35,1.[414]

---

die Rede.

406 Vgl. nochmals die Tabelle bei W. Thiel, Redaktion I, 267.

407 Vgl. die Tabelle bei H. Weippert, Prosareden, 126, hier zu anderen Zwecken benutzt als von der Autorin, die nachweisen will, daß in Jer 35,15 kein einziger dtr Ausdruck vorliegt. Methodisch bedenklich ist ihre Vorentscheidung, die LGV sowie das Herlaufen hinter anderen Göttern unberücksichtigt zu lassen, da beide Wendungen "in Vers 15 nicht typisch verankert" seien (ebda., 123). Dies muß notwendigerweise zu einer Verzerrung der Ergebnisse führen.

408 Sonst noch in 11,10 und 16,11.

409 Vgl. L. Stulman, Prose Sermons, 44, Nr. 89.

410 Sonst noch in 18,11 und 26,13.

411 Sonst noch in 17,23 und 32,33. In poetischen Texten in 2,30 und 5,3. Vgl. J. Bright, Prose Sermons, 208, Nr. 13.

412 Vgl. z. B. die Tabelle bei E. W. Nicholson, Preaching, 34.

413 Vgl. die Tabelle bei O. H. Steck, Israel, 72.

414 Zu den übrigen Belegen vgl. K. F. Pohlmann, Studien, 167. In Jer 44,1 fehlt bezeich-

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

9. Interessant ist auch eine Auswertung der Tabellen bei L. Stulman.[415] Von den dtr Wendungen, die sowohl in Dtn - 2Kön als auch in Jer bezeugt sind, erscheinen 77 % innerhalb der Kapitel 7-35. Die nur in Jer anzutreffenden "dtr" Formulierungen befinden sich dagegen zu 56 % außerhalb von Jer 7-35.[416] Stimmt die eben vorgetragene Hypothese, so hieße das, daß Dtr[1]Jer eng in Verbindung mit der dtr Redaktion von Dtn-2Kön gesehen werden muß, dagegen gebraucht die zweite dtr Bearbeitung von Jer, auf 1-44(45) ausgedehnt, verstärkt eigene Wendungen und transformiert teilweise dtr formelhaftes Gut.[417]

Mit der Annahme, daß die erste dtr Redaktion von Jer nur die Kapitel 7-35 umfaßt, bin ich im Bezug auf die gängigen Thesen etwas ins Abseits geraten.[418] Man kann natürlich sofort einwenden, daß die Untersuchung der Vätertexte nicht ausreicht, um eine solche Behauptung genügend begründen zu können. Es scheinen sich aber im Lauf der Analyse genügend Argumente ergeben zu haben, die die Hypothese zumindest diskutabel machen.

Man kann auch noch kurz einen "Gegentest" vornehmen. Dafür stützen wir uns auf einen repräsentativen Vertreter der Annahme dtr Bearbeitung in Jer: W. Thiel. Nach Jer 35 findet er bis auf Jer 44 nur "geringfügige Spuren" dtr Redaktionstätigkeit.[419] Es spricht nichts dagegen, daß diese dtr Spuren von einer zweiten Hand stammen. Ähnlich sieht es für Jer 1-6 aus: Mit Ausnahme des Berufungsberichts ist die "Hand von D nur an wenigen Stellen zu erkennen."[420] Und bei den entsprechenden Texten rechnet er selbst schon des öfteren mit post-dtr Zuwächsen.[421] Unsere Hypothese ist durch Thiels Untersuchung also keineswegs widerlegt.

Wer die These vertritt, daß die erste dtr Bearbeitung von Jer in cap.35 ihren Abschluß findet, müßte entsprechend die kompositionelle und theologische Kohärenz eines solchen Endes aufzeigen. Im Rahmen dieser Arbeit können hierzu nur einige Überlegungen angeführt werden. Man kann mit Rietzschel Teil II von DtrJer (26-35) durch das "Nebeneinander von Heil und Unheil"[422] charakterisieren. Die Intention von Jer 35 läßt sich weiter derart präzisieren, daß hier gezeigt werden soll, "daß nicht das ganze jüdische Volk, sondern nur eine

---

nenderweise מאת יהוה.

415 Vgl. L. Stulman, Prose Sermons, 33-44.

416 Dabei wird die masoretische Textanordnung als Basis vorausgesetzt.

417 So z. B. in Jer 3,18; 44,10. Dazu gleich.

418 Es sei angemerkt, daß H. Cazelles, Production, 24f., seine "édition dite 'deutéronomique'" mit 35,17 enden läßt (vor 7,1 zitiert er nur 1,2!). Auch C. Levin, Verheißung, 158, betrachtet Kap. 35 als Abschluß des "Jeremiabuch(es) am Ende der Exilszeit."

419 Vgl. W. Thiel, Redaktion II, 49ff.

420 W. Thiel, Redaktion I, 80.

421 Vgl. z. B. ebda., 91.

422 C. Rietzschel, Urrolle, 120.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

auserwählte Gruppe des kommenden Heils teilhaftig wird."[423] Nach Rietzschel hätte "hier die deuteronomistische Bewegung ganz bewußt den Versuch gemacht, den Geltungsbereich des kommenden Heils auf sich allein zu beschränken."[424] Dies wäre in der Tat eine verlockende Erklärung, die die Funktion von Jer 35 als "Finale" erklären könnte. Allerdings ist nicht ohne weiteres ersichtlich, in welcher Beziehung Rekabiter und Deuteronomisten stehen, und die Frage, ob ein Heilswort an erstere im Rahmen von Jer 35 bereits "vorgegeben" war, ist längst noch nicht geklärt.[425]

Klar ist, daß es in Jer 35 "um eine indirekte Anrede an Juda"[426] geht. Wenn es sich als wahrscheinlich erweist, daß DtrJer auf Seiten der Exilierten steht[427], könnte Jer 35 als eine Polemik gegen die im Lande verbliebenen Judäer verstanden werden. Diese hätten dann den Anspruch auf das den Vätern gegebene Land verspielt (vgl. v.15 und 17) - im Gegensatz zu der Golah, die sich wie die Rekabiter in der Situation der גרים befindet. Eine solche Interpretation läßt es m. E. zu, Jer 35 als Abschluß der ersten dtr Redaktion von Jer zu verstehen.

Die relative Eigenständigkeit von Jer (36)37-44 hat unter anderen Aspekten auch K. F. Pohlmann betont.[428] Nach seiner Analyse muß ein Jeremiabuch, das 37-44 in der vorliegenden Gestalt beinhaltet, eindeutig später als das "DtrG" angesetzt werden.[429]

Das Problem verschiedener (dtr) Redaktionen innerhalb von Jer wird bei der Behandlung der Väter in Jer 44 wieder aufgegriffen werden.

---

423 Ebda., 122.

424 Ebda., 120.

425 W. Thiel, Redaktion II, 44f. und S. Böhmer, Heimkehr, 26, sehen v.19* als der dtr Redaktion vorgegeben an, vgl. ähnlich J. P. Hyatt, Jer, 1060. Dagegen erwägt K. H. Keukens, Haussklaven, 235, Anm. 41, nachexilische Eingriffe. C. Rietzschel, Urrolle, 112, und E. W. Nicholson, Preaching, 100, neigen dazu, Jer 35 als einheitliche dtr Komposition zu betrachten, und auch R. P. Carroll, Jer, 656, meint, daß dieses cap. "should be treated as a fabricated story rather than a historical account."

426 S. Böhmer, Heimkehr, 27.

427 So z. B. E. W. Nicholson, Preaching, 118. Vgl. dazu später.

428 Vgl. K. F. Pohlmann, Studien, 48ff.; ders., Erwägungen, passim. Vgl. ebenfalls G. Wanke, Untersuchungen, 151.

429 Vgl. z. B. K. F. Pohlmann, Erwägungen, 101.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

3.3.2.4.8. Jer 44,10: "... sie wandelten nicht in meiner Torah und in meinen Ḥuqqot, die ich euch und euren Vätern vorgelegt habe."

Jer 44,10 ist die letzte Stelle im Jeremiabuch, in der die Väter in einer - wenn auch im eingeschränkten Sinne - formelhaften Wendung auftauchen.

V.10 gehört zu dem ersten großen Abschnitt des Kapitels, welcher von v.2 bis v.14 reicht. Es handelt sich um eine Rede Jeremias an die jüdische Kolonie in Ägypten, die sich folgendermaßen untergliedern läßt[430]:

v.2-6: Vergangenheit: Rückblick,

v.7-10: Gegenwart: Anklage,

v.11-14: Zukunft: Gerichtsandrohung.[431]

Dieser erste Teil kann nicht völlig isoliert betrachtet werden, vor allem im Hinblick auf die Väter, denn diese haben auf der literarischen Ebene die Funktion die drei Hauptabschnitte 2-14, 15-19 und 20-30 zusammenzuhalten.

Abgesehen von v.10 begegnen die אבות in v.3 (MT) in einer Kritik der Verehrung anderer Götter[432], in den Versen 9, 17 und 21 sind sie Teil einer "Aufzählung der Stände"[433], als deren weitere Glieder hier die Angeredeten, die Könige und die Fürsten erscheinen.[434] Die אבות stehen in diesen Versen an hervorgehobener Stelle, in den anderen Ständelisten in Jer tauchen sie dagegen nicht auf ! Ihre pointierte Stellung in cap.44 erklärt sich aus einem typisch "dtr" Interesse: Jer 44 reflektiert das über Juda und Jerusalem hereingebrochene Unheil (die Wurzel רעע begegnet 14mal) und polemisiert gegen die in Ägypten situierten Adressaten, die trotz der eingetroffenen Katastrophe weiterhin den "anderen Göttern" dienen, wobei als konkretes Beispiel die Verehrung der "Himmelskönigin" dient.[435] Die nach Ägypten Geflüchteten haben nichts aus der Vergangenheit gelernt, sondern setzen die Fehler ihrer Vorfahren und ihrer ehemaligen Führer fort. Die Verbindung von Vätern und Adressaten in v.9, 17 und 21 dient demzufolge dazu, die Kontinuität des Abfalls von Yhwh aufzuzeigen[436] und die negative Beurteilung der ägyptischen Diaspora zu recht-

---

430 Vgl. z. B. A. Weiser, Jer, 371; K. F. Pohlmann, Studien, 168 u. a.

431 Alle drei Abschnitte sind mit der Botenformel eingeleitet. In v.7 geht ועתה voraus, in v.11 לכן.

432 Vgl. dazu § 3.3.2.1.4.

433 W. Thiel, Redaktion II, 72.

434 Zu weiteren Belegen in Jer vgl. W. Thiel, Redaktion II, 97; L. Stulman, Prose Sermons, 44, Nr. 88.

435 Vgl. dazu M. Delcor, culte, 101ff.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

fertigen.[437] Bisweilen werden die Väter an diesen Stellen mit den Zeitgenossen Manasses identifiziert[438], welcher bekannterweise für die dtr Tradition zu den unbeliebtesten Königen gehört.[439] Eine Einengung der Väter auf eine einzige Generation verkennt aber die Funktion der אבות in diesem Kapitel, es geht ja um die Kontinuität des Abfalls, und dieser Abfall ist nicht auf eine einzige Generation begrenzt, sondern setzt sich sogar nach der Katastrophe des Exils in Ägypten fort.[440] Auch die Erwähnung der Väter in v.10 (sicher durch v.9 beeinflußt) spricht gegen die Gleichsetzung selbiger mit der Generation z.Zt. Manasses. V.10 wird von den meisten Exegeten als "typisch dtr" angesehen.[441] Diese Behauptung ist m. E. nur mit einigen Einschränkungen zutreffend: Das "Böse" der Väter und der Autoritäten (v.9) wird durch die Respektlosigkeit gegenüber Yhwhs Gesetz erläutert: "... sie gingen nicht in meiner Torah und in meinen ḥuqqot, die ich euch und euren Vätern vorgelegt habe." (MT). Dieser dem Anschein nach dtr Satz bietet einige Merkwürdigkeiten: Das Paar תורה und חקות[442] kommt im ganzen AT nur an dieser Stelle vor[443] (in 44,23 ist es um עדות erweitert). Mögliche Vergleichstexte sind als nachdtr einzuordnen.[444] Die beiden Gesetzestermini werden durch אשר נתתי לפניכם ולפני לאבותיכם näher be-

436 Für unsere Untersuchung ist dabei die Frage von geringem Belang, ob in v.15ff. ursprünglich nur von Frauen die Rede war. Oft wird in v.15-19 eine vorgegebene Tradition gesehen, die u. a. durch die Zufügung der Ständeliste dtr überarbeitet wurde (vgl. z. B. M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, 256f.; W. Thiel, Redaktion II, 73f.). Auf die hier nicht auszuführenden Schwierigkeiten einer solchen Annahme hat K. F. Pohlmann, Studien, 174f., zu Recht hingewiesen.

437 So auch K. F. Pohlmann, ebda., 175.

438 So z. B. bei P. Volz, Jer, 368.

439 Vgl. M. Smith, Veracity, 14.

440 Vgl. auch M. Smith, ebd., 16.

441 Vgl. v. a. E. W. Nicholson, Jer II, 155; E. A. Leslie, Jer, 283; W. Thiel, Redaktion II, 72.

442 LXX bietet nur τῶν προσταγμάτων μου. Nach J. G. Janzen, Studies, 57, ist תורה nachträglich von v.23 in v.10 eingedrungen. Warum dann aber nicht עדות? Es ist eher anzunehmen, daß LXX hier ein "ungewöhnliches Paar" beseitigen wollte. Das Vorkommen von Torah in mehrgliedrigen Reihen (wie in 44,23) war wohl weniger störend. Ab der dtr Literatur begegnet תורה / תורות des öfteren in mehrgliedrigen Reihen, vgl. die Tabelle bei G. Liedke, Gestalt, 13-16.

443 Vgl. M. Weinfeld, Deuteronomy, 358, Nr. 21f.

444 In den "spätpriesterlichen" Texten Num 19,2 und 31,21 findet sich die Verbindung חקת התורה, vgl. weiter Ez 43,11 und 44,5. In der nachexilischen Jesajaapokalypse (Jes 24,5) stehen חק und תורה parallel. In Ex 18,16.20, die als "nachdtr" zu bezeichnen sind (vgl. M. Rose, Deuteronomist, 229 und ausführlich J. Van Seters, Etiology, 355-360) begegnet חקים / תורות. Am 2,4 (חקים und תורה) setzt ebenfalls eine dtr Redaktionstätigkeit voraus (vgl. z. B. O. Kaiser, Einleitung, 224).

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

stimmt. Vergleichbare Wendungen mit נתן לפני begegnen fünfmal in der dtr Literatur (משפטים/חקים: Dtn 11,32; תורה: Dtn 4,8; Jer 9,12; 26,4; חקת/מצות: 1Kön 9,6)[445], allerdings jedesmal mit den Adressaten als einzigem Objekt, nie erscheinen die Väter. Und das bevorzugte dtr Verb für den Promulgationssatz ist ohne jeden Zweifel צוה, auch wenn es um die אבות geht.[446] Die bisweilen für v.10 als Vergleich angeführte Wendung אשר נתתי לכם ולאבותיכם o. ä.[447] (ohne לפני!) bezieht sich ausnahmslos auf das "Land". Die Tatsache, daß v.10 in gewissem Sinn als dtr bezeichnet werden kann und dennoch Abweichungen gegenüber der "gängigen" dtr Terminologie aufweist, legt den Schluß nahe, daß wir hier wieder eine zweite dtr Redaktion antreffen (Dtr^{2}Jer).[448]

Die dtr Vätertheologie erklärt ohne Schwierigkeiten den Übergang von der 3. pers. pl. in die 2. pers. pl. in v.10: Am Ende der Anklage werden die Adressaten wieder direkt angesprochen; wie ihre Väter so sind auch sie Empfänger von Yhwhs Gesetz, und wie ihre Väter erweisen sie sich als ungehorsam gegenüber Yhwhs Angebot. Dtr^{2}Jer stellt Väter und Adressaten nebeneinander, um die Fortdauer des Abfalls - in Ägypten *nach* der Katastrophe - aufzuzeigen.

Die LXX beseitigt לפניכם sowie das Nebeneinander von 3. und 2. pers. pl. (sie liest τῶν πατέρων αὐτῶν für אבותיכם). Diese Variante ist schwerlich "ursprünglich"[449], sie ist als absichtliche Verkürzung[450] und Stilglättung zu erklären[451], wodurch allerdings die Schärfe der Anklage etwas nivelliert wird.

In v.23 findet sich eine v.10 z. T. wörtlich entsprechende Wendung ולא שמעתם בקול יהוה ובתורתו ובחקתיו ובעדותיו - allerdings ohne Relativsatz (vgl. die vorangehende Autoritätenliste mit den Vätern an erster Stelle (v.21, wie v.9). So enden die beiden Anklagen Jeremias in cap.44 mit einem Verweis auf Yhwhs Gesetz.[452]

---

445 In Dtn 11,26; 30,1.15.19 werden Segen und Fluch, bzw. Leben/Glück und Tod/Unglück "vorgelegt". Vgl. noch Dtn 1,8: נתתי לפניכם.

446 Zu den Belegen im Dtn vgl. M. Weinfeld, Deuteronomy, 356f., Nr. 7. Zu צוה mit den Vätern als Objekt vgl. z. B. Ri 3,4; 1Kön 8,58; 2Kön 17,13.

447 Vgl. bei J. G. Janzen, Studies, 58; K. F. Pohlmann, Studien, 171, Anm. 584.

448 Vgl. ähnlich R. P. Carroll, Jer, 732, der in Jer 44 einen "post-Deuteronomistic level of tradition construction" annimmt, welcher "owes much to the influence of the Deuteronomists."

449 Gegen B. Duhm, Jer, 329; J. G. Janzen, Studies, 58.

450 Vgl. auch K. F. Pohlmann, Studien, 171, Anm. 584.

451 Zur Beibehaltung von MT vgl. auch W. Thiel, Redaktion II, 72.

452 Die Frage, ob v.20.23 als "sekundär" anzusehen sind (so z. B. S. Mowinckel, Komposition, 10; K. F. Pohlmann, Studien, 176.182; vgl. dagegen W. Thiel, Redaktion II, 74f.) braucht uns hier nicht weiter zu beschäftigen.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Jer 44 ist eine großangelegte Polemik gegen den Götzendienst, gleichzeitig geht es um den Nachweis des "Ausscheiden(s) der ägyptischen Juden aus Jahwes Heilsplan"[453], weil diese selbst nach dem eingetroffenen Gericht über Juda und Jerusalem die Übeltaten der Väter fortsetzen. Da cap.44 Juda nach 587 als völlig unbewohnt ansieht (ואין בהם יושב, v.2, vgl. v.22), scheint die Fortführung der Geschichte Yhwhs mit Israel lediglich durch die babylonische Golah möglich.[454]

Jer 44 ist die letzte große dtr "Predigt"[455] in Jer, mit den dtr Abschiedsreden auf das beste vergleichbar.[456] Hier liegt das Ende der zweiten dtr Bearbeitung von Jer vor, die m. E. Jer 1-44(45?) umfaßt.[457]

Innerhalb dieser Kapitel gibt es jedoch noch "spätere" Elemente, wie die Untersuchung von 3,18 zeigen wird.

3.3.2.4.9. Jer 3,18: "... zusammen werden sie aus dem Land des Nordens kommen in das Land, das ich euren Vätern zugeteilt habe."

Die Abgrenzung eines Untersuchungskontextes für 3,18 erweist sich als recht problematisch, da dieser Vers in der Regel als nach-exilischer Zusatz[458] zu den ebenfalls nachjeremianischen Versen 14-17[459] angesehen wird. Die Annahme

453 K. F. Pohlmann, Studien, 181. Vgl. auch R. P. Carroll, Jer, 732f.

454 Vgl. auch E. W. Nicholson, Preaching, 111.

455 Vgl. W. Thiel, Redaktion II, 69.

456 Vgl. C. Rietzschel, Urrolle, 110; W. Thiel, Redaktion II, 81.

457 Die Stellung von Jer 45 hinter Jer 44 wird oft als das Werk eines Redaktors angesehen (vgl. z. B. G. Wanke, Baruchschrift, 142f.; K. Baltzer, Biographie, 127). Ob dieser Redaktor allerdings ein "dtr" ist (so mit Nachdruck W. Thiel, Redaktion II, 87), bedarf genauerer Klärung, zumal ein wortstatistischer Nachweis dtr Autorenschaft für cap.45 kaum zu erbringen ist (vgl. L. Stulmann, Prose Sermons, 117f.; S. Böhmer, Heimkehr, 29). Jer 44 wäre ein gut passender Schluß für die zweite dtr Edition. Allerdings findet sich in 45,4 zum letzten Mal die Formel vom Bauen und Ausreissen, welche in 1,10 (dtr) als Programm für Jeremias Wirksamkeit gegeben wird. Die Frage nach Stellung und Funktion von Jer 45 kann an dieser Stelle nicht geklärt werden.

458 So z. B. B. Duhm, Jer, 41; F. Giesebrecht, Jer, 18; W. Rudolph, Jer, 27; S. Herrmann, Heilserwartungen, 171; W. Thiel, Redaktion I, 92; S. Böhmer, Heimkehr, 37; D. Jobling, Poem, 52; W. McKane, Jer, 76f.

459 Für Jer 3,14ff. wird kaum noch jeremianische Autorschaft vertreten, vgl. aber A. Weiser, Jer, 29-31; H. Cazelles, Israël, 147ff.; M. Weinfeld, Metamorphosis, 23. Ein jeremianischer Kern wird erwogen von J. A. Soggin, Ark, 217 und W. L. Holladay, Jer, 64f.: 14-15.18bß. Die Väterformel gehört für ihn also zum jeremianischen "Urtext"!

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

einer Mehrschichtigkeit von v.14-18 bereitet allerdings unnötige Schwierigkeiten, was die Erstellung einer Chronologie der verschiedenen Schichten betrifft.

V.14-18[460] scheint mir eine in sich kohärente Durchführung eines theologischen Programms zu sein.

Der oft postulierte Widerspruch zwischen v.14 und v.18, der darin bestünde, daß v.14 nur mit der Zurückbringung weniger rechne, v.18 dagegen eine Heimkehr des Gesamtvolks "Israel und Juda" im Auge habe[461], ist eher das Resultat exegetischer Spitzfindigkeiten als eine dem Text angemessene Erklärung: zum einen kann mit Cazelles erwogen werden, ob ולקחתי in v.14b nicht perfektischen Sinn hat, d. h. die Rückkehr einiger bereits Realität ist, was gerade zu der Hoffnung von v.18 Anlaß gäbe.[462] Zum anderen verkennt die Abtrennung von v.18 die Intention und Struktur unserer Untersuchungseinheit.

V.14ff. entfaltet eine Theologie des Zion, für welche die Bundeslade keine Bedeutung mehr hat (v.16).[463] Damit alle Völker sich im Namen Yhwhs in Jerusalem versammeln können (v.17), muß zunächst ein Programm der Rückkehr von "Israel und Juda" in Bewegung gesetzt werden. Und dazu dient der äußere Rahmen: Der Imperativ von v.14a "Kommt zurück"[464] wird durch die Verheißung der Rückkehr aus dem Norden in v.18 als realisierbar aufgezeigt. V.14a redet die (abtrünnigen[465]) *Söhne* an, v.18 beschließt die Verheißung mit einem Verweis auf das den *Vätern* zugeteilte Land. Durch diese Korrelation der Generationen erklärt sich auch ohne weiteres das Suffix 2.m.pl. in אבותיכם, welches zugunsten der Septuaginta und anderer Handschriften in Mißkredit geraten war.[466] V.18b greift in eindeutiger Weise auf die direkte Anrede von v.14 zurück: Die Söhne können um-/zurückkehren, weil Yhwh bereits den Vätern das Land zugeeignet hat, wobei mit den Vätern Israels Vorfahren im Land gemeint sind.[467] Handelt es sich hier um einen dtr Text? Abgesehen von den Verfechtern

[460] Die Abgrenzung dieser Perikope ist durch folgende Beobachtungen gerechtfertigt: נאם יהוה in v.13 hat abschließende Funktion (vgl. R. Rendtorff, Gebrauch, 28). Zwischen v.18 und v.19 liegt ein Stil- (vgl. z. B. J. Bright, Jer, 25) und Personenwechsel (vgl. z. B. F. Nötscher, Jer, 50) vor.

[461] Vgl. F. Giesebrecht, Jer, 18; W. Rudolph, Jer, 27; W. Thiel, Redaktion I, 92 u. a.

[462] Vgl. H. Cazelles, Israël, 153.

[463] Zum Problem der "Bundeslade" in Jer 3,16 vgl. J. A. Soggin, Ark, 215ff.

[464] Zu dieser Bedeutung vo שובו vgl. W. Rudolph, Jer, 29; W. Thiel, Redaktion I, 85; S. Böhmer, Heimkehr, 38. Es ist aber durchaus möglich, daß mit den verschiedenen Bedeutungsebenen von שוב gespielt wird. Vgl. die folgende Anmerkung.

[465] In v.14a haben wir somit ein Wortspiel mit שוב, vgl. Jer 31,21f. Zur Leitwortfunktion dieser Wurzel vgl. R. Albertz, Frühzeitverkündigung, 36 mit Anm. 53.

[466] Der LXX geben den Vorzug B. Duhm, Jer, 41; F. Giesebrecht, Jer, 20 u. a.

[467] Vgl. auch S. B. Wheeler, Prayer, 123, Anm. 227.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

jeremianischer Autorenschaft[468] findet sich in der alttestamentlichen Exegese sowohl das Urteil "dtr"[469] als auch "postdtr/nachexilisch".[470]

Die Rahmung von v.14-18 durch בנים und אבות und natürlich die LGV könnten auf eine dtr Hand hinweisen. Allerdings ist Jer 3,18 die einzige Stelle im AT, in der die Landgabe an die Väter mit נחל, Hif konstruiert ist.[471] Daneben findet sich in v.14ff. eine Reihe von Ideen und Wendungen, die für die dtr Theologie untypisch sind (vor allem das Thema der Völkerwallfahrt zum Zion).[472]

Wir haben es also mit einem nachdtr/nachexilischen Text zu tun, der in ein dtr bearbeitetes Umfeld (vgl. 3,19ff.) eingeschoben wurde.

Es gibt in Jer auf jeden Fall noch zwei weitere Texte, die derselben späten Bearbeitungsschicht zuzurechnen sind: 16,14f.[473] und 23,7f.[474] Alle drei Texte[475] sind Heilsankündigungen, die durch לא אמר עוד den gegenwärtigen Zustand zugunsten der zukünftigen Heilszeit relativisieren. Besonders deutlich sind die Parallelen zwischen 16,14f. und 3,17f. Auch 16,15 endet mit einem Verweis auf die Landgabe an die Väter, und wie 16,14f. ist auch 3,14-18 in einen Kontext eingeschoben, der durch "Anklage" bestimmt ist und in welchem eine negative Sicht der Väter herrscht (vgl. 3,24f.; 16,11-13).

Jer 3,14-18 gehört also in das letzte Stadium der Bearbeitung des Jeremiabuchs. Es handelt sich um ein auf den Kontext hin konzipiertes Stück: So weist z. B. צפון in v.18 auf v.12 zurück, die Wendung שובו בנים שובבים (v.14) findet sich wieder in v.22, die אבות weisen auf v.24-25 voraus. Auch der auffällige Gebrauch von נחל, Hif erklärt sich somit: er stellt die Stichwortverbindung zu נחלה in v.19 her.[476]

V.14-18 "korrigiert" einen (sek)dtr überarbeiteten Text (3,19-25)[477] mit negativem Tenor (Anklage, Sünden der Väter), indem er die Deuteronomisten mit

468 S.o., Anm. 459.

469 Vgl. z. B. E. W. Nicholson, Jer I, 45; E. A. Leslie, Jer, 323 (für v.17f.).

470 Vgl. z. B. B. Duhm, Jer, 39ff.; F. Giesebrecht, Jer, 17; W. Thiel, Redaktion I, 91f.; S. Böhmer, Heimkehr, 37f.; R. P. Carroll, Jer, 150f.

471 Ein vergleichbarer Gebrauch von נחל begegnet nur noch in Dtn 12,10; 19,3 (bezogen auf die Adressaten der Rede) und Jer 12,14 (bezogen auf "mein Volk Israel").

472 Vgl. die Auflistung und Diskussion der Argumente bei W. Thiel, Redaktion I, 91f.

473 Vgl. § 3.3.2.4.2.

474 Die Erwähnung der "Hirten" in 3,15 erklärt sich somit aus 23,4.

475 H. Cazelles, Production, 26 und J. P. Hyatt, Jer, 790, Nr. 3, rechnen diese Texte ebenfalls zu ein- und derselben Bearbeitungsschicht.

476 Vgl. W. Rudolph, Jer, 27.

477 Die Fragen, ob auch v.6-13 schon dtr bearbeitet ist (so v. a. W. Thiel, Redaktion I, 85-91) und ob v.19 ursprünglich an v.5 anschloß, ist hier nicht zu diskutieren. In v.6-13 findet man allerdings kaum Anhaltspunkte für eine wie auch immer aussehende dtr Bearbeitung.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

ihren eigenen Waffen schlägt: durch das dtr Theologumenon von der Landgabe an die Väter (v.18) wird im jetzigen Zusammenhang das folgende Sündenbekenntnis (bes.v.25) erst ermöglicht. 3,14-18 zeigt aufs neue, wie dtr Stil und Gedankengut auch die nachexilische Epoche beeinflussen.

3.3.2.4.10. Zusammenfassende Bemerkungen über die (Land-) Gabe an die Väter in Jer

Die Untersuchung dieser formelhaften Wendung bestätigt die Ansicht, daß die dtr Redaktion von Jer bei der Nennung der אבות keine Anklänge an eine Patriarchentradition zeigt.[478] Es geht vielmehr um die "Einzugsgeneration" und die Generationen, die bis zum Exil das Land innehatten. Diese "Väter" bieten die Referenz, zu welcher die Adressaten der Jeremiareden in Beziehung gesetzt werden. Auffälligerweise können die Adressaten zusammen mit den Vätern als Empfänger des Landes erscheinen (7,14; (23,39;) 24,10; 25,5; 35,15; (44,10)[479]). Dies entspricht der dtr Theologie, daß alle Generationen von der Landgabe Yhwhs gleichermaßen betroffen sind (vgl. z. B. Dtn 26,5ff.). Die Tatsache, daß auf dieser "Kontinuität" so sehr bestanden wird, zeigt deutlich, wie sehr sich das dtr redigierte Jeremiabuch als Theodizee verstanden wissen will[480]: So ist die Ursache für den Verlust des Landes nicht bei Yhwh, sondern bei den Adressaten zu suchen. In drei exponiert stehenden Texten (7,7; 25,5; 35,15) wird ausdrücklich auf die Möglichkeit des Verbleibens im Land hingewiesen. Jedoch wurde diese Möglichkeit ("Umkehr") nicht ergriffen, die Katastrophe mußte eintreten.

Damit kommen wir zur Bedeutung der LGV für die Komposition von Jer. Die drei eben genannten Texte haben eine Schlüsselfunktion. Es konnte im Laufe der Untersuchung aufgezeigt werden, auf welch vielfältige Weise Jer 7; 25; 35 miteinander verbunden sind. Ausgehend von den LGV-Belegen kam ich zu folgender These bzgl. der dtr Redaktion von Jer: Die erste dtr Bearbeitung hat nur die Kapitel 7-35 umfaßt und diese u. a. durch den Verweis auf die LGV (in konditioneller Form) gerahmt. Es läßt sich in der Tat nachweisen, daß ein er-

[478] Die meisten LGV-Stellen haben im unmittelbaren Kontext Verweise auf das Exodusgeschehen: 7,22f.; 16,14; 24,7 (Bundesformel); 31,32; vgl. auch die Polemik gegen Ägypten in 24,8; 44,12.

[479] Hier als Empfänger des Gesetzes.

[480] Vgl. dazu ausführlich R. P. Carroll, Chaos, passim.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

heblicher Prozentsatz der dtr Wendungen in Jer zum erstenmal in cap.7 und zum letzten Mal in cap.35 begegnet.[481] Durch die Trias Jer 7 - 25 - 35 wird die erste dtr Edition in zwei Teile gegliedert (7-25/26-35), die beide mit einer Reflexion über den Tempel beginnen.[482] Das Thema "Land und Väter" stellt ein entscheidendes Anliegen dieser dtr Reflexion dar, man könnte sie geradezu als LGV-Redaktion bezeichnen.[483] Bietet das Interesse an Land und Vätern einen Anhaltspunkt zur näheren soziologischen und theologischen Einordnung dieser Bearbeitung?

Die LGV-Wendungen erscheinen in Texten, die gegen die "Bewohner Judas und Jerusalems" polemisieren (vgl. bes. Jer 24 und 35). Kapitel 24 ist besonders aufschlußreich: den Exilierten wird Heil, den im Land Verbliebenen die totale Vernichtung angekündigt (24,9f.). Im folgenden Kapitel findet sich die Idee, daß z. Zt. des Exils Juda zur Einöde wird (25,11).[484] Jer 35 zeigt, daß nur eine kleine Gruppe des zukünftigen Heils teilhaftig wird, und 30,3 kündet die Heimkehr in das Land der Väter für die Exilierten an. Die Frage "Wer ist das wahre Israel?" ist in diesen Texten eindeutig zugunsten dieser Gruppe entschieden. Demnach ist m. E. die dtr Redaktion von Jer in Kreisen der babylonischen Golah entstanden.[485] Selbige ist sicher in Verbindung mit der (ersten?) Abfassung des "DtrG" zu bringen, was schon durch den Zusammenhang zwischen Jer 7 und 1Kön 8 deutlich wird.

Durch die Kombination von "Väter", "Exodus" und "Land" ergibt sich für das exilierte Israel die Möglichkeit, trotz des "Bruches" eine "neue" Kontinuität des Heilshandelns Yhwhs zu erhoffen (vgl. bes. 31,31ff.). Hier liegen m. E. auch die Wurzeln für die Idee eines "neuen Exodus". Die zweite dtr Redaktion, die von 1-44(45?) reicht[486], scheint an der LGV nicht sonderlich interessiert zu sein: die Gabe des Landes wird zur Gabe des Gesetzes (44,10). Die Väter erscheinen weitaus öfter mit negativer Konnotation als in der LGV-Redaktion

---

481 Vgl. § 3.3.2.4.7.

482 Jer 7 ist aufs engste mit 1Kön 8 zu parallelisieren: Beide Kapitel bieten das erstmalige Vorkommen der LGV-Wendung in den entsprechenden Büchern, und beidesmal ist dieses Vorkommen an eine Theorie über den Tempel geknüpft.

483 Inhaltlich ist dies insofern eine Verkürzung, als damit eine Reihe nicht untersuchter Texte in Jer 7-35 außer Acht bleiben.

484 Dieser Aspekt ist noch deutlicher in cap.44, welches zu "Dtr^{2}Jer" zu rechnen ist.

485 Die Mehrzahl der Exegeten denkt wohl noch im Gefolge M. Noths und seiner Theorie über das "DtrG" an Palästina; vgl. aber E. W. Nicholson, Preaching, 110.118f.; K. F. Pohlmann, Erwägungen, 107; C. R. Seitz, Crisis, 87, sowie unsere Thesen zur Entstehung des "DtrG" (§ 2.3.5.).

486 Vgl. auch die abschließenden Bemerkungen zu Jer.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

(vgl. die "Rahmung" 2,5 und cap.44). Die Stellen 3,18; 16,15; 23,39 sind nachdtr Bearbeitung zuzuschreiben. Dies zeigt sich schon an der "Aufweichung" der dtr Formel.[487] Dabei gehen 3,18 und 16,15 (sowie 23,7f.) sicher auf dieselbe Hand zurück. Diese (letzte?) Redaktion verbindet dtr Terminologie und nachexilische Theologie und fügt Heilsankündigungen (Rückkehr in das Land der Väter) in durch "Unheil" geprägte Kontexte ein.

3.3.2.5. Der Schwur an die Väter in Jer 11,5 und 32,22

Jer 11,5 wurde bei der Behandlung der Geschichtsreflexion in Jer 11 bereits ausführlich besprochen.[488] An dieser Stelle sei kurz das Ergebnis resümiert: Die Nennung des Schwurs an die Väter nach der Erwähnung des Väterbundes in 11,3 versteht sich am besten als eine "Zusammenfassung" des Dtn (Jer 11,5 ist kombiniert aus Dtn 7,8 und 8,18), denn dieses ist mit der Berit in v.3 anvisiert. Der Inhalt des Schwurs, das Land, wo Milch und Honig fließt, weist eindeutig auf einen "exodischen" Kontext. Die Väter in 11,5 sind somit mit denen des Dtn identisch: es geht um die Generation der Verheißung in Ägypten. Der Verweis auf den Väterschwur in 11,5 wurde wahrscheinlich von Dtr^{2}Jer nachgetragen, der den Bezug auf das Dtn durch das Theologumenon des Vätereids noch akzentuieren wollte. Wie verhält sich nun dazu der zweite und letzte Väterschwurbeleg in Jer?

Jer 32,22: "Du gabst ihnen dieses Land, das du ihren Vätern geschworen hattest, 'ihnen zu geben'[489], ein Land, wo Milch und Honig fließt."

Jer 32 läßt sich dank eindeutiger Redeneueinsätze leicht unterteilen:

v.1-15 berichten nach einer sekundären Einleitung[490] in der ersten Person von einem Ackerkauf Jeremias in Anatot. Der Selbstbericht in v.6b-15 wird

[487] 3,18 נחל, Hif statt נתן. 23,39 העיר statt ארמה/ארץ. 16,15 und 3,18 על statt des üblichen אל.

[488] Vgl. § 3.3.2.2.1.

[489] לחת להם fehlt in LXX. E. Tov, L'incidence, 192, und J. G. Janzen, Studies, 49, votieren für einen späteren Zusatz aufgrund von Jer 11,5 und diversen Belegen aus dem Dtn. Diese Erklärung hat eine gewisse Wahrscheinlichkeit für sich, wenn auch die Möglichkeit eines Homoioteleutons nicht völlig von der Hand zu weisen ist.

[490] Die Diskussion um die Stellung dieses Berichts, der in der Regel als zu cap.37 gehörig bezeichnet wird (vgl. z. B. A. Weiser, Jer, 293; W. Rudolph, Jer, 207f.) hängt vor allem von den einleitenden Versen (1-6) ab. Diese sind aber, wie Thiel gezeigt hat (Redaktion II, 29f.; vgl. dort auch zur ursprünglichen Einleitung) als nachdtr anzusprechen.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

allgemein als jeremianisch angesehen.[491]

v.16-44 sind dagegen eindeutig als "dtr" zu charakterisieren[492] und folgendermaßen zu untergliedern:

I v.16-25: Gebet Jeremias;

II v.26-35: Erste Antwort Yhwhs: Unheilsankündigung mit Begründung;

III v.36-44: Zweite Antwort Yhwhs: Heilsankündigung mit der Verheißung einer ברית עולם im Zentrum.

Die אבות begegnen in Teil I, allerdings müssen die Teile II und III in unsere Überlegungen miteinbezogen werden.

Die dtr Ausgabe der Heilsankündigungen in Jer 30f. endete mit dem Wort vom neuen Bund, welcher von dem der Väter unterschieden wurde, in 31,31-34.[493] Daran schlossen in der (zweiten)[494] dtr Edition des Buches wohl Jer 32,6ff. an[495], die auf die Ankündigung einer ברית עולם[496] hinauslaufen. Jer 32 ist so in gewisser Weise die Konkretisierung von 31,31-34.[497] In diesem Zusammenhang spielt nun auch die Erwähnung der Väter eine entscheidende Rolle.

Das "Gebet Jeremias" ist im Grunde nichts anderes als ein "dtr" Geschichtssummarium, das hier folgende "Epochen" umfaßt: 1. Schöpfung, 2. Ägypten, 3. Exodus, 4. Landnahme, 5. Ungehorsam im Land. Auf die Verwandtschaft dieses Textes mit Neh 9 ist sehr oft hingewiesen worden.[498] Es bestehen ebenfalls frappierende Parallelen zu Dtn 4 und 26, wie die nachfolgende Tabelle zeigt:

---

491 Vgl. die Kommentare z.St., anders aber R. P. Carroll, Jer, 621f.

492 So E. W. Nicholson, Jer II, 79; J. P. Hyatt, Edition, 87; E. A. Leslie, 292f.; W. Thiel, Redaktion II, 32 (in Rede, 17, rechnet er v.36ff. einer zweiten dtr Redaktion zu). Die Annahme eines vordtr Grundbestandes ist unbegründet, vgl. den Einzelnachweis bei W. Thiel, Redaktion II, 31f.

493 Vgl. § 3.3.2.2.2. und N. Lohfink, Gotteswortverschachtelung, 107.

494 Dazu später.

495 So auch W. Thiel, Redaktion II, 30.

496 Dies ist in der nachexilischen Zeit ein geläufiger Ausdruck. Vgl. dazu und zu den weiteren Belegen P. Diepold, Land, 174, Anm. 1 und W. Thiel, Rede, 36, Anm. 109.

497 Vgl. auch die Synopse beider Texte bei G. v. Rad, Theologie II, 222f. und H. Weippert, Schöpfer, 95ff.

498 Vgl. P. Volz, Jer, 304; F. Giesebrecht, Jer, 179; J. P. Hyatt, Jer, 1046; E. A. Leslie, Jer, 293, Anm. 201; W. Rudolph, Jer, 213.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Neh 9	Jer 32	Dtn 4
6 אתה הוא יהוה לבדך	17 אתה אדני יהוה	35..יהוה הוא האלהים
את עשית השמים...	הנה אתה עשית את השמים	32...ברא אלהים אדם
הארץ וכל אשר עליה...	ואת הארץ	על הארץ ולמקצה השמים...
	בכחך הגדול ובזרעך הנטויה	הנהיה כדבר הגדול הזה...
	לא יפלא ממך כל דבר	Dtn 5
	18 עשה חסד לאלפים	10 ועשה חסד לאלפים...
	ומשלם עון אבות	9...פקד עון אבות
	אל חיק בניהם אחריהם	על בנים
32 האל הגדל	האל הגדול הגבור	האל הגדל הגבר והנורא 10,17
הגבור והנורא...	יהוה צבאות שמו	
	19 גדל העצה ורב העלילה	
	אשר עיניך פקחות	
	על כל דרכי בני אדם	
	לתת לאיש כדרכיו וכפרי מעלליו	
10ותתן אתת ומפתים בפרעה	20 אשר שמת אתות ומפתים	
ובכל עבדיו ובכל עם ארצו	בארץ מצרים עד היום הזה	
...	ובישראל ובאדם	
ותעש לך שם כהיום הזה	ותעשה לך שם כיום הזה	
		37..כי אהב את אבתיך... Dtn 26
	21 ותצא את עמך את ישראל	ויוצאך בפניו בכחו הגדל 8 ויוצאנו יהוה
	מארץ מצרים	ממצרים ממצרים
	באותת ובמופתים	34... באתת ובמופתים...
	וביד חזקה ובאזרוע נטויה	וביד חזקה ובזרע נטויה וביד חזקה ובזרע נטויה
	ובמורא גדול	ובמראים גדלים.. ובמורא גדל
15...ותאמר להם		ובאתת ובמפתים
23... ותביאם אל הארץ	22 ותתן להם את הארץ הזאת	9ויבאנו אל המקום הזה
אשר אמרת לאבתיהם	אשר נשבעת לאבותם	ויתן לנו את הארץ הזאת
לבוא לרשת	(לתת להם)	38...לתת לך
16 והם ואבתינו...	ארץ זבת חלב ודבש	את ארצם נחלה.. ארץ זבת חלב ודבש
24 ויבאו הבנים ויירשו את הארץ	23 ויבאו וירשו אתה	
26... וימלכו את הזרחך	ולא שמעו בקולך ובתורתך	40 ושמרת את חקיו
אחרי גום	לא הלכו את כל	ואת מצותיו
	אשר צויתה להם לעשות	אשר אנכי מצוך..
	לא עשו	
27 ותתנם ביד צריהם...	ותקרא אתם את כל הרעה הזאת	

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

In Jer 32 begegnen die Väter in v.18 und v.22, und so ist es naheliegend, beide Erwähnungen aufeinander zu beziehen: v.18 nimmt eine Dekalogaussage in umgekehrter Reihenfolge auf (vgl. Dtn 5,9f.//Ex 20,5f.): "Du übst Ḥesed an Tausenden und vergiltst die Schuld der Väter an ihren Kindern" (es folgt in v.19 eine Aussage über die Individualvergeltung[499]). "Gnade" Yhwhs und "Schuld" der Väter, aber auch eines jeden einzelnen (v.19) - mit diesen Stichworten wird alles folgende thesenartig zusammengefaßt: Die Schuld der Väter wird nach der Inbesitznahme des Landes evident (v.23), die Erfüllung des*Väter*schwurs (v.22)[500] durch Yhwh wird nicht gewürdigt. Aber nicht nur die Vorfahren verhielten sich nicht gemäß Yhwhs Geboten, die Geschichte Israels bis zu Jeremia wird als Abfall von Yhwh zu den אלהים אחרים dargestellt (v.29ff.). Das eingetroffene Gericht ist somit gerechtfertigt - und dennoch wird Yhwh seine Ḥesed erweisen und eine ewige Berit mit Israel schließen (v.36ff.; dem Heimzahlen der Schuld der Väter an den Kindern (v.18) entspricht das "Gute" für die Adressaten und לבביהם אחריהם (v.39)).

Innerhalb von cap.32 ist עון אבות also das Präludium für die nachfolgende Entfaltung der Schuld Israels. Die Schuld der Väter führt dazu, daß der Landschwur an die Väter aufgehoben wird. Der Landschwur an die Väter verweist wiederum auf die Heilsankündigungen in v.36ff. Das den Vätern geschworene Land wird in v.22 als הארץ הזאת bezeichnet. Dieser Ausdruck begegnet noch zweimal am Ende des Kapitels. Es ist eben הארץ הזאת, von dem man jetzt sagt: "Sie ist zur Einöde geworden, ohne Mensch und Vieh" (v.43), ein Land, einst Israel, nun aber den Chaldäern gegeben (נתן in v.22 und v.43 !). Jedoch in "dieses Land" wird Yhwh die Exilierten wieder einpflanzen (v.41), in dasselbe Land, das er schon damals in Ägypten den Vätern geschworen hatte (v.22). So wird sich der Schwur an die Väter für die Golah von neuem realisieren.

In Jer findet sich nur noch in 11,5 ein נשבע Yhwhs an die Väter, ein Anzeichen dafür, daß beide Texte miteinander in Beziehung zu setzen sind.

Nun hatten wir die Erwähnung des Väterschwurs in Jer 11,5 einer zweiten dtr Bearbeitung zugeschrieben; es bestehen m. E. ernstzunehmende Argumente, dieselbe Zuweisung auch für Jer 32,16ff. vorzunehmen.

Die vielen Gründe, die für eine Zuweisung des "Gebetes Jeremias" an Dtr^{2}Jer sprechen,

---

[499] Im Gegensatz zur Meinung vieler Exegeten ist hier das Nebeneinander von "Kollektiv-" und "Individualhaftung" keineswegs störend, vgl. dazu auch F. L. Hossfeld, Dekalog, 275.

[500] Meinen die Väter in v.18 und v.22 dieselbe Generation? Dies wäre dann möglich, wenn v.22 die erste (ungehorsame) Wüstengeneration im Auge hätte. Dazu später.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

können hier nicht en detail vorgeführt werden. Ich beschränke mich auf folgende Bemerkungen:

- Bereits die Nähe zu dem sicher "späten" Text Dtn 4[501] (und auch zu Neh 9) spricht dafür, in Jer 32,16ff. einen sekundär-dtr Text zu vermuten.

- Außer Dtn 4 und eben Jer 32,16ff. findet sich in Dtn - 2Kön und Jer kein weiteres Geschichtssummarium, das mit der Schöpfung einsetzt.

- In Jer 32,17 wird der gängige dtr Gebrauch der Formel vom "ausgestreckten Arm" modifiziert, indem diese auf Yhwhs Schöpfungstat bezogen wird, außerdem finden sich einige nicht typisch dtr oder "seltene" Wendungen.[502] So ergibt auch die Tabelle bei Stulman in Jer 32 einen hohen Prozentsatz von auf das Jeremiabuch beschränkten "dtr" Wendungen.[503]

- H. Weippert hat zu Recht festgestellt, daß Jer 32,17-23 im Grunde nur aus Zitaten dtr Texte besteht[504], mit einer "fast sklavisch anmutenden Anpassung des Ergänzers an den Wortlaut seiner Vorlagen."[505]

- Bereits W. Thiel hat 32,36ff. einer zweiten dtr Redaktionsschicht zugeschrieben.[506] Wir haben aber gesehen, daß Jer 32,16ff. und v.36ff. im Grunde nur zusammen "funktionieren", auch von daher liegt es nahe, die Bezeichnung "sekundär dtr" auf die Einheit Jer 32,16-44*[507] auszudehnen.

- Wenn wir der LXX folgen (s. o.), kann schließlich auch die Erwähnung des Väterschwurs in v.22 die Zuweisung zu "Dtr^{2}Jer" stützen, da sich in unserer Analyse des Dtn die Kurzform als typisch für Dtr^2 Texte erwiesen hatte.[508]

Die Zusammengehörigkeit von Jer 11,1-11 und 31,31-34 im Hinblick auf die dtr Bundestheologie wurde bereits festgestellt.[509] Und da Jer 32,16ff. eben auch die (sekundär-dtr) Konkretisation der ברית-Verheißung von Jer 31 enthält, wundert es nicht, daß hier noch einmal per Väterschwur auf cap.11 zurückgelenkt wird. In 11,5 diente der Väterschwur zur Charakterisierung der mit den אבות geschlossenen Berit, welche für die dtr Redaktion mit dem Dtn identisch ist. Und wie in 31f.* die neue/ewige Berit der Väterberit gegenübergestellt wird, weist der Vätereid in 32,22 auf seine neue Realisierung voraus.

Setzt man Jer 11 und 31,31-34; 32,16ff. zueinander in Bezug, dann wird deutlich, daß hier

---

501 Vgl. dazu §§ 1.3.2.1.1., 1.3.3.3.3.1., 1.3.3.4.1.

502 So z. B. die Prädikation Yhwhs in v.18b, nur noch in Dtn 10,17 und Neh 9,32.

503 Vgl. L. Stulman, Prose Sermons, 98.

504 Vgl. H. Weippert, Schöpfer, 71f. Sie bezeichnet die von ihr genannten Texte allerdings nicht als "dtr". Vgl. aber R. P. Carroll, Jer, 625.

505 H. Weippert, Schöpfer, 72.

506 Vgl. W. Thiel, Rede, 17.

507 Damit soll nicht behauptet werden, daß in dieser Perikope sämtliche literarkritischen Überlegungen nutzlos seien.

508 Vgl. § 1.3.3.7.1.5.

509 Vgl. § 3.3.2.2.2.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

sämtliche Bausteine für eine Theologie des "Neuen" gelegt werden: neuer/ewiger Bund, "neuer Exodus"[510], neue Landnahme. Dieses "Neue" setzt bzgl. des Adressatenkreises einen gewissen "Bruch" in der Geschichte "Israels" voraus, es fügt sich aber andererseits in die Kontinuität des Heilshandelns Yhwhs ein. Letzteres wird mit dem Verweis auf die Väter betont.

P. Diepold hat in diesem Zusammenhang eine interessante Bemerkung gemacht[511]: in Jer 11 ist die Berit eng mit dem Exodus verbunden und somit der Landnahme vorgeordnet, in Jer 32 wird die ברית עולם erst nach der "Sammlung aus allen Ländern" und dem "Wohnen in Sicherheit" geschlossen. D. h. die ewige Berit ist erst durch die Heimkehr der Exilierten möglich. "When the *golah* will have returned ..., Yahweh will reaffirm his covenant ..."[512]. Damit zeigt auch hier die dtr Redaktion eindeutig, auf wessen Seite sie steht.[513]

Die Väter haben somit in Jer 32 eine vielfältige Funktion: Sie verbinden die einzelnen Elemente der dtr Geschichtskonzeption innerhalb des Kapitels (Geschichtsrückblick, Gericht, Heilsankündigung), stellen den Bezug zu Jer 11 her und zeigen, daß die neue Heilszeit in Kontinuität zu Yhwhs früherem heilvollen Handeln an Israel steht.

Daß hierbei mit den אבות auf die Patriarchen angespielt sei[514] , scheint mir so gut wie ausgeschlossen, dazu nur die wichtigsten Argumente:

- Das Geschichtsssummarium v.17ff. lenkt nach der Weltschöpfung sofort auf Ägypten über. Die Erschaffung der Welt ist hier geradezu das Vorspiel für die Befreiung aus Ägypten.[515] Eine Patriarchenzeit vor Ägypten wird nicht erwähnt.[516]

- Die Formel vom Land, wo Milch und Honig fließt, welche den Landschwur konkretisiert, weist wie in Jer 11,5 auf die Exodustradition.

- Der Vergleich mit Neh 9,15f.23f. (s. o.) zeigt eindeutig, daß es hier um einen Schwur (Neh 9,15: נשא יד) im Zusammenhang mit dem Exodus geht (v.15f.: "Du sagtest ihnen, zu gehen und das Land zu besetzen, das du ihnen zu geben geschworen hattest. Sie aber, unsere *Väter*, handelten vermessen ...").

---

[510] Es wird in 32,37ff. nicht ausdrücklich von einem neuen Exodus gesprochen, wie z. B. in dem nachdtr Text 16,14f. Die Basis für die Ausformulierung dieser Idee ist hier aber bereits gelegt.

[511] Vgl. P. Diepold, Land, 175.

[512] L. Stulman, Prose Sermons, 99 (Hervorhebung im Text).

[513] Vgl. auch die Idee, daß das Land während des Exils unbewohnt ist, in v.43. Daß Jer 32 "golahorientiert" ist, wird mit Nachdruck von K. F. Pohlmann, Studien, 194, betont, vgl. auch C. Levin, Verheißung, 172-174, mit allerdings höchst fragwürdigen literarkritischen Gewaltmaßnahmen.

[514] So z. B. A. Scholz, Jer, 389 (zu v.18 !); G. Giesen, שבע, 301.

[515] Vgl. die Wendung בארץ הזאת in v.17, die sonst immer auf den Exodus angewandt ist (anders nur noch in Jer 27,5).

[516] Vgl. dagegen den Rückblick in Neh 9, der zwischen der Schöpfung und Ägypten Abraham erwähnt. Diese Einschaltung zeigt, daß Jer 32 zeitlich früher anzusetzen ist.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Die Väter sind also aufs engste mit dem Exodus verbunden.[517] Sie sind in v.22 die Empfänger der Verheissung in Ägypten (vgl. Ex 3 und Ez 20). Ob v.18 eine bestimmte Generation im Auge hat (die erste ungehorsame Wüstengeneration?), ist sehr fraglich.[518]

Halten wir fest, daß die zwei Erwähnungen eines Väterschwurs in Jer wahrscheinlich erst zur zweiten Edition gehören.

3.4. Patriarchennamen in Jer

Ohne den Titel "Vater" begegnet in Jer ziemlich häufig der Name Jakob, an einer einzigen Stelle erscheinen die Namen der drei Patriarchen. Dieser Befund muß abschließend besprochen werden.

3.4.1. Abraham, Isaak und Jakob in Jer 33,26

Die Erwähnung der Patriarchen findet sich am Ende des Abschnittes 33,14-26, welcher eine königliche (David) und in erster Linie eine priesterliche[519] (Leviten) Restauration in Aussicht stellt, eine Zusage Yhwhs, den "Samen Jakobs und David, meinen Knecht, nicht zu verwerfen, indem ich aus seinem Samen keine Herrscher über den Samen Abrahams, Isaaks und Jakobs nähme...". Über den späten, nachexilischen Charakter dieses Stückes herrscht eine weitgehende Einstimmigkeit unter den Exegeten[520], die sogar Weiser[521] mit einschließt. Das überzeugende Argument für diese Annahme liegt im Fehlen von v.14-26 in allen wichtigen griechischen Textzeugen, eine bewußte Auslassung eines so langen Abschnitts ist undenkbar.[522] Dazu kommen als weitere Argumente der Sprachgebrauch und - auf inhaltlicher Ebene - die Kompilation

517 So auch P. Diepold, Land, 158.

518 Der Kontext schafft natürlich eine Verbindung zwischen v.18 und v.22. Allerdings ist in v.23ff. die Schuld nicht auf *eine* Generation beschränkt, *alle Vorfahren* bis zur Generation Jeremias sind betroffen.

519 Vgl. P. M. Bogaert, mécanismes, 236: "confiscation des privilèges royaux au profit du sacerdoce."

520 Eine Auflistung erübrigt sich. Die einzige Ausnahme stellt E. W. Nicholson, Preaching, 92, dar, der dtr Autorenschaft annimmt, ohne jedoch überzeugende Argumente anzuführen.

521 Vgl. A. Weiser, Jer, 306.

522 Vgl. bes. J. G. Janzen, Studies, 122f. und bereits A. Scholz, Jer, 399.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

verschiedenster Heilstraditionen in diesen Versen.[523]

Bei der Erwähnung der Patriarchen[524] (vgl. auch die auffällige Schreibweise ישחק[525]) fällt auf, daß sie weder Empfänger der ברית noch der Mehrungsverheißung sind: diese begegnet hier zwar ganz in der Terminologie der Gen (vgl. bes Gen 22,17 mit Jer 33,22), ist allerdings an die Davididen und die Leviten gerichtet, ebenso wie die Berit.[526] Der "Same Abrahams, Isaaks und Jakobs" bezeichnet an dieser Stelle die nachexilische jüdische Gemeinde[527], ohne daß die Patriarchen hier als אבות bezeichnet sind.

Für die dtr Vätertheologie trägt dieser Text in keinem Fall etwas aus.

3.4.2. "Jakob"

"Jakob" findet sich in Jer 10,25; 30,7.10(2mal).18; 31,7.11; 46,27 (2mal).28. Dazu kommen die Verbindungen בית יעקב in 2,4 und 5,20, חלק יעקב in 10,16 und 51,19 sowie זרע יעקוב in 33,26.[528] Zu berücksichtigen ist ebenfalls 9,3, wo in der Regel eine bewußte Anspielung auf den Patriarchen Jakob gesehen wird.

Es zeigt sich, daß alle Stellen (bis auf 9,3) "Jakob" als nomen gentilicium verwenden und daß sie nicht zu eigentlichen "dtr" Texten gehören:

2,4 und *5,20* leiten Gerichtsworte ein. In 2,4 steht בית יעקב parallel zu בית ישראל[529], in 5,20 wird יהודה als Gegenüber gebraucht.[530] In beiden Fällen dient "Jakob" zur Personifizierung des Nordreichs. Die meisten Belege für בית יעקב finden sich in Jes (in allen drei Teilen !).[531] Dort hat der Ausdruck dieselbe Funktion (Personifizierung des Nordens oder des ganzen Volkes).

---

523 Vgl. S. Hermann, Heilserwartungen, 211; S. Böhmer, Heimkehr, 44f.

524 C. H. Cornill, Jer, 373f., hält die Erwähnung des Samens Jakobs vor David für eine noch spätere Glosse (Pleneschreibung im Gegensatz zur folgenden Patriarchentrias).

525 Nur noch Am 7,9.16; Ps 105,9.

526 Vgl. auch J. Hoftijzer, Verheissungen, 76.

527 Vgl. ähnlich R. P. Carroll, Jer, 639.

528 Vgl. dazu bereits § 3.4.1.

529 Nach R. Albertz, Frühzeitverkündigung, 31f., bezog sich dieser Parallelismus ursprünglich auf die Bewohner des ehemaligen Nordreichs. Für die (2.) dtr Redaktion, die 2,5-9 überarbeitet hat (vgl. § 3.3.1.1.), ist "ganz Israel" angesprochen.

530 Für R. Albertz, ebda., 29f., ist בית יעקב ein späterer Zusatz. Er kann dabei auf W. Thiel, Redaktion I, 97-99 verweisen, der für 5,18f. dtr Redaktionstätigkeit annimmt. Für unsere Fragestellung braucht hierzu keine Entscheidung getroffen zu werden. Die Funktion von בית יעקב (ob redaktionell oder nicht) ist deutlich.

531 Vgl. Jes 2,5.6; 8,17; 10,20; 14,1; 29,22; 46,3; 48,1; 58,1.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

10,16 beschließt einen an Deuterojesaja erinnernden, weder jeremianischen noch dtr Text, welcher den Göttern der Völker den einzig wahren Gott Yhwh gegenüberstellt.[532] Der masoretische Text und LXX weisen beträchtliche Unterschiede auf[533], so lautet v.16 in der masoretischen Version: "Der Teil (חלק) Jakobs ist nicht wie diese (= die Götzen), denn er ist der 'Former' aller Dinge, und Israel ist der Stamm seiner Naḥala ...". In der griechischen Version, der wohl der Vorzug zu geben ist[534], fehlt der Verweis auf Israel. Yhwh bleibt durchgehend das Subjekt: Er ist Jakobs חלק und נחלה.[535] In der Wiederholung dieses Verses in *51,19* fehlt in MT ebenfalls Israel, wodurch der Sinn undeutlich wird.[536] In beiden Lesarten jedoch steht "Jakob" für das von Yhwh erwählte Volk.

10,25 beendet ein Gebet mit einer Anklage gegen die Völker: "denn sie haben Jakob gefressen (...)[537] und seine Niederlassung verwüstet." Wir haben hier ein Zitat aus Ps 79,7 (exilisch/nachexilisch)[538], welches allgemein als Zusatz angesehen wird.[539] "Jakob" bezeichnet im gängigen Sprachgebrauch der Psalmen das "Volk Israel" bzw. die jüdische Gemeinde.

Innerhalb von *Jer 30f.* begegnet sechsmal der Name Jakob. Über die zeitliche Einordnung dieser Stellen besteht keinerlei Konsens. So werden sie entweder ganz[540] oder teilweise[541] oder gar nicht[542] als jeremianisch angesehen. Es herrscht Einigkeit darüber, daß "Jakob" hier als Volksbezeichnung gebraucht wird, wobei natürlich je nach Option entweder an das Nordreich[543] oder an die judäische Golah[544] gedacht wird. Weitere Übereinstimmung besteht darin, daß keine Jakob-Stelle der dtr Redaktion zugeschrieben wird. *30,7* stellt fest, daß sich "Jakob" in einer Zeit der Not befindet, aber daraus erlöst werden wird. Darauf folgt in *v.10* eine Zusage

---

532 Zum nicht-jeremianischen Charakter vgl z. B. W. Rudolph, Jer, 71 (dort weitere Literatur); E. W. Nicholson, Jer I, 100; H. Weippert, Schöpfer, 31f.; B. N. Wambacq-O. Praem, Jérémie, x, 60f. (nur v.2 authentisch). Zum Gegenangriff von M. Margaliot, Jeremiah X, 298ff. (1-16 inklusive des aramäischen v.11 in der Version von MT jeremianisch) vgl. M. E. Andrew, Autorship, 129f.

533 Vgl. dazu P. M. Bogaert, mécanismes, 233ff.

534 Vgl. ebda., 231, und J. G. Janzen, Studies, 39; anders D. Barthélemy, critique II, 845.

535 Zum Nebeneinander von חלק und נחלה im Zusammenhang mit "Jakob" vgl. Dtn 32,9. Dort allerdings ist das Verhältnis umgekehrt.

536 Vgl. W. Rudolph, Jer, 72; P. M. Bogaert, mécanismes, 232, Anm. 23.

537 Vgl. zur Übersetzung und Textkritik D. Barthélemy, critique II, 549-551.

538 Vgl. z. B. A. Weiser, Jer, 92.

539 Vgl. A. Weiser, Jer, 92; W. Rudolph, Jer, 76; E. W. Nicholson, Jer I, 105 u. a.

540 Vgl. z. B. W. Rudolph, 188, unter ausdrücklicher Berufung auf Volz.

541 Vgl. z. B. N. Lohfink, Propagandist, 354-357.

542 Vgl. z. B. S. Böhmer, Heimkehr, 55-69 (weder jeremianisch noch dtr); G. Fohrer, Israel-Prophet, 136 ("unbekannte(r) Prophet ... Vorläufer Deuterojesajas"); R. P. Carroll, Jer, 569.

543 Vgl. W. Rudolph, Jer, 188; G. Fohrer, Israel-Prophet, 136.

544 Vgl. S. Böhmer, Heimkehr, 82.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

im Stil des Heilsorakels, "das in der Sprache der Klage des Einzelnen ergeht und deshalb Israel wie eine Einzelperson anredet."[545]: "Du aber fürchte dich nicht, mein Knecht Jakob, Spruch Yhwhs, und erschrick nicht, Israel ... Jakob kehrt zurück ...". Dieser Vers zeigt eine deutliche Abhängigkeit von deuterojesajanischem Sprachgebrauch.[546] Er hat eine Parallele in *46,27f.*[547], wobei die erste Hälfte, die Aufforderung zur Furchtlosigkeit (אל תירא עבדי יעקב) zweimal erscheint. *30,18* spricht von der Wiederherstellung "der Zelte"[548] Jakobs. "Jakob" ist hier das Symbol für "das gerettete und geheilte Israel".[549] *31,7*[550] fordert zum Jubeln über Jakob auf, wobei "Jakob", "Volk" und der "Rest Israels" synonym zu verstehen sind. *31,11* begründet den Aufruf zur Freude: "denn Yhwh hat Jakob losgekauft und ihn aus der Hand eines Stärkeren befreit." Erwähnenswert ist noch die Nennung *Rahels* in *31,15* ("... Rahel weint um ihre Söhne ...). Sie hat eine ähnliche Symbolfunktion: "Das Land wird in der Gestalt der Rahel personifiziert ...".[551]

Alle bisher besprochenen Stellen verweisen also nicht auf ein "Individuum" Jakob, das wir aus der Genesis kennen. In *9,3* jedoch findet sich folgendes Wortspiel: כי כל אח עקב יעקב.

In diesem durchgängig[552] als jeremianisch angesehenen Vers wird sehr oft eine Anspielung auf den Namen des Patriarchen gesehen.[553] Allerdings meint Ackroyd, daß "there is no absolute certainty that this is so. The general context in Jer. ix is a much broader one and the theme of hostility and suspicion between brothers and friends is not so unfamiliar in the Old Testament."[554] Die zwei weiteren Belege für עקב, Qal (Gen 27,36; Hos 12,4) weisen jedoch eindeutig auf die Jakobstradition, so daß nichts dagegen spricht, sich der gängigen Meinung anzuschließen. Jer 9,3 sagt uns freilich nichts über die "Gestalt" der Jakobstradition, die Jeremia vor Augen hatte.[555] Festzuhalten bleibt weiterhin, "daß die Anspielung ʿakōb jaʿkōb

---

[545] C. Westermann, עבד, Sp. 193. Vgl. auch I. Riesener, עבד, 37, Anm. 12; 181.

[546] Vgl. C. Westermann, עבד, Sp. 193; I. Riesener, עבד, 180f.; S. Böhmer, Heimkehr, 61f.; J. Lust, Gathering, 132f. Für N. Lohfink, Gotteswortverschachtelung, 106, gehört dieser Vers zu den "spätesten Zusätzen".

[547] Nach W. Rudolph, Jer, 191, "sekundärer Zusatz".

[548] Fehlt in LXX.

[549] G. Fohrer, Israel-Prophet, 139. Ob hier wirklich nur der Norden im Blick ist, ist "nicht ganz eindeutig" (N. Lohfink, Propagandist, 360).

[550] Nach N. Lohfink, ebda., 352, ist v.7-14 nachdtr.

[551] G. Fohrer, Israel-Prophet, 143.

[552] Ich habe in der gesamten Literatur keine andere Meinung gefunden. Vgl. aber R. P. Carroll, Jer, 238.

[553] Vgl. z. B. F. Nötscher, Jer, 95; P. Volz, Jer, 115; C. H. Cornill, Jer, 124; J. Bright, Jer, 72; J. Schreiner, Jer, 68; D. Schneider, Jer, 90 mit Anm. 299; A. Weiser, Jer, 80; W. Rudolph, Jer, 64; W. L. Holladay, Architecture, 112; Jer, 300f.; R. P. Carroll, Chaos, 65 (vorsichtiger in Jer, 239); L. T. Brodie, Travail, 47; L. Wisser, critique, 26; W. McKane, Jer, 200.

[554] R. P. Ackroyd, Hosea, 254; der Bezug auf Jakob wird abgelehnt von H. Vorländer, Entstehung, 72.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

bei Jeremia der einzige Hinweis auf die Erzväter ist"[556] und daß sie zudem in sensu negativo erfolgt. Zur Erhellung der dtr Vätertheologie kann dieser Vers nicht verwendet werden, denn

1. ist keine Spur dtr Bearbeitung zu erkennen, er wird eher en passant übernommen, und

2. setzen die sehr wenigen dtr Stellen, die (möglicherweise) vom Erzvater Jakob sprechen (Dtn 26,5, wo nicht einmal der Name genannt wird, und 1Sam 12,8) diesen sofort in Bezug zu Ägypten ! Für die dtr Schule wird Jakob zum Präludium der Ägypten-/Auszugstradition.

Zusammenfassend läßt sich folgendes festhalten:

- Die Nennungen Jakobs haben (bis auf 9,3) nicht die Jakobstradition der Genesis zur Grundlage. "Jakob" wird durchweg als nomen gentilicium verwendet.

- Keiner der behandelten Texte ist "dtr". Es handelt sich entweder um Texte jeremianischen Ursprungs (wie z. B. 9,3) oder um Texte, die nach der dtr Redaktion anzusetzen sind (z. B. 30,10).

- Die einzige Erwähnung der Patriarchentrias[557] in Jer 33,26 gehört anerkanntermaßen zu den spätesten Stücken des Jeremiabuches.

3.5. Zusammenfassung: Die "Väter" in Jeremia - ein eindeutiges Zeichen dtr Bearbeitung und Theologie

Die Untersuchung der Väter-Texte im Buch Jer hat folgendes ergeben: Die Verwendung der אבות entspricht im großen und ganzen der des "DtrG". Es begegnen dieselben formelhaften Wendungen und dieselbe Sicht der Geschichte der

555 Ob man allerdings so weit gehen kann, wie L. T. Brodie, Travail, 31ff., der eine *literarische* Abhängigkeit der Jakobserzählung der Gen von Jer annimmt, scheint mir zumindest sehr fraglich.

556 K. Galling, Erwählungstraditionen, 67. Abgesehen von der sehr späten Stelle 33,26 (s. o.).

557 Der Vollständigkeit halber sei kurz auf einen Artikel von W. L. Holladay, Covenant, eingegangen. Er sieht in der Umbenennung von Paschur in Jer 20,1-6 ein Antimodell zur Umbenennung Abrams in Abraham (Gen 17,5-8) und Jakobs in Israel (Gen 35,10-12), vgl. Covenant, 315f. Ganz abgesehen von der Schwierigkeit, daß Jer dann von "P"-Texten abhängig sein müßte (was für Holladay kein Problem darstellt, vgl. ebda., 319), ist leicht aufzuzeigen, daß Jer 20,1-6 keine Genesis-Texte zur Grundlage hat. Die Namensänderung und das Wortspiel sind hinreichend durch den Kontext (Exil) von Jer 20,1-6 motiviert; die sogenannten Parallelen zu den Erzvätertexten basieren auf zu vielen Hypothesen, zudem sind sie alles andere als deutlich (man darf doch zumindest "Anklänge" wie in Jer 9,3 erwarten). Ähnliche Einwände lassen sich auch gegen die zwei anderen angeführten Texte anbringen (Jer 4,2 abhängig von Gen 12,3; Jer 15,8 abhängig von Gen 22,17 und 32,13, vgl. ebda., 320, Anm. 57a). Außerdem sind die Themen "Segen" und "Mehrung wie der Sand des Meers" keineswegs auf die Gen beschränkt, wer hier unbedingt mit Abhängigkeiten rechnen will, kann mit ebenso gutem Recht das Dependenzverhältnis umkehren !

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

"Väter" (Ägypten, Landschwur und -gabe, Berit, Ungehorsam/Abfall der Väter, etc.). D. h. die theologisch relevanten Vätertexte in Jer stammen entweder von der dtr Bearbeitung dieses Buches oder von späteren - die Deuteronomisten voraussetzenden - Redaktionen. Die formelhaften אבות-Wendungen sind keineswegs willkürlich in den Text eingestreut, ganz im Gegenteil: Sie geben uns beachtenswerte Indizien für die dtr "Arbeitsweise" an die Hand. Entscheidend ist die LGV-Formel. Sie liegt in "Reinform" zum ersten Mal in Jer 7 und zum letzten Mal in Jer 35 vor. Nur an diesen beiden Stellen, sowie in 25,5, ist sie im Konditional gehalten. Von dieser Beobachtung ausgehend gelangten wir zu der Feststellung, daß eine Reihe weiterer Querverbindungen zwischen diesen drei Kapiteln besteht. Die sich daraus ergebende These lautet: Die erste dtr Redaktion von Jer hat lediglich Jer 7-35* (MT) umfaßt.[558] Man könnte sie geradezu als LGV-Redaktion bezeichnen, da in der Erwähnung der Landgabe an die Väter theologische und kompositorische Interessen ineins fallen. Diese erste dtr Jeremiaausgabe ist u. a. durch die LGV-Wendung zweigeteilt: 7-25, 26-35. Damit beginnen beide Hälften mit einer Reflexion über den Tempel. Innerhalb von 7-35 hat DtrJer ein weiteres Bezugssystem aufgebaut. Dazu werden אבות und ברית verwendet: Jer 11 stellt den Bruch des Väterbundes fest, Jer 31,31ff. verheißt dagegen einen neuen Bund, der sich - bei gleichem Inhalt ! - von dem der Väter unterscheiden wird. Dem Vergehen der אבות הראשנים (11,10) wird die ברית חדשה (31,31) gegenübergestellt.[559] In Jer 11,1ff.; 31,31f. finden wir somit einen Dtn 5,3 vergleichbaren Gebrauch der "Väter". Durch die Einfügung des Schwurs an die Väter in 11,5 und das Geschichtssummarium mit Heilsankündigung (32, 17ff.) hat eine spätere dtr Redaktion den Spannungsbogen von Kap. 11 zu Kap. 31f. weiter verdeutlicht, denn Jer 32 läuft auf die Konkretisierung der ברית-Verheißung von 31,31-34 hinaus (32,37ff.: Bundesformel und ברית עולם). Für DtrJer ist klar, daß die Geschichte Yhwhs mit Israel nur "via Babylon" weitergehen kann: die LGV-Wendungen in 24,10 und 30,3 z. B. machen dies ganz deutlich. Wir haben es also mit einer "golahorientierten Redaktion"[560] zu tun. Dem entspricht die "exodische" Konzeption der Ursprünge

[558] Zur näheren Begründung vgl. § 3.3.2.4.7.

[559] Die in der exilisch/nachexilischen Zeit beliebte Konfrontation von ראשון und חדש kann die ungewöhnliche Formulierung von den "ersten Vätern" in 11,10 plausibel erklären. Gleichzeitig haben wir damit ein weiteres Indiz dafür, daß Jer 11 und 31,31-34 engstens aufeinander zu beziehen sind.

[560] Vgl. zu diesem Ausdruck K. F. Pohlmann, Studien, passim. Allerdings ist m. E. seine Ansetzung dieses Anliegens und der betreffenden Texte in das 4. Jhdt. wenig überzeugend; vgl. auch die Kritik von C. Seitz, Crisis, 80f., der mit guten Gründen für eine exilische Datierung

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Israels. Die Geschichte Israels beginnt für die dtr Bearbeiter des Jeremiabuches eindeutig in Ägypten (vgl. z. B. das Geschichtssummarium in 32,17ff.: nach der Schöpfung folgt Ägypten, von einer Patriarchenzeit sagt der Text nichts[561]). In einer Reihe von Texten repräsentieren die אבות die Exodusgeneration[562], wobei oft im selben Atemzug der Bundesschluß genannt wird. Dann stehen sie für die ins Land gekommenen[563] und schließlich auch für die ungehorsamen Generationen im Land.[564]

Letzterer Gebrauch wird dominant für die zweite dtr Bearbeitung, die Jer 1-44(45) umfaßt. Das Thema "Ungehorsam der Väter" findet sich als Einleitung der ersten Spruchsammlung (2,5) sowie am Ende des Buches (44,9).[565] Die Gründe, die zur Klassifizierung der betreffenden Texte als "Dtr²Jer" geführt haben, brauchen hier nicht noch einmal aufgeführt zu werden (was die Väterformeln betrifft, sind für viele Dtr²Jer-Texte Abweichungen vom gängigen dtr Sprachgebrauch zu erkennen). Für die Verwendung der אבות bei Dtr²Jer ist die Tendenz charakteristisch, die dtr Globalverweise auf das den Vätern gegebene "Gesetz" durch konkrete Beispiele zu präzisieren: 34,13f. Sklavenfreilassung, 17,22f. Sabbat. In den "Beritabhandlungen" Jer 11 und 31f. wird das im Dtn wichtige Theologumenon vom Väterschwur nachgetragen (11,5a; 32,17ff., s.o.). Weiterhin scheint Dtr²Jer skeptischer als sein Vorgänger in Bezug auf die Zukunft seines Volkes. Er spricht in massierter Weise von dem Ungehorsam der Väter und insistiert nach den "Verheißungskapiteln" 31f. in Kap. 34 auf der Anklage des Bundesbruches. An der LGV ist Dtr²Jer nicht interessiert. Aus der Landgabe an die Väter wird die Gesetzesgabe (44,10). Aber auch für ihn ist Ägypten der Ausgangspunkt der Geschichte Israels.[566] Eine Skizze kann die Arbeitsweise von DtrJer und Dtr²Jer veranschaulichen:

---

eintritt.

561 Der Schwur an die Väter in 32,22 ist an die Vorfahren in Ägypten gerichtet, s. o. Die Nennung des Väterschwurs in 11,5 leitet ein Résumé des Dtn ein!

562 Vgl. z. B. 7,22.25; 11,3f.7; 31,32; 34,13.

563 Vgl. für DtrJer 7,7.14; 24,10; 25,5; 30,3; 35,15.

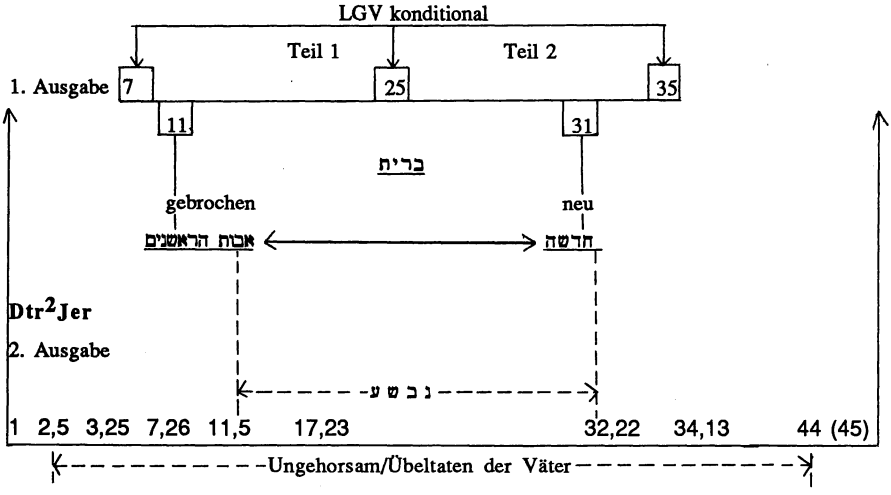
564 Vgl. 16,11; 23,27 für DtrJer. In 11,10 handelt es sich um die ungehorsame Wüstengeneration.

565 Weiterhin wird damit die erste Spruchsammlung Jer 2f. gerahmt, vgl. 3,25. Sonst noch 7,26; 17,23; 34,13.

566 Vgl. die Gleichsetzung der Väter mit der Exodusgeneration in 7,25 und 34,13 und das "Gebet" Jeremias in 32,17ff.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

DtrJer



Mit Dtr²Jer war die redaktionelle Arbeit am Jeremiabuch allerdings nicht beendet. Wir stießen auf einige Texte, die zwar die dtr Väterterminologie aufgreifen, aber aufgrund des weiteren Stils und der vertretenen Anschauungen in die nachexilische Zeit zu datieren sind.[567] Darunter sind 3,18 und 16,15 (mit 23,7f.) sicher derselben Hand zuzuschreiben. Die LGV erscheint hier im Zusammenhang mit der Hoffnung auf "Rückkehr" der Diaspora.

In das letzte Stadium der Redaktionsgeschichte des Jeremiabuchs gehört schließlich die einzige Erwähnung der drei Patriarchennamen in 33,26. Die übrigen Nennungen "Jakobs" zeigen erstens einen eponymen Gebrauch des Namens[568] und finden sich zweitens nur in nicht-dtr Texten. D. h. wie das "DtrG", so ignoriert auch die dtr Bearbeitung von Jer die Patriarchentradition wie sie uns in der Genesis vorliegt. Diese Feststellung findet ihre Erklärung in der ägyptisch-exodischen Ursprungskonzeption, die mit derjenigen von Dtn-2Kön identisch ist. Wie ist nun das Verhältnis der dtr Redaktion von Jer zu letzterer zu bestimmen?

Es scheint einiges dafür zu sprechen, daß der erste dtr Bearbeiter von Dtn - 2Kön auch für die erste dtr Ausgabe des Jeremiabuchs verantwortlich war.[569]

[567] Vgl. 3,18; 14,20; 16,15; 23,39.

[568] Bis auf die Anspielung in 9,3.

[569] Vgl. zu dieser These auch A. Jepsen, Quellen, 100.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Die Begründungen für diese Annahme müssen im Rahmen dieser Arbeit hauptsächlich auf die "Vätertexte" beschränkt bleiben:

- Es finden sich fast alle formelhaften אבות-Wendungen des "DtrG" in Jeremia wieder.

In Jer fehlt allerdings der "Gott der Väter". Dieses Faktum läßt sich aber möglicherweise erkären: In Dtn - 2Kön kommt die Wendung nie innerhalb einer Yhwhrede vor, oder anders gesagt, Yhwh bezeichnet sich selbst nicht als "Gott der Väter" (anders z. B. in Ex 3). Die relevanten dtr Texte in Jer sind aber sämtlich als Yhwhrede im Munde des Propheten konzipiert. Insofern ist das Vermeiden des "Gottes der Väter" in Jer verständlich; weiter wäre anzumerken, daß die meisten "Gott der Väter"-Stellen im "DtrG" wohl nicht zur ersten dtr Redaktion gerechnet werden können.[570]

- Die Väter präsentieren in beiden Fällen dasselbe Generationenspektrum (von Ägypten bis zu den ungehorsamen Generationen im Land).

- Es finden sich dieselben Kompositionstechniken im "DtrG" und in "DtrJer". Hier sind vor allem die sog. Reflexionskapitel zu nennen (vgl. für Jer bes. Jer 7; 11; 25; 35).[571] Jer 7 ist das Gegenstück zu 1Kön 8.[572] An beiden Stellen ("Einweihung" bzw. "Zerstörung" des Tempels) wird die LGV-Formel in den betreffenden Büchern zum erstenmal benutzt. Zu Jer 25 ist besonders 2Kön 17 zu vergleichen.

- In beiden Werken haben die Väterwendungen wichtige kompositorische Funktionen.[573]

- Drohungen bzw. Exhortationen des "DtrG" werden in den Gerichtsankündigungen von DtrJer, in denen die Väter erscheinen, (z. T. wortwörtlich) wiederaufgenommen.[574] D. h. bestimmte Texte in Dtn - 2Kön bereiten die prophetisch-dtr Anklage in Jer vor.

- Eine statistische Auswertung[575] hat schließlich ergeben, daß die als "dtr" bezeichneten formelhaften Wendungen, die sowohl im "DtrG" als auch in Jer vorliegen, in Jer zu beinahe 80 % in Jer 7-35 (=DtrJer) zu finden sind, wohingegen das "dtr Sondergut" in Jer hauptsächlich in Dtr^{2}Jer-Texten begegnet.

---

570 Vgl. zum Dtn § 1.3.3.3.7.

571 Vgl. auch die entsprechenden Tabellen bei E. Janssen, Juda, 105.107; L. Stulman, Prose Sermons, 21.

572 Vgl. § 3.3.2.4.1.

573 Vgl. für DtrJer bes. die LGV und die Väterberit.

574 Vgl. z. B. Jos 23,16; 1Kön 9,6f. mit Jer 16,11-13; Dtn 28,36 mit Jer 9,15 und weitere in diesem Teil behandelten Texte.

575 Vgl. § 3.3.2.4.7.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Dabei sind aber bei weitem nicht alle Entsprechungen zwischen DtrJer und "DtrG" verzeichnet.[576]

Diese Identität der Herausgeber beschränkt sich m. E. aber auf die Erstausgabe der beiden Werke ("DtrG" und "DtrJer" 7-35). Für die weiteren Redaktionen ("Dtr^2" und "Dtr^{2}Jer") ist zwar dieselbe Schule zuständig, aber nicht dieselben Personen: So ist Dtr^{2}Jer sicher später anzusetzen als "Dtr^2" (s. u.), "Dtr^{2}Jer" hat eine durchaus eigenständige Terminologie, die sich in "Dtr^2" nicht findet[577], schließlich ist das "theologische Profil" von "Dtr^2" weitaus weniger ausgeprägt als bei "Dtr^{2}Jer", so betont "Dtr^{2}Jer" z. B. weitaus stärker den Ungehorsam der "Väter" (vgl. dagegen die "spätdtr" Verse Ri 2,17.22).

Abschließend sollen kurz noch einige Überlegungen (oder Spekulationen) zu der Frage folgen, warum der Prophet Jeremia keinen Eingang in die dtr Königsbücher gefunden hat, wo doch sein uns jetzt vorliegendes Buch ganz und gar von dtr Geiste durchweht ist.

Es scheint möglich und wahrscheinlich, daß der "historische" Jeremia und die Verfasser des "DtrG" nicht ganz auf derselben theologischen Linie lagen: sei es, daß Jeremia (wie andere vorexilische Schriftpropheten) ein zu radikales, unumkehrbares Unheil verkündet hatte[578], sei es, daß er nach der (ersten) Exilierung eher auf Seiten der im Land verbliebenen Bevölkerung stand, was man noch aus Jer 37-43 entnehmen kann.[579] Deshalb wurde er wohl von der dtr Historiographie verschwiegen. Andererseits wollte Dtr eine so bekannte Persönlichkeit nicht einfach übergehen. Deshalb machte sich die dtr Redaktion nach Abschluß des "DtrG" an eine dtr Ausgabe des Jeremiabuches (7-35) unter Auslassung der "Biographie" Jeremias. Erst Dtr^{2}Jer trug die Kapitel 37-43 nach, die wahrscheinlich schon vorher in nicht-dtr Kreisen zirkulierten, indem er sie "golahorientiert" redigierte[580] und mit Kap.44, einer "Eigenkomposition", abschloß. In der Tat "this chapter looks like an appendix, summing up a *Leitmotiv* of the entire 'book', here stated in the phrase: *wᵉlô šamᵉʿû wᵉlô-ḥaṭṭû ʾet-ʾoznām* (44:5)."[581] Wann dieser zweite Redaktor zeitlich anzusetzen ist, kann nur annäherungsweise gesagt werden. Er muß

---

576 Vgl. dazu z.B. E. W. Nicholson, Preaching, 38ff.

577 Vgl. dazu L. Stulman, Prose Sermons, 42-44.

578 Vgl. K. Koch, Profetenschweigen, 127f.

579 Vgl. P. R. Ackroyd, Aspects, 6; K. F. Pohlmann, Studien, 198f.; ders., Erwägungen, 108f.; C. Seitz, Crisis, 86ff.

580 Die Ergebnisse unserer Untersuchungen zu "DtrJer" und "DtrG" lassen m. E. kaum Zweifel zu, daß die Ursprünge der dtr Redaktion in Babylon zu suchen sind.

581 M. Kessler, Reconsidered, 86. Zu dem von Kessler postulierten Leitmotiv paßt bestens unsere Beobachtung, daß der Verweis auf die ungehorsamen Väter die zweite dtr Ausgabe von Jer rahmt.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

schon in einem gewissen zeitlichen Abstand zum geschichtlichen Jeremia stehen. Auch sein Skeptizismus, was die Zukunft Israels betrifft und die bisweilen begegnenden Anklänge an "P"-Traditionen lassen an ein fortgeschrittenes Stadium der Exilszeit denken, oder - wahrscheinlicher - an die persische Epoche[582], in der sich die erhoffte Restauration als schwer realisierbar herausstellte.

4. "VÄTER" UND DTR VÄTERTHEOLOGIE IM RESTLICHEN ALTEN TESTAMENT

Die aus Dtn - 2Kön und Jer eruierte dtr Väterkonzeption soll abschliessend mit anderen alttestamentlichen Textbereichen verglichen werden. Dabei wird zu fragen sein, inwieweit die oben aufgeführte Sicht der Väter fortgeführt, modifiziert oder gar bekämpft wird. In erster Linie wird uns das Ezechielbuch beschäftigen, da dort der Konflikt zwischen zwei verschiedenen "Väter-" (oder besser: Ursprungs-)Konzeptionen deutlich wird.

4.1. Die "Väter" in Ez

4.1.1. Das redaktionsgeschichtliche Problem des Ezechielbuches

Entstehung und Redaktion des Ezechielbuches sind bei weitem noch nicht endgültig geklärt. Auf der einen Seite steht in der heutigen Forschung der große Kommentar W. Zimmerlis, für den die Endgestalt des Buches zum großen Teil auf Ezechiel selbst oder auf einen ihm (auch zeitlich) nahestehenden Schüler-

[582] Z. B. aufgrund von 17,19ff.; 44 u. a.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

kreis zurückgeht.[1] Auf der anderen Seite finden sich Arbeiten von J. Garscha, R. Liwak, F. Hossfeld u. a., die die redaktionelle Arbeit an Ez weit stärker betonen und diese bis in die (spät-)nachexilische Zeit reichen lassen.[2] Im Rahmen dieser Arbeit kann ein Beitrag zur Klärung dieser Problematik nicht ernsthaft erwogen werden. Es ist aber immerhin auffallend, daß die für unsere Fragestellung interessanten Vätertexte[3] in einem relativ begrenzten Textbereich in Erscheinung treten: 7 der 11 relevanten אבות-Stellen finden sich in Ez 20. Die verbleibenden vier Belege (2,3; 36,28; 37,25; 47,14) stehen in exponierten Perikopen des Ezechielbuches. Im selben Zusammenhang begegnet der Name Jakob (20,5; 28,25; 37,25)[4], Abraham ist in 33,24 erwähnt. Aber auch in Ez bleibt den Patriarchen der Vätertitel vorenthalten.

4.1.2. Überblick über die zu behandelnden Texte ("engerer Kontext")

Einige der eben erwähnten Vätertexte stehen den formelhaften Wendungen der dtr Tradition sehr nahe:

Landschwur und Väter

20,42	בהביאי אתכם...	אל	הארץ	אשר	נשאתי	את	ידי	לתת	אותה	לאבותיכם
47,14	ונחלתם אותה...			אשר	נשאתי	את	ידי	לתתה		לאבתיכם

Wir finden hier dieselbe Struktur wie in den entsprechenden dtr Formeln, in denen vom Landschwur an die Väter die Rede ist: "Land" - Relativpartikel - Schwur - Infinitiv von נתן - ל - Väter. Statt dem dtr נשבע wird hier jedoch נשא יד verwendet.

Lust hat die Wiedergabe von נשא יד durch "schwören" bestritten.[5] Es handle sich bei diesem Ausdruck um ein "entrer en action, en faveur de quelqu'un".[6] Abgesehen davon, daß

[1] Vgl. W. Zimmerli, Ez, 105* - 114*.

[2] J. Garscha, Studien, 310, setzt seine beiden Hauptredaktionen zwischen 500 und 332 an. R. Liwak, Probleme, 210, findet eine nachexilische "dtr" Bearbeitung. F. Hossfeld, Untersuchungen, 522f., postuliert mindestens sechs exilisch/nachexilische Bearbeitungen. Mit einer ausgebildeten nachexilischen Redaktion rechnet auch H. Simian, Nachgeschichte, 358.

[3] Nicht behandelt werden אב/אבות in Ez 5,10(2x),18,2.4.14.17.18.19.20; 22,7.10.11; 44,25 (es handelt sich um die leiblichen Vorfahren) und 16,3.45 (es geht um den "Vater" Jerusalems).

[4] Vgl. auch noch שבות יעקב (Q) in 39,25.

[5] Vgl. J. Lust, Traditie, 154ff., ders., parodie, 160ff., gefolgt von G. Bettenzoli, Geist, 201.

[6] J. Lust, parodie, 162.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

die vorgeschlagene Übersetzung schlecht für die vom Land handelnden Texte paßt, spricht m. E. der eindeutige Parallelismus zu den dtr נשבע-Texten[7] für die Beibehaltung der üblichen Übersetzung "die Hand (zum Schwur) erheben"[8] (vgl. auch das Nebeneinander von חי אנ(כ)י und נשא יד in Ez 20 und Dtn 32,40).

Landgabe und Väter (bzw. "Jakob")

36,28	וישבתם	בארץ	אשר	נתתי	לאבתיכם	
37,25	וישבו	על האדמה	אשר	נתתי לעבדי ליעקב		אשר ישבו בה אבותיכם
28,25	וישבו	על אדמתם	אשר	נתתי לעבדי ליעקב		

Hier ist eine interessante Verschiebung gegenüber den dtr LGV-Formeln festzustellen: 36,28 ist "typisch dtr" (vgl. besonders Jer 25,5; 35,15[9]), in 37,25 und 28,25 wird jedoch entgegen dtr Gewohnheit "Jakob" zum Objekt der Landgabe. Die Frage, wer mit diesem "Jakob" gemeint ist, bedarf einer etwas ausführlicheren Klärung. Es fällt auf, daß in 37,25 "Jakob" in gewisser Weise von den "Vätern" unterschieden ist.

Die verbleibenden אבות-Stellen in Ez können unter dem Stichwort **"Ungehorsam der Väter"** zusammengefaßt werden (2,3; 20,4.18.24.27.30.(36)).

Es erweist sich auch für Ez als naheliegend, mit der Behandlung der nichtformelhaften Textgruppe zu beginnen.[10]

4.1.3. Die "ungehorsamen" Väter

4.1.3.1. Ez 2,3: Die Einführung der Väterthematik

Innerhalb der großangelegten Berufungserzählung in Ez 1-3 stellen 2,3-5[11] eine leicht ausgrenzbare Einheit dar. Es handelt sich um den ersten Teil der er-

[7] Diese Beziehung wird auch von Lust nicht bestritten; er interpretiert die Verwendung von נשא יד als Korrektion der dtr Tradition (vgl. parodie, 163). Der von ihm konstruierte Gegensatz zwischen נשבע- und נשא יד-Texten ist aber nicht zutreffend: 1) Die potentiellen Empfänger des zugeschworenen Landes (נשבע) können sowohl die Väter als auch die Söhne sein. Hier liegt kein Widerspruch zu den Ez-Texten vor. 2) נשבע kann ebenso wie נשא יד eine unmittelbar wirksame Aktion ankündigen (vgl. z. B. Dtn 1,34f. mit Ps 106,26). Richtig bleibt natürlich die Beobachtung, daß in manchen Texten (Lev 9,22; 2Sam 18,28; 20,21; Jes 49,22; Ps 10,12, 28,2; 134,2) נשא יד nicht mit "schwören" übersetzt werden kann. Abgesehen von Ps 10, 12 haben wir hier aber nie Yhwh als Subjekt, zudem differiert die syntaktische Konstruktion.

[8] Vgl. z. B. F. Horst, Eid, 300; W. Zimmerli, Ez, 432; R. Liwak, Probleme, 162f. u.v.a.

[9] Ebenfalls mit ישב konstruiert.

[10] Eine gewisse Überschneidung wird sich nicht vermeiden lassen, da in Ez 20 sowohl die "Greuel" der Väter als auch Yhwhs Schwur an dieselben thematisiert werden.

[11] Vgl. zu dieser Abgrenzung F. Smyth-Florentin, prophète; 28. M. Greenberg, Ez, 72.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

sten Yhwh-Rede an den Propheten. 2,3 resümiert das "program of the mission"[12]:

Ez 2,3:"... Menschensohn, ich schicke dich zu den Söhnen Israels (...), den Rebellen, die gegen mich rebelliert haben, sie und ihre Väter. Sie sind von mir abgefallen bis auf diesen Tag."[13]

Eine solche Aussage erinnert offenkundig an dtr Texte. Schon die Wendung המה ואבותם[14] ist äußerst aufschlußreich[15], zumal sie hier ein aus der dtr Geschichtstheologie bekanntes Anliegen zur Sprache bringt. Die Zusammenstellung von Vätern und gegenwärtiger Generation evoziert die Kontinuität des Abfalls der Söhne (vgl. auch die בנים קשי פנים in v.4) Israels "à travers toute leur histoire et *dès son origine*".[16] המה ואבותם verkörpern also die ungehorsamen Generationen "vom Exodusgeschehen bis zur Zeit der jeweiligen Hörer".[17]

Die Erwähnung der Väter am Anfang des Prophetenbuches hat aber noch eine weiterreichende Funktion. F. Smyth-Florentin hat bemerkt, daß die Verse 2,3-5 den "unheilsgeschichtlichen Rückblick" in Ez 20 vorbereiten.[18] Dafür lassen sich ohne weiteres Belege anführen: Die den Abfall Israels in 2,3 charakterisierenden Verben מרד und פשע begegnen in Ez zusammen nur noch in 20,38 ![19] Und Ez 20 dreht sich ja um die תועבת אבות (20,4).

So wird gleich zu Anfang des Buches die Thematik der ungehorsamen Väter angesprochen, welche ihre breite Ausführung in Ez 20 finden wird.

Es sei noch kurz auf eine Parallele zum Jeremiabuch aufmerksam gemacht: Auch dort begegnet gleich am Buchanfang (nach der Berufung) der Verweis auf den Abfall der Väter (Jer

[12] M. Greenberg, Ez, 72.

[13] Einige Bemerkungen zur Textkritik dieses Verses: אל גוים, das in LXX fehlt, ist wohl eine dogmatische Korrektur (so G. A. Cooke, Ez 36; G. Fohrer, Ez, 15; W. Zimmerli, Ez, 9 u. a.). Es besteht kein Anlaß, בני durch בית zu ersetzen (so z. B. J. Herrmann, Ez, 20; W. Zimmerli, Ez, 9; H. F. Fuhs, Ez, 26; dagegen R. Liwak, Probleme, 58; M. Greenberg, Ez, 62). Wer פשעו eliminieren will (wie z. B. W. Zimmerli, Ez, 9), verkennt den Vorverweischarakter dieser Form. Dazu gleich.

[14] Vgl. die Auflistung der Belege bei R. Liwak, Probleme, 254, Anm. 34.

[15] Auch auf die Wendung "bis auf diesen Tag" wäre hinzuweisen. Die Verstärkung mit עצם ist aber auch in "priesterlichem" Sprachgebrauch anzutreffen (Lev 23,14, vgl. auch Gen 17,23.26; Lev 23,21, u. ö.).

[16] F. Smyth-Florentin, prophète, 30 (Hervorhebung von mir), vgl. auch R. Liwak, Probleme, 59f.

[17] R. Liwak, Probleme, 208. Daß der Ursprung der Geschichte Israels in Ägypten gesehen wird, wird bei der Behandlung von Ez 20 deutlich werden.

[18] Vgl. F. Smyth-Florentin, prophète, 30.

[19] Sonst erscheinen מרד in 17,15 und פשע in 18,31.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

2,5). Dieselbe Thematik findet sich am Ende des Buches (Jer 44).[20] Eine ähnliche "Rahmung" findet sich auch bei Ez. In der Vision der Neuverteilung des Landes in Ez 47 wird ebenfalls auf die אבות rekurriert, allerdings in positiver Weise; sie werden in 47,14 als Adressaten des Landschwurs in Erinnerung gebracht.

4.1.3.2. Ez 20: Die "Greuel" der Väter und der Schwur Yhwhs

Vorbemerkung zu Struktur und Literarkritik von Ez 20:

Betrachtet man den Text in seiner vorliegenden Gestalt, so ist zunächst festzustellen, daß hier eine sinnvolle und abgerundete Komposition vorliegt.[21] Darauf deutet schon das siebenmalige Vorkommen der Ausdrücke נשא יד und אבות hin, welche das Kapitel leitmotivartig durchziehen. Die Zweiteilung von Ez 20 in einen "unheilsgeschichtlichen Rückblick" und eine (begrenzte) Heilsweissagung sowie die Redeneueinsätze in v.27 und 30 stellen die Hauptgründe für die vorherrschende Annahme einer literarischen Mehrschichtigkeit dar.[22] Eine voreilige Literaturkritik verstellt jedoch den Blick auf die Komposition von Ez 20, oder mit anderen Worten: die Erkenntnis der Textstruktur kann bestimmte literarkritische Operationen in Frage stellen. Die zahlreichen refrainartigen Wiederholungen haben seit langem das Bemühen um eine Gliederung des Textes in mehrere "Strophen" hervorgerufen. Daß auch hierbei die Resultate nicht konvergieren[23], liegt sicher nicht zuletzt an der Vielzahl der (z. T. für diesen Text) geprägten Wendungen, die bisweilen in den unterschiedlichsten Zusammenhängen erscheinen. Auch die hier vorgeschlagene Struktur beansprucht nicht, *alle* Elemente zu berücksichtigen, für unsere Fragestellung kann sie allerdings wichtige Dienste leisten:

---

[20] Dabei sind die Völkersprüche nach MT außer acht gelassen.

[21] Dies führt H. G. May, Ez, 167, zur Annahme der literarischen Einheitlichkeit des Textes.

[22] Es werden hauptsächlich folgende Positionen vertreten:

1) Man nimmt aufgrund des Redeneueinsatzes einen mit v.27 beginnenden "Nachtrag" an: G. Hölscher, Hes, 109, Anm. 1: v.27-29; vgl. auch G. Bettenzoli, Geist, 198f.; J. Garscha, Studien, 115: v.27-31, vgl. ähnlich G. Savoca, profeta, 41.

2) Zusätzlich zu 1) werden die beiden Hauptteile von Ez 20 zeitlich voneinander abgehoben: G. Fohrer, Ez, 107: v.3-31a, v.32f.*; W. Zimmerli, Ez, 438f.: v.1-26, 30f., v.32ff., vgl. auch H. F. Fuhs, Ez, 102.

3) Es werden vier oder mehr Wachstumsstufen unterschieden: S. Herrmann, Heilserwartungen, 246f.: 1) v.1-26, 2) 27-31, 3) (32)33-40, 4)41-44; R.Liwak, Probleme, 149: 1) v.1-26.30-31.39-44, 2) 32-38, 3) 27-28, 4) 29; J. Lust, Traditie, 100f.142; parodie, 130-134: 1) (1-3), 2) 4-25(26), 3) 27-29, 4) 30-31, 5) 32ff.; F. Hossfeld, Untersuchungen, 332-334: 1) v.5-26, 2) 1-4.30-31, 3) 32-38, 4) 39-40.43-44, 5) 27-29.41-42; J. W. Wevers, Ez, 115-119: 1) v.4-26.30-31, 2) 33-36, 3) 37-38, 4) 27-28.29, 5) 39-42, 6) 43-44.

[23] Anmerkungsweise sei eine Übersicht über die wichtigsten vorgeschlagenen Gliederungen gegeben: G. Fohrer, Ez, 107: v.4-9bα, 9bß-14, 15-22, 23-31a; H.G. May, Ez, 168ff.; v.5-8, 9-26, 27-29, 30-31, 32-39, 40-44; W. Zimmerli, Ez, 442: drei parallel gestaltete Phasen: v.5-9, 10-16, 17-26; J. Lust, Traditie, 106; parodie, 137: v.5-9, 6.10-14, 15-22, 23-26; R. Liwak, Probleme, 153f.: A) v.5-7, 8-12, 13-20, 21-26, 30-31. B) 39-43; S. Herrmann, Heilserwartungen, 262: v.5-10, 11-14, 15-17, 18-22, 23-26; M. Greenberg, Ez, 377f.; A) v.5-10, 11-17, 18-26, 27-29. B) 30-31, 32-44; G. Savoca, profeta, 40f.: A) v.5-9, 10-17, 18-26. B) 31b., 32-44; G. Bettenzoli, Geist, 196ff.: A) Einleitung: v.3-4, I "Väter": 5-9, 10-14, 15-17, II) "Söhne": 18-22, 23-26, Schluß: 30-31. B) Einleitung: 32-33, 34-38, 39-43 (Schluß: 44?).

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

v.4 תועבת אבותם	A ÄGYPTEN	$B1_1$ WÜSTE 1. Generation	$B1_2$ WÜSTE 1. Generation Strafschwur	$B2_1$ WÜSTE 2. Generation	$B2_2$ WÜSTE 2. Generation Strafschwur

1 Schwur	5... ואנשא ידי..בארץ מצרים ואנשא ידי... 6 ...נשאתי ידי להם		15a וגם אני נשאתי ידי להם במדבר		23a גם אני נשאתי את ידי להם במדבר
2 Heraus-/ Hineinführung	להוציאם מארץ מצרים אל ארץ... זבת חלב ודבש...	10 ואוציאם מארץ מצרים ואבאם אל המדבר	15b לבלתי הביא אותם אל הארץ... זבת חלב דבש ...	18 ואמר אל בניהם	23b להפיץ אותם בגוים ולזרות אותם בארצות
3 Gebote Yhwhs -falsche Gebote der Väter	7 ... שקצי עיניו השליכו ובגלולי מצרים אל תטמאו ...	11 ואתן להם את חקותי ואת משפטי ... 12 וגם את שבתותי נתתי להם ...	16 יען במשפטי מאסו ואת חקותי לא הלכו בהם ואת שבתותי חללו כי אחרי גלוליהם לבם הלך	במדבר בחוקי אבותיכם אל תלכו ואת משפטיהם אל תשמרו ובגלוליהם אל תטמאו ... 19 בחקותי לכו ואת משפטי שמרו... 20 ואת שבתותי...	24 יען משפטי לא עשו וחקותי מאסו ואת שבתותי חללו ואחרי גלולי אבותם היו עיניהם 25 וגם אני נתתי להם חקים לא טובים ומשפטים לא יחיו בהם
4 Widerspenstigkeit der Angeredeten	8a וימרו בי ולא אבו לשמע ...	13a וימרו בי בית ישראל במדבר בחקותי לא הלכו ואת משפטי מאסו...		21a וימרו בי הבנים בחקותי לא הלכו ואת משפטי לא שמרו...	
5 Strafplan Yhwhs	8b ואמר לשפך חמתי עליהם לכלות אפי בהם בתוך ארץ מצרים	13b ואמר לשפך חמתי עליהם במדבר לכלותם		21b ואמר לשפך חמתי עליהם לכלות אפי בם במדבר	26... למען אשמם...
6 Gnade um seines Namens willen	9 ואעש למען שמי ...	14 ואעשה למען שמי ...	17 ...ולא עשיתי אותם כלה במדבר	22 ....ואעש למען שמי ...	

v.3 אם אדרש לכם

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

(C) (Land) Redeneueinsatz	A' VÖLKER Redeneueinsatz	B1' WÜSTE DER VÖLKER	B2' WÜSTE	C LAND
27... עד זאת נדפר אותי אבותיכם ...				
	33 חי אני...			
28 ואביאם אל הארץ אשר נשבעתי את ידי לתת אותה להם...	34 והיצאתי אותכם מן העמים וקבצתי אותכם מן הארצות אשר נפוצתם בם ...	35 והבאתי אותכם אל מדבר העמים ...	38aβ מארץ מגוריהם אוציא אותם ואל אדמת ישראל לא יבוא ...	42... מבניו אותכם אל אדמת ישראל אל הארץ אשר נשבעתי את ידי לתת אותה לאבותיכם
(Götzendienst) 30.. הברוך אבותיכם אתם נטמאים ואותרי שקציהם אתם זנים 31... אתם נטמאים לכל גלוליכם עד היום (29)			39 ... איש גלוליו לכו ...	43 תטרתם שם את דרכיכם ואת כל עלילותיכם אשר נטמאתם בם ...
	וכחמה שפוכה	36 באשר נשפטתי את אבותיכם במדבר ארץ מצרים כן אשפט אתכם...		
		38aα וברותי מכם המרדים והפושעים בי		44 ...בעשתי אתכם למען שמי...

v.31 אם אדרש לכם

v.40 ...ושם אודרש (41)

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Der erste "Durchgang" stellt sechs Elemente vor, die in der Folge je nach Bedarf wieder aufgenommen werden: 1) Yhwhs Schwur, 2) Heraus- bzw. Hineinführung, 3) "Gebote" Yhwhs im Gegensatz zu den "Geboten" der Väter (= Götzendienst), 4) Widerspenstigkeit der Angeredeten, 5) Strafplan Yhwhs, 6) Yhwhs Erbarmen (um seines Namens willen). Dabei können 1)-3) unter ein positives oder negatives Vorzeichen gestellt werden. Die einzelnen "Strophen" stehen für Orts- und Generationenwechsel. Nach Ägypten (v.5-9) und dem dort ergangenen Landschwur Yhwhs handeln die zwei nächsten Strophen von der ersten Wüstengeneration; nachdem im ersten Durchgang deren Ungehorsam festgestellt ist (v.10-14), wird in der Folge (v.15-17) der ihnen zugedachte Landschwur - gleichfalls per Schwur - rückgängig gemacht. Die beiden folgenden Abschnitte, die der zweiten Wüstengeneration gewidmet sind, funktionieren auf die gleiche Weise: Auch hier folgt auf den Ungehorsam der Söhne (v.18-22) ein Strafschwur Yhwhs, der die Zerstreuung unter die Völker ankündigt (v.23-26).[24] Die Bemerkung, daß Yhwh um seines Namens willen Gnade übt, fehlt hier. Insofern scheint das angedrohte Gericht als solches vorausgesetzt.

Deshalb kommt die Rede vom Hereinbringen in das "Land" in v.27 etwas unerwartet, zumal hier ein Redeneueinsatz vorliegt (לכן דבר אל בית ישראל); der vorausgehende Diskurs wird also mit v.26 als beendet angesehen. Da sich v.27-29 schlecht in die etablierte Struktur fügen, ist die Probabilität eines späteren Einschubs nicht von der Hand zu weisen.[25] Die Richtigkeit dieser Annahme vorausgesetzt, hieße das, daß der geschichtliche Rückblick die "erste" Landnahme als nicht erfolgt bzw. als irrelevant betrachtet, denn "la vraie prise en possession de la terre promise n'était pas encore réalisée."[26]

V.30f. schließen den ersten Hauptteil des Kapitels ab (vgl. besonders die Wiederaufnahme von אם אדרש (v.3) am Ende von v.31).

Der zweite Hauptteil (v.32-44) nimmt die Lokalisierungen des Geschichtsrückblicks auf und bezieht diese auf die Situation der Adressaten:

- Entsprechend der Herausführung aus Ägypten (A) wird nun ebenfalls per Schwur[27] die Herausführung aus den "Völkern" (A') in Aussicht gestellt.

A v.6: להוציאם מארץ מצרים

A' v. 34: והוצאתי אתכם מן העמים

[24] Auf die Aussage, daß Yhwh Gesetze gab, die nicht "gut" waren, kann hier nicht eingegangen werden. Vgl. die Kommentare z.St.

[25] Eine solche Auffassung wird von der Mehrzahl der Exegeten vertreten, vgl. die obige Auflistung der literarkritischen Hypothesen. Ob in v.27-29 mehrere Schichten angenommen werden müssen (v.29 !), interessiert uns in diesem Zusammenhang nicht.

[26] J. Lust, parodie, 156. Vgl. ders., Traditie, 154 und jetzt auch J. Pons, vocabulaire, 223.230.

[27] Allerdings wird in v.33 nicht נשא יד, sondern חי אני verwendet, vielleicht um den Herausführungseid von den beiden vorausgehenden negativen Schwüren (v.15 und 23) abzuheben.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

- Der Hineinführung in die "Wüste Ägyptens"[28] entspricht die Hineinführung in die "Wüste der Völker".

B 1_1 v.10: ואבאם אל המדבר

B1' v.35: והבאתי אתכם אל מדבר העמים

- Die Negation des Landschwurs vis-a-vis der (ersten und der zweiten) Wüstengeneration findet in der Verneinung der Landnahme der "Empörer" und "Abtrünnigen" ihr Gegenstück.

B1_2 v.15: לבלתי הביא אותם אל הארץ

B2' v.38: ואל אדמת ישראל לא יבוא

- In Teil II ist allerdings nicht von zwei Wüstengenerationen die Rede, denn die Angeredeten werden ja mit der zweiten Wüstengeneration gleichgesetzt[29], wie diese sind sie unter die Völker verstreut (vgl. פוץ in v.23 und 34). Für einen Teil[30] von ihnen wird abschließend der Landschwur erneuert. Dieselbe Wendung wird dann im "Nachtrag" v.28 aufgenommen.

C v. 42 בהביאי אתכם אל אדמת ישראל אל הארץ אשר נשאתי את ידי לתת אותה לאבותיכם

(C) v.28 ואביאם אל הארץ אשר נשאתי את ידי לתת אותה להם

- Wie Teil I motiviert auch Teil II das Handeln Yhwhs mit למען שמי (v.42, vgl. 9.14.22).

Somit steht es m. E. außer Zweifel, daß Ez 20* (ohne v.27-29) eine literarische Einheit darstellt. Zusätzlich zu den eben angeführten Entsprechungen kann eine Reihe weiterer Beobachtungen die Zusammengehörigkeit von v.5-26(27-29).30-31 und 32-44 belegen.[31] Hierzu nur zwei kurze Bemerkungen:. אם אדרש לכם bildet, wie gesehen, einen Rahmen um Teil I, in Teil II erscheint דרש erneut, diesmal ins Positive gewendet ושם אדרש (v.40), unmittelbar[32] vor der Erneuerung des Landschwurs. Das zweifache הלא תשפטו in der Einleitung, das in der Regel als rhetorische Verstärkung angesehen wird (v.4), stellt m. E. einen deutlichen Bezug zu v.36 her, wo die Wurzel שפט ebenfalls zweimal verwendet wird: wie Yhwh mit den Vätern gerichtet hat, so wird er jetzt mit den Adressaten der Rede richten. Insofern ist vielleicht das Programm in v.4 nicht *nur* in sensu negativo zu verstehen.[33]

Die Gliederung von Ez 20 hat gezeigt, daß in diesem Text die "Generationenproblematik" eine entscheidende Rolle spielt. Insofern ist das gehäufte Vorkommen der אבות keineswegs erstaunlich, es liegt durchaus in der Logik des Diskurses, daß sie schon in der "Überschrift" erscheinen:

---

[28] Zum Ausdruck vgl. v.36.

[29] Die Richtigkeit unserer literarkritischen Hypothese vorausgesetzt.

[30] Welcher dann als "ganz Israel" (v.40) = das "wahre Israel" (?) bezeichnet wird.

[31] Vgl. dazu auch M. Greenberg, Ez, 379-381. N. Messel, Ezechielfragen, 16, hat zu Recht darauf hingewiesen, daß das Nebeneinander von Unheilsweissagungen und Heilszusagen für eine bestimmte Gruppe von Texten in Ez geradezu ein Charakteristikum darstellt.

[32] Möglicherweise ist v.41 nicht "ursprünglich", er fügt sich schlecht in das Schema und wiederholt teilweise wörtlich v.40. Diese Spekulation ist aber mit Vorsicht zu genießen, denn die biblischen Autoren sind keineswegs hypothetisch etablierten Strukturen unterworfen.

[33] Denn nach dem Gericht soll ja eine Gruppe in das Land kommen.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Ez 20,4: "... Laß sie die Greuel ihrer Väter wissen!"
lautet der Auftrag Yhwhs an Ezechiel. Damit ist sofort deutlich, in welchem Licht hier die Väter gesehen werden. Die Identität dieser Väter wird durch die nächsten beiden Belege klar: innerhalb des Geschichtssummariums wird ab dem Moment auf die Väter rekurriert, von dem an die zweite Wüstengeneration auf den Plan tritt ($B2_1$). Nachdem die Generation des Exodus die Landverheißung durch ihre Unfähigkeit verspielt hat, sich gemäß den Satzungen und Geboten Yhwhs zu verhalten (v.16), wendet sich Yhwh an die Söhne:

Ez 20,18: "... Wandelt nicht in den Satzungen eurer Väter, befolgt nicht ihre Gebote und verunreinigt euch nicht mit ihren Götzen."

Aber auch diese Generation ist widerspenstig (מרה, v.21, vgl. 8.13), so daß auch sie ein negativer Schwur trifft (Zerstreuung unter die Völker, v.23); dieser wird ausführlich begründet:

Ez 20,24: "denn sie haben meine Gebote nicht getan und meine Satzungen verachtet, sie haben meine Sabbate entweiht, und ihre Augen hingen an den Götzen ihrer Väter."

In beiden Fällen meinen die אבות die Generation, der sich Yhwh in Ägypten offenbarte und die er aus Ägypten herausführte. Die חוקי אבותיכם in v.18 stehen antithetisch zu den חקות, die Yhwh in der Wüste gab[34], und v.24 bezieht sich eindeutig auf die Rede Yhwhs in Ägypten: die "Götzen der Väter" sind die, die jene in Ägypten hätten abtun sollen (vgl. v.7).

Nach der Ankündigung der Zersteuung unter die Völker berichten (die wahrscheinlich "sekundären" Verse) v.27ff. nun dennoch von der Hineinführung in das Land. Auch diese Episode wird durch eine negative Bemerkung über die Väter eingeleitet:

Ez 20,27: "... Auch dadurch haben mich eure Väter verhöhnt, indem sie an mir Treuebruch begingen."

Dieser Treuebruch wird in illegitimen Opferpraktiken auf dem Boden des (zugeschworenen)[35] Landes gesehen. Mit den Vätern ist hier also die Landnahmegeneration (= die zweite Wüstengeneration) gemeint.

In der Einleitung zum zweiten Hauptteil des Kapitels, einer begrenzten Heilsverheißung, werden die Väter - wie zu Beginn von Teil I (vgl. v.4) - als abschreckendes Beispiel verwendet:

---

[34] Vgl. dazu auch W. Zimmerli, Ez, 448.

[35] Vgl. dazu gleich.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Ez 20,30: "... Ihr verunreinigt euch mit dem Wandel eurer Väter ..."

Wie die Väter in Ägypten ihre Götzen nicht aufgaben (v.8), genauso hängen die Adressaten diesen Götzen an (v.31f.)[36], d. h. die Situation der Angeredeten wird mit der Ursprungssituation Israels in Ägypten in Parallele gesetzt. Wie die Väter, so werden auch sie - trotz dieser Anklage - einen Exodus erleben, der sie in die "Wüste der Völker"[37] führen wird. Auch in dieser Wüste wird ein Läuterungsgericht stattfinden:

Ez 20,36: "Wie ich mit euren Vätern in der Wüste des Landes Ägypten ins Gericht getreten bin, so werde ich mit euch ins Gericht treten ..."

Die Scheidung wird jedoch nicht mehr zwischen den Generationen stattfinden, sondern unter allen Herausgeführten wird den "Widerspenstigen" und den "Abtrünnigen" (v.38 המרדים und הפושעים, vgl. 2,3 !) die Hereinführung in das Land verweigert werden. D. h. die nun folgende Heilsankündigung ergeht an eine *spezifische Gruppe innerhalb der Exilierten.* Die אבות in v.30 und 36 repräsentieren somit eindeutig die Ägypten- und die erste Wüstengeneration, die Angeredeten werden in der Tat als deren "Söhne" betrachtet; sie sind insofern die zweite Wüstengeneration (vgl. besonders v.23), als der eigentliche Einzug in das Land nach Ez 20 noch aussteht.[38] Dieser Einzug bildet das Finale der in v.40ff. geschilderten Heilszeit:

Ez 20,42: "Ihr werdet erkennen, daß ich Yhwh bin, wenn ich euch auf den Boden Israels bringe, in das Land, das ich euren Vätern zu geben geschworen habe."[39]

Damit kehrt der Diskurs an den Anfang zurück: Der an die Ägyptengeneration[40] ergangene Schwur (v.6) wird sich nun erfüllen.

Wevers hat beobachtet, daß die Bemerkungen über das "erneuerte Israel" in v.40ff. in kompositioneller Hinsicht als "foreshadowing chapters 40-48"[41] zu

---

36 Zu den Entsprechungen zwischen Teil I und II vgl. oben.

37 Spekulationen über eine mögliche Lokalisierung dieser Wüste sind dem Text nicht angemessen, es geht hier einzig um ein "typologische(s) Gegenbild" (W. Zimmerli, Ez, 456) zur "Wüste Ägyptens".

38 Anstelle des Hif von שוב (wie z. B. in Jer) begegnet hier das Hif von בוא, vgl. dazu J. Lust, Traditie, 167f. Zu v.27ff. vgl. oben.

39 G. Fohrer, Ez, 117, verkennt die wichtige kompositionelle Funktion von v.42b, wenn er diesen Halbvers als Glosse eliminieren will.

40 Auf diese spielen die אבות in v.42 ohne jeden Zweifel an.

41 J. W. Wevers, Ez, 120.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

verstehen sind. Dazu paßt bestens der Gebrauch der Landschwurformel in v.42. Denn ein נשא יד לאבות begegnet in Ez nur noch in 47,14.[42] Damit treffen wir auf ein aus der dtr Vätertheologie bekanntes Phänomen: Im Gebrauch der אבות fallen theologische und kompositionelle Intentionen ineins.

Fassen wir kurz unsere Beobachtungen zu den Vätern in Ez 20 zusammen: Mit dem häufigen Verweis auf die Väter wird zunächst eine "Unheilsgeschichte" Israels entfaltet, unter dem Titel תועבת אבותם (v.4). Danach erscheinen die Väter ab dem Moment, von dem an die zweite Wüstengeneration die Szene betritt. Die Väter sind somit durchgehend die Generation in Ägypten und die des Exodus[43], auch in dem zweiten Hauptteil des Kapitels, wo die Exilierten als die zweite Wüstengeneration angesprochen werden, und einem Teil unter ihnen die eigentliche, noch ausstehende Landnahme zugesagt wird. (Nur in v.27, der möglicherweise einer späteren Wachstumsstufe des Textes angehört[44], bezeichnen die אבות die Generation der Landnahme.) Die letzte Erwähnung der Väter in v.42 rundet die Komposition ab: durch נשאתי את ידי ... לאבותיכם wird auf die Anfangssituation in Ägypten zurückverwiesen, wo Yhwh per Schwur das Land verheißen hatte. Es ist evident, daß in Ez 20 "la promesse n'est pas faite aux patriarches, mais au peuple en Egypte"[45] und daß dieser Text somit "die Ursprünge Israels ... eindeutig in der Herausholung aus Ägypten sieht."[46] Die Parallelen zur dtr Vätertheologie liegen - trotz einiger Differenzen im Detail[47] - auf der Hand: Hier wie dort symbolisieren die Väter das ungehorsame Handeln Israels "von Anfang an", gleichzeitig bleibt aber der an sie ergangene Landschwur ein Zeichen der Hoffnung auf ein restauriertes Israel (das Betonen des Abfalls der אבות bringt Ez 20 speziell in Nähe zu "Dtr²Jer"). Auch der Adressatenkreis von Ez 20 dürfte nicht allzuweit von dem der dtr Autoren entfernt sein: das Heil ergeht an eine Gruppe der Golah[48], und es ist sicher mehr

---

42 Vgl. die Tabelle in § 4.1.2.

43 Vgl. auch N. Messel, Ezechielfragen, 84.

44 V.27ff. wollen anscheinend die vermißte erste Landnahme nachtragen.

45 J. Pons, vocabulaire, 219.

46 W. Zimmerli, Ez, 443. Die Nennung des בית יעקב in v.5 kann kaum als ein expliziter Rückverweis auf eine Patriarchentradition interpretiert werden (möglicherweise liegt eine "Jakobtradition" zugrunde, vgl. später). "Jakob" ist hier eindeutig "in the sense of the whole people of Israel" (J. S. Park, Traditions, 63, vgl. auch W. Zimmerli, Ez, 63*) gebraucht. Zum בית יעקב in Ägypten vgl. auch Ps 114,1.

47 Über die dtr Konzeption hinaus geht die Idee vom Götzendienst in Ägypten, vgl. aber den postdtr Text Jos 24. Auch zeigen die Wortfelder, in denen die אבות vorkommen, eine gewisse Eigenständigkeit gegenüber den dtr Wendungen, darauf insistiert besonders J. Pons, vocabulaire, 214ff.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

als Zufall, daß in Ez 21 eine scharfe Gerichtsankündigung gegen die im Lande Verbliebenen folgt.

Abschließend sei noch einmal auf die wichtige Rolle der Väter für die Gesamtkomposition des Buches hingewiesen. Die in der Berufungsgeschichte angesprochene Widerspenstigkeit von Vätern und nachfolgenden Generationen (2,3) wird in 20,1-29 breit ausgeführt; die Heilsankündigung, die auf den Landschwur an die Väter hinausläuft, weist voraus auf die abschließende Vision vom wiederhergestellten Israel (40-48), welche in 47,14 noch einmal den Eid an die Väter in Erinnerung bringt. Dieser doppelte Gebrauch der אבות verleiht Ez 20 eine "Scharnierfunktion".

4.1.4. Der Landschwur an die Väter in Ez 20,42 und 47,14

Im voranstehenden Abschnitt wurde bereits die enge Beziehung zwischen 20,42 und 47,14 aufgezeigt. Die Yhwh-Rede 47,13f. rahmt mit v.21[49] eine Grenzbeschreibung des (neu) zu verteilenden Landes.[50] Gleichzeitig bildet 47,13f. den ersten Abschnitt der großen Einheit 47,13-48,29[51], d. h. diese Verse eröffnen das Finale des Ezechielbuches. Die "programmatische Überschrift, die ... das im folgenden zu umschreibende Land als *naḥala* interpretiert"[52], verweist dabei auf den Schwur an die Väter:

Ez 47,14: "Ihr sollt es als Besitz erhalten, einer wie der andere, welches ich euren Vätern zu geben geschworen habe ..."

Dieser - alles andere als eine Glosse darstellende[53] - Vers weist, wie bereits erwähnt, auf 20,42 zurück. Die Situation nach der "neuen" bzw. "eigentlichen" Landnahme, die in 20,42 mit dem Hinweis auf den Väterschwur in Aussicht gestellt wurde, wird nun am Ende des Buches, durch selbigen eingeleitet, ausführlich ausgemalt. Aus dem engen Bezug zu Ez 20 ergibt sich, daß die אבות von 47,14 ebenfalls die Exodusgeneration im Auge haben.[54] Im Kontext von

[48] Vgl. dazu z. B. H. G. May, Ez, 167; G. Fohrer, Hauptprobleme, 217; J. Garscha, Studien, 130.

[49] Vgl. H. Gese, Verfassungsentwurf, 98f.

[50] Auf die Lokalisierungs- und textkritischen Probleme dieses Abschnittes kann hier nicht eingegangen werden, vgl. die Kommentare z.St.

[51] Vgl. H. Gese, Verfassungsentwurf, 99; W. Zimmerli, Ez, 1210.

[52] G. C. Macholz, Planungen, 325.

[53] Gegen G. Fohrer, Ez, 257.

[54] Eine Allusion an die Patriarchen, die von J. W. Wevers, Ez, 230, angenommen wird,

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

47,13-21 macht der Väterschwur deutlich, daß trotz des Exils eine Kontinuität in der Geschichte Israels besteht, eine Kontinuität der Verheißung. Auf dieses Anliegen waren wir in dtr Vätertexten ebenfalls gestoßen. In der Charakterisierung des Landes als נחלה und in der Begrenzung des Verheissungslandes auf das Ostjordangebiet[55] lassen sich weitere Parallelen zur dtr Theologie feststellen.[56] Der Schwur an die Väter spannt den Bogen vom "Zentrum" (cap.20) zur Peripherie des Ezechielbuches. Der Schlußabschnitt von Ez erhält durch 47,14 seine theologische Qualifikation: die in Aussicht gestellte Neuorganisation des Landes soll den Heilsplan Yhwhs seit Ägypten (20,5-6) zum Abschluß bringen. Wir werden somit für Ez 20 und 47,13ff. mit demselben Verfasser zu rechnen haben.[57] In beiden Texten ist eine Symbiose von "priesterlichem" Stil und dtr Theologie festzustellen.[58] Prägnant kommt diese Vermischung in der Verbindung von נשא יד mit den dtr אבות zum Ausdruck.

Exkurs: Der Yhwh-Schwur als "נשא יד"

נשא יד in der Bedeutung "schwören"[59] ist ein sprachliches Charakteristikum des Ezechielbuches. Von 14 Belegen finden sich 10 in Ez, 7 davon in cap. 20 !

Auffälligerweise ist in allen Belegen Yhwh Subjekt.[60] Man kann m. E. vier Gruppen unterscheiden:

- In Dt 32,40; Ez 36,7 und 44,12 leitet נשא יד die Ankündigung eines *Strafschwurs* Yhwhs (gegen die Völker oder die ungehorsamen Israeliten) ein.

- In Ez 20,5(2mal) und 6 handelt es sich um einen Yhwh-*Schwur in Ägypten*, durch welchen Yhwh sich vorstellt und den Exodus verheißt.

---

ist vom Kontext her eindeutig auszuschließen.

[55] Darauf wird besonders von G. C. Macholz, Planungen, 326f., 341, hingewiesen.

[56] Nach Jos 4 kommt Israel erst *nach* Überschreitung des Jordans in das Land; allerdings begegnet bisweilen im "DtrG" auch die "großisraelitische Idee", vgl. P. Diepold, Land, 29ff.

[57] Vgl. z. B. die Vermutung J. Garschas, Studien, 303, daß der Grundbestand von 40-48 auf seinen für Ez 20 verantwortlichen "deuteroez. Bearbeiter" zurückgeht.

[58] Der "priesterliche" Stil in Ez 20 bedarf keines Nachweises, vgl. die Kommentare z.St. Für 47,14ff. weist W. Zimmerli besonders auf die Nähe zu Num 33,50-34,14 ("P^{sek}") hin (Ez, 1212).

[59] Ansonsten bezeichnet נשא יד einen Ausdruck der Feindseligkeit (2Sam 18,28; 20,21; Jes 49,22), oder einen Gebets-(Ps 28,2; vgl. auch 63,5; Thr 2,19) oder Segengestus (Ps 10,12; 134,2; Lev 9,22). Vgl. ähnlich J. Lust, Traditie, 158ff. Zu seiner Ablehnung der Bedeutung "schwören" vgl. § 4.1.2.

[60] Vgl. G. Giesen, שבע, 43.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

- Die zahlenmäßig bedeutendste Gruppe bezeichnet mit נשא יד einen *Landschwur* Yhwhs:

Ez 20,28	ואביאם אל הארץ	אשר נשאתי את ידי לתת אותה להם	
Num 14,30	אם אתם תבוא אל הארץ	אשר נשאתי את ידי לשכן	אתכם בה
Neh 9,15f.	לבוא לרשת את הארץ	אשר נשאת את ידך לתת	להם ותם ואבתינו
Ez 20,42	בהביאי אתכם...אל הארץ	אשר נשאתי את ידי לתת אותה	לאבותיכם
Ez 47,13f.	... תתנחלו את הארץ	...אשר נשאתי את ידי לתתה	לאבתיכם
Ex 6,8	והבאתי אתכם אל הארץ	אשר נשאתי את ידי לתת אתה	לאברהם ליצחק וליעקב

Bis auf Num 14,30[61] (לשכן anstatt לתת) liegt dieselbe Struktur vor wie in den dtr נשבע-Formeln.[62] Sind die Adressaten gleichfalls identisch mit denen der dtr Texte? In Num 14,30 handelt es sich um die (erste) Exodusgeneration, in Ez 20,28 ist die Landnahmegeneration im Blick, die v.27 als "Väter" einführt. In Neh 9,15f.[63]; Ez 20,42 und 47,13f. geht es ebenfalls um die "Väter", und diese sind jedesmal als Exodusgeneration identifizierbar.[64] Nur ein einziges Mal (!) ergeht der Landschwur mit נשא יד an die Patriarchen (ohne daß sie als "Väter" bezeichnet werden), und zwar in dem "P"-Text Ex 6,8. Damit ist es evident, daß der נשא יד-Landschwur sich "ursprünglich" an die Exodusgeneration richtete. Es ist möglich, für Ex 6,8 eine literarische Abhängigkeit von den Ez-Texten zu postulieren.[65] "P" will augenscheinlich die Landschwurformel auf die Patriarchen uminterpretieren.[66]

- Eine letzte Gruppe bezeichnet schließlich einen *Strafschwur* Yhwhs *in der Wüste*, mit welchem der Landschwur für die Auszugsgeneration rückgängig gemacht wird:[67]

Ps 106,26f.	וישא ידו להם להפיל	אותם במדבר ולהפיל[68]	זרעם בגוים ולזרותם	בארצות
Ez 20,23	נשאתי את ידי להם	במדבר להפיץ	אתם בגויים ולזרות	אותם בארצות
Ez 20,15	נשאתי ידי להם	במדבר לבלתי הביא אותם		

Zusammenfassend läßt sich also festhalten, daß - abgesehen von der ersten Gruppe - der נשא יד-Schwur der Ägypten-, Auszugs- oder Landnahmegeneration gilt. Es besteht demnach kein inhaltlicher Unterschied zu den dtr נשבע-Texten. Nur ein einziges Mal werden Abraham, Isaak

---

61 Num 14,30 wird gewöhnlich als Zusatz zu "P" betrachtet, vgl. z. B. M. Noth, Num, 98; S. Mittmann, Deuteronomium, 51.

62 Allerdings ist eine Doppelung des Objekts zu לתת, die in den dtr Texten häufig vorkommt, nicht anzutreffen.

63 Das waw vor אבתינו ist ein waw explicativum, vgl. z. B. W. Rudolph, Esr, Neh, 158.

64 Zu den Ez-Stellen s. o. In Neh 9 ist der Kontext eindeutig, vgl. die Kommentare z.St.

65 Vgl. dazu bes. P. Weimar, Untersuchungen, 148-150. Dafür könnte auch das Vorkommen von מורשה in Ex 6,8 sprechen. Vgl. die Besprechung von Ez 33,24 (§ 4.1.6.).

66 Nach N. Lohfink, Abwertung, 8, kommt es "P" in Ex 6 darauf an,"die Patriarchenoffenbarung auf jede Weise aufzuwerten."

67 Im Grunde hätte Num 14,30 auch unter diese Rubrik klassifiziert werden können. Da dort aber der Landschwur wiederholt wird, paßt dieser Vers besser in die Landschwurgruppe.

68 H. J. Kraus, Ps, 897.899, u.v.a. lesen להפיץ in Analogie zum Ez-Text, vgl. auch BHS z.St.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

und Jakob genannt, und zwar im Rahmen einer priesterlichen Aufnahme bzw. Modifikation der נשא יד-Wendung.

4.1.5. Landgabe und Väter (bzw. "Jakob")

In den drei hier zu besprechenden Versen treffen wir auf die aus "DtrG" und DtrJer bekannte LGV-Formel. Allerdings tritt in zwei Texten eine Variante auf: Die "Väter" werden durch "Jakob" ersetzt. Existiert eine Entwicklung von Ez 36,28 (Väter) über 37,25 (Jakob + Väter) zu 28,25 (Jakob)?

In **Ez 36**, einer Trostansage an "Israel", die das vorausgehende Gerichtswort an Edom kontrastiert, markiert v.16 durch die Wortereignisformel einen klaren Einschnitt.

Ein formales Kriterium zur weiteren Untergliederung ist durch den Gebrauch der Botenformel in den Versen 22, 33 und 37 gegeben. Allerdings sollte vor einer vorschnellen diachronen Auswertung dieses Tatbestands[69] gewarnt werden.[70] Diese Vorsicht wird durch das textkritische Problem bestätigt, daß der Abschnitt 36,23bß-38 als ganzer in den wichtigen LXX-Textzeugen Papyrus 967 (3. Jhdt.) und Codex Wirceburgensis (6.Jhdt.) fehlt.[71] Die Unwahrscheinlichkeit eines Homoioteleutons über 1451 Buchstaben hinweg, sowie die Tatsache, daß sowohl der masoretische als auch der griechische Text von 36,23bß-38 unverkennbare sprachliche Besonderheiten[72] bieten, weist nach Lust auf eine sehr späte Enstehungszeit (möglicherweise 1. Jhdt. n.Chr.).[73] Auf diese Problematik wird noch zurückzukommen sein.

Gehen wir zunächst von dem uns vorliegenden Text aus, so wird man mit W. Zimmerli feststellen dürfen, daß in v.28 ein erster "Ruhepunkt erreicht"[74] ist. Der Anfangsfeststellung in v.17: "... als die vom Haus Israel auf ihrem Lande wohnten, verunreinigten sie es durch ihren Wandel ..." wird folgende Verheissung entgegengestellt:[75]

---

[69] Nach gängiger Auffassung sind v.33-36 und 37-38 als zwei "Nachträge" zu betrachten, vgl. G. A. Cooke, Ez, 386; J. Herrmann, Ez, 231; W. Zimmerli, Ez, 873 u.v.a.

[70] So auch E. Martens, Motivations, 117-118.

[71] Vgl. die ausführliche Diskussion bei J. Lust, Manuscript, 517ff. und L.J.McGregor, Greek Text, 12-15.19.

[72] Vgl. L.J.McGregor, Greek Text, 190-191; J. Lust, Manuscript, 521-525.

[73] Vgl. J. Lust, ebda., 531-532.

[74] W. Zimmerli, Ez, 880. Einen Einschnitt nach v.28 machen ebenfalls G. Fohrer, Ez, 202; C. Levin, Verheißung, 209-214.

[75] Die komplizierten literarkritischen Operationen von H. Simian, Nachgeschichte, 88-101, die u. a. zur Ausscheidung von v.26-28 führen, sind m. E. unbegründet. Vgl. die folgenden Überlegungen zum Aufbau des Textes.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Ez 36,28: "Ihr werdet wohnen in dem Land, das ich euren Vätern gegeben habe ..."

Dieser Abschnitt (v.17-28), in welchem man m. E. einen chiastischen Aufbau erkennen kann[76], dreht sich um das Thema "Land". Es wird hier in einer thematisch und stilistisch an Ez 20 erinnernden Weise erklärt[77], warum Israels Landverlust nicht definitiv sein kann: Yhwhs heiliger Name darf nicht entweiht werden. Denn Israels Land ist Yhwhs Land. Dieser Beweisgang wird durch die siebenfache Verwendung von אדמה/ארץ in v.17-28 untermauert. Nachdem die Israeliten durch ihr Tun *ihr Land* (2mal, v.17f.) verunreinigt haben, und Yhwh sie unter die *Länder der Völker* (v.19) verstreut hat, entweihen die Völker Yhwhs Namen, indem sie sagen, daß Israel aus *Yhwhs Land* (v.20) ausziehen mußte. Deshalb wird Yhwh die Israeliten aus allen *Ländern der Völker* (v.24) sammeln und sie in *ihr Land* (2mal, v.24.28) zurückbringen. Denn Yhwhs Land ist Israels Land, weil er es schon den Vätern übereignet hat. Damit ist deutlich, warum ארץ in v.28 durch die LGV-Formel näher bestimmt wird. Sie legitimiert das verheissene Wohnen Israels im Lande durch den Verweis auf Yhwhs Handeln an "the 'fathers' of the Exodustradition".[78] Es handelt sich somit um ein durchaus dtr Interpretationsmuster, und die LGV-Wendung in v.28 entspricht ganz und gar den betreffenden Stellen in Kön und Jer.[79] Daß Ez 36,28 einen bestimmten Text aus dem dtr Schrifttum "zitiert"[80], erscheint hingegen eher unwahrscheinlich. In 36,17-38 finden sich nämlich mehrere dtr Wendungen und Theologumena vereinigt[81], so daß für den Verfasser eine ge-

[76] Vgl. die folgende Gliederungsmöglichkeit:

A 17aα "Als das Haus Israel im *Lande* wohnte," (ישב/אדמה)
B 17aßb "verunreinigten sie es durch ihren Wandel." (ט מ א/דרך)
C 18 "Ich schüttete meinen Grimm über sie. " (שפך)
D 19 "Ich versprengte sie unter die Völker." (פרר/גוים)
20-21 (Interpretation der Völker) "Diese sind das Volk Yhwhs. Sie sind aus seinem Land ausgezogen."
22-23 Wende: לכן אמר: Yhwh handelt um seines heiligen Namens willen.
D' 24 "Ich will euch aus den Völkern nehmen." (לקח/גוים)
C' 25a "Ich besprenge euch mit reinemWasser." (זרק)
B' 25-27 "Ich werde euch von eurer Unreinheit rein machen" (ט ה ר/שמא), neues Herz/neuer Geist: "ihr werdet in meinen Satzungen wandeln." (הלך)
A' 28 "Ihr werdet im *Lande* wohnen (ישב/ארץ), das ich euren Vätern gegeben habe."

[77] Zum ausführlichen Einzelnachweis der Berührungspunkte mit Ez 20 vgl. H. Simian, Nachgeschichte, 157-175 .

[78] J. S. Park, Traditions, 65.

[79] Vgl. die Tabellen in §2.2.2. und 3.2.2.

[80] Nach C. Levin, Verheißung, 214, zitiert Ez 36,28 Jer 7,7.

[81] Vgl. S. Herrmann, Heilserwartungen, 272; G. Fohrer, Ez, 202.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

wisse "dtr Kultur" vorausgesetzt werden darf. Wie in Ez 20 ist auch hier "die Zukunft Israels ... an die zurückkehrende Gola geknüpft"[82], und wie in Ez 20 findet sich ein Nebeneinander von Deuteronomismen und "priesterlichen" Einflüssen (besonders aus Lev 26).[83] Allerdings bedeutet der Gebrauch der אבות in Ez 36 eine Akzentverschiebung gegenüber Ez 20 und 47,13f.: Dort wurden mit Hilfe des Väter*schwurs* die Adressaten, die Golah, als die (erste) Generation der Landgabe identifiziert.[84] In Ez 36 wird die längst ergangene Landgabe erneut in Aussicht gestellt. Ein solcher Unterschied zwischen Schwur und Gabe an die Väter war auch im "DtrG" feststellbar, aber dort stand er im Dienste einer "Chronologie". Innerhalb von Ez ist eine solche Erklärungsmöglichkeit nicht gegeben. Insofern ist die Frage berechtigt, ob wir hier nicht mit verschiedenen Theologen zu rechnen haben, oder m.a.W.: Sollte man Ez 36,16ff. später datieren als Ez 20 und 47,13ff.? Der "Résumé-Charakter" von Ez 36, 16-38 samt den bereits erwähnten Beobachtungen auf sprachlicher und textkritischer Ebene[85] könnten eine solche Hypothese zweifellos stützen. Allerdings kompliziert sich die Sachlage durch die Verwendung bzw. Nichtverwendung der אבות in den zwei verbleibenden Landgabetexten, die nun zur Sprache kommen müssen.

Ez 37,15-28, ein Text, der die "Wiedervereinigung" von Juda und Israel verheißt, ist aufgrund fehlender formaler Kriterien nur schwierig zu untergliedern. Es scheint, daß die "Bundesformel" in v.23 einen gewissen Einschnitt markiert.[86] V.24-28 stellen eine Art "zweiter Durchlauf" der in v.21-23 in Aussicht gestellten Ereignisse der kommenden Heilszeit dar:

- v.21 thematisiert die "Sammlung" Israels aus den Völkern und die Heimführung in das Land[87],
- v.22 charakterisiert das Land als *ein* Reich mit *einem* König,
- v.23 verheißt - via negationis - die "richtige" Yhwh-Verehrung.

---

[82] N. Messel, Ezechielfragen, 121, vgl. auch J. Garscha, Studien, 229.

[83] Vgl. dazu im Detail H. Simian, Nachgeschichte, 206.349.

[84] Diese Identifikation ist allerdings in 20,27ff. nicht durchgehalten, vgl. dazu oben.

[85] Wenn sich die oben erwähnte These von J. Lust, manuscript, als richtig erwiese, wäre die Chiasmuskonstruktion von 17-28 erst nachträglich aus v.17-23* entwickelt worden, was m. E. nicht unmöglich ist. Die These Lusts hat aber bei den LXX-Spezialisten keine absolute Zustimmung gefunden, vgl. z. B. L. J. McGregor, Greek Text, 19, wonach die Gegenposition lautet, daß die "omission in 967 could be at least just as easily explained on the grounds of accidental damage to the text at some early stage."

[86] So z. B. W. Zimmerli, Ez, 907; E. Martens, Motivations, 138; T. M. Raitt, Exile, 205.

[87] Vgl. dazu J. Lust, Gathering, passim.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Der rechte Yhwhdienst wird in v.24 positiv mit dtr Terminologie[88] als Wandel in Yhwhs mišpaṭim und als Halten seiner ḥuqqot beschrieben. V.26 erklärt, warum ein solcher Gottesdienst möglich sein wird: Yhwh wird sich zu einer ברית שלום, einer ברית עולם verpflichten. Damit ist - auch kompositionell - der "äußere Rahmen" für die kommende Heilszeit abgesteckt. Der erwartete Herrscher wird zweimal als "mein Knecht David" vorgestellt (in v.24 und v.25), wobei "David" natürlich als "Chiffre"[89] zu verstehen ist, die für die Erneuerung der davidischen Dynastie steht.[90] Das Zentrum dieses erläuternden Abschnittes[91] bildet zweifellos die Landverheißung in

Ez 37,25: "Und sie werden auf dem Land wohnen, das ich meinem Knecht Jakob gegeben habe, auf dem eure Väter gewohnt haben. Und sie werden darauf wohnen, sie und ihre Söhne und die Söhne ihrer Söhne für alle Zeit ..."

Der Vers bietet einige textkritische Probleme: LXX und die syrischen Versionen haben "ihre Väter". Diese Lesart kann kaum als "ursprünglich" postuliert werden[92], hier scheint eher Textglättung vorzuliegen.[93] Der Wechsel in die 2.pers.pl. bei der Thematik "Land und Väter" ist uns des öfteren als paränetisches Stilmittel im "DtrG" begegnet.

In vielen LXX-Textzeugen fehlt בידם bis עד עולם. W. Zimmerli erwägt einen "versehentlichen Ausfall"[94], möglich ist auch eine bewußte Auslassung, um zu folgendem Chiasmus zu gelangen: A "sie", B "Jakob", B' "Väter", A' "sie". MT besteht dagegen auf der Kontinuität des Landbesitzes von den "Vätern" bis zu den Söhnen der Söhne.

Das Thema ist hier das Wohnen (ישב, 3mal) im Land, und von diesem Land ist ausgesagt, daß Yhwh es seinem Knecht *Jakob gegeben* (נתן) hat und daß die *Väter* es *bewohnt* haben. Damit liegt nun eindeutig eine Verschiebung gegenüber den bis jetzt besprochenen Landgabetexten vor[95]: In sämtlichen LG-Tex-

88 Vgl. z. B. die Tabellen bei M. Weinfeld, Deuteronomy, 336, Nr. 16.17a; 337, Nr. 21.

89 W. Zimmerli, Ez, 918.

90 Vgl. J. W. Wevers, Ez, 198.

91 Die hier aufgezeigte Struktur dieses Abschnittes, besonders die rahmende Funktion von "David" (vgl. dazu H.V.D. Parunak, Studies, 488), macht es unnötig, v.24a als Nachtrag anzusehen (gegen W. Zimmerli, Ez, 907; J.W. Wevers, Ez, 196; G. Bettenzoli, Geist, 145 u. a.). Für die komplizierten literarkritischen Hypothesen von C. Levin, Verheißung, 214f., bietet der Text m. E. erst recht keine Veranlassung.

92 Gegen G. A. Cooke, Ez, 406; G. Fohrer, Ez, 211.

93 So auch W. Zimmerli, Ez, 906, der allerdings - wie auch J. W. Wevers, Ez, 198 - den zweiten אשר-Satz als "Zusatz" betrachten möchte.

94 W. Zimmerli, Ez, 906.

95 C. Levin, Verheißung, 215, "löst" das Problem auf seine Weise. Er postuliert als "Urtext" אשר נתתי לאבותיכם und bezeichnet den Hinweis auf Jakob als Nachtrag. Diese These ist

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

ten des "DtrG" sowie in Jer, in denen die Väter in Erscheinung traten, waren sie *Empfänger* der Gabe. In Ez 37 ist jedoch "Jakob" Objekt zu נתן. Wer ist aber hier mit "Jakob" gemeint? Liegt eine Allusion an die Patriarchentradition vor? Nach Meinung Herrmanns "entsteht dem Wortlaut nach nicht der Eindruck, als ob die Väterverheißung der Genesis unmittelbar diese Verheißung beeinflußt hätte."[96] In der Tat differenzieren die Genesis-Landverheißungen, die sich an einen Patriarchen und dessen "Samen" richten[97], nicht zwischen נתן und ישב, zudem spielt ישב in der Verheißungstradition der Genesis keine Rolle. In Dtn und Jos hingegen gehören נתן, ארץ (bzw. אמדה) und ישב bisweilen durchaus zusammen[98], wie z. B. in Dtn 26,1: "... du wirst in das Land kommen, das Yhwh, dein Gott, dir gibt ... und du wirst darin wohnen." Hier wird nicht differenziert, נתן und ישב beziehen sich auf dieselbe Generation, die Adressaten der Moserede, bzw. die "Landnahmegeneration". In den dtr Texten Jer 25,5 und 35,15 betrifft das "Wohnen" die Adressaten der prophetischen Rede, Objekt zu נתן sind sowohl die Angesprochenen als auch die "Väter" der Landnahme.[99] Dieser Tatbestand legt es nahe, "Jakob" in Ez 37,25 zunächst ganz allgemein als Bezeichnung für das Volk "Israel" zu verstehen.[100] Zu diesem kollektiven Verständnis fügt sich bestens der beobachtete Parallelismus zwischen עבדי דוד und עבדי יעקב. "Jakob" und "David" stehen hier als "Chiffren" für die Anfänge bzw. die Restauration von Volk und Königtum. Daß durch die Verwendung von Jakob innerhalb der Landgabeformel eine Verschiebung bzgl. dtr Theologie und Terminologie vorliegt, ist nichtsdestotrotz offensichtlich.[101] Ob von hier aus der Weg zum Theologumenon von der Landgabe an die Patriarchen führt, kann gefragt werden.[102]

---

jedoch durch nichts anderes als seine (recht unwahrscheinliche) "Kopiertheorie" (37,25 aus 36,28 kopiert) begründet.

96 S. Herrmann, Heilserwartungen, 274.

97 Vgl. z. B. die Tabelle bei R. Rendtorff, Problem, 42.

98 Vgl. z. B. Dtn 12,9f.; 17,14; 19,1; 26,1; (zu 30,20 s. o. § 1.3.3.7.2.6.); Jos 21,43; 24,13

99 Vgl. die Behandlung der entsprechenden Texte: § 3.3.2.4.5. und 3.3.2.4.7.

100 Dies ist jedenfalls die Meinung der LXX-Handschriften 239', die τῷ λαῷ μου(!) anstelle von τῷ δούλῳ μου lesen. Vgl. auch die Erwägungen W. Zimmerlis, Ez, 63*.

101 Vgl. auch J. S. Park, Traditions, 66.

102 Vgl. in diesem Sinne F. Hossfeld, Untersuchungen, 321. Daß allerdings mit den "Vätern" hier die Patriarchen gemeint sein sollten (so H. Ringgren, אב, Sp. 15f.), ist schon von der Satzkonstruktion her (Jakob vor, oder in Parallele zu den "Vätern") höchst unwahrscheinlich.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

In **Ez 28, 25-26** findet sich quasi im Zentrum der Fremdvölkersprüche (Ez 25-32) ein Heilswort für Israel. Kompositionstechnisch wird dadurch zum einen eine Zweiteilung dieser Buchsektion und zum anderen ein Vorverweis auf die Kapitel 33-39 erreicht. Besonders v.25 ist auffallend stereotyp formuliert: Die Sammlung Israels aus der Verstreuung, wodurch sich Yhwh in den Augen der Völker als heilig erweisen wird, hat ein erneutes Wohnen im Land zum Ziel:

Ez 28,25: "... und sie werden wohnen auf ihrem Boden, den ich meinem Knecht Jakob gegeben habe."

Bisweilen wird hier Abhängigkeit von Ez 36,28 oder 37,25 angenommen[103]; in 28,25 ist jedoch nur noch Jakob der Empfänger der Landgabe, die אבות treten nicht in Erscheinung. So muß denn gefragt werden, ob hier nicht doch ein Einfluß der Patriarchenerzählungen spürbar ist.[104] Diese Vermutung erscheint bei unvoreingenommener Betrachtung des Sachverhalts aber eher zweifelhaft. In der Rede vom "Knecht Jakob" liegt - wie auch in Ez 37,25 - das "Eindringen eines typisch deuterojesanischen Sprachstils"[105] vor und damit doch wohl ein kollektives Verständnis von "Jakob".[106] Für ein solches spricht ebenfalls ein Vergleich von Ez 28,25 mit Ez 39,25-27: dort begegnen in einem zu 80 % identischen Wortbestand ebenfalls das "Wohnen auf ihrer אדמה" sowie die Erwähnung Jakobs, der hier jedoch nicht als Landempfänger fungiert, sondern in die Wendung יעקב (Q) אשיב את שבות gehört (39,25), welche eindeutig das "Volk Israel" im Auge hat.

Da, wie bereits vermerkt, der Gebrauch von "Jakob" anstelle der אבות in dtr Texten nicht anzutreffen ist[107], sollte man 28,25-26 nicht einfach als "dtr" klassifizieren.[108]

Kurioserweise schien für LXX ein "Landgabe-Wortfeld" ohne Erwähnung der "Väter" unvollständig. In v.26 bezeichnet sie nämlich Yhwh ausdrücklich als θεὸς τῶν πατέρων αὐτῶν !

Nach Zimmerli gehören 28,25f. "in eine jüngste ... Phase der Buchgestaltung"[109], eine Meinung, die mit guten Gründen (Einschubcharakter, stereotype

103 So z. B. J. Herrmann, Ez, 185; W. Zimmerli, 696.

104 So dezidiert G. A. Cooke, Ez, 322.

105 F. Hossfeld, Untersuchungen, 489.

106 Vgl. auch die Bemerkungen zu 37,25.

107 "Undtr" ist ebenfalls die Anfügung des Suffixes an אדמה innerhalb der LGV-Formel (nur noch in Jer 16,15 nachdtr, vgl. aber 1Kön 8,48).

108 So z. B. R. Liwak, Probleme, 304, Anm.115.

109 W. Zimmerli, Ez, 696.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Redeweise usw.) von der Mehrzahl der Exegeten geteilt wird.[110]

Was kann nun über das syn- und diachronische Verhältnis der drei besprochenen Landgabetexte ausgesagt werden? Im jetzigen Textzusammenhang haben diese Stellen eine klar erkennbare kompositionelle Funktion: 28,25 findet sich inmitten der Gerichtsworte an die Fremdvölker, die damit zu Heilsweissagungen für Israel (um-)interpretiert werden, diese Interpretation wird umso deutlicher, als durch die Verbindung zu 36,28 und 37,25 die Völkersprüche explizit mit den Heilsankündigungen für Israel verklammert werden.[111] 36,28 und 37,25 rahmen zudem die große Vision von der Auferweckung des Volkes in 37,1-14. Die drei Landgabetexte beschreiben dabei die in Aussicht gestellte Heilszeit als eine Restauration, d. h. als Rückkehr in das einst Jakob/den Vätern gegebene und von ihnen bewohnte Land. Insofern liegt hier ein Unterschied zu Ez 20 und 47,14 vor, wo die ("erste") eigentliche Inbesitznahme des den Vätern zugeschworenen Landes der Exilsgeneration versprochen wird.

Die drei Landgabetexte sind als "Fortschreibungen"[112] von Fortschreibungen anzusehen, sie gehören demnach wohl in ein relativ spätes Stadium der Entstehung des Ezechielbuches. Man kann zögern, sie ohne weiteres derselben Hand zuzuschreiben, besonders wegen der unterschiedlichen Präzisierung der Landempfänger. Allerdings wäre es aufgrund von drei Belegen allzu gewagt, hier eine diachrone Entwicklung der Formel (von den Vätern zu Jakob oder umgekehrt) postulieren zu wollen. 28,25 und 37,25 können durchaus derselben Redaktionsstufe angehören.[113] Wenn man den Thesen und Datierungsvorschlägen von Lust folgt[114], wäre 36,28 (also die Landgabe an die Väter) zu den letzten Retouchen des Ezechielbuches (im Sinne einer "Redeuteronomisierung"?[115]) zu rechnen.[116] Diese redaktionsgeschichtlichen Probleme können anhand unserer Untersuchungstexte allein natürlich nicht geklärt werden. Deutlich scheint mir aber, daß zwischen den Landgabe-an-die-Väter(bzw. Jakob)-Texten und den

---

110 Vgl. u. a. G. Hölscher, Hes, 144; G. Fohrer, Ez, 164; H. G. May, Ez, 222; F. Hossfeld, Untersuchungen, 183.

111 Auf dieser Ebene wird auch die Beziehung von 28,25 zu 39,25-29 (s. o.), wo ein entscheidender Einschnitt in der Komposition des Buches (Ez 40-48) vorliegt, zu verstehen sein.

112 Zum Phänomen der "Fortschreibung" vgl. W. Zimmerli, Ez, 106*.

113 Vgl. auch die Erwägungen bei W. Zimmerli, Ez, 909.

114 Vgl. J. Lust, manuscript, s. o.

115 Dieser Ausdruck ist in letzter Zeit bes. im Zusammenhang mit der Frage der "Endredaktion" des Pentateuch in Mode gekommen. Vgl. dazu z. B. N. Lohfink, Abänderung, 129ff.

116 Wie bereits erwähnt (siehe Anm. 85), sind die Thesen Lusts nicht die einzig möglichen. Falls man seiner Datierung von 36,23bßff. nicht folgt, könnte 36,28 durchaus demselben Verfasser(kreis) wie 28,25 und 37,25 zugeschrieben werden.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Vätertexten in Ez 2,3; 20 und 47,14 zu differenzieren ist. Vor allem die Verwendung Jakobs als Empfänger des Landes weist eine deutliche Distanz zu den im "DtrG" und Jer untersuchten Landgabetexten auf, auch wenn "Jakob" in 28,25 und 37,25 in erster Linie eine kollektive Funktion hat. Kollektives Verständnis und Anklang an die Patriarchen-, oder besser: Jakobstradition brauchen einander nicht auszuschließen; dann wäre auf den (sek)dtr Text 1Sam 12,8 (vgl. auch Dtn 26,5) zu verweisen, der aus Jakob einen Vorläufer der Exodustradition macht.[117] Ein ähnliches Phänomen wäre hier ebenfalls möglich.[118]

Die Erwähnung Jakobs in Ez 39,25[119] (אשיב את שבית יעקב) erinnert stark an sein Vorkommen in den Psalmen.[120] Hier wie dort dient "Jakob" zur Bezeichnung des Volkes, was in 39,25 durch den parallelismus membrorum, ורחמתי כל בית ישראל, eindeutig klar wird.[121]

4.1.6. Abraham in Ez 33,24

Die meisten der in Ez begegnenden Vätertexte haben sich im Lauf der Untersuchung insofern als "golahorientiert" erwiesen, als entweder Sammlung und Zurückführung in das den Vätern geschworene/gegebene Land angekündigt wird (so z. B. in Ez 20,41-42; 36,24-28), oder die Adressaten ganz einfach als "Exilierte" angesprochen werden. Nach Ez 20 begann die Geschichte Yhwhs mit den Vätern, wie im "DtrG" und DtrJer in Ägypten, wenngleich dort auch diese exodische Ursprungskonzeption in höchst kritischem Maße rezipiert wird.[122] Nichtsdestoweniger liegt nach Ez 20 der "Anfang" des sich im Exil befindlichen Israels in Ägypten bzw. im Exodus. Eine Patriarchentradition kam hier (noch) nicht in den Blick.

Das heißt aber nicht, daß die Patriarchengestalten den Verfassern des Ezechielbuches völlig unbekannt waren. So könnte in Ez 28,25 möglicherweise eine Anspielung auf den Patriarchen Jakob vorliegen, und Ez 33,24 erwähnt Abraham, allerdings in einer recht erstaunlichen Art und Weise. Das Disputa-

---

117 Vgl. § 2.3.2.2.

118 Vgl. die Überlegungen F. Hossfelds, daß die Erwähnung Jakobs einer "Aufwertung" der Patriarchenberit in Ex 6 vorarbeite (Untersuchungen, 321).

119 Vgl. auch zu Ez 28,25.

120 Vgl. W. Zimmerli, Ez, 969; J. S. Park, Traditions, 63f. u. a.

121 Die Parallele Jakob//Israel begegnet auch in Ez 20,5.

122 Insoweit könnte man evtl. mit J. Pons, vocabulaire, passim, Ez 20 als Polemik gegen eine "orthodoxe" dtr Theologie verstehen.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

tionswort Ez 33,23-29[123] dreht sich um eine Affirmation der nichtexilierten Bevölkerung:

Ez 33,24: "Menschensohn, die Bewohner dieser Trümmer auf dem Boden Israels sprechen: 'Ein Einzelner war Abraham und er besaß[124] das Land; wir aber sind viele, uns ist das Land zum Besitz gegeben.'"

Dieser Anspruch wird im folgenden auf das Schärfste zurückgewiesen, wobei die Argumente der im Lande Verbliebenen ironisch wieder aufgenommen werden: Der Berufung auf Abrahams Landbesitz (ויירש את הארץ) wird ein ironischer Refrain, welcher die beiden Dreierreihen der Anklagerede in v.25-28[125] gliedert, gegenübergestellt: "והארץ תירשו" - "und ihr solltet das Land besitzen?"[126]

Die in eine Erkenntnisaussage auslaufende Gerichtsankündigung konfrontiert die Behauptung "uns ist das Land gegeben" (לנו נתנה הארץ) mit dem "Geben" Yhwhs: Seine Bewohner[127] wird er den wilden Tieren zum Fraß geben (נתתיו לאכלו, v.27) und das Land wird er der Verwüstung übergeben (ונתתי את הארץ שממה, v.28; בתתי את הארץ שממה, v.29). Diese Gerichtsankündigung legitimiert so die auch im "DtrG" und in DtrJer anzutreffende Idee, daß während des Exils das Land total verödet und ohne jegliche Bewohner gewesen sei. Es ist evident, daß Ez 33,23-29 einen Konflikt zwischen Nicht-Exilierten und der Golah reflektiert, wobei eindeutig für die Exilsgemeinde Partei ergriffen wird.[128] Einen weiteren Beleg für denselben Konflikt finden wir in Ez 11,14-21, wo der mit Ez 33,24 wörtlich identische Anspruch der Nichtdeportierten "לנו ... נתנה הארץ למורשה" (11,15) - allerdings ohne Berufung auf Abraham![129] - ebenfalls radikal zurückgewiesen wird.

---

123 Die Abgrenzung der Einheit ist problemlos, v.23: Redeneueinsatz ...ויהי דבר, v.30 Neueinsatz mit ואתה בן אדם. Vgl. die Kommentare z.St. W. Zimmerli, Ez, 818, charakterisiert den Abschnitt als "dreiteiliges Erweiswort."

124 Gegen die häufige Übersetzung "er bekam das Land zu eigen" (vgl. z. B. W. Zimmerli, Ez, 815 oder die Zürcher Bibel) gibt man ויירש (LXX: κατέσχε) hier besser mit "besaß" wieder. Vgl. dazu auch im folgenden.

125 Die engsten Parallelen zu diesen Versen finden sich in Ez 18 und 22.

126 N. Lohfink, ירש, Sp. 979, schlägt die Übersetzung "sich des Besitzes erfreuen" vor.

127 Diese werden in v.27 in Trümmer-, Feld- und Höhlenbewohner unterteilt, wobei חרבות natürlich auf v.24 zurückweist.

128 Darin besteht, soweit ich sehe, Einigkeit unter den Exegeten, vgl. z. B. G. A. Cooke, Ez, 368; J. Herrmann, Ez, 216; G. Hölscher, Hes, 167; N. Messel, Ezechielfragen, 119; W. Zimmerli, Ez, 818; J. Garscha, Studien, 198 usw.

129 Hier heißt es, daß die Exilierten von Yhwh entfernt (רחק) seien, vgl. dazu S. Japhet, People, 107.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Nun ist aber in Ez 33,24 gerade die Erwähnung Abrahams für unsere Untersuchung aufschlußreich. Wir können folgendes festhalten:

- Abraham wird als bekannte Gestalt vorausgesetzt. Oft wird Ez 33, 24 als "the first occurrence of the name Abraham in prophetic literature"[130] beurteilt. Allerdings ist die Frage der Datierung bzw. "Authentizität" dieses Textes noch nicht hinreichend geklärt.[131]

- Abraham erscheint als Einzelperson, die Patriachentrias begegnet nicht.

- Abraham dient der Legitimation der nicht-exilierten Bevölkerung, welcher der Verfasser von Ez 33,23ff. höchst feindlich gegenübersteht.

- Von Abraham wird ausgesagt, daß er als "einzelner" (אחד) das Land besaß. Dies bedeutet aber nicht automatisch, daß hier eine Landverheißungstradition an Abraham vorausgesetzt ist, wie oft behauptet wird.[132]

Das Hauptanliegen der Nicht-Exilierten ist doch das "uns gehört das Land" - nicht einmal Yhwh kommt als Gebender ins Blickfeld[133], die Begründungen für diesen Anspruch (ob Abraham oder die Abwesenheit der Golah) sind, wie 11,15 zeigt, anscheinend vielfältig und austauschbar.

Gen 15 und Ez 33,24

Wenn nun Ez 33,24 nicht zwingend eine ausformulierte Abrahamlandverheißung voraussetzt, dann müßte m. E. auch einmal eine anderslaufende Hypothese erwogen werden. Das große Verheißungskapitel Gen 15 könnte unter einer solchen Perspektive geradezu als literarisch-theologische Ausgestaltung der in Ez 33 kritisierten Ansprüche interpretiert werden.[134] ירש, Qal findet sich gleich fünfmal in Gen 15 und ist in den restlichen Patriarchenerzählungen nur noch äußerst selten belegt.[135] Mit dem Leitwort ירש ist auch in Gen 15, wie Rendtorff gezeigt hat[136], die Problematik "einer - viele" korreliert.

Die theologische Leistung von Gen 15 bestünde dann darin, die "Besitzforderung" von Ez 11,15 und 33,24 positiv aufgenommen und für "ganz Israel" akzeptabel gemacht zu haben.[137]

---

130 J. S. Park, Traditions, 62, vgl. auch H. Vorländer, Entstehung, 53.

131 Die Mehrzahl der Exegeten nimmt ezechielische Autorenschaft an (so z. B. G. A. Cooke, Ez, 367f.; W. Zimmerli, Ez, 822; J. W. Wevers, Ez, 179 u.v.a.). G. Hölscher, Hes, 166; N. Messel, Ezechielfragen, 115; J. Garscha, Studien, 198, sehen hingegen hier Redaktoren am Werk.

132 So z. B. B. J. van der Merve, Pentateuchtradisies, 122; E. Martens, Motivations, 207; E. Blum, Komposition, 295f.

133 Dies kann natürlich auch tendenziöse Darstellung sein.

134 Vgl. so auch H. Schmid, Gestalt, 83f.

135 Gen 21,10 (in der Bedeutung "Erbe werden"); 22,17 und 24,60 ("das Tor seiner Feinde besitzen"); 28,4 ("P" - "das Land deiner Fremdlingschaft in Besitz nehmen").

136 Vgl. R. Rendtorff, Bearbeitung, 74ff., bes. 79.

137 Die Frage Abrahams nach dem Landbesitz (v.8) ergeht einerseits *im Land*, andererseits wird Abraham in Gen 15 deutlich in einen "*exodischen Kontext*" hineingestellt (v.7, vgl. auch

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Dazu fügt sich bestens folgende Bemerkung von H. Schmid zu Gen 15: "Bei dem «Samen» ist ...eher an das Volk des Landes in Palästina als an die Exilierten zu denken."[138] Auch der Konkordanzbefund zu מורשה paßt zu der hier erwogenen Hypothese: Außerhalb des Buches Ez[139] begegnet dieser Begriff nur noch in Dt 33,4[140] und in dem priesterlichen Text Ex 6,8, wo Yhwh an einen Landschwur (נשא יד, s. o.) an die Patriarchen erinnert und fortfährt: ונתתי אתה לכם מורשה. Ex 6,8 ist von Ez abhängig[141] und interpretiert (polemisch?) den Anspruch der Nicht-Deportierten als Verheißung für "ganz Israel" (in Ägypten). Erwähnenswert ist auch die Verwendung von מורש[142] in Ob 17, wo sich folgende Zusage findet וירשו בית יעקב את מורשיהם. Wenn mit diesem Vers die "übrig gebliebenen Judäer und Jerusalemer gemeint sind"[143], läge hier eine zustimmende Aufnahme des in Ez 11,15 und 33,24 zitierten Anspruchs vor.[144]

- Abraham wird - im Gegensatz zu Jes 51,2 - (noch?) nicht als "Vater" bezeichnet.

Diese Beobachtung verdient unser Interesse, da Jes 51,2.3aα vom Wortfeld her gewisse Parallelen zu Ez 33,24 bietet[145]:

הביטו אל אברהם אביכם ואל שרה תחוללכם 2
כי אחד קראתיו ואברכהו וארבהו[146]
כי נחם יהוה ציון נחם כל חרבתיה 3

Auch hier wird Abraham mit Nachdruck als "einzelner" charakterisiert, und wie in Ez 33,24 wird die Erwähnung Abrahams mit den "Trümmern" in Beziehung gebracht, hier allerdings in eindeutig positiver Weise. Die in Jes 51,1-2 rezipierte Abrahamtradition[147] ist wie in Ez 33,24 eine Tradition der Nicht-Exilierten, denn Jes 51,1-3 richtet sich an das in Trümmern liegende Land (v.3).[148] So ist Deuterojesaja vielleicht der erste Theologe, der Abraham (und

die oft als "sekundär" ausgeschiedene Vorschau in v.13-16).

138 H. Schmid, Gestalt, 83.

139 In Ez 11,15; 25,4.10; 33,24; 36,2.3.5.

140 Dieser Text ist für unsere Fragestellung wenig ergiebig.

141 Vgl. den Nachweis bei P. Weimar, Untersuchungen, 150.

142 Sonst nur noch in Jes 14,23.

143 H. W. Wolff, Ob, 45.

144 Allerdings vokalisieren H. W. Wolff, ebda., 40-41 und die meisten Exegeten מוֹרִישִׁיהֶם ("die sie in Besitz genommen hatten").

145 Vgl. dazu G. Hölscher, Hes, 167; G. Fohrer, Text, 241; H. Vorländer, Entstehung, 55; S. Japhet, People, 109.

146 Zu den textkritischen Problemen vgl. die Kommentare z.St.

147 "Abrahamtradition" heißt nicht literarische Abhängigkeit von Gen 12-25, wie oft angenommen wird. Nur eine kurze Bemerkung: Weder צור (Jes 51,1) als Bezeichnung Abrahams, noch קרא mit Yhwh als Subjekt begegnen in der Abrahamsgeschichte. Vgl. auch die Bestandsaufnahme bei H. Vorländer, Entstehung, 54, der zu Recht eine literarische Abhängigkeit des Deuterojesajatextes vom Abrahamzyklus für "nicht nachweisbar" hält.

148 Nach K. Kiesow, Exodustexte, 153f., gehört Jes 51,3 zu einer "Jerusalemer Redaktion". Das Problem der Verortung bestimmter Worte in Jes 40-55 ("Babylon" oder "Jerusa-

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Sarah)[149] explizit zum "Vater" (bzw. zur "Mutter") des (nach-)exilischen "Israel" macht. Daß jedoch der Vater-Titel für Abraham im 6./5. Jhdt. umstritten war, zeigt Jes 63,16, wo eine "Verbindung mit Abraham ... abgelehnt"[150] und vehement Yhwh als אביט angerufen wird.[151]

Zusammenfassend können wir sagen, daß in Ez 33,24 ein Stück "popular theology"[152] zur Sprache kommt, welches auf einen Konflikt zwischen Nicht-Exilierten und Exilierten hinweist: "The issue then, is not merely one of possession or dispossession of the land, ..., but moreover, who are the people of God: the exiles or those who remained in the land?"[153] Ez 33,24ff., eindeutig auf Seiten der Golah[154], lehnt jeglichen Anspruch der im Lande verbliebenen Judäer und damit auch die Berufung auf Abraham ab. Auffällig ist, daß Abraham als "einzelner" erscheint und nicht innerhalb der Patriarchentrias.[155] Er besitzt für den Autor von Ez 33,24ff. wenig "theologisches Gewicht"[156], seine Karriere als "Vater Israels" scheint noch nicht begonnen zu haben. Es ist schwierig auszumachen, welche "Traditionen" genau mit der Nennung Abrahams in Ez 33,24 anvisiert sind. M. E. geht es jedoch nicht an, hier einen zwingenden Beweis für die literarische Existenz eines Abrahamzyklus sehen zu wollen.

Ez 33,24ff. und Ez 20 sind wahrscheinlich derselben Hand zuzuschreiben[157] und unterstützen die These, daß eine golahorientierte Exodustheologie zunächst mit einer im Lande gepflegten Abraham- (und Patriarchen-)theologie nichts anzufangen weiß. In "DtrG" Kund DtrJer äußert sich dies durch ein bewußtes Ignorieren jeglicher Erzvätertradition, in Ez durch eine unverholene Hostilität gegenüber der "Abrahamlobby".

---

lem") erfordert m. E. nicht zwingend eine diachrone Erklärung. Deuterojesaja ist möglicherweise gerade darum bemüht, die verschiedenen Theologien der Golah (Exodus) und der Nicht-Exilierten (Abraham, Patriarchentradition) miteinander auszusöhnen, wobei der "Exodus" die Oberhand behält.

149 Wir haben hier die einzige Erwähnung Sarahs im AT außerhalb des Pentateuchs.

150 K. Pauritsch, Gemeinde, 153.

151 In Jes 63,16 wird die Erwähnung Abrahams/Israels durch אתה(יהוה)אביט umrahmt.

152 E. Martens, Motivations, 207.

153 S. Japhet, People, 108.

154 In Ez 33,30-33 wird jedoch einer zu blauäugigen Golah-Konzeption ein Dämpfer aufgesetzt. Vgl. W. Zimmerli, Ez, 824; J. Garscha, Studien, 198f.

155 Das gleiche Phänomen gilt in Ez für "Jakob".

156 Vgl. J. S. Park, Traditions, 62.

157 W. Zimmerli, Ez, 437ff.818, schreibt Ez 20* und 33,23ff. Ezechiel zu, J. Garscha, Studien, 298-302, seiner "deuteroezechielischen" Bearbeitung.

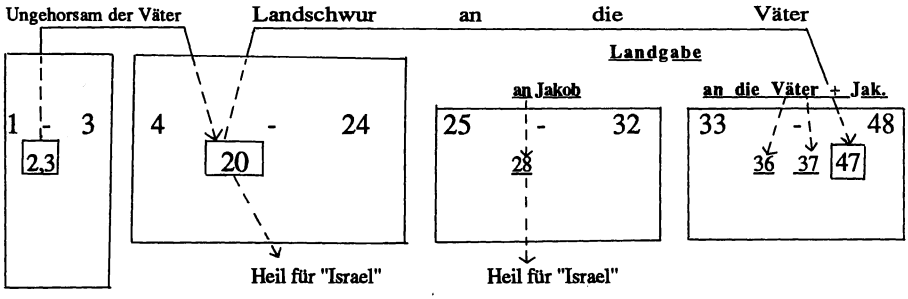
http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

4.1.7. Zusammenfassung

Die Vätertexte im Ezechielbuch lassen Parallelen sowie auch Differenzen zu "DtrG" und DtrJer[158] erkennen.

Die Parallelen:

- Die Väter begegnen in den aus der dtr Theologie bekannten Kontexten (Ungehorsam, Landschwur, Landgabe).
- Wie in der dtr Literatur haben die Väter eine klar erkennbare kompositionelle Funktion: sie treten zu Anfang, in der "Mitte" und am Ende des Buches in Erscheinung und halten somit seine großen Blöcke zusammen:



Die Erwähnung der rebellischen Väter innerhalb der Berufungserzählung bereitet den negativen Geschichtsrückblick in cap.20 vor, der unter dem Leitmotiv der ungehorsamen Väter steht. Der im selben Kapitel erwähnte Landschwur an die Väter weist seinerseits auf den heilvollen Abschluß von Ez voraus, wo die endgültige Erfüllung dieses Landschwurs in einem großen "Verfassungsentwurf" konkretisiert wird.

Die Landgabe-an-die-Väter-(und an Jakob-)Texte rahmen die Vision von der Auferstehung Israels und geben ihr damit ein Deutungsmuster. Durch 28,25 (wo allerdings nur von Jakob die Rede ist) werden die Unheilssprüche an die Völker mit Ez 33ff. verbunden und als Heilssprüche für Israel interpretiert.

- Wie in der dtr Theologie haben die "Väter" entweder die Ägypten-/Exodusgeneration oder die der Landnahme im Blick, bisweilen können sie allgemein die (ungehorsamen) "Vorfahren" Israels bezeichnen.

---

[158] Im folgenden unter "dtr Literatur" (o. ä.) zusammengefaßt.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Die Differenzen:

- Der Ungehorsam der Väter ist in Ez stärker akzentuiert. Er beginnt schon *vor* der Herausführung aus Ägypten (20,8).

- Der Landschwur an die Väter wird nicht durch נשבע, sondern durch נשא יד ausgedrückt.

- Im Gegensatz zur dtr Literatur finden wir in Ez eine Landgabe an "Jakob". Dieser wird aber nicht (genauso wenig wie Abraham in 33,24) "Vater" genannt, "Jakob" dient in 28,25 und 37,25 wie bei Deuterojesaja als Kollektivbegriff für "Israel" (was natürlich eine Allusion an die Patriarchengestalt nicht hundertprozentig ausschließt).

- Anders als in der dtr Literatur (wo die Erwähnungen der Patriarchen als nachdtr "Nachträge" zu beurteilen sind), erscheint in Ez an einer Stelle Abraham. Allerdings wird ein Sich-auf-ihn-Berufen kritisiert, und damit berühren sich Ez 33,24ff. und bes. Ez 20 mit der dtr Literatur, indem sie nämlich eine golah-orientierte exodische Ursprungskonzeption valorisieren. Ein Landanspruch, der sich durch Abraham legitimieren will, wird abgewiesen, wohingegen (später) völlig positiv von einer Landgabe an Jakob (wenn auch in kollektivem Sinne) gesprochen wird.

Auf der diachronen Ebene wird man wohl zwischen den Väter-Texten in 2,3; 20 und 47,14 (und auch 33,24) einerseits und den Landgabetexten andererseits zu differenzieren haben.[159]

Die Vätertheologie in Ez ist also mit der dtr Konzeption durchaus vergleichbar. Hier wie dort werden die אבות in Ägypten/im Exodusereignis situiert, wo sich eindeutig der Anfangspunkt der Geschichte Israels findet. Diese Gemeinsamkeiten liegen wohl nicht zuletzt darin begründet, daß die Verfasser der dtr Literatur (Dtn - 2Kön, Jer) sowie diejenigen des Ezechielbuches m. E. in Kreisen der babylonischen Golah zu suchen sind, was z. B. gegenseitige Kontakte durchaus plausibel erscheinen läßt. Allerdings handelt es sich sicher nicht um ein- und denselben Verfasserkreis. Denn jedesmal, wenn wir in den Vätertexten in Ez auf Charakteristika dtr Sprache und Theologie stießen, waren gleichzeitig "priesterliche" Elemente präsent (נשא יד, Sabbat, Reinheit-Unreinheit, Parallelen zu Lev 26, usw.).[160]

[159] Das Problem einer möglichen diachronen Schichtung der Landgabetexte kann hier nicht zu einer Lösung gebracht werden. Möglicherweise gehört Ez 36,28 - wenn die textkritischen Schlußfolgerungen Lusts zutreffen (s. o.) - in die letzte Phase der Arbeit am Ezechielbuch.

[160] S. o.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Man könnte demnach das Buch Ez geradezu als ein Zusammentreffen oder gar als einen "Kompromiß" zwischen "dtr" und "priesterlich" beeinflußten Kreisen verstehen.[161] Von der positiven Aufnahme der Patriarchentradition in der "Priesterschrift" sind die priesterlichen Elemente in Ez allerdings recht weit entfernt: der Väterschwur (נשא יד) ergeht nach wie vor in Ägypten, und die Berufung der "Autochthonen" auf Abraham wird eindeutig abgelehnt. Abraham und Jakob werden nicht miteinander in Beziehung gesetzt. Die Voranstellung "Jakobs" vor die "Väter" hat vielleicht "P"-Texte wie z. B. Ex 6,8 inspiriert.[162]

Abschließend sollen in aller Kürze die Erwähnungen der Väter und der Patriarchen in den bisher nicht behandelten Büchern des AT vorgestellt werden. Es kann hier natürlich weder eine statistische Vollständigkeit[163] noch eine detaillierte Exegese der in Frage kommenden Texte angestrebt werden.[164] Wir müssen uns begnügen, die Schwerpunkte der theologischen Verwendung von "Vätern" und Patriarchen aufzuzeigen. Dabei wird sich herausstellen, daß die Symbiose zwischen אבות- und Erzvätertraditionen nur zögernd erfolgt, und daß der Titel "Vater" für Abraham, Isaak und Jakob im AT eher eine marginale Erscheinung darstellt.

4.2. Väter und Patriarchen in den restlichen Prophetenbüchern und in den "Schriften"

4.2.1. Die Fortführung der "dtr"[165] Vätertheologie

Es ist unbestritten, daß der Einfluß der dtr Geschichtstheologie in allen drei Partien des AT spürbar ist. So nimmt es nicht wunder, daß über weite Strecken eine dtr beeinflußte Väterkonzeption vorherrscht.

161 Vgl. dazu auch G. Fohrer, Hauptprobleme, 140.153; R. Liwak, Probleme, 194; H. Simian, Nachgeschichte, 349.

162 Vgl. die obigen Erwägungen und F. Hossfeld, Untersuchungen, 321. Möglicherweise hat Ex 6,8 auch das מורשה von Ez 33,24 positiv aufgenommen, s. o.

163 Ausdrücke wie בית אב, die Nennung der Väter im Sinne leiblicher Vorfahren usw. müssen hier - allein schon aus Platzgründen - unberücksichtigt bleiben.

164 Auf die meisten dieser Texte waren wir im Verlauf der Untersuchung bereits gestoßen.

165 Wenn im folgenden das Sigel "dtr" verwendet wird, geschieht dies natürlich in einem sehr weitgefaßten Sinn. Es geht dabei in erster Linie um den Einfluß dtr Konzeptionen und nicht um eine genaue Datierung und Lokalisierung der in Frage kommenden Texte.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

4.2.1.1. Die Väter als Auszugs-/Wüstengeneration in den Psalmen

Wenn die Psalmen von den Vätern sprechen, meinen sie an keiner Stelle die Patriarchen !

In dem "Geschichtspsalm" *Ps 106*, über dessen dtr Charakter Einstimmigkeit herrscht[166], beginnt der eigentliche Geschichtsrückblick in *v.7*: "Unsere Väter in Ägypten achteten nicht auf deine Wunder ...". Der Anfang der Geschichte Israels liegt für diesen Psalm in Ägypten und die Väter Israels, die diesen Anfang verkörpern, sind - wie in Ez 20 - ein von Anfang an widerspenstiges Geschlecht.

Ps 106 und Ez 20 stehen sich in der Tat sehr nahe, Yhwhs heilvolles Handeln an Israel geschieht in beiden Texten um Yhwhs Namen willen (Ps 106,8; Ez 20,9 u. ö.). Wie in Ez 20 wird in Ps 106 der zweiten Wüstengeneration die "Zerstreuung unter die Völker" angekündigt (Ps 106,27; Ez 20,23), mit anderen Worten: in beiden Texten identifiziert sich ein "exiliertes" Publikum mit der zweiten Wüstengeneration. Trotz einer extrem negativen Beurteilung der Geschichte Israels enden sowohl Ps 106 als auch Ez 20 mit der Hoffnung auf Yhwhs Erbarmen und die Sammlung aus den Völkern (Ps 106,44ff.[167]; Ez 20,41ff.).

Es gibt gewichtige Gründe, die Entstehung dieses (frühestens exilischen[168]) Psalms in Golah- bzw. Diasporagemeinden zu suchen.[169] Damit bestünden auch lokale Berührungspunkte mit dem dtr Milieu.

Ps 78, dessen Charakterisierung als "dt/dtr" ebenfalls unangezweifelt ist[170], bietet in *v.12* eine Parallele zu Ps 106,7: "Vor ihren Vätern hat er Wunder getan im Land Ägypten ...". Auch hier liegt der Anfangspunkt der Geschichte Israels in den Wundertaten Yhwhs in Ägypten begründet. Die dtr Färbung des Psalms

166 Vgl. z. B. H. J. Kraus, Ps. 899.905; E. Haglund, Motifs, 70; J. Kühlewein, Geschichte, 124.

167 In Ps 106,45 heißt es, daß Yhwh seiner Berit gedenkt. Es ist methodisch natürlich unzulässig, hierin aufgrund von Ps 105 eine Anspielung auf den Abrahambund finden zu wollen (gegen J. Hoftijzer, Verheissungen, 72. Vgl. auch die kritischen Bemerkungen bei H. J. Kraus, Ps, 905f.). Vom Kontext her geht es eindeutig um einen Bund, der mit dem ganzen Volk geschlossen wurde, also um den Sinai-/Horeb-Bund (vgl. auch Ps 111,5; Ez 16,60).

168 Zur Datierung vgl. J. Hoftijzer, Verheissungen, 76; H. J. Kraus, Ps, 901; E. Haglund, Motifs, 63 u. a. Auch hier ist eine Konvergenz festzustellen.

169 So bes. H. Gunkel, Ps, 464. E. Haglund, Motifs, 63, denkt an zurückgekehrte Exilierte.

170 Die Beziehungen zum Dtn und zum "DtrG" werden kaum ernsthaft bestritten. Diskutiert wird lediglich, ob dieser Psalm ein Vorläufer der dt Bewegung ist (dann wird er meistens in die Zeit Hiskias datiert, vgl. E. Haglund, Motifs, 101 u. a.), oder ob er das "DtrG" schon voraussetzt (vgl. z. B. J. Kühlewein, Geschichte, 99; H. J. Kraus, Ps, 704.712, datiert in das Zeitalter der Chronik).

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

wird auch in der Verwendung der Väter in *v.5* erkennbar: "Er hat Zeugnisse aufgestellt in Jakob, eine Torah hat er in Israel gelegt, die er unseren Vätern befohlen hat, ihren Söhnen kundzutun". Die Wendung אשר צוה אבותינו ist natürlich mit den entsprechenden Formeln im "DtrG" in Beziehung zu setzen, wo die Väter Empfänger des Gesetzes und somit der Berit sind[171] (vgl. auch die Parallelisierung von Gesetz und Bund in Ps 78,10). Und selbst wenn Ps 78,5 nicht in erster Linie "die Gesetzgebung im allgemeinen, sondern die Verpflichtung, die Überlieferung von Jahves Taten weiter zu erzählen"[172] im Auge hat, so ist auch damit ein im Dtn häufig anzutreffendes Anliegen angesprochen (vgl. Dtn 4,9; 6,7; 11,19; 31,13 usw.). Die erste Erwähnung der Väter in Ps 78 steht in Zusammenhang mit Begebenheiten der Vorzeit, "die wir gehört und verstanden haben, die unsere Väter uns erzählt haben" (*v.3*). Hier verkörpern die אבות natürlich keine bestimmte Generation, sondern symbolisieren die Vergangenheit, bzw. die Instanz, die das Wissen der Vergangenheit weiter vermittelt, wie auch in Ps *44,2* (der eine wörtliche Parallele zu Ps 78,3 bietet[173]); Joel 1,2; Hi 8,8; 15,18; Dtn 32,7 (sg.).[174]

In *Ps 22,5* liegt möglicherweise ebenfalls eine Anspielung auf die Exodustradition vor[175], denn die Feststellung "auf dich vertrauten unsere Väter" wird in v.6 durch "zu dir schrien sie ..." fortgeführt, und das Verb צ/זעק ist ja geradezu ein terminus technicus für Israels Notschrei in Ägypten (vgl. Ex 3,7.9; Num 20,16; Dtn 26,7; Jos 24,7; 1Sam 12,8).

Der exilisch/nachexilische Psalm[176] *Ps 95*, der mit einer Art dtr Predigt endet[177], evoziert in *v.8f.* mit der Nennung der Väter das ungehorsame Israel in der Wüste, genauer gesagt, die erste Wüstengeneration, der Yhwh per Schwur (נשבע, v.11) den Eintritt in seine מנוחה versagt: "Verhärtet euer Herz nicht wie in Meriba, wie am Tage von Massa in der Wüste, wo mich eure Väter versuchten ...". "The living generation is warned not to follow the example of their fore-

171 Vgl. die Tabelle in § 2.2.3.

172 H. Gunkel, Ps, 342. Das eine schließt jedoch das andere nicht aus.

173 אבותינו ספרו לנו.

174 Hier ist der weisheitliche Einfluß offenkundig. Zu vergleichen wäre auch die Rolle des "Vaters" in den Sprüchen.

175 Nach H. Gunkel, Ps, 91 geht es hier um "Geschichten wie die vom Auszuge und sonstige Sagen und Legenden von den Rettungen Israels."

176 Zur Datierung vgl. z. B. H.Gunkel, Ps, 419; H.J.Kraus, Ps, 830; J.Jeremias, Königtum, 113.

177 Vgl. J. Jeremias, Königtum, 111f. Ein Paralleltext findet sich in Dtn 6,16-19, vgl. § 1.3.3.7.1.1.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

fathers."[178] Die Väter dienen hier also als abschreckendes Beispiel, und damit müssen wir noch einmal auf die beiden Geschichtspsalmen Ps 78 und 106 zurückkommen. Denn auch dort sind mit den Vätern negative Assoziationen verknüpft. In Ps 78 ist der Ungehorsam der Väter das Leitmotiv: die Generationen im Land verhielten sich genauso wie die Väter des Exodus. *Ps 78,57*: "Sie wandten sich ab und wurden treulos wie ihre Väter ...". Das Anliegen des Psalms ist in *v.8* klar zum Ausdruck gebracht, die angeredete Generation wird durch die Geschichte des dauernden Abfalls von Yhwh aufgefordert, "nicht so zu werden wie ihre Väter ...". Und *Ps 106* leitet den Geschichtsrückblick mit einem Sündenbekenntnis ein, *v.6:* "Wir haben gesündigt (zusammen) mit unseren Vätern ...".

4.2.1.2. Die ungehorsamen Väter und die nachexilischen Sündenbekenntnisse

Im Laufe der Untersuchung wurde festgestellt, daß die אבות im "DtrG" als auch in DtrJer mit negativen Assoziationen besetzt sein können.[179] In dem vom Deuteronomismus beeinflußten nachexilischen Schrifttum wird dieser Aspekt für die Vätertradition in deutlicher Weise dominant.[180]

Was die "dtr" Bearbeitung des *Amos*buches anbetrifft[181], braucht uns deren genaue zeitliche Ansetzung hier nicht zu bekümmern. Als "dtr" beeinflußt muß zweifelsohne *Am 2,4*[182] angesprochen werden, wo das Gericht über Juda folgendermaßen begründet wird: "... weil sie die Torah Yhwhs verworfen haben und seine Satzungen nicht beachtet haben, weil ihre Falschheiten sie irregeführt haben, denen (schon) ihre Väter gefolgt waren ...". Es handelt sich hier um eine Variation der dtr Thematik des Hinterherlaufens (הלך) hinter den "anderen Göttern". Die Erwähnung der Väter verdeutlicht die Kontinuität des Abfalls, die אבות meinen demzufolge "les générations précédentes"[183], bzw. die ungehorsamen Vorfahren im Lande.[184]

178 E. Haglund, Motifs, 19.

179 Vgl. bes. § 2.3.1.2. und § 3.3.1.

180 Bei der Besprechung von Jer war bereits aufgefallen, daß die sekundär-dtr Texte den Ungehorsam der Väter stärker akzentuieren als die erste dtr Redaktion, vgl. die Zusammenfassung in § 3.4.

181 Vgl. zu dieser W. H. Schmidt, Redaktion, 168ff.

182 Vgl. W. H. Schmidt, ebda., 177; S. Amsler, Amos, 179 u. a.

183 S. Amsler, Amos, 178f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Die dtr Verwendung der Väter als *Vergleichsreferenz*[185] wird in folgenden Texten weitergeführt. Die Adressaten werden dabei ermahnt, nicht dem schlechten Beispiel der Väter zu folgen:

		כאבותם	יהיו ולא	Ps 78,8[186]
		כאבותיכם	תהיו אל	Sach 1,4
וכאחיכם		כאבותיכם	תהיו ואל	2Chr 30,7
	אל תקשו ערפכם	כאבותיכם		2Chr 30,8

In der das Sacharja-Buch einleitenden Paränese *Sach 1,2-6*[187] begegnen die Väter gleich viermal. *V.2* macht sogleich deutlich, welchen Zweck der Rekurs auf die Väter hat: "Yhwh hat euren Vätern sehr gezürnt"[188], darauf folgt in v.3 die Mahnung zur Umkehr (שוב), und in *v.4* in dtr Diktion die Mahnung, nicht dem schlechten Beispiel der Väter zu folgen: "Seid nicht wie eure Väter, welchen die früheren Propheten verkündet haben: 'So spricht Yhwh Zebaot: Kehrt um von euren schlechten Wegen und von euren schlechten Taten.' Aber sie haben nicht gehört ...". Hier stehen Texte wie 2Kön 17,13f.; Jer 7,25f.; 11,7f.; 25,5 im Hintergrund, auch dort erscheinen die Väter, und zwar meistens als Vergleichsreferenz für das noch schlimmere Verhalten der vom Gericht (Exil) betroffenen Generationen ("sie handelten wie/ schlimmer als ihre Väter"). Sacharja warnt seine Zeitgenossen, nicht noch einmal denselben Fehler zu begehen, insofern könnten hier die "Väter" in erster Linie die Exilsgeneration(en) im Auge haben.[189] Dazu paßt auch die (wohl ironische) Frage in *v.5a*: "Eure Väter - wo sind sie? ..."[190], welche "suggests that history has passed its clear verdict on them."[191] Der abschließende *v.6* bereitet den Exegeten oft ein ge-

184 Eine Rebellion in Ägypten oder in der Wüste kommt in Am nicht in den Blick. Das Anfangsdatum für die Geschichte Israels ist für Amos bzw. seine Herausgeber eindeutig die Herausführung aus Ägypten (vgl. Am 2,10; 3,1; 9,7).

185 Vgl. § 2.3.1.2.

186 Vgl. den obigen Paragraphen.

187 Vgl. dazu besondes A.S. van der Woude, Väter, 163ff., der überzeugend die literarische Einheitlichkeit dieser Perikope aufzeigt.

188 Zu קצף vgl. R. Mason, Echoes, 228f.

189 Nach A. S. van der Woude, Väter, 167, wären die "Väter" damit aber zu eng gefaßt, da in der dtr Tradition "sich die Wendung auf viele vorangehende Generationen bis zur frühesten Zeit Israels" beziehe (ebda., Anm. 20). Dies ist sicher richtig, es ist jedoch zu bedenken, daß der Vorwurf des Nichthörens trotz dauernder Sendung der Propheten in erster Linie der Erklärung des Exils dient.

190 Auf das Problem der Propheten in v.5b kann hier nicht eingegangen werden, vgl. die unterschiedlichen Erklärungen bei A. S. van der Woude, Väter, 168f. und R. Mason, Echoes, 226f.

191 R. Mason, Echoes, 226.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

wisses Kopfzerbrechen, denn nun ist auf einmal doch von der Umkehr der Väter die Rede: "Meine Worte und Satzungen, die ich meinen Knechten, den Propheten befohlen habe (אשר צויתי), haben sie denn nicht eure Väter getroffen, so daß sie umkehrten ...". Wenn aber mit den Vätern die Exilsgenerationen gemeint sind, so ist die "disparity between v.4 and v.6"[192] nur eine scheinbare[193], denn die Deuteronomisten ermahnen ja ihr exilisches Publikum zur Umkehr (vgl. z. B. Dtn 4,29-31; 30, 1-10; 1Kön 8,33-53). Und Sach 1,2-6 legt seinen Adressaten nahe, mit der Umkehr nicht so lange zu warten wie die Väter, d. h. nicht ein neues strafendes Eingreifen Gottes zu provozieren.

Die Väter als die Generation des babylonischen Exils begegnen auch in *Esr 5,12:* "Weil unsere Väter den Gott des Himmels erzürnten, gab er sie in die Hand von Nebukadnezar, des Königs von Babel ..."

Eng verwandt mit der Sacharia-Homilie über das Schicksal der Väter ist *2Chr 30,6-9*[194], ein als Brief Hiskias gestalteter Aufruf an das ehemalige "Nordreich" (= die "Samaritaner"): "Seid nicht wie eure Väter und wie eure Brüder, welche sich gegen Yhwh, den Gott ihrer Väter, auflehnten, so daß er sie der Vernichtung preisgegeben hat, wie ihr heute seht. Jetzt aber seid nicht hartnäckig wie eure Väter ..." (*v.7.8a*). Hier ist zu unterscheiden zwischen den ungehorsamen Vätern, d. h. die vom "Untergang" des Nordreichs betroffenen Generationen, und den Vätern in der Wendung "Yhwh, Gott der Väter", welche die dem Nord- und Südreich gemeinsamen Vorfahren symbolisieren[195], denn nach Meinung der Chr kann ja Yhwh im Hinblick auf die Samaritaner nicht als "euer Gott" bezeichnet werden.

Auch in *Neh 13,18* fungieren die Väter als Vergleichsreferenz: "Haben nicht eure Väter so gehandelt und unser Gott hat über uns dieses ganze Unglück gebracht ... und ihr vergrößert noch den Zorn über Israel, indem ihr den Sabbat entweiht." Nehemia klagt hier die "Vornehmen Judas" (v.17) an, die es noch schlimmer treiben als ihre Väter.[196] Da Jer 17, 22f. der am

---

192 Ebda., 228.

193 Es ist auf jeden Fall unnötig und textkritisch willkürlich, אחכם in אבתיכם zu verwandeln (so z. B. BHS z.St.; P. R. Ackroyd, Exile, 202). A. S. van der Woude, Väter, 172, postuliert eine Differenz im Gebrauch der Väter: In v.4 seien "in den Vätern ... zahlreiche vorexilische Generationen zu sehen. In v.6 handelt es sich aber wohl zuallererst um die Väter, die die Verschleppung nach Babel erlebten bzw. um diejenigen, die in miserablem Zustand im Lande zurückblieben."

194 Vgl. z. B. R. Mason, Echoes, 228f.

195 Vgl. dazu den Exkurs über den "Gott der Väter in der Chr". Im jetzigen Kontext sind mit diesen Vätern möglicherweise die Patriarchen gemeint, denn v.6 spricht vom "Gott Abrahams, Isaaks und Israels", jedoch ohne sie als אבות zu titulieren.

196 Deswegen die Gegenüberstellung "*eure* Väter" - "*unser* Gott".

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

engsten mit Neh 13 verwandte Text ist[197], wird man in den Vätern die "Zeitgenossen Jeremias"[198] sehen dürfen, bzw. die letztlich für das Exil verantwortliche Generation.

Zwei Texte beginnen mit der Wendung "seit den Tagen der Väter", um die *Kontinuität des Abfalls Israels* aufzuzeigen: *Mal 3,7*: "Seit den Tagen eurer Väter seid ihr von meinen Satzungen abgewichen und habt sie nicht gehalten ...". Die Adressaten, die in v.6 als "Söhne Jakobs"[199] angesprochen werden und von denen wie in Sach 1,2ff. und 2Chr 30,6f. "שוב" gefordert wird, haben nicht respektiert, was den "Vätern" im Dtn aufgetragen wurde,

z. B. in Dtn 16,12 ושמרת ועשית את החקים האלה

vgl. Mal 3,7 לימי אבותיכם סרתם מחקי ולא שמרתם

Werden in Mal 3,7 also "Wortschatz und ... Anschauung des Deuteronomiums"[200] übernommen, so sind die Väter hier die Empfänger dieses Gesetzes, d. h. die Sinai-/Horebgeneration.[201] Sie symbolisieren - wie auch in 2Kön 21,15 - zunächst die "Anfänge" Israels, die negativen Konnotationen betreffen in erster Linie die Adressaten der prophetischen Umkehrpredigt. Ähnliches gilt auch für *Esra 9,7*: "Seit den Tagen unserer Väter bis zu diesem Tag sind wir in großer Schuld ...".[202]

Dagegen besteht *2Chr 29,6*, der Anfang einer "Reformpredigt" Hiskias auf dem schuldhaften Tun der Väter: "Denn unsere Väter haben sich aufgelehnt, sie haben das Schlechte in den Augen Yhwhs, unseres Gottes, getan, sie haben ihn verlassen und haben sich von der Wohnung Yhwhs abgewandt ...". Es geht hier um die ungehorsamen Generationen seit dem Tempelbau, die nach dem chronistischen Vergeltungsanspruch für jede ihrer schlechten Aktionen Yhwhs strafendes Handeln auf sich zogen (vgl. v.9: "Siehe unsere Väter sind durch das Schwert gefallen ..."). In vielen Texten begegnen die Väter im Kontext der Wurzeln עון und חטא. Zu עונות אבות ist bereits das Wesentliche gesagt worden.[203] Es hatte sich herausgestellt, daß diese Wendung zum einen in einem

---

197 Vgl. § 3.3.2.3.2. Zu der Verbindung עשה und אבות vgl. 1Kön 14,22.

198 Dazu paßt auch die wichtige Rolle Jeremias in der Chr.

199 Es ist nicht sicher, ob "Jakob" hier den Patriarchen meint, denn in v.7 ist ja von den *Vätern* die Rede. Falls aber eine Anspielung auf den Erzvater vorliegen sollte, so ist diese als Aufnahme von Hos 12 in sensu negativo zu verstehen. Vgl. dazu sowie zum Übersetzungsproblem von v.6 W. Rudolph, Mal, 281f.

200 W. Rudolph, Mal, 283.

201 So auch S. L. McKenzie-H. N. Wallace, Covenant, 551.

202 In der Folge, und auch schon in v.6, ist nur noch von עתותיו die Rede und nicht von den עונות אבות (dazu gleich). D. h. auch hier stehen die "Väter" eher "neutral" für die Anfänge des Volkes.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

"dekalogischen Kontext"[204], zum anderen - vor allem in den nachexilischen Belegen - in *Sündenbekenntnissen* beheimatet ist. Während *Thr 5,7* anscheinend[205] allein die Väter für die eingetroffene Katastrophe verantwortlich macht[206] ("Unsere Väter haben gesündigt (אבתינו חמאו), sie sind nicht mehr; und wir, wir tragen ihre Verschuldungen (עונתיהם)"), bekennen die großen biblischen Bußgebete die Solidarität der Generationen in ihren Verfehlungen gegenüber Yhwh[207]. *Neh 9,2* interpretiert (ähnlich wie Ps 106,6 s.o.) den großen Geschichtsrückblick 9,6ff.[208], in welchem wiederholt von den ungehorsamen Vätern die Rede ist (v.15f.34), als ein großes "nationales" Schuldbekenntnis: "Und die vom Samen Israels sonderten sich von allen Fremden ab, stellten sich auf und bekannten ihre Sünden (חמאתיהם) und die Verschuldungen ihrer Väter (עונות אבתיהם)."

Nehemia selbst integriert sich in diese Sündengeschichte: *Neh 1,6*: "...ich und das Haus meines Vaters haben gesündigt."[209]

In diesem Zusammenhang ist noch *Dan 9,4-19* zu erwähnen, dessen vielfältige Anklänge an die dtr Tradition hier nicht im einzelnen besprochen werden können.[210]

V.16 nimmt Neh 9,2 auf[211]: "... wegen unserer Sünden und der Verschuldungen unserer Väter (בחמאינו ובעונות אבתינו) ist Jerusalem und dein Volk ein Gegenstand des Hohns geworden ...". Die Väter erscheinen noch in einer Art "Ständeliste"[212] in *v.6* und *v.8*, dort wird ebenfalls das Nichthören bzw. die Sünde (חמא) thematisiert.

Die Popularität solcher Sündenbekenntisse in nachexilischer Zeit wird auch durch das nichtkanonische Schrifttum deutlich.[213] Vgl. u. a. Bar 1,15ff.; 2 (1,19: "Seit dem Tag, da der Herr

---

203 Vgl. § 3.3.1.4. Dort auch die Auflistung der Belege.

204 Unter den nachexilischen Texten gehört *Jes 65,6f.* in diesen Zusammenhang ("... bis ich heimgezahlt habe ihre Verschuldungen und die Verschuldungen ihrer Väter.").

205 In v.16 wird dann aber doch von der eigenen Schuld gesprochen.

206 Vgl. auch 2Kön 22,13; Ps 79,8: "Rechne uns nicht an die Schuld der Vorfahren (עונת ראשנים) und Jdt 8, 18-20.

207 Vgl. auch J. Scharbert, Sünden, 14ff.

208 Auf diesen wird noch kurz zurückzukommen sein.

209 Vgl. auch 1Kön 19,4: בי לא טוב אנכי מאבתי

210 Vgl. dazu O.H. Steck, Israel, 114-116 und A. Lacoque, Prayer, 123ff.

211 Vgl. A. Lacoque, ebda., 139: Im Tetrateuch ist bes. Lev 26,40 zu vergleichen: והתודו את עונם ואת עון אבתם.

212 Vgl. zum Ausdruck W. Thiel, Redaktion II, 97. Als Paralleltexte sind Jer 44,9.17.21 und Neh 9,32.34 zu nennen.

213 Vgl. J. Scharbert, Sünden, 24. Im folgenden sind nur Texte aufgelistet, in denen die

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

unsere Väter aus dem Land Ägypten herausgeführt hat, bis zu diesem Tag sind wir dem Herrn, unserem Gott ungehorsam gewesen ..."); Tob 3,3-5 (3,5: "meine Verschuldungen und die meiner Väter"); 1QS I, 21-26 (v.25)[214]; 1QH IV, 34-37 (v.34); CD II(B), 27-30 (v.29).

In solchen Sündenbekenntnissen bezeichnen die "Väter" natürlich keine bestimmte Generation, sondern alle früheren (ungehorsamen) Vorfahren der Betenden. Schließlich spricht *Jes 43,27* von einem sündigen "*Vater*": "dein "erster" Vater hat gesündigt (אביך הראשון חטא) und deine Wortführer[215] sind von mir abgefallen (פשעו)." B. J. van der Merwe, der diesen Text ausführlich besprochen hat[216], ist zu dem Schluß gekommen, daß unter den von Tradition und Forschung angeführten Kandidaten für den Titel אב הראשון (Adam, Abraham, Jakob)[217] Jakob in der Tat der einleuchtendste Vorschlag ist.[218] Trotzdem befriedigt diese Lösung nicht hundertprozentig.

Für Jakob spricht hauptsächlich die kritische Präsentation des Patriarchen in Hos 12; Jer 9,3 (Mal 3,6?). Dort wird Jakob jedoch nicht ausdrücklich "Vater" genannt.[219] Van der Merwe verweist noch auf Jes 52,4[220]: "... nach Ägypten zog mein Volk בראשנה ...". Dort werden die "Anfänge" Israels in der Niederlassung in Ägypten gesehen, aber kommt damit schon Jakob als "erster Vater" in den Blick?

Nach Elliger will ראשון hier "nur sagen, daß Jakob zu den ältesten Generationen Israels, zu den Urahnen gehört".[221] Nun werden aber nur noch in Jer 11,10 אב (pl.) und ראשון zusammengebracht, dort geht es um die עונת אבותם הראשנים, wobei mit den אבות die Wüstengeneration gemeint ist.[222] Die oben diskutierten Texte, die von den sündigen Vätern sprechen, haben alle ungehorsamen Generationen seit Ägypten im Sinn. Die in Jes 43,22-28 thematisierte Opferkritik, welche die Sünde der gegenwärtigen Generation mit der ihres Urahns in Beziehung setzt (vgl. בחטאותיך, v.24 und וחטאחיך/פשעיך, v.25), korrespondiert schlecht mit der Jakobtra-

"Väter" eine Rolle spielen. Zu der Wendung "unsere Sünden und die Verschuldungen unserer Väter" vgl. auch Jdt 7,28.

214 Die in Klammer gesetzten Verse erwähnen die "Sünden der Väter".

215 Zu מליציך vgl. B. J. van der Merwe, Pentateuchtradisies, 132; K. Elliger, Dtjes, 382f.

216 Vgl. B. J. van der Merwe, Pentateuchtradisies, 130-139.

217 Für Adam könnte man höchstens auf Röm 5,12-14 oder 4Esra 7,11 verweisen. Der oft für Abraham zitierte Text Gen 15,8 steht in keinerlei Beziehung zu Jes 43,27. Deuterojesaja spricht zwar von Abraham als "Vater", aber in eindeutig positiver Weise. Vgl. auch den Forschungsüberblick bei B. J. van der Merwe, ebda., 132f.

218 Vgl. B. J. van der Merwe, ebda., 139.261. So auch schon W. Staerk, Studien, II, 3f.; B. Duhm, Jes, 329f. und die meisten neueren Kommentare, vgl. z. B. K. Elliger, Dtjes, 381f.; C. Westermann, Jes, 108.

219 Immerhin findet sich in Hos 12,9 die Wurzel חטא.

220 Vgl. B. J. van der Merwe, Pentateuchtradisies, 134.

221 K. Elliger, Dtjes, 382.

222 Vgl. § 3.3.2.2.1.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

dition. Und zudem wird ja der Adressat in v.22 und v.28 als "Jakob/Israel" angesprochen (!), wobei diese Bezeichnung des Gottesvolkes bei Deuterojesaja nie negativ besetzt ist.

Insofern ist vielleicht LXX auf der richtigen Spur, wenn sie אביך kollektiv auffaßt und mit dem Plural wiedergibt (οἱ πατέρες ὑμῶν πρῶτοι). Möglicherweise ist bei dem "ersten Vater" gar nicht an eine bestimmte "Persönlichkeit" gedacht[223], sondern geht es einfach um Israels Abfall "vom Mutterschoß an" (משׁע מבטן Jes 48,8); und wenn in 43,18 aufgefordert wird, nicht mehr der ראשׁנות zu gedenken, kann dies durchaus die Bezeichnung אביך הראשׁון beeinflußt haben.[224]

Mag es auch nicht auszuschließen sein, daß in 43,27 eine Allusion an Jakob vorliegt, so erscheint doch eine "kollektive" (bzw. "unbestimmte") Deutung auf das von jeher ungehorsame Israel dem Kontext angemessener.

4.2.1.3. Sonstige Väternennungen

Daß die dtr Wendung vom "*Gott der Väter*" in der *Chronik* breit aufgenommen wird, haben wir bereits in einem Exkurs entfaltet.[225] Dort wurde ebenfalls festgestellt, daß die sonstigen Väternennungen des "DtrG" in 1/2 Chr kaum anzutreffen sind.[226]

Mal 2,10 leitet einen Abschnitt über "Eheprobleme" ein: "Haben wir nicht alle *einen* Vater, hat uns nicht *ein* Gott geschaffen, warum handeln wir treulos aneinander, indem wir den Bund unserer Väter entweihen ?" Daß der "eine Vater" Yhwh, der Schöpfer Israels ist, geht aus dem parallelismus membrorum klar hervor[227] (vgl. auch Mal 1,6; Jes 43,1; 45,11 u. ö.). Der im Kontext von Mal 2,10-16 etwas mysteriöse "Bund der Väter" ist wahrscheinlich mit Rudolph auf die Gesetzesgabe am Sinai/Horeb hin zu interpretieren[228], denn die Mischehen-

---

223 Vgl. auch den parallelismus membrorum אביך / מליציך und die Erwägungen bei H. Vorländer, Entstehung, 73.

224 In v.25 wird ja versprochen, daß Yhwh nicht mehr der Sünden und des Abfalls gedenken will.

225 Vgl. den Exkurs nach § 2.3.3.2.5. Zu der partiellen Identifikation von "Gott der Väter" und "Gott Abrahams, Isaaks und Jakobs" siehe ebda. und später.

226 Nur in 2Chr 6(//1Kön 8), v.25.31.38 und 2Chr 33,8 (//2Kön 21,8) wird die Landgabe an die Väter erwähnt. Vgl. noch die "Väter" in allgemeinem Sinn von "Vorfahren" in 2Chr 29,6.

227 Vgl. auch W. Rudolph, Mal, 271f. Daß hier Abraham gemeint sein soll, wie neuerdings wieder S. L. McKenzie-H. N. Wallace, Covenant, 552, vorschlagen, ist m. E. völlig ausgeschlossen.

228 Vgl. W. Rudolph, Mal, 272. Für die Annahme, daß die ברית אבתיו "may recall the patriarchs, Jacob and Levi" (S. L. McKenzie-H. N. Wallace, Covenant, 552), bietet die Perikope keinen Anhaltspunkt. Die Nennung der Väter in 3,7 hat ebenfalls die Generation der Gesetzesgabe im Auge, s. o. W. Thiel, Rede, 24, möchte im Anschluß an K. Marti die "Berit unserer Väter" als "unsere Religion" paraphrasieren.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

kritik in v.11 mag sich auf "Gesetzestexte" wie Dtn 7,3f. oder Ex 34,16 beziehen.[229] Hier läge dann wie in dem sekundär-dtr Text Jer 34,13f. (vgl. Jer 17,22) die Tendenz vor, einzelne Vorschriften aufzuwerten, indem diese als die (ganze) Väterberit erklärt werden.

Jes 64,10 beklagt die Zerstörung des Tempels: "Unser heiliges und herrliches Haus, wo unsere Väter dich lobten, ist ein Raub des Feuers geworden, und alle unsere Kostbarkeiten sind zur "Wüste" geworden." Die Väter sind hier die Generationen seit dem Tempelbau. Als Vergleichstext kommt Jer 25,5.11 in Frage.[230]

4.2.1.4. Kurze Zusammenfassung

Die Rezeption der dtr Väterkonzeption im (nach)exilischen Schrifttum vollzieht sich mit einigen Modifikationen gegenüber "DtrG" und DtrJer. Zwar sind die Väter weiterhin die Ägypten-, bzw. Auszugsgeneration (vgl. Ps 78,12; 95,9; 106,7 usw.) oder die Empfänger des Gesetzes (vgl. Ps 78,5; Mal 2,10; 3,7), wie im "DtrG "können sie als Vergleichsreferenz für das Handeln der gegenwärtigen Generation dienen (Ps 78,8; Sach 1,4; 2Chr 30,7f. usw.), wobei in Sach 1,2ff. mit den Vätern wohl die Exilsgeneration gemeint ist (vgl. auch Esr 5,12). Im Gegensatz zur dtr Redaktion von Dtn - Kön bestehen hier fast alle Texte auf dem Ungehorsam der Väter seit jeher. So sind die Väter in den Geschichtspsalmen 78 und 106 schon in Ägypten widerspenstig (vgl. Ez 20), und die meisten Vätertexte insistieren auf deren Abfall von Yhwh (Am 2,4; Ps 95,9; Neh 13,18 usw., anders Ps 22,5), bzw. sind Bekenntnisse der Sünden der Väter (Thr 5,7) und der eigenen Verfehlungen (Ps 106,6; Neh 9,2; Dan 9,16 usw.). So werden die Väter immer mehr ein Exempel für Israels Ungehorsam von Anfang an (vgl. Esr 9,7; Mal 3,7 und auch Jes 43, 27). Hier bahnt sich m. E. eine Entwicklung an[231], die dazu führt, daß in spät- bzw. nachbiblischer Zeit die positiven Patriarchengestalten den negativen Ägypten-Vätern gegenübergestellt werden können.

---

229 Es besteht wohl ebenfalls eine Beziehung zwischen der ברית in v.10 und der אשת בריתך in v.14, vgl. dazu W. Rudolph, Mal, 274.

230 Vgl. § 3.3.2.4.5.

231 Für die zweite dtr Redaktion von Jer hatten wir ebenfalls eine Verstärkung der negativen Väterdarstellung bemerkt.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

4.2.2. Patriarchenerwähnungen und nicht-dtr Patriarchentheologie(n)

Die Erwähnungen der Patriarchen im außerpentateuchischen Schrifttum sind seit W. Staerk oft genug aufgelistet und diskutiert worden[232], so daß hier ein rascher Überblick genügen kann. Uns interessiert mehr, wann aus den Patriarchen "Väter" werden, bzw. warum die dtr Theologie kein Interesse an ihnen zeigt.

4.2.2.1. Hos 12 und die möglichen Gründe für das dtr "Patriarchenschweigen"

Obwohl viele Detailfragen dieses Kapitels die Exegeten noch lange beschäftigen werden[233], darf trotz einiger Gegenstimmen[234] daran festgehalten werden, daß in Hos 12 eine *negative Sicht der Jakobtradition* vorliegt. V.3 gibt das Motto an: "Yhwh hat einen Streit mit Juda[235], um Jakob heimzusuchen nach seinen Wegen ...". In zwei Durchgängen (v.4-9[236], 12-13) wird in kritischer bzw. ironischer Weise auf Episoden aus der Jakobstradition angespielt (Geburt[237], Pnuel, Demütigung vor seinem Bruder (?)[238], Bethel, Dienst um seine Frau)[239] mit dem Ziel, die unmöglichen Anfänge des Volkes aufzuzeigen. Nun wird aber - und dies ist bis jetzt noch nicht klar genug gesehen worden - diesem negativen Anfang des Volkes in Jakob antithetisch ein anderer Anfangsmythos gegenübergestellt[240]: "Ägypten"! Dem sich auf Jakob berufenden Volk wird in v.10 ent-

232 Vgl. W. Staerk, Studien I, 21ff.; II, 1ff. Vgl. unter den neueren Arbeiten bes. C. Jeremias, Erzväter, 207ff.; B. Diebner, "Isaak", 38ff. und H. Vorländer, Entstehung, 50ff.

233 In eine Diskussion mit der Sekundärliteratur kann ich hier nicht eintreten. Einen Überblick über diese gibt z. B. die Liste bei S. L. McKenzie, Jacob, 321f. Hinzuzufügen wären noch F. Diederich, Anspielungen und H.D. Neef, Heilstraditionen, 15-49.

234 So z. B. P. R. Ackroyd, Hosea, 245ff. und jetzt wieder H. D. Neef, Heilstraditionen, 48f.

235 Wenn cap.12 "hoseanisch" ist, dann dürfte in der Tat mit fast allen Auslegern für Juda ein "ursprüngliches" Israel zu postulieren sein.

236 V.6-7 sind möglicherweise spätere Zufügungen, vgl. S. L. McKenzie, Jacob, 320 und den Überblick bei H.D. Neef, Heilstraditionen, 22-24.

237 Bei עקב, v.4 schwingt hier sicher die Bedeutung "überlisten" mit, vgl. S. L. McKenzie, Jacob, 312f.

238 Vgl. die Interpretation von v.5aß bei S.L. McKenzie, ebda., 315f.

239 Hos 12 ist kein Beweis für die literarische Existenz der Jakobsgeschichte der Gen z.Zt. Hoseas. Vgl. dazu und zu den Unterschieden zwischen Gen 25ff. und Hos 12 H. Vorländer, Entstehung, 69-71; E. Blum, Komposition, 161-163.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

gegengehalten: "Aber[241] ich, Yhwh, bin dein Gott seit dem Land Ägypten. Ich werde dich noch einmal in Zelten wohnen lassen wie in den Tagen der Begegnung." V.13, der ironisch feststellt, wie sich Jakob in Aram um einer Frau willen zum Sklaven (ויעבד) und "Hüter" (שמר) machte, wird in v.14 durch das befreiende und behütende Handeln Yhwhs in Ägypten kontrapunktiert: "durch einen Propheten aber hat Yhwh Israel aus Ägypten heraufgeführt, und durch einen Propheten wurde es behütet (נשמר)."

E. Jacob stellt zu Recht fest: "Diese Stelle ... ist eine der wichtigsten ... der gesamten Geschichtsdeutung des Alten Testaments, denn hier werden klar zwei Geschichten gegenübergestellt."[242] Im 8. Jh.[243] sind also zwei "Ursprungsmythen" in (Nord-)Israel bekannt: "Jakob" und "Ägypten/Exodus". In Hos 12 stehen sie sich beinahe unversöhnlich gegenüber. Die Ägyptentradition ist hier keine "Fortsetzung" der Jakobstradition, sondern eine eigenständige Konzeption der Ursprünge Israels; Hos 12 "spricht deutlich von einer Opposition"[244], und der Prophet fordert sein Publikum geradezu auf, sich zu entscheiden zwischen einer selbstgerechten Identifikation mit Jakob oder einer erneuten Hinwendung zu Yhwh, dem Gott von Ägypten her.

Im restlichen Buch Hos wird der Beginn der Geschichte Israels eindeutig in Ägypten gesehen (vgl. bes. 2,17; 11,1). Und der einzige Text, der die *Väter* erwähnt, situiert sie in der Wüste: *Hos 9,10*: "Wie Trauben in der Wüste habe ich Israel gefunden, wie eine erste Frühfrucht am Feigenbaum sah ich eure Väter ..."[245]

Hosea wird oft als "geistiger Vater" der dtr Bewegung betrachtet[246], und so wird man sagen können, daß seine Erben die Konsequenz aus Hos 12 gezogen haben: Ihr ganzes Werk kreist um den exodischen Ursprung Israels, welcher von den Exulanten problemlos als "charter myth" (Malinowski) adoptiert werden konnte.

---

240 Vgl. dazu einen demnächst erscheinenden Artikel von A. de Pury.

241 Das waw zu Beginn von v.10 und v.14 ist adversativ zu verstehen. Vgl. auch J. Jeremias, Hos, 149.

242 E. Jacob, Geschichte, 286f.

243 Natürlich unter der Voraussetzung, daß Hos 12 "hoseanisch" ist. Die Authentizität dieses Kapitels ist aber bisher nicht ernsthaft in Frage gestellt worden. Vgl. immerhin die "Ausscheidung" von v.4-7 bei H. Vorländer, Entstehung, 71.

244 E.Jacob, Geschichte, 286.

245 Die Fortsetzung spricht vom Abfall der Väter (Baal-Peor). Vgl. zu diesem Vers J. Jeremias, Hos, 121f.

246 Vgl. z. B. A. Alt, Heimat, 267-272; M. Weinfeld, Deuteronomy, 366-369; E. W. Nicholson, Deuteronomy, 70-79.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Die wenigen "dtr" Texte, die Jakob erwähnen (Dtn 26,5(?); 1Sam 12,8), machen diesen zum simplen Vorläufer der Exodustradition. Die in Hos 12 kritisierte Jakobstradition - wie jegliche andere Patriarchenüberlieferung - wird im "DtrG" verschwiegen, sollte man sagen "totgeschwiegen"?

Es ist durchaus möglich und sogar wahrscheinlich, daß die Deuteronomisten die eine oder andere Geschichte über Jakob, Abraham und Isaak(?) kannten. Aber da es sich bei diesen um nicht-jerusalemitische Traditionen, die auf dem Land und nach 587 bei den im Land verbliebenen Bevölkerungskreisen gepflegt wurden (Ez 33, 24 !), handelte[247], konnten (und sollten) die Patriarchen für die dtr Geschichtskonzeption nicht theologisch verwertet werden. Mit der dtr Ablehnung der Patriarchen hängt es möglicherweise zusammen, daß diese nur zögernd Eingang in das außerpentateuchische Schrifttum gefunden haben.

4.2.2.2. Erwähnungen von Patriarchennamen in Psalmen und Propheten (außer Jer und Ez)

Bekannterweise begegnet der Name "*Jakob*" sehr oft außerhalb des Pentateuch, meist allerdings als Bezeichnung für das "Volk", im parallelismus membrorum zu "Israel".[248] Yhwh wird vor allem in den Psalmen häufig als "Gott Jakobs" bezeichnet.[249] In folgenden Texten[250] ist mit "Jakob" wahrscheinlich eine Referenz an die Patriarchentradition verbunden: *Mal 1,2f.* ("... Ist nicht Esau Jakobs Bruder ? Spruch Yhwhs, aber Jakob habe ich geliebt[251], Esau gehaßt..."); *Ob 10* ("Wegen der Gewalttat an deinem Bruder Jakob bedecke dich Schande ..."). In diesen Texten wird die Polemik gegen Edom mit der Tradition der "ungleichen" Brüder Jakob und Esau gerechtfertigt.[252] Die Exodusgeneration wird in *Ps 77,16* als "Söhne Jakobs und Josephs" bezeichnet.[253]

"*Isaak*"[254] begegnet in *Am 7* und verbindet die Visionsschilderungen mit der Amoserzählung. *V.9*: "Die Höhen Isaaks werden verwüstet, und die Heiligtümer Israels werden zerstört ..."; *v.16*: "Und nun höre das Wort Yhwhs der du sagst: 'Prophezeie nicht gegen Israel und

247 Vgl. dazu H. Schmid, Gestalt, bes. 77f.

248 Auf eine Auflistung sei hier verzichtet, vgl. z. B. W. Staerk, Studien I, 77ff.; H. J. Zobel, יעקב, Sp. 771f.

249 Vgl. die Belege in unserem Exkurs zum "Gott der Väter", Teil 2, Anm. 1011.

250 Zu Hos 12 s. o.

251 Vgl. C. Jeremias, Erzväter, 215. Zu Yhwhs "Liebe" zu "Jakob" vgl. auch Ps 47,5.

252 Vgl. auch Am 1,11. Nach C. Jeremias, Erzväter, 215, liegt nur in Mal 1,2 eine Anspielung an den "Erzvater" Jakob vor !

253 Von Jakob selbst ist aber nicht die Rede.

254 In der Schreibweise יצחק wie in Ps 105,9 und Jer 33,26.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

geifere nicht gegen das Haus Isaak'". Hier wird natürlich Isaak "nicht als Individuum aufgefasst, sondern als Personifizierung des Südreichs ...yśr'l als Personifizierung des Nordreichs gegenübergestellt."[255]

"*Abraham*"[256] wird erwähnt in dem wohl nachexilischen Psalm[257] *Ps 47,10*: "Die Fürsten der Völker versammeln sich als Volk des Gottes Abrahams ...".[258] In diesem Psalm werden "Jakob" und "Abraham" als nomina gentilicia[259] unter zwei verschiedenen Aspekten gebraucht. "Wo der Psalm auf Israels Erwählung zu sprechen kommt, fällt der Name Jakob (v.5), wo er auf Jahwes universale Anerkennung zu sprechen kommt, der Name Abraham (v.10)."[260] Von daher ist es nicht unmöglich, daß hier Gen-Texte wie Gen 12,3; 17,4; 22,18; 26,4 u. a. im Hintergrund stehen.[261] Mit gleichem Recht kann aber gefragt werden, ob diese Texte nicht umgekehrt von Aussagen wie in Ps 47,10 inspiriert sind.[262]

Jes 29,22, ein sicher nachexilischer Text[263], steht "mit der in der Genesis gezeichneten Patriarchenfigur nur in loser, auf den Namen Abraham beschränkter Beziehung"[264]. "Deshalb, so spricht Yhwh zum Haus Jakob[265], welcher Abraham erlöst hat: Jetzt soll Jakob nicht mehr zuschaden werden ...".

"Jakob" und "Abraham" begegnen ebenfalls zusammen in der Anrede eines Heilsorakels, *Jes 41,8*: "Du, Israel, mein Knecht, Jakob, den ich erwählt habe, Same Abrahams, meines Freundes." Bisweilen wird זרע אברהם אוהבי als später Nachtrag aus *2Chr 20,7*[266] angesehen[267], wo das Israel der Landgabe mit derselben Wendung[268] bezeichnet wird. In der Tat ist

---

255 B. Diebner, "Isaak", 41. Dieser Gebrauch von Isaak ist singulär im AT.

256 Vgl. R. Martin-Achard, Actualité, 99ff.; Abraham I; 369-372.

257 So z. B. H. Vorländer, Entstehung, 61, mit weiterer Literatur, anders aber R. E. Clements, אברהם, Sp. 60; J. Jeremias, Königtum, 68f.

258 Gegen die meisten Ausleger ist hier am MT festzuhalten, so auch W. Staerk, Studien I, 22; A. Lauha, Geschichtsmotive, 35f.; J. Jeremias, Königtum, 51.

259 Vgl. z. B. W. Staerk, Studien I, 21f.

260 J. Jeremias, Königtum, 67.

261 Vgl. A. Lauha, Geschichtsmotive, 36, u. a.

262 Vgl. J. Jeremias, Königtum, 67, Anm. 28.

263 Diese Datierung ist beinahe opinio communis, vgl. H. Vorländer, Entstehung, 51; R. E. Clements, אברהם, Sp. 60; R. Martin-Achard, Actualité, 101; O. Kaiser, Jesaja, 221ff. u.v.a.

264 W. Staerk, Studien, I, 24; vgl. R. Martin-Achard, Actualité, 101 mit Anm. 125.

265 In der Regel lesen die Komm. wie BHS "Gott des Hauses Jakob" (אֶל statt אֵל).

266 Dieser Vers befindet sich im Kontext einer chr Eigenkreation, vgl. den Exkurs zum Gott der Väter.

267 Vgl. z. B. W. Staerk, Studien II, 4, Anm. 4; G. Fohrer, Text, 242; H. Vorländer, Entstehung, 53f.

268 Im Gegensatz zum "Samen Jakobs" ist der "Same Abrahams" nur noch in sehr jungen Texten belegt, vgl. Ps 105,6 (s. u.); Jer 33,26 (mit den drei Patriarchennamen, vgl. § 3.4.1.); PsSal 9,9; 3Makk 6,3. Zur Aufnahme des Ausdrucks im NT vgl. B. J. van der Merwe, Pentateuchtradisies, 95.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

v.8 der einzige dreigliedrige Vers in Jes 41,8-13, und der Paralleltext Jes 44,1[269] verzichtet ebenfalls auf eine Erwähnung Abrahams. Allerdings brauchen diese Beobachtungen nicht unbedingt literarkritisch ausgewertet zu werden[270], sie sind vielleicht nur das Indiz für die theologische Innovation eines Deuterojesajas, der versucht, der Abrahamtradition[271] in seiner Heilsbotschaft an "ganz Israel" einen Platz zu geben. Indem er seine Adressaten als "Same Abrahams" anredet[272], wird schon 51,2 vorbereitet[273], wo Abraham dann den Vatertitel erhält.

Bevor wir uns diesem Text zuwenden, können wir eine kurze Zwischenbilanz ziehen: In allen bisher besprochenen Patriarchenerwähnungen werden diese nicht als "Väter" präsentiert. Sie begegnen (noch?) nicht als Trias, sondern einzeln oder zu zweit, meistens zur Bezeichnung des "Volks" oder eines Teils von ihm, ohne daß - besonders in Bezug auf Abraham und Isaak - Anspielungen auf Episoden aus der Genesis erkennbar wären.[274]

4.2.2.3. Abraham und Jakob als Väter bei Deutero- und Tritojesaja

Jes 51,1-3 zeigt gewisse Parallelen zu Ez 33,24 und war bei der Behandlung dieses Textes bereits zur Sprache gekommen[275]: "... Schaut auf den Felsen, aus dem ihr gehauen seid, auf den Steinbruch, aus dem ihr gebrochen seid![276] Schaut auf *Abraham , euren Vater,* und auf Sarah, eure Gebärerin. Denn als einen rief ich ihn und ich segnete und mehrte ihn. Denn Yhwh hat Erbarmen mit Zion ...". Deuterojesaja leistet hiermit einen Beitrag zur Diskussion um den Stellenwert der Abrahamstradition während der Exilszeit. Im Gegensatz zu Ez

269 ועתה שמע יעקב עבדי וישראל בחרתי בו.

270 Vgl. auch B. J. van der Merwe, Pentateuchtradisies, 90.

271 Es ist jedoch nicht möglich zu bestimmen, wie diese Tradition für Deuterojesaja aussah. Eine Anspielung auf Gen 12,1-9, die bisweilen aufgrund von v.9 postuliert wird (so z. B. K. Elliger, Dtjes, 139), ist kaum nachzuweisen: Es sind keinerlei konkrete Verbindungen zu Gen 12,1ff. vorhanden; v.9 richtet sich an das als "Jakob" angeredete "Volk" und hat eher das baldige Ende des Exils im Blick, vgl. auch B. J. van der Merwe, Pentateuchtradisies, 120f.

272 Die Bezeichnung אוהבי für Abraham kann von Dtn 4,37; 10,15 inspiriert sein, muß es aber nicht, denn dort steht nicht das Partizip, welches sich sonst in den verschiedensten Textbereichen des AT findet (vgl. z. B. Jer 20,4.6; Ps 38,12; 88,19; Spr 14,20 usw.).

273 Zum Zusammmenhang beider Texte vgl. K. Elliger, Dtjes, 138.

274 Vgl. auch B. Diebner, "Isaak", 43.

275 Vgl. § 4.1.6. und auch die ausführliche Besprechung bei B. J. van der Merwe, Pentateuchtradisies, 103-120. Die komplizierten Versumstellungen C. Westermanns, Jes, 188f., sind unnötig.

276 Zu den Übersetzungsproblemen vgl. B. J. van der Merwe, Pentateuchtradisies, 106f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

33,24 greift er das Diktum der Nicht-Exilierten positiv auf und deutet es gleichzeitig um. Denn nicht mehr vom Landbesitz ist jetzt die Rede - genausowenig wie in Jes 41,8 - sondern vom Segen und der Mehrung.[277] Soll Abraham aus der Polemik um den Landbesitz herausgehalten werden? In der Tat scheint Deuterojesaja Abraham als Identifikationsfigur für Nicht-Exilierte und Exilierte gleichermaßen anbieten zu wollen. Zeigt die Nennung "Zions" und der "Trümmer" in v.3 noch deutlich, wo die Berufung auf Abraham zur Zeit des Exils beheimatet ist, so richtet sich doch v.1 an alle, "die Yhwh suchen", d. h. an das "ganze" "Gottesvolk"[278] über alle räumlichen (und ideologischen) Grenzen hinweg. Diesem "Gottesvolk" schlägt Deuterojesaja Abraham als gemeinsamen "Vater" vor. So kann dieser Prophet, welcher m. E. als erster den Vatertitel für Abraham in das alttestamentliche Schrifttum einführt[279], im Gegensatz zu seinen dtr "Kollegen" als "Vermittlungstheologe" bezeichnet werden. Die Nennung Abrahams setzt zweifellos bei den Adressaten die Kenntnis einer (wie auch immer gearteten) Abrahamtradition voraus, wahrscheinlich steht hier im Hintergrund das Motiv der "Unfruchtbarkeit" Abrahams und Sarahs.[280] Eine literarische Abhängigkeit von den Gen-Texten ist aber nicht nachweisbar.[281] Die im gesamten AT singuläre Bezeichnung Abrahams als צור[282] mag mit der Thematik der Sterilität zusammengebracht werden, kann aber u. U. auch ein Hinweis auf die eher "autochthone Konzeption" mancher Abrahamtraditionen sein.[283]

Eine autochthone Auffassung der Figur Abrahams scheint auch im Pijjut noch nachzuwirken, wenn Abraham dort als אזרח (Einheimischer, Eingeborener) bezeichnet wird.[284]

Allerdings ist die Bezeichnung Abrahams als "Vater" "Israels" in der Jesaja-Schule selbst auf Kritik gestoßen, denn in dem großen Volksklagelied Jes

277 Die Frage, wie das Verhältnis zwischen 51,2 und den Mehrungs- und Segensverheissungen der Gen zu bestimmen ist, bedürfte einer eingehenden Untersuchung. M. E. können gewisse dtjes Texte als Vorbild für Verheissungstexte der Gen stehen. Q^a liest statt ואברכהו ואפרהו, wozu sich in der Gen nur "priesterliche" Parallelen finden (Gen 17,6; 28,3; 35,11; 48,4).

278 Vgl. B. J. van der Merwe, ebda., 109f. Entgegen seiner Meinung (111) braucht aber keine Spannung zu 41,8 postuliert zu werden.

279 Vgl. ähnlich B. J. van der Merwe, Pentateuchtradisies, 111.

280 Vgl. B. J. van der Merwe, ebda., 114-118.

281 Vgl. H. Vorländer, Entstehung, 54.

282 Vgl. die unterschiedliche Konzeption in Dtn 32,18 (Yhwh als Fels).

283 Vgl. die Bemerkung von P. Volz, Jes, 111, daß in autochthonen Ursprungsmythen Menschen "aus dem Fels geboren sind, daß sie aus Felsen oder Höhlen geholt werden". Vgl. auch C. Westermann, Jes, 191 und R. Martin-Achard, Actualité, 101, Anm. 124.

284 Vgl. R. P. Schmitz, Abraham III, 383.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

63,11-64,11 heißt es in *Jes 63,16*: "Fürwahr, du bist unser Vater, denn Abraham kennt uns nicht, Israel weiß nicht um uns, du, Yhwh, bist unser Vater ...". Das Anliegen dieses Textes ist deutlich die "afwysing van die vaderskap van Abraham ten gunste van Jahwe"[285]. Das von Deuterojesaja aus dem "Volksglauben"[286] aufgenomene Identifikationsmodell Abraham (bzw. Patriarchen)[287] wird zurückgewiesen, der einzige "*Vater*" Israels ist Yhwh[288], und Anfang und Ende der Perikope machen deutlich, wo die "geschichtlichen" Anfänge Israels liegen: 63,11ff. beginnt mit einem Rückblick auf die ימי עולם in Ägypten, und 64,10 bringt abschließend die *Väter* als die Generationen im Lande in Erinnerung !

Die Integration der Patriarchentraditionen wird also abgelehnt

1) mit dem Bekenntnis, daß allein Yhwh Vater des Volkes ist, und

2) mit der Feststellung, daß die "Tage der Vorzeit" mit Mose in Ägypten beginnen.

Nun wird aber in demselben tritojesajanischen Kontext in *Jes 58,13f.*[289] Jakob "Vater" genannt. Die Gebotsparänese, die zum Halten des Sabbats auffordert, endet mit folgender Motivation: "... ich werde dich speisen mit der Naḥala Jakobs, deines Vaters, denn der Mund Yhwhs hat es gesagt." (v.14). Hier ist nicht an die Landverheißungen der Gen gedacht, denn wie der Kontext zeigt, geht es in erster Linie um eine "Zusicherung von großen Agrarerfolgen".[290] Die nächste Parallele findet sich in Dtn 32,13a[291], im Rahmen dieses Geschichtspsalms werden die Generationen der Wüste und der Landnahme als "Jakob" bezeichnet (Dtn 32,9.15). In Jes 58,14 ist aus Jakob der Vater der Adressaten geworden.

---

285 B. J. van der Merwe, Pentateuchtradisies, 123. Vgl. auch K. Pauritsch, Gemeinde, 153; C. Westermann, Jes, 312.

286 Vgl. dazu W. Staerk, Studien I, 24; II, 3; H. Vorländer, Enstehung, 55. Nach B. Duhm, Jes, 469, geht es hier um eine Polemik gegen Ahnenkult bzw. Nekromantie.

287 Falls mit "Israel" eine Anspielung auf die Jakobstradition vorliegt.

288 Vgl. auch Jes 64,7; Dt 32,18; Mal 2,10 usw.

289 Auf die Schichtungsprobleme in Jes 56-66 kann hier nicht eingegangen werden. Jes 58,13-14 werden oft als "sekundär" nach 58,1-12 angesehen (vgl. z. B. C. Westermann, Jes, 271; H. A. Brongers, Jes 58, 212). Es ist durchaus möglich, daß 58,13f. nicht von derselben Hand stammen wie 63,11ff.

290 H. A. Brongers, Jes 58, 215.

291 Vgl. auch H. A. Brongers, ebda.; C. Westermann, Jes. 262.

ירכבהו על במותי ארץ ויאכל תנובת שדי ...	Dtn 32,13
והרכבתיך על במותי ארץ והאכלתיך נחלת יעקב אביך...	Jes 58,14.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Es ist oft bemerkt worden, daß "Tritojesaja" die Probleme und Diskussionen der nachexilischen Gemeinde widerspiegelt.[292] Zu diesen Diskussionen gehörte wohl auch die Frage nach dem Stellenwert der Abraham- und Jakobtraditionen bzw. nach der Möglichkeit, die Patriarchen als Väter zu bezeichnen. Insofern könnte Jes 63,16 nicht nur 51,2, sondern auch 58,14 kritisieren.

Deutlich ist, daß im jesajanischen Milieu (das sowohl sprachlich als auch theologisch seine Eigenständigkeit gegenüber dem dtr Milieu besitzt) die Patriarchen Abraham und Jakob seit der exilischen Zeit eine theologische Relevanz erhalten (wiewohl bei Deuterojesaja deutlich eine "exodische" Orientation vorherrscht[293]) und so der Weg zu einer Symbiose zwischen Patriarchentheologie und dtr Vätertheologie vorbereitet wird.

4.2.2.4. Die "Symbiose" zwischen Patriarchen- und dtr Vätertheologie

Die "Nahtstelle" der Vereinigung von Patriarchen- und dtr Vätertheologie wird besonders deutlich in *Mi 7,20*. Der (früh-)nachexilische[294], das Buch Micha beschließende Hymnus auf Yhwh endet folgendermaßen: "Du wirst Jakob Treue (אמת) und Abraham Güte (חסד) erweisen, wie du unseren Vätern geschworen hast in den Tagen der Frühzeit." Dies ist ein höchst aufschlußreicher Text: Wie bei Deuterojesaja werden Abraham und Jakob positiv aufgenommen, sollen aber auch mit der dtr Schwurtheologie (! אשר נשבעת לאבתינו) zusammengebracht werden.[295] Diese ist jedoch für den Verfasser so eng mit den dtr "exodischen" Vätern verbunden, daß Abraham und Jakob nicht mit den Vätern identifiziert werden können, sondern "- einmalig im Alten Testament ! - die gegenwärtige Generation und ihre Nachkommenschaft"[296] bezeichnen. Die als "Abraham" und "Jakob" angesprochene nachexilische Gemeinde soll erneut Yhwhs Wohltaten erfahren, welche er den Vätern in Ägypten eidlich zugesichert hat. Darum

---

292 Vgl. z. B. K. Pauritsch, Gemeinde, passim.

293 Vgl. dazu besonders K. Kiesow, Exodustexte, passim.

294 Zur Datierung vgl. den Überblick bei G. Giesen, שבע, 314 und H. W. Wolff, Mi, 194.

295 Der konkrete Bezugstext könnte Dtn 7,12 sein:
... ושמר יהוה אלהיך לך את הברית ואת החסד אשר נשבע לאבתיך

296 H. W. Wolff, Mi, 207, vgl. 194 und ähnlich schon W. Staerk, Studien I, 21 und auch R. Martin-Achard, Abraham, 371.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

bittet auch Mi 7,15: "wie zur Zeit da du aus Ägypten auszogst, laß uns Wunder sehen."[297]

Mi 7,20 ist m. E. ein sicherer Beweis dafür, daß die dtr Vätertheologie erst sekundär mit der Patriarchentradition verbunden wurde, wobei die Spuren dieser Verbindung im AT durchaus noch sichtbar sind. Während zur Entstehungszeit von Mi 7,20 die Genealogie Abraham - Isaak - Jakob anscheinend noch nicht unbedingt respektiert werden mußte, hat sich diese Sachlage zur Zeit der *Chronik* natürlich geändert. So begegnen die drei Patriarchen[298] innerhalb der genealogischen Einleitung *1Chr 1,24-34* und in der Gottesbezeichnung "Gott Abrahams, Isaaks und Israels": *1Chr 29,18*; *2Chr 30,6*.[299] Auch hier ist, wie wir bereits bemerkt haben[300], eine gewisse Spannung zwischen der Verwendung der Patriarchen und der dtr Väter noch erkennbar. Zwar sollen anscheinend an manchen Stellen die Patriarchen als "Väter" bezeichnet werden (vgl. *1Chr 29,10* אלהי ישראל אבינו; *1Chr 29,18* אלהי אברהם יצחק וישראל אבתינו)[301], aber in Chr sind Patriarchen und Väter keineswegs immer identisch. So sind die אבות in der Wendung "Gott der Väter" in 2Chr 20,6 die Landnahmegeneration, denn Abraham erscheint in 20,7 allein, als "Freund Yhwhs", nicht aber als Vater, und in 2Chr 30,6 stehen die Patriarchen (im Gottesnamen "Gott Abrahams, Isaaks und Israels") den ungehorsamen Vätern, d. h. den Generationen seit der Landnahme, gegenüber (v.7f.).[302]

Die Verschmelzung von Patriarchen- und "Väter"-Tradition findet sich schließlich in den großen nachexilischen Geschichtssummarien *Jos 24* und *Neh 9*, welche beide den "fertigen" Pentateuch voraussetzen. Jos 24 (samt seinen Parallelen zu Neh 9) ist bereits ausführlich besprochen worden[303], so daß wir uns hier auf zusammenfassende Bemerkungen beschränken können. Beide Texte zeigen, daß die "Väter" erst die Generationen seit Ägypten sind. Neh 9, ein "patchwork of citations from earlier Hebrew literature"[304], ist in den Rahmen eines großen Bußgebetes gestellt (vgl. v.2: "... Sie bekannten ihre Sünden

297 Zum textkritischen Problem vgl. die Kommentare z.St.

298 Chr spricht statt "Jakob" von "Israel", vgl. W. Rudolph, Chr, XIIIf.

299 Sonst noch in 1Chr 16,16f. (= Ps 105,9f.), und Abraham in 2Chr 20,7.

300 Vgl. den Exkurs zum "Gott der Väter".

301 Vgl. ebda.

302 Daß der "Gott der Väter" in v.7 aufgrund von v.6b wiederum die Patriarchen im Auge hat, ist durchaus möglich, aber nicht sicher zu entscheiden, vgl. den Exkurs.

303 Vgl. § 2.3.2.1.

304 D.J.A. Clines, Neh, 192.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

und die Verschuldungen ihrer Väter."). Der Geschichtsrückblick beginnt mit einem Anruf an Gott den Schöpfer (v.6), wogegen Jos 24,2 bei den "Vätern jenseits des Flusses" einsetzt. Dann wendet sich *Neh 9,7f.* Abraham zu. Die Erwähnung der Namensänderung setzt den "P"-Text Gen 17 voraus, die Herausführung aus Ur Kasdim und die Berit samt Landverheißung[305] mit Völkerliste haben Gen 15 in seiner "Endgestalt" (!) zur Vorlage.[306] Anders als Jos 24,3f., wo Abraham, Isaak und Jakob genannt werden, ist Abraham in Neh 9 der einzige Patriarch, dem diese Ehre zuteil wird, im Gegensatz zu Jos 24 (wo Abraham allein den Vatertitel erhält) wird er aber hier nicht als "Vater" bezeichnet! Und was besonders auffällig ist: in v.9 wird von dem *Elend der Väter in Ägypten* und ihrem Schreien zu Yhwh gesprochen, ohne daß dieser Schauplatzwechsel erklärt wird (in Jos 24,4 wird die Verbindung zwischen Patriarchen und Ägypten durch das Hinabziehen Jakobs und seiner Söhne hergestellt). Hier liegt noch in später Zeit ein Hinweis auf die ursprüngliche Selbständigkeit der beiden Ursprungskonzeptionen Israels. Sobald in Neh 9 die Rede auf die Väter in Ägypten kommt (vgl. Jos 24,6.17), ist die dtr Terminologie geradezu allgegenwärtig.[307]

Da begegnen die "Zeichen und Wunder" (v.10), "wie am heutigen Tag" (v.10), die mišpaṭim, torot, ḥuqqim und miṣwot (v.13), usw. *Neh 9,15* führt in ezechielischer/priesterlicher Terminologie[308] das dtr Theologumenon vom Landschwur ein:

ותאמר להם לבאו לרשת את הארץ אשר נשאת את ידך לתת להם (vgl. Dtn 11,31).

Dieser Landschwur wird nun aber nicht explizit mit der Landverheißung an Abraham in v.8 in Verbindung gebracht[309], sondern mit den ungehorsamen Vätern in v.16, was durchaus eine Nachwirkung der in Neh 9 vorliegenden "Traditionsmischung" sein kann. Nach der Erwähnung der vierzigjährigen Wüstenzeit (v.17ff.)[310], wobei der Tod der ersten Wüstengeneration nicht expressis verbis thematisiert wird, greift die Nennung der Väter in v.23 auf v.15f. zurück:

ותביאם אל הארץ אשר אמרת לאבתיהם לבוא לרשת...

---

[305] Eine solche wird in Jos 24 im Zusammenhang mit den Patriarchen nicht erwähnt.

[306] Vgl. auch W. Rudolph, Neh, 158f.

[307] Dies wird schon bei einer bloßen Lektüre des Textes deutlich. Zum Einzelnachweis vgl. D.J.A. Clines, Neh, 194-198.

[308] Vgl. den Exkurs zu נשא יד § 4.1.4.

[309] Das soll selbstverständlich nicht heißen, daß in Neh 9 keinerlei Beziehung zwischen v.8 und v.15 besteht. Es ist jedoch auffallend, daß Abraham in v.15 nicht als Empfänger des Schwurs in Erscheinung tritt.

[310] Auch hier finden sich zu jedem Vers dtr Parallelen, vgl. D.J.A. Clines, Neh, z.St.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Auch hier sind die Väter die Exodus-/Wüstengeneration, an die in v.15f. die Aufforderung zur Inbesitznahme des verheissenen Landes ergangen war. Nachdem v.24 die Landnahme der "Söhne" (ויבאו הבנים וירשו את הארץ) präzisiert hat[311], stellt v.26, ähnlich wie Ez 20, deren Ungehorsam fest, womit zur Richterzeit übergeleitet wird; danach wird in einem Vers (!, v.30) die Geschichte der beiden Königreiche und ihres Untergangs zusammengefaßt.[312]

Die *Väter* erscheinen dann noch in der Bitte um Gottes rettendes Eingreifen (v.32-37). In v.34f. heißt es, daß die Väter (samt Königen, Fürsten und Priester; vgl. die ähnliche Liste in v.32[313]) nicht Yhwh gedient haben (לא עבדוך), weswegen sich die jetzige Generation in der Situation von Sklaven (עבדים, 2mal in v.36) befindet, und zwar eben in dem "Land, das du unseren Vätern gegeben hast, um seine Früchte und Güter auszukosten."[314] (v.36). In diesem Vers sind die Väter offensichtlich die Generationen der "Landnahme" bzw. in v.32.34 alle "pre-exilic ancestors"[315] seit der Königszeit.

So ist also auch in Neh 9 ein Unterschied zwischen Patriarchen- und "Väter"-Tradition festzustellen: *Von den Vätern wird geredet, sobald Ägypten in das Blickfeld kommt.* Abraham wird in Neh 9 - anders als in Jos 24 - nicht als Vater bezeichnet. Beide Texte stimmen aber darin überein, daß Abraham innerhalb der Patriarchentrias eine Sonderstellung einnimmt, in Neh 9, weil er als einziger der drei erwähnt wird, in Jos 24, weil er als einziger der drei den Vatertitel erhält. Das führt uns zu unserem letzten Text *Ps 105*[316], "der einzige Psalm, der allen Erzvätern Beachtung schenkt und überhaupt die Geschichte der Patriarchen zum Gegenstand einer ausführlichen Schilderung macht."[317] Auch hier nimmt Abraham gegenüber Isaak und Jakob eine privilegierte Position ein[318], denn Auszug und Wüstenführung werden durch Yhwhs Gedenken "an sein heiliges Wort, an Abraham seinen Knecht" (v.42) motiviert. Anders als in Neh 9 oder Jos 24 ist in Ps 105, der den (mehr oder weniger) abgeschlossenen Pentateuch voraussetzt[319], kaum etwas von dtr Theologie und Denkweise zu

311 Zur "Immobilienliste" in v.25 vgl. § 1.3.3.7.3.1.

312 Vgl. dazu D.J.A. Clines, Neh, 196f.

313 Nach den Priestern sind hier noch die Propheten eingefügt.

314 Die Näherbestimmung לאכל את פריה ואת טובה hat eine wörtliche Parallele in Jer 2,7 (vgl. auch Dtn 8,7-10; 28,11 u. a.).

315 D.J.A. Clines, Neh, 198.

316 Die Verse 1-15 finden sich nochmals mit geringen Unterschieden in 1Chr 16,8-22, vgl. dazu J. Hoftijzer, Verheissungen, 79f.

317 A. Lauha, Geschichtsmotive, 44. Vgl. E. Haglund, Motifs, 23.

318 Vgl. J. Hoftijzer, Verheissungen, 73.

319 Dies ist die Meinung der Mehrzahl der Exegeten, vgl. z. B. H. Gunkel, Ps, 458; A. Lauha, Geschichtsmotive, 44; N. Lohfink, Landverheißung, 12; H. J. Kraus, Ps, 892;

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

spüren: von den "Vätern" ist nicht die Rede, aber auch die Patriarchen werden nicht so genannt[320]; die Situation in Ägypten und der Auszug sind ebenfalls ganz undtr ausgedrückt[321], so daß F. Crüsemann sicher im Recht ist, wenn er diesen Psalm hauptsächlich von "priesterlicher Theologie" beeinflußt sieht.[322]

Die Adressaten dieses erweiterten imperativischen Hymnus[323] werden in v.6 als "Same Abrahams, seines Knechts, Söhne Jakobs, seines Erwählten" angesprochen. In v.8-10 werden in Parallele gesetzt

(vgl. Gen 15;17) בריתו...אשר כרת את אברהם[324]

(vgl. Gen 26,3) לישחק[325] ושבועתו

ליעקב לחק[326]...

לישראל ברית עולם

Diese Begriffe leiten die Landverheißung in v.11 ein, welche nicht an den "Samen" ergeht: לך אתן את ארץ כנען חבל נחלתכם. Diese Formulierung hat keine wörtliche Parallele, sondern stellt ein "Eigengebilde des Psalmisten"[327] dar.

Da die ganze Geschichte Israels in Ps 105 nichts anderes ist als "Folge und Erfüllung des Abraham-Bundes"[328], haben wir hier im Grunde den einzigen außerpentateuchischen Text, der ausschließlich patriarchenorientiert ist.

4.2.2.5. Kurze Zusammenfassung

Unsere Untersuchungstexte haben ergeben, daß während des Exils die dtr Vätertheologie und eine (nichtdtr) Patriarchentheologie relativ unverbunden ne-

H. Vorländer, Entstehung, 63. Ps 105 ist der einzige Text im AT, der auf die Josephsgeschichte Bezug nimmt.

320 In v.15 werden sie als "Gesalbte" bezeichnet, vgl. dazu H. J. Kraus, Ps, 894; E. Haglund, Motifs, 23.

321 Einige Beispiele: die ägyptischen Plagen werden anders als in Ps 105 in den dtr Geschichtssummarien nie ausführlich beschrieben, ebenso undtr ist die Bezeichnung Ägyptens als "Land Hams" (v.23.27); die Aussage, daß Israel mit Gold und Silber auszieht (v.37), findet sich nur in ganz späten Pentateuchtexten (Ex 3,21f.; 12,35f.).

322 Vgl. F. Crüsemann, Studien, 76. Vgl. z. B. ארץ כנען in v.11 (wie in Gen 17,8; Ex 6,4; Lev 25,38), die Patriarchen als "Fremdlinge" in v.12, usw.

323 Vgl. F. Crüsemann, Studien, 78.

324 Vgl. dazu H. J. Kraus, Ps, 893.

325 Dort handelt es sich jedoch um einen an Abraham gerichteten Eid.

326 Von einer Satzung für Jakob ist in der Gen nicht die Rede, die Idee eines Bundes mit den drei Patriarchen ist "priesterlich".

327 A. Lauha, Geschichtsmotive, 41.

328 H. J. Kraus, Ps, 892. Vgl. E. Haglund, Motifs, 28.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

beneinander herlaufen. Das dtr "Patriarchenschweigen" hängt sicher mit der Kritik der Jakobstradition bei Hosea, dem "geistigen Vater" der Deuteronomisten, zusammen.

Deuterojesaja wendet erstmals den Vatertitel auf Abraham an (Jes 51,2), was allerdings in seiner eigenen "Schule" kritisiert wird (63,16). Aber seit der deuterojesajanischen Theologie werden die Patriarchen "hoffähig" (vgl. den Vater Jakob in 58,14) und können mit den dtr "Vätern" verbunden werden. Die Nichtursprünglichkeit dieser Verbindung zeigt deutlich Mi 7,20, wo Abraham und Jakob als Name für die gegenwärtige Generation den Vätern des Yhwhschwurs gegenüberstehen. Auch in Jos 24 und Neh 9 ist noch eine gewisse Spannung feststellbar. In Neh 9 ist der Übergang von der Patriarchen- zur Exoduszeit mehr als abrupt. In Jos 24 heißt nur Abraham "Vater", in Neh 9 ist er der einzige Patriarch, der erwähnt wird. Damit zeichnet sich seine Sonderstellung im nachbiblischen Schrifttum bereits ab (vgl. auch Ps 105). Von den "Vätern" ist aber jedesmal erst ab Ägypten die Rede. Auch Ps 105, der von der dtr Theologie kaum beeinflußt ist, vermeidet es, den Vatertitel auf die Patriarchen anzuwenden.

D. h. es besteht anscheinend kein Interesse, die drei Patriarchengestalten global als Väter zu bezeichnen.[329] Ein kurzer Blick in den Tetrateuch soll diese Beobachtung unterstützen.

4.3. Patriarchen und Väter im Tetrateuch

Es kann in diesem Abschnitt um nicht mehr gehen, als eine kurze Bestandsaufnahme von Väter- und Patriarchentexten im Tetrateuch zu geben und diese mit den bisherigen Beobachtungen und Thesen unserer Untersuchung zu konfrontieren. Im Grunde werden wir uns dabei auf Ex - Num beschränken, denn es ist ein unmögliches Unterfangen, im Rahmen dieser Arbeit zu der vielfältigen Problematik der Entstehung des Patriarchenzyklus in der Gen Stellung zu nehmen. Zu *Gen 12ff.* sei hier nur soviel angemerkt: Blum hat kürzlich mit einer umsichtigen und überzeugenden Argumenation für die literarische Unabhängigkeit der Patriarchenerzählung vom Rest des Pentateuch bis in die frühnachexilische Zeit plädiert.[330] Von daher legt sich m. E. auch eine "überliefe-

[329] In der jüdischen Tradition (vgl. auch das NT) wird "Abraham" allein zum Vater des jüdischen Volkes bzw. aller Völker, vgl. dazu R. P. Schmitz, Abraham III, 383-385; B. J. van der Merwe, Pentateuchtradisies, 107 und bes. R. Martin-Achard, Actualité, 112ff.

[330] Vgl. E. Blum, Komposition, bes. 359-361.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

rungsgeschichtliche Selbständigkeit"[331] eines Teils der Patriarchenverheißungen nahe. Es scheint denkbar und möglich, daß Patriarchenverheißung und dtr Väterschwur[332] zunächst voneinander unabhängig bzw. in Konkurrenz zueinander entstanden sind. Wenn z. B. Yhwh Abraham in Gen 13,17 bzgl. des Landes zusagt: "Dir gebe ich es", so erfordert eine solche Zusicherung keine "Fortsetzung" der Patriarchengeschichte durch die Herausführung aus Ägypten und die Hineinführung in das Land[333]; der Patriarchenzyklus kann demnach als ein selbständiger Ursprungsmythos verstanden werden[334]: "si le récit de la migration d'Abraham a sa pointe dans la promesse divine, il entend aussi mettre en évidence le commencement de la réalisation de cette promesse: Abraham prend symboliquement possession de son pays."[335] Mit einer solchen Tradition der "Inbesitznahme" des Landes durch Abraham werden auch die in Ez 33,24 kritisierten Nicht-Exilierten *ihren* (erneuten oder alleinigen) Anspruch[336] auf das Land verteidigt haben.

Wann und wo genau die verschiedenen Verheißungen an die Patriarchen zu situieren sind[337], ist eine Frage, die noch einer überzeugenden Erklärung harrt (m. E. müßte einmal die Möglichkeit deuterojesajanischen Einflusses überprüft werden[338]). Es ist nicht weiter verwunderlich, daß es zu einem relativ "späten" Zeitpunkt dann auch zu gewissen literarischen Berührungen zwischen den Patriarchenverheißungen der Gen einerseits und den Zusagen an die dtr Väter andererseits kommt, sei es in polemischer oder in vermittelnder Absicht.[339] Auch hierbei wäre noch im einzelnen zu klären, in welche Richtung jeweils die Abhängigkeitsverhältnisse gehen.

---

331 E. Blum, ebda., 359.

332 A. de Pury, promesse, 336, weist zu Recht auf die "nécessité d'une définition précise du phénomène de la 'promesse'" hin und macht auf den inhaltlichen Unterschied zwischen "Verheißung" und "Schwur" aufmerksam (vgl. ebda., 343).

333 Vgl. dazu auch M. Rose, Entmilitarisierung, 197.211.

334 Damit wird im Grunde nichts Neues behauptet, vgl. schon K. Galling, Erwählungstraditionen, 60ff.

335 A. de Pury, promesse, 81.

336 Deshalb sprechen auch die meisten Landverheißungen der Gen von der Gabe des Landes an den Patriarchen und an seinen "Samen", vgl. die Übersicht bei R. Rendtorff, Problem, 42.

337 Es wird sicher nicht ohne weiteres möglich sein, alle Verheißungen der Gen über einen Kamm zu scheren und sie allesamt als "sekundär" zu bezeichnen. Vgl. dazu die Bemerkungen von M. Rose, Deuteronomist, 327, Anm. 66.

338 Vgl. dazu vorläufig J. Van Seters, Abraham, 267-278 und seine Feststellung "The whole orientation is similar to that of Deutero-Isaiah" (ebda., 278).

339 Vgl. auch unsere Bemerkungen zu Gen 15.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

So scheint eine Beziehung zwischen der priesterlichen Wendung[340] זרעך אחריך und dem זרעם אחריהם in Dtn 1,8 zu bestehen; dieser Zusammenhang ist einer in Dtn 1,8 tätigen "nachpriesterlichen" Redaktion zuzuschreiben.[341] Das Bild von den "Sternen am Himmel" in einigen Mehrungsverheißungen der Gen (Gen 15,5; 22,17; 26,4) wird als von Texten wie Dtn 1,10; 28,62 (10,22)[342] inspiriert zu erklären sein. Es ist sicher kein Zufall, daß ausgerechnet in Gen 22,16 und 26,3 sowie in 24,7 und 50,24[343] die einzigen Stellen vorliegen, an denen in der Gen von einem Yhwh-*Schwur* (נשבע) an die Patriarchen gesprochen wird. Seit langem werden diese Texte als "spät" angesehen. Kilian hat diese Charakterisierung dahingehend präzisiert, daß er obige Stellen einem der Chronik (zeitlich und gedanklich) nahestehenden Redaktor zugeschrieben hat.[344] D. h. die Einführung des dtr Yhwh-Schwurs in die Patriarchenerzählungen kann mit der Intention zusammenhängen, im Rahmen einer ("End"?-)Redaktion des Pentateuch die einzelnen Bücher bzw. Traditionen enger zusammenzuschweißen. Darauf wird noch kurz zurückzukommen sein.

Wenden wir uns nun den Patriarchen- und Väternennungen[345] zwischen den zwei "Polen" Genesis und Deuteronomium zu.

4.3.1. Die priesterliche Patriarchentradition

Ohne auf die heftig diskutierte Frage einzugehen, ob "P" als ursprünglich selbständiger Entwurf zu verstehen oder als Bearbeitungsschicht anzusprechen ist[346], muß davon ausgegangen werden, daß die "priesterlichen" Autoren die "dtr" edierten Textkomplexe des Tetrateuch[347] sowie auch das "DtrG" kannten. Von daher gewinnt die nach von Vink[348] auch von Van Seters[349] und Blum[350]

[340] Gen 17,8; 35,12; 48,4. Ich meine, daß "P" das "DtrG" gekannt hat und dazu einen Gegenentwurf vorgelegt hat, s. u.

[341] Vgl. § 1.3.3.7.2.1.

[342] Vgl. §§ 1.3.2.2.2. und 1.3.3.3.1.

[343] Vgl. dazu später.

[344] Vgl. R. Kilian, Abrahamsüberlieferungen, 204-206.318f. und auch A. de Pury, promesse, 332f. Für E. Blum, Komposition, 389-396 gehören diese Texte zu einer frühnachexilischen "D-Bearbeitung".

[345] Die zahlreichen "untheologischen" Vätertexte in Ex - Num, die die leiblichen Vorfahren meinen (Ex 2,16.18; 21,15 usw.) bzw. Bezeichnungen wie xxx בית אב, xxx ראשי אב, מ ט ה xxx אב bleiben hier unberücksichtigt (sie begegnen fast ausschließlich in Num, dort mehr als fünfzigmal, vgl. auch in Ex 6,14.25; 12,3).

[346] Für "P" als Bearbeitungsschicht haben in letzter Zeit u. a. J. Van Seters, Abraham, 310f.; R. Rendtorff, Problem, 141f. und E. Blum, Komposition, 420ff. plädiert.

[347] Dazu gleich.

[348] Vgl. J. G. Vink, Date, bes. 63 und 143f.

[349] Vgl. J. Van Seters, Abraham, 292f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

vertretene nachexilische Datierung von "P" an Wahrscheinlichkeit. Mit Rose wird man "P" als eine "oeuvre concurrente"[351] zur dtr Theologie zu verstehen haben. Dafür spricht nicht zuletzt die priesterliche Einführung der Patriarchen in den Kontext der Moseberufung.

4.3.1.1. Die Patriarchen in Ex 2,24 und 6,2-8

Die Erzählung der Moseberufung in Ex 3f.[352], in welcher Gottes rettendes Eingreifen einzig und allein durch die unerträgliche Situation Israels in Ägypten motiviert wird (vgl. 3,7-9), hat in *Ex 2,23-25* einen priesterlichen Vorspann erhalten[353], der diese Sicht korrigiert: "Und Gott hörte ihr Klagen. Da gedachte Gott seiner Berit mit Abraham, Isaak und Jakob" (2,24). Dadurch wird die folgende Offenbarung Gottes an Mose zur Konsequenz seines Bundesschlusses mit den Patriarchen uminterpretiert. Und damit diese Interpretation nicht vergessen wird, wird die Aussage des "Kommentators" von Ex 2,24 in *6,2-8*[354] von Yhwh selbst wiederaufgenommen, womit eine Art interpretativer Rahmen um Ex 3f. gelegt wird. Ex 6,2-5 greift über 2,24 auf Gen 17 zurück: "... Ich bin Yhwh; dem Abraham, Isaak und Jakob bin ich als El Šadday erschienen, unter meinem Namen Yhwh habe ich mich ihnen nicht zu erkennen gegeben. Auch habe ich meinen Bund mit ihnen aufgerichtet, ihnen das Land Kanaan zu geben, das Land ihrer Fremdlingschaft ...". Die Betonung der Patriarchen in diesem Text ist derart massiv, daß am Ende der Gottesrede erneut auf sie verwiesen wird, wodurch diese "réinterpretation"[355] von Ex 3f. durch die Namen der Erzväter ihren äußeren Rahmen und Zusammenhalt erhält[356]: "Ich werde euch in

350 Vgl. E. Blum, Komposition, 452f. Vgl. weiter O. Kaiser, Einleitung, 117 und C. Levin, Verheißung, 231.

351 Vgl. M. Rose, croissance, 232f. und Deuteronomist, 328, Anm. 67. Allerdings sieht Rose "P" vor allem in Konkurrenz zu seinem "Jahwisten", der "DtrG" fortschreibt und modifiziert. M. E. kann "P" aber als Konkurrenzentwurf zur dtr Geschichtskonzeption überhaupt charakterisiert werden.

352 Vgl. dazu später.

353 Die Zuweisung von 2,23-25* an "P" ist allgemein anerkannt. Vgl. stellvertretend für viele J. Wellhausen, Composition, 62 und M. Noth, Ex, 21.

354 Zu diesem Text vgl. bes. J. L. Ska, place, 530ff.

355 J. L. Ska, ebda., 547.

356 Entgegen der Meinung von F. Kohata, Jahwist, 29-31, sollte deswegen v.8 nicht als späterer Zusatz charakterisiert werden. Wenn Kohata behauptet (31f.), v.8 stimme nicht mit der Landgabekonzeption von P überein, da nach P das Land schon den Patriarchen gegeben sei (wirklich nur bei P ?, vgl. G. C. Macholz, Land, 58), hat sie nicht beachtet, daß für den jet-

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

das Land bringen, das ich dem Abraham, Isaak und Jakob zu geben geschworen habe, ich gebe es euch als Besitz..." (Ex 6,8). Diese singuläre Verwendung des Landschwurs bei P[357] ist von dtr und ezechielischer Tradition (נשא יד, vgl. bes. Ez 20)[358] inspiriert. Jedoch entsteht durch die Verbindung mit der Patriarchentradition "complètement absent d'Ez 20" (und in den dtr Schwurformeln), in "Ex 6 une orientation diamétralement opposée".[359] Dadurch wird in gewisser Weise die These Zimmerlis bestätigt, daß bei P der "Abrahambund" (theologischen) Vorrang vor dem Sinaibund hat[360], genauer müßte man hier allerdings vom "Patriarchenbund" sprechen, denn in Ex 2,24 und 6,3f. werden Gen 17 (sowie die übrigen Landverheißungen der Gen?) als Berit für Abraham, Isaak und Jakob gedeutet. Die Idee eines Bundes mit allen drei Patriarchen ist demnach eine priesterliche Schöpfung. Lohfink hat gezeigt - und hier liegt m. E. ein wesentlicher Unterschied zwischen dtr und priesterlicher Theologie -, daß "es P darauf ankommt, die Patriarchenoffenbarung auf jede Weise aufzuwerten." Damit verbunden ist "eine Abwertung der Tradition von der Offenbarung des Jahwenamens an Mose".[361]

Wenn Lohfink anführt, daß "P^{g} aus uns nicht mehr bekannten Gründen sich nicht in der Lage fühlte, ... die Offenbarung des *Jahwe*namens in die Väterzeit (= Patriarchenzeit, v.V.) zu verlegen"[362], so mögen diese damit zusammenhängen, daß die dtr Geschichtsschau, nach welcher die Geschichte Yhwhs mit seinem Volk in Ägypten begann, auch für die priesterlichen Kreise eine gewisse Verbindlichkeit besaß.

Durch Ex 2,23-25 und 6,2-8 wird also eine eindeutige literarische Verbindung zwischen der Patriarchen- und der Exodusüberlieferung hergestellt[363], wobei die Mosezeit zur Fortsetzung und Erfüllung der Patriarchenzeit wird. Trotz der wichtigen Rolle, die die drei Patriarchen für die priesterliche Konzep-

zigen Erzählzusammenhang wie auch für die Situation der Adressaten diese Landgabe "aktualisiert" werden muß. (Zudem wäre noch zu überlegen, wie das ונתתי לכם in 6,8 genau zu übersetzen ist, denn das perf. mit waw cons. kann sich ja auch auf נשאתי את ידי beziehen: "und (damit) habe ich es euch (bereits) gegeben.")

357 Vgl. noch Num 14,30, dort aber ergeht der Schwur gerade nicht an die Patriarchen.

358 Vgl. § 4.1.3.2. und zu den Parallelen zwischen Ex 6,2-8 und Ez 20 J. L. Ska, place, 539f.

359 J. L. Ska, ebda., 539.

360 Vgl. W.Zimmerli, Sinaibund, 211ff. Wenn P sich jedoch in Ex-Num als Bearbeitungsschicht erweisen sollte, wird natürlich seine These, daß P nicht von einem Sinaibund berichtet habe, hinfällig.

361 Zitate bei N. Lohfink, Abwertung, 8.

362 N. Lohfink, ebda., 5.

363 Vgl. dazu auch R. Rendtorff, Problem, 67f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

tion der Geschichte Israels spielen, werden sie bezeichnenderweise in den "P"-Texten nicht als "Väter" bezeichnet.[364]

Eine Gegenüberstellung von "Vätern" und Patriarchen findet sich am Ende des sogenannten "Heiligkeitsgesetzes":

4.3.1.2. Patriarchen, "Väter" und Vorfahren in Lev 26,40-45

Lev 26, ein Kapitel, das mannigfache Beziehungen zu Dtn 28 aufweist[365], erinnert in seinem Finale (v.40-45) zunächst an Sündenbekenntnisse wie in Neh 9,2; Jer 14,20f. usw.[366]: "Und wenn sie ihre Verschuldungen und die Verschuldung ihrer Väter (עון אבתם) bekennen ..." (v.40). Eine solche Haltung wird Yhwhs Zuwendung hervorrufen: "Dann werde ich meines Bundes mit Jakob gedenken und meines Bundes mit Isaak und meines Bundes mit Abraham will ich gedenken ..."[367] (v.42).

Diese im AT einzigartige Aufzählung der drei Patriarchenbünde[368], welche rückwärtsschreitend bei Jakob einsetzt, hat ihre nächsten Parallelen in den eben behandelten "P^{g}"-Texten[369], die hier wahrscheinlich vorausgesetzt sind.[370]

Bisher ist noch keine befriedigende Erklärung der Umkehrung der Patriarchentrias geliefert worden. Liegt hier der Hauptakzent bei Jakob?[371] Oder steht gerade Abraham betont an letzter

---

364 In Gen 17,5 wird Abraham zum "Vater vieler Völker". Das ist etwas völlig anderes und ist in erster Linie durch die "Namenserklärung" Abrahams bedingt.

365 Vgl. dazu A. Cholewinski, Heiligkeitsgesetz, 310ff.

366 Vgl. dazu § 4.2.1.2.

367 Dieser Vers stellt durch das dreimalige בריתי mit Personalsuffix 1.sg. und nachfolgendem Patriarchennamen vor ein grammatikalisches Problem. Man kann mit LXX das Personalsuffix weglassen, oder mit der Peschitta ein "עם" ergänzen (vgl. BHS z.St.), wobei man dann beidesmal der lectio facilior folgt. M. Noth will deshalb בריתי als "sekundären Zusatz" ausscheiden (vgl. Lev, 175). K. Elliger, Lev 378 mit Anm. 78, erwägt eine Verschreibung von את בריתי zu את בריתי, was einiges für sich hat, denn bei der Erwähnung des Gedenkens des Landes (am Ende von v.42) findet sich keine nota accusativi. Seine Mutmaßungen über eine möglicherweise sekundäre Einfügung von Isaak und Abraham sind hingegen unnötig, denn von einem Bund mit dem Patriarchen Jakob allein redet das AT nie, es sei denn, bei "Jakob" wäre ursprünglich gar nicht an den Patriarchen, sondern an das Volk gedacht worden !

368 Vgl. K. Elliger, Lev, 378.

369 Daß "P" mehrschichtig ist und als eine "Schule" angesprochen werden kann (vgl. z. B. E. Blum, Komposition, 450f.), steht außer Frage. Allerdings halte ich es für unangebracht, alles gesetzliche Material aus P^{g} herauszunehmen, nur um dem Axiom gerecht zu werden, P^{g} sei ein reines "Erzählwerk" (so bes. M. Noth, ÜP, 7-10).

370 Vgl. A. Cholewinski, Heiligkeitsgesetz, 125f.

371 Dies scheint die Meinung K. Elligers, Lev, 378, zu sein, welche bereits von Raschi

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

(und wichtigster ?) Stelle ? Man kann erwägen, ob hier nicht zusammen mit v.40 ein "Zurückschreiten" in der Geschichte vorgeführt wird: von den ungehorsamen Vätern seit Ägypten zurück über Jakob zu Abraham, mit welchem Yhwh nach der Gen ausdrücklich seine Berit geschlossen hat.

In v.44f. wird nun noch einmal das Thema "Bund" aufgenommen. Yhwh verspricht (wie in Ri 2,1)[372], im Gegensatz zu Israel, seine Berit nicht zu brechen, denn: "Ich werde für sie des Bundes der Vorfahren (ברית ראשנים) gedenken, die ich aus dem Land Ägypten herausgeführt habe vor den Augen der Völker, um ihr Gott zu sein ..." (v.45). Hier werden in typisch "dtr" Weise[373] Auszug und Bundesschluß zusammengebracht. Aus den אבות הראשנים von Jer 11,10 sind in Lev 26,45 die ראשנים geworden, da man die negative Konnotation, die durch v.40 (und Jer 11,10) auf den Vätern lag, vermeiden wollte. Das Nebeneinander der drei Patriarchenbünde in v.42 und des Bundes mit der Horebgeneration in v.45 hat die meisten Exegeten dazu bewogen, in Lev 26,40-45 zwei Wachstumsstufen zu unterscheiden.[374] Nach Zimmerli ist der "Patriarchenvers" 42 Zusatz einer "jüngere(n) Hand".[375]

Diese Erklärungsmöglichkeit ist nicht ohne weiteres abzuweisen. Gestützt wird eine solche diachrone Sicht durch die Beobachtung, daß in v.40-45, welche "den Eindruck einer beabsichtigten 'Blütenlese' verschiedener Ausdrücke und Redewendungen, die durch das ganze Kap.26 verstreut sind"[376], machen, sich allein zu v.42 keine "Bezugsverse" finden lassen ![377] Das eher "dtr" Klima von Lev 26 legt zudem einen abschließenden Verweis auf den Exodus (vgl. auch v.12f.) weitaus näher als eine Nennung der Patriarchen.

Nach Meinung Cholewinskis sind literarkritische Eingriffe in den Text jedoch nicht nötig. Er hat einen dreiteiligen Aufbau von Lev 26, 40-45 festgestellt: in drei parallelen Durchgängen wird die Schuld (עון) der Menschen (in der 3.pers.) durch das Handeln Gottes (in der 1.pers.) kontrastiert.[378] Man wird einer solchen Sicht durchaus folgen können, vor allem wenn die hier zur Verhandlung stehenden Verse seinem "HG-Redaktor" zuzuschreiben sind, welcher sowohl mit der dtr als auch mit der priesterlichen Theologie vertraut ist.[379] D. h. die In-

vertreten wurde.

372 Vgl. W. Thiel, Hēfēr, 222f. und § 2.3.3.3.4.

373 Die Terminologie ist eine Mischung von dtr und nichtdtr Elementen, vgl. z. B. zu לעיני הגוים Ez 20,9; Jes 52,10; 2Chr 32,23.

374 Vgl. den Überblick bei A. Cholewinski, Heiligkeitsgesetz, 125, Anm. 19.

375 W. Zimmerli, Sinaibund, 212.

376 A. Cholewinski, Heiligkeitsgesetz, 128.

377 Vgl. die Tabelle ebda., Anm. 28.

378 Vgl. ebda., 124f.: I v.40.41a, II v.41b.42, III v.43-45.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

tention des Schlußabschnittes von Lev 26 wäre darin zu suchen, daß hier für die in diesem Kapitel mehrfach genannte Berit[380] eine "priesterliche" *und* "dtr" Deutungsmöglichkeit angeboten wird. Damit kommen wir in die Nähe einer nachpriesterlichen Pentateuch-(End-?)Redaktion in "dtr Gewand".[381] Auf diese werden wir später noch einmal stoßen.

Die "Väter" sind, wie wir bereits gesehen haben, durch die Wendung עון אבתם in Lev 26,40 in eindeutig negativer Weise gebraucht.[382] Wie erscheinen sie in den übrigen Belegen in Ex - Num?

4.3.2. Die "dtr" Vätertexte

Eine (sei es auch noch so kurze) Behandlung von nicht-priesterlichen Tetrateuchtexten erfordert eine Entscheidung über deren zeitliche Einordnung. In dem immer noch heftigen Streit um die "alten Pentateuchquellen" zeichnet sich eine gewisse Konvergenz zwischen Forschern wie Blum, der die traditionellen Sigel (bes. "J") ablehnt[383], und Rose, Van Seters u. a., die für eine "Spätdatierung" des "Jahwisten" eintreten[384], ab; auf recht unterschiedliche Weise gelangt man zu dem Ergebnis, daß die sog. "dtr" Texte des Tetrateuch das "DtrG" bereits voraussetzen und dementsprechend später zu datieren sind. Wie sich zeigen wird, passen die uns interessierenden Vätertexte durchaus in eine solche Sicht der Dinge.

---

379 Vgl. ebda., 126f.343 (zögernder 312). K. Elliger, Lev, 370 schreibt den Abschnitt "Ph^2" zu.

380 Vgl. v.9.15.25. Der unmittelbare Kontext dieser Verse läßt zunächst an ein "dtr" Bundeskonzeption denken.

381 Eine solche Redaktion wird in jüngster Zeit von den unterschiedlichsten Ansätzen her entdeckt, vgl. z. B. N. Lohfink, Abänderung, 135f.; H. C. Schmitt, Redaktion, 170ff. und die Erwägungen zur Differenzierung der "D"-Schichten bei E. Blum, Komposition, 399.

382 Deshalb spricht v.45 nur von den ראשנים, und auch die Nichtbenutzung des Vätertitels für die Patriarchen in v.42 kann so erklärt werden.

383 Vgl. E. Blum, Komposition, bes. 461ff.

384 Vgl. M. Rose, Deuteronomist; croissance; J. Van Seters, Search; ein ähnlicher Ansatz findet sich bei B. Peckham, History u. a.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

4.3.2.1. Die Väter in Num 20,15f.

Num 20,14ff. berichtet von einer erfolglosen Verhandlung Moses mit den Edomitern über Israels Durchzug durch edomitisches Territorium. Die Moserede setzt dabei mit einer "Rekapitulation des von Israel bisher durchlaufenen Schicksalsweges"[385] ein: "Unsere Väter sind nach Ägypten hinabgezogen. Wir wohnten lange Zeit in Ägypten. Ägypten behandelte uns übel und (= wie auch) unsere Väter.[386] Da schrien wir zu Yhwh, und er hörte unsere Stimme und schickte einen Engel; er führte uns aus Ägypten heraus ..." (v.15f.). Bezeichnenderweise blieb die Zuweisung dieses Textes zu einer der "klassischen" Pentateuchquellen seit Wellhausen immer sehr vage[387], so daß schließlich selbst der mit dem Quellenmodell arbeitende Mittmann ein "späte(s) Erzeugnis eines kompilierenden Redaktors" annehmen mußte.[388] Num 20,15f. setzt offensichtlich das dtr Credo Dtn 26,5ff. voraus[389] und modifiziert dieses: aus dem einen nach Ägypten herabziehenden Vater werden die "Väter" (wie auch in Dtn 10,22). Das Schreien zum "Gott der Väter" in Dtn 26,7 (ונצעק אל יהוה אלהי אבתינו) wird in Num 20,15f. folgendermaßen "aufgelöst": וירעו לנו מצרים ולאבתינו ונצעק אל יהוה. D. h. auch der Interpretation von Num 20,15f. zufolge hat Dtn 26,7 mit den "Vätern" die seit langer Zeit (ימים רבים , Num 20,15) in Ägypten lebenden Generationen im Blick. Schließlich erwähnt Num 20,16 - im Gegensatz zu Dtn 26 - das Senden eines מלאך, was u. a.[390] auf Verwandtschaft mit Ri 2,1ff., einem "spät"- bzw. "nach-dtr" Text[391], schließen läßt.

---

385 S. Mittmann, Kompilation, 145.

386 M. Noth, Num, 130, scheint "unsere Väter" als Glosse anzusehen, vgl. auch BHS z.St. Dazu besteht meines Erachtens keinerlei Anlaß.

387 Nach J. Wellhausen, Composition, 108, liegt in Num 20,14-21 ein evtl. vom Jehowisten überarbeitetes J-Stück vor. M. Noth weist in seiner ÜP, 39, den Abschnitt hauptsächlich E zu, wobei v.15.16a in Klammern gesetzt werden. In seinem Num-Kommentar spricht er von einem "Mischtext aus J und E" (Num, 131).

388 S. Mittmann, Kompilation, 149. Das Problem, mit welchem sich M. Noth, Num, 132, konfrontiert sah, daß nach Num 20,14ff. "der Edomiterbereich ... ziemlich weit nach Westen ausgegriffen habe, was weder für die hier genannte Zeit noch auch für die Zeit der "alten Pentateuchquellen" zutrifft", erledigt sich von selbst durch eine (nach)exilische Datierung dieses Textes.

389 Vgl. die Synopsen in § 1.3.2.6.2. und 2.3.2.2. sowie S. Mittmann, Kompilation, 146; anders z. B. C. Carmichael, View, 282.

390 Weitere, in demselben Traditionszusammenhang stehende "Engeltexte" finden sich in Ex 3,2; 14,19; 23,20.23; 33,2. Es müßte im Detail geklärt werden, ob hier jedesmal derselbe Verfasser am Werk ist.

391 Vgl. dazu § 2.3.3.3.4.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Die "Väter" in Num 20,15f. sind zunächst die nach Ägypten gezogenen Vorfahren, dann aber auch die dort ansässige(n) und von den Ägyptern unterdrückte(n) Generation(en). Ob die אבות auch noch die (erste) Auszugsgeneration mit einschließen, ist nicht ganz deutlich.

M. Noth ist aufgefallen, daß in Num 20,15f. "die "Kundschafter"-Geschichte ... merkwürdig wenig berücksichtigt worden ist".[392] In dem "wir" von v.16 fehlt in der Tat jeder Hinweis auf zwei Exodusgenerationen, und die Rolle der "Väter" in v.15b scheint auf den Aufenthalt in Ägypten begrenzt. Allerdings ist zu fragen, ob in einem Résumé von Israels (Heils-)Geschichte für die Edomiter der Ungehorsam der ersten Wüstengeneration wirklich einen angebrachten Platz gehabt hätte, und zudem kann die 1.pers.pl. in v.16 auch ohne genauere Indikationen mehrere Generationen beinhalten (vgl. Dtn 26,5ff.; Jos 24,5ff. usw.).

Num 20,15 nimmt eine "Zwischenstellung" zwischen Dtn 26,5 und 1Sam 12,8; Jos 24,4.6, welche zwischen dem Herabziehen Jakobs nach Ägypten und den dort ansässigen Vätern differenzieren, ein. Jakob bleibt in Num 20,14-21 unerwähnt. Da diese Perikope das "DtrG" anscheinend voraussetzt, scheint es sinnvoll, von einem "Dtr^2"-Text[393] zu sprechen.

4.3.2.2. Der "Gott der Väter" in Ex 3f.

Da Ex 3f. bereits im Exkurs zum "Gott der Väter" zur Sprache kam[394], können wir uns auf zusammenfassende und weiterführende Bemerkungen beschränken: In Ex 3,13.15.16; 4,5 wird Yhwh als "Gott der Väter" bezeichnet, in Ex 3,6, wo Mose allein angesprochen wird, stellt sich Yhwh als "Gott deines Vaters" vor.[395] Außer Ex 3,13 wird dabei jedesmal per Apposition eine Identifikation mit dem "Gott Abrahams, Isaaks und Jakobs" vorgenommen. Ein solcher Ver-

392 M. Noth, Num, 132.

393 Es kann hier nicht geklärt werden, ob die "Dtr^2"-Texte im Tetrateuch dem "Verfasser" der sekundär-dtr Texte in Dtn - 2Kön zuzuschreiben sind. "Dtr^2" ist hier verwendet als "Sigel", das zunächst einmal die Abhängigkeit und Verwandtschaft der betreffenden Texte in Bezug auf das "DtrG" feststellen soll. Damit sind mögliche Schichtungen innerhalb von "Dtr^2" nicht ausge-schlossen. Da aber bisweilen überzeugende Kriterien zur weiteren Differenzierung fehlen, sollte die Sigelinflation nicht unnötig fortgesetzt werden. "Dtr^2" ist somit ein "Sammelbegriff", den ich dem Sigel "J" (mit welchem Rose und Van Seters nun nachexilische Texte bezeichnen wollen) vorziehe.

394 Vgl. § 2.3.3.2.5.

395 Der "Gott meines Vaters" begegnet in Ex noch 15,2 (im Siegespsalm Moses, "ein verhältnismäßig junges Stück", M. Noth, Ex, 98) als hymnische Gottesanrede sowie in 18,4, in einer sekundären Interpretation (vgl. M. Noth, Ex, 119) des Namens des Mosesohns Elieser. Ein direkter Bezug zur Patriarchentradition ist für beide Stellen nicht auszumachen.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

weis auf die Patriarchentradition entspricht aber keineswegs dem Gesamtduktus des Textes. In der Rettungs- und Landzusage Yhwhs (3,7-10) bleibt die Patriarchen-(Verheißungs-)Tradition völlig unberücksichtigt, worauf Rendtorff mit dem nötigen Nachdruck aufmerksam gemacht hat: "Das Land wird hier als unbekanntes Land eingeführt, zudem als ein Land, das die Wohnstätte fremder Völker ist; mit keinem Wort wird erwähnt, daß die Väter (= die Patriarchen, v. V.) schon lange in diesem Land gelebt haben und daß Gott es ihnen als ständigen Besitz für sie und ihre Nachkommen verheißen hat."[396] Von daher ergibt sich "that the 'fathers' of the formula need not to be the three patriarchs Abraham, Isaac and Jacob, but simply the ancestors in general of the enslaved Hebrews. The addition of the three patriarchal names ... is artificial and clearly secondary."[397] M. E. ist hier derselbe Autor am Werk, der im Kontext der Edition des Pentateuch auch die "Väter" des Dtn mit den Patriarchen ineins setzt. Zu einem ähnlichen Ergebnis gelangt Weimar, der die Hinzufügung des "Gottes Abrahams, Isaaks und Jakobs" in Ex 3f. seinem "Pentateuchredaktor" zuschreibt.[398]

Obwohl Ex 3 oft als Paradebeispiel für die "Quellenscheidung" angeführt wird[399], gibt es weitaus überzeugendere Erklärungsmodelle[400], sobald man den Wechsel von "Gottesnamen" und das Vorkommen von "Wiederholungen" nicht automatisch zum Kriterium für die Erschließung paralleler Dokumente macht. Der "Grundbestand" von Ex 3f. ist m. E. ein "Dtr^2"-Text[401], welcher die im "DtrG" gebräuchliche Darstellung Moses als Prophet (vgl. Dtn 18,15ff.; 34,10) durch eine breit ausgeführte Berufungsgeschichte ausdrücklich legitimiert.[402]

396 R. Rendtorff, Problem, 66.

397 N. Wyatt, Problem, 102. Vgl. ähnlich schon W. Staerk, Studien I, 32.

398 Vgl. P. Weimar, Berufung, 341f.

399 Vgl. zuletzt F. Kohata, Jahwist, 15-27.

400 Zu Ex 3,1-5 und 16-20 vgl. M. Rose, Deuteronomist, 71-98.

401 Auf eine ausführliche Exegese von Ex 3f. ist an dieser Stelle zu verzichten. A. de Pury und d.Verf. werden demnächst eine ausführliche Studie zur diachronen Schichtung von Ex 3f. vorlegen. Ein Schichtenmodell für Ex 3f. könnte folgendermaßen aussehen: Die Basis bildet ein "Dtr^2"-Text: 3,1-4a.5.6b.7abα.8-12* (vielleicht ohne "Pharao").13.14.16* (ohne "Gott Abrahams, Isaaks und Jakobs").17f.; 4,18. Eine nachpriesterliche Redaktion "im Geiste der Prophetie" (vgl. dazu H. C. Schmitt, Redaktion, 170ff.) überarbeitet den Text folgendermaßen und stellt einen Ausgleich zwischen "dtr" und "P"-Traditionen her: 3.4b.6aα. 7bß.19f.; 4,1-5a.6-17. Auf Kosten der "Endredaktion" gehen 3,6aß. ("Pharao" in v.10f.?).15. "Gott Abrahams, Isaaks und Jakobs" in v.16.21f.; 4,5b. Möglicherweise ist aber diese "Endredaktion" identisch mit der nachpriesterlichen Schicht.

Eine ausführliche Darstellung und Begründung dieser Hypothesen muß, wie gesagt, einer späteren Publikation vorenthalten bleiben.

402 Die einzige "Legitimation" Moses im Dtn ist der Verweis auf die Horebereignisse (Dtn

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Mit der Berufung des Mose beginnt gleichzeitig die Geschichte Yhwhs mit seinem Volk. Dabei wird mit der Wendung vom "Gott der Väter" ein Ausdruck aus dem "DtrG" aufgenommen, um zu betonen, daß Yhwh, selbst wenn er sich erst jetzt offenbart, Israel seit seiner Niederlassung in Ägypten (vgl. Num 20,15f.) kennt. Es besteht eine gewisse Wahrscheinlichkeit für die These, daß Ex 3 den Eröffnungstext für die "Dtr^2"-Redaktion darstellt, somit hätte diese Bearbeitungsschicht noch keine Integration der Patriarchentexte der Gen vorgenommen. Winett hatte ja schon einmal die Vermutung geäußert, daß "P" als erster die Verbindung zwischen Gen und Ex hergestellt hat.[403] "Dtr^2" bliebe dann auf der Linie von "DtrG", indem der Anfang von Israels Geschichte weiterhin in Ägypten gesehen würde.

Um eine solche These jedoch hinlänglich verteidigen zu können, müßte eine detaillierte Untersuchung der "D"-Texte der Gen und ihrer Beziehung zu den "dtr"-Texten in Ex - Num geleistet werden, welche noch dadurch erschwert würde, daß bisher noch keine hinreichenden Kriterien gefunden sind, die eine kontrollierbare Differenzierung innerhalb der (wahrscheinlich mehrschichtigen) "dtr" Tetrateuchtexte ermöglichen könnten.[404]

Nun ist aber immerhin auffällig, daß die dtr Texte in Ex - Num, die vom Vätereid sprechen, nie eine Gleichsetzung mit den Patriarchen vornehmen, und daß daneben eine Reihe von Texten steht, die einen Patriarchenschwur erwähnen, ohne daß dabei Abraham, Isaak und Jakob als אבות charakterisiert werden. Diesem Phänomen ist nun kurz nachzugehen.

4.3.3. Die zwei Versionen des (Land-)Schwurs und die "Endredaktion" des Pentateuch

Die Bücher Ex und Num[405] sind durchzogen von formelhaften נשבע-Texten, die oft aufgelistet und als Belege für eine (vor-)dtn bzw. dtr Pentateuchredaktion

---

5,2ff.), wo das *Volk* Mose um Vermittlung zwischen ihm und Yhwh bittet. "Dtr^2" wollte aber auch an der *göttlichen* Legitimation Moses keinen Zweifel lassen.

403 Vgl. F. V. Winett, Foundations, 18 mit Anm. 25.

404 Vgl. zur Problematik E. Blum, Komposition, 399.

405 Auffälligerweise fehlt in Lev trotz des häufig wiederholten Versprechens der Landgabe (vgl. z. B. Lev 18,3; 19,23; 20,24; 23,9; 25,1.38) ein Verweis auf einen Yhwh-Schwur !

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

verstanden worden sind.[406] Allerdings wurde dabei übersehen, daß diese Wendungen schon vom "Formelhaften" her besser in zwei Gruppen aufzuteilen sind:

I

והיה כי יביאך יהוה אל ארץ...[407] אשר נשבע לאבתיך לתת לך	Ex 13,5
והיה כי יביאך יהוה אל ארץ...[408] כאשר נשבע לך ולאבתיך	Ex 13,11
על האדמה ... אשר נשבעת לאבתיו	Num 11,12
להביא את העם הזה אל הארץ ... אשר נשבע להם	Num 14,16
אם יראו את הארץ אשר נשבעתי לאבתם	Num 14,23

II

והעלה אתכם מן הארץ הזאת אל הארץ אשר נשבע לאברהם ליצחק וליעקב	Gen 50,24
זכר לאברהם ליצחק ולישראל עבדיך	Ex 32,13
אשר נשבעת להם בך ותדבר...[409]	
וכל הארץ... אתן לזרעכם	
העלית מארץ מצרים אל הארץ אשר נשבעתי לאברהם ליצחק וליעקב לאמר לזרעך אתננה...	Ex 33,1
אם יראו ... את האדמה אשר נשבעתי לאברהם ליצחק וליעקב	Num 32,11
זאת הארץ אשר נשבעתי לאברהם ליצחק וליעקב לאמר לזרעך אתננה...	Dtn 34,4

In Gruppe I sind die Adressaten des Landschwurs die "Väter", die gegenwärtige Generation oder beide zusammen. Falls der Eid näher ausgeführt wird, geschieht dies, wie im Dtn, mit dem Infinitiv von נתן.[410] In Gruppe II sind durchweg die Patriarchen die Empfänger des Yhwhschwurs[411], an keiner Stelle werden sie "Väter" genannt. Wenn hier der Schwurinhalt präzisiert wird, wird durchweg die Zitatform in direkter Rede verwendet (Ex 32,13; 33,1; Dtn 34,4).

So liegt die Annahme nahe, daß Gruppe I in den Zusammenhang der dtr Edition von Ex/Num gehört, wohingegen Gruppe II im Umkreis einer Pentateuch-("End"-?)Redaktion anzusiedeln sein dürfte. Diese Vermutung soll in aller Kürze überprüft werden.[412]

---

406 Vgl. zuletzt die Tabellen bei G. Giesen, שבע, 231 (dort fehlt Ex 32,13) und E. Blum, Komposition, 372.

407 Nach ארץ folgt eine Völkerliste.

408 Nach ארץ folgt הכנעני.

409 Vor dem Landschwur wird die Vermehrung genannt.

410 Ein weiterer Unterschied: wenn in Gruppe I der Exodus angesprochen wird, dann geschieht dies mit בוא, Hif; in Gruppe II findet man dagegen עלה, Hif.

411 Zu vergleichen wäre auch noch der "P"-Text Ex 6,8 (נשא יד), s. o.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

4.3.3.1. Der "dtr" ("Väter"-)Schwur

Über den "dtr" Charakter von *Ex 13,3-16* besteht relative Einigkeit.[413]

Es lassen sich in diesem Text unschwer zwei parallele Abschnitte mit folgendem Aufbau erkennen (v.5-10/11-16)[414]: Einleitung: Vorausschau auf die "Landgabe" und Rückblick auf den "Väterschwur" (v.5//11) - der zu haltende Brauch (v.6-7//12-13) - "Katechismus": Begründung durch den Exodus (v.8//14-15) - Schluß: "Zeichen" (v.9-10//16).

Die Mazzot-Vorschrift wird folgendermaßen eingeführt: "Wenn dich Yhwh in das Land des Kanaanäers, Hittiters, Amoriters, Hiwwiters und Jebusiters bringt, das er deinen Vätern geschworen hat, dir zu geben, ein Land, das von Milch und Honig fließt, so sollst du an diesem Monat diesen (Gottes-)Dienst tun." (*Ex 13,5*). Vergleicht man diesen Väterschwur mit den נשבע-Texten des Dtn, so ist er der "Gruppe 3" zuzurechnen, d. h. den Texten, die zwischen den Vätern als Schwurempfängern und der angeredeten Generation als Landempfänger unterscheiden.[415] Plöger hat zu Recht darauf hingewiesen, daß Ex 13,5 keine *wörtliche* Parallele im Dtn hat.[416] Der Hauptunterschied zu den Dtn-Texten besteht darin, daß dort das Land innerhalb der Schwurformel nie durch eine Völkerliste näher bestimmt ist. Kommt man von der Gen her, ist für Ex 13,5 eine Identifikation der Väter mit den Patriarchen naheliegend.[417] Interpretiert man jedoch Ex 13,5 von der dtr Tradition und von seinem eigenen Kontext her, gelangt man zu einem anderen Ergebnis. Hier ist zunächst zu beachten, daß es in Ex 13,5ff. um Vorschriften geht "which will only be instituted after the people enter Canaan"[418], d. h. die "Predigt"[419] richtet sich an eine Generation im Land, die auf den Exodus zurückblicken soll.

Betrachten wir noch einmal die Völkerliste innerhalb des Väterschwurs. Die engste Parallele zu der Reihenfolge der hier aufgezählten Völker[420] findet sich neben Ri 3,5 (ein spät-dtr Text !)[421] in Ex 3,8.17[422], und dort steht unmittelbar

412 Eine detaillierte Exegese der betreffenden Perikopen muß im Rahmen dieser Arbeit unterbleiben.

413 Vgl. z. B. J. Wellhausen, Composition, 73f.; M. Noth, ÜP, 32, Anm. 106; Ex, 79.

414 Vgl. dazu auch M. Caloz, Ex XIII, 43f.

415 Vgl. § 1.3.3.7.3. Es handelt sich um Dtn 6,10; 7,13; 28,11 (לך); 6,23; 26,3.15 (לנו).

416 Vgl. J. G. Plöger, Untersuchungen, 74.

417 Diese ist wohl mehr oder weniger opinio communis in der Forschung, vgl. u. a. W. Staerk, Studien I, 41; N. Lohfink, Hauptgebot, 123; G. Giesen, שבע, 272.

418 J. Van Seters, Place, 176.

419 So J. Wellhausen, Composition, 73.

420 Vgl. z. B. die Tabelle bei M. Caloz, Ex XIII, 33f.

421 Vgl. § 2.3.1.2.1.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

neben der Völkerliste das ארץ זבת חלב ודבש wie in Ex 13,5:

Ex 3,17 אעלה אתכם... אל ארץ הכנעני והחתי והאמרי והפרזי והחוי והיבוסי אל ארץ זבת חלב ודבש

Ex 13,5 יביאך יהוה אל ארץ הכנעני והחתי והאמרי והחוי והיבוסי אשר נשבע לאבתיך... ארץ זבת חלב ודבש

Somit dürfte klar sein, wo der "Bezugstext" für Ex 13,5 zu suchen ist. Damit kommen wir aber, was unsere Frage nach den Vätern betrifft, nicht zu den Patriarchen, sondern nach Ägypten !

Entsprechend muß die Parallelstelle *Ex 13,11* interpretiert werden, welche den Passus über die Erstgeburt einleitet: "Wenn dich Yhwh in das Land des Kanaanäers bringt, wie er dir[423] und deinen Vätern geschworen hat und es dir geben wird". Das "Land des Kanaanäers" ist eine "Abkürzung" für die Völkerliste in v.5; נשבע לך ולאבתיך muß nicht als ein Nebeneinander von Patriarchenschwur und Schwur an die Exodusgeneration verstanden werden[424], לך kann aus dem לתת לך von v.5 direkt in den Schwur hineingenommen sein, um zu betonen, daß Yhwhs Eid an die Väter alle nachfolgenden Generationen miteinbezieht[425], und zudem wird ja hier (die Moserede ergeht unmittelbar vor dem Exodus) die Exodusgeneration mit der Generation der "Landnahme" ineins gesetzt. Auch in Num 14,16.23 und Dtn 31,20-23[426] ist der Väterschwur auf die nachfolgenden Geschlechter ausgeweitet.

Da sich in Ex 13,3-16 neben dtr Sprache auch das Eindringen priesterlicher Terminologie beobachten läßt, wie z. B. עבד עבדה in Ex 13,5, "fréquent chez P ... et aussi dans la littérature postexilique"[427], und da die Ausweitung der Väterschwurformel durch die Völkerliste im "DtrG" nicht belegt ist, wird man Ex 13,3-16 als "Dtr^2"-Text bezeichnen können.[428]

Num 11,4ff. ist sicher ein "mehrschichtiger" Text, welchem allerdings mit

---

422 In diesen drei Texten begegnen zwischen Amoritern und Hiwwitern noch die Pheresiter. Sam und LXX tragen diese in Ex 13,5 (zusammen mit den auch in Ex 3,8.17 eingefügten Girgasitern) nach.

423 לך fehlt in LXX, welche wohl eine Angleichung an v.5 vorgenommen hat.

424 So N. Lohfink, Landverheißung, 110f. mit Anm. 20; G. Giesen, שבע, 272; E. Blum, Komposition, 375, Anm. 96.

425 Vgl. ähnlich J. G. Plöger, Untersuchungen, 76.

426 Vgl. § 1.3.3.7.1.3.

427 M. Caloz, Ex XIII, 14, Anm. 26. Zu weiteren priesterlichen Charakteristika in diesem Text vgl. ebda., 26f.

428 Vgl. B. Peckham, History, 25.85, Anm. 74; J. Van Seters, Place, 175f. , schreibt den Abschnitt seinem nachdtr "J" zu. Die Qualifikation von Ex 13,3ff. als "protodt" (so z. B. bei J. G. Plöger, Untersuchungen, 76; M. Caloz, Ex XIII, 61f.; D. E. Skweres, Rückverweise, 180f.; M. Z. Brettler, Promise, XVII.) kann nicht aufrechterhalten werden, vgl. auch die Kritik bei E. Blum, Komposition, 374f.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

einer einseitig literarkritischen Analyse nicht beizukommen ist.[429] Eine "dtr" Redaktion hat den Text dermaßen geprägt[430], daß eine Rekonstruktion älterer Vorlagen ein völlig spekulatives Unterfangen wird.[431] Wie in den Parallelberichten Ex 18,13ff.; Dtn 1,9ff. geht es um die "Überlastung" Moses, die in Num 11 auf das Gejammer des Volkes (בכה in v.4.10.13.18.20) zurückgeführt wird. Mose beklagt sich bei Yhwh: "War ich es, der mit diesem ganzen Volk schwanger gewesen bin, oder war ich es, der es geboren hat, daß du zu mir sagst: Trage es an deinem Busen wie die Amme[432] den Säugling trägt, in das Land (אדמה), das du seinen Vätern geschworen hast?"[433] *(Num 11,12)*. Der Schluß des Verses interpretiert das Tragen (נשא) als Hineinführung in das den Vätern geschworene Land, wobei das Yhwh-Zitat abgebrochen und Yhwh in der 2.pers. angeredet wird. Aus diesem Grund wird v.12bß oft als "dtr Zusatz" angesehen.[434] Ob die "Spannung" innerhalb von v.12 literarkritische Eingriffe erfordert, mag hier offenbleiben, der Väterschwur ist auf jeden Fall "dtr". Warum ist er nun aber hier einigermaßen "ungeschickt" eingefügt? In der Version von Dtn 1,9ff., die nach den Ausführungen von M. Rose höchstwahrscheinlich früher als Num 11,4ff. anzusetzen ist[435], fehlt ein solcher Verweis. Geht es in Dtn 1,12 noch konkret darum, daß Mose durch die Streitigkeiten des Volkes überfordert ist, lehnt er in Num 11,11f. allgemein die Verantwortung für "dieses ganze Volk" (כל העם הזה) ab. Und dadurch wird - nach der Interpretation von v.12 - die Erfüllung des Väterschwurs in Frage gestellt. Insofern fungiert dieser Text geradezu als Präludium für die folgende Kundschaftergeschichte.[436]

In Dtn 1,10f. spricht Mose einen Segenswunsch für das Volk aus, welcher in Num 11 gänzlich feht. Es ist zu erwägen, ob nicht der "Gott der *Väter*" von Dtn 1,11 die Erwähnung

429 Vgl. schon M. Noth, ÜP, 34, Anm. 119.

430 Vgl. dazu H. H. Schmid, Jahwist, 70-75.

431 Dies hat M. Rose, Deuteronomist, 224ff., eingehend dargelegt.

432 Zu den Übersetzungsproblemen dieses Verses vgl. M. Rose, ebda., 242, Anm. 79.

433 Mehrere Textzeugen lesen hier die 1.pers.sg. (vgl. BHS z.St.), was als Textglättung zu verstehen ist.

434 Vgl. z. B. M. Noth, Num, 77f.; R. Kessler, Querverweise, 244f. u.v.a.

435 Vgl. M. Rose, Deuteronomist, 241-244.258. Rose zeigt auf, wie die "konkrete" Überlastung Moses in Ex 18 in Num 11 zur Akzentuierung des Ungehorsams des Yhwh-Volkes umgedeutet wird. Da Num 11,4ff. auch eine "spätere Stufe" als Dtn 1,9ff. darstellt, kann der Text in seiner jetzigen Form als "Dtr^2" klassifiziert werden, vgl. auch B. Peckham, History, 42.

436 Mit einer je verschiedenen Funktion Moses: In Num 11 weigert er sich, das Volk weiter zu führen, in Num 14 verhindert er dessen totale Vernichtung.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

des *Väter*schwurs in Num 11,12 beeinflußt hat. Von dem dtr Kontext her legt sich somit keine ("ursprüngliche") Identifikation der אבות mit den Patriarchen nahe. Denn Num 11 thematisiert die Nostalgie des Volkes nach Ägypten (v.5.18) und Moses Mutlosigkeit gegenüber einem solchen Volk, wodurch eben Yhwhs Heilsplan seit Ägypten gefährdet wird. Die Frage, ob "Dtr^2" hier an eine bestimmte Generation gedacht hat, muß offenbleiben. Wenn er vom Dtn herkommt, weiß er, daß *Mose* in der Tat das Volk (= die zweite Exodusgeneration) nicht *in* das Land geführt hat, sondern daß sein "Wunsch" von Num 11,15 in Erfüllung ging. Falls die Landschwurformel unter diesem Aspekt in Num 11 eingefügt wurde, könnten die "Väter" durchaus die Ägypten- bzw. die Exodusgeneration sein (was dann natürlich zu gewissen chronologischen Unstimmigkeiten in Num 11 führen müßte - aber diese fochten "Dtr^2" eventuell wenig an).[437]

Der Väterschwur in der Kundschaftergeschichte *Num 14* kam bereits bei der Behandlung von Dtn 1,35[438] zur Sprache. In einem dtr geprägten Kontext[439] weist Mose in einer Fürbitte[440] Yhwh auf die Reaktion der Völker hin, falls er sein Volk wirklich in der Wüste ausrotten würde. Sie würden so räsonieren: "Weil Yhwh dieses Volk nicht in das Land bringen konnte, das er ihnen geschworen hat, hat er sie in der Wüste hingeschlachtet." (*v.16*). Dieser Landschwur betrifft die Exodus-/Wüstengeneration. Nachdem in der Interzession an Yhwhs Güte, aber auch an seine Heimsuchung der Sünden der Väter (v.18) erinnert wurde, ergeht, per Schwur, Yhwhs Verdikt: "Sie sollen das Land nicht sehen, das ich ihren Vätern geschworen habe[441], niemand von denen, die mich verworfen haben, soll es sehen." (*v.23*). Der nach v.16 die Zeitgenossen Moses betreffende Schwur ist nach v.23 an die "Väter" gerichtet, ohne daß da-

---

437 Falls man dieser Erklärung nicht folgen will, kann man in den Vätern die nach Ägypten gezogene und dort ansässige Generation sehen, vgl. für "Dtr^2" Num 20,15.

438 Vgl. § 1.3.3.7.2.2.

439 Bzgl. der literarkritischen Diskussion von Num 13f. sind die Akten noch nicht geschlossen. Unbestritten ist das Vorhandensein von P-Elementen (wiewohl diese unterschiedlich ausgegrenzt werden, vgl. z. B. M. Noth, ÜP, 19 mit S. Mittmann, Deuteronomium, 53). Ob sich von den dtr Elementen ein älterer Grundbestand abheben läßt (so die ehemalige opinio communis), ist nach der Untersuchung von M. Rose, Deuteronomist, 284-286. 289-294) zumindest sehr fraglich. Der uns interessierende Abschnitt 14,11-23 wird seit langem als "dtr" angesehen (vgl. M. Noth, Num, 96f.; R. Kessler, Querverweise, 249f. u.v.a.: v.11b-23a). Der Versuch Mittmanns, nun gerade die Verneinung des Väterschwurs in v.23 wegen seiner "apodiktische(n) Realität" (vgl.Deuteronomium, 50) dem vordtr Grundbestand ("J") zuzuschreiben, muß als gescheitert angesehen werden, vgl. auch die Bemerkungen von M. Rose, Deuteronomist, 285f.

440 Vgl. dazu § 1.3.4.2.

441 Sam ergänzt לחת להם, LXX nimmt in Anlehnung an Dtn 1,39 Hinzufügungen vor. Beide Lesarten sind kaum ursprünglich.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

bei dessen Interpretation als Patriarchenverheißung[442] die einzige (und naheliegendste) Erklärungsmöglichkeit wäre:

- Für die Parallelstelle Dtn 1,35 haben wir gezeigt, daß die אבות nicht die Patriarchentradition, sondern die dem Dtn wichtige "Generationsproblematik" reflektieren.

- Dieses Anliegen zeigt sich auch in Num 14,23, denn die Aussage וכל מנאצי לא יראוה [443] ist sicher nicht nur auf der Erzählebene gültig, sondern betrifft genauso die "reellen" Adressaten.

Das nicht sehr häufige Verb נאץ, Pi ist im Dtn nur in 31,20 belegt.[444]. Hier haben wir - und dies ist sicher mehr als Zufall - den einzigen Text im Dtn, der neben den Väterschwur einen Schwur an die aktuelle Generation stellt (vgl. v.23). Dtn 31,20 blickt auf den "Abfall" des Volkes im Land voraus: "Ich werde es in das Land bringen, das ich seinen Vätern geschworen habe, wo Milch und Honig fließt ... sie aber werden mich verwerfen ...". Num 14,23 bringt eine radikalere Interpretation: Niemand, der Yhwh verwirft, wird in den (erneuten) Genuß des Landes kommen. Genau dieselbe Auffassung ist in Ez 20,38 belegt !

- Es ist weiter ein stilistischer Grund für den Wechsel der Objekte zu נשבע auszumachen: Während in der Moserede die jetzige Generation als Schwurempfänger vorgestellt wird, nimmt ihr Yhwhs Antwort dieses Privileg und beschränkt es auf die "Väter".

- Schließlich bietet Num 13f. keinerlei Anspielungen auf die Patriarchentradition: das Land wird in 14,8 als זבת חלב ודבש vorgestellt[445], die ganze Erzählung ist durchzogen von Referenzen an Ägypten als Ursprungsort des Volkes (vgl. z. B. 14,3.19.22), so daß nach M. Rose "der widerrufene "Väterschwur" ... die Heilsgeschichte seit Ägypten infrage"[446] stellt.

---

442 Dies ist, soweit ich sehe, die gängige Meinung. Vgl. z. B. M. Z. Brettler, Promise, XVII und K. D. Sakenfield, Problem, 329, wo sie allerdings nur von "the promise to Abraham" (!) spricht.

443 V.23a und b gehören eng zusammen, was gegen die oft vertretene These spricht, nach v.23a einen literarkritischen Einschnitt zu machen.

444 Zum weiteren Vorkommen vgl. K. D. Sakenfield, Problem, 321 mit Anm. 10.

445 14,8 wird erstaunlicherweise oft zu "P" gerechnet, vgl. M. Noth, ÜP, 19; Num 95; K. D. Sakenfield, Problem, 318 u.v.a. Nach S. Mittmann, Deuteronomium, 55, gehört v.8 zu einer nachpriesterlichen Redaktion.

446 M. Rose, Deuteronomist, 293. Das vollständige Zitat lautet: "wenn der widerrufene "Väterschwur" (14,23a "J") nicht sogar die Erzväter meint, so wird in jedem Fall doch mindestens ...". Vom Gesamtaufriß des Pentateuch ist die zuerst erwogene Deutung natürlich möglich, aber Rose ist durchaus im Recht, wenn er für den dtr Zusammenhang diese Interpretation zumindest mit einem Fragezeichen versieht.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

- Selbst die priesterliche Version des Yhwhschwurs von 14,23 in 14,30ff.[447] nimmt keine Identifikation mit den Patriarchen vor ![448]

Damit sind die אבות von Num 14,23 auf der narrativen Ebene als die Vorfahren der Exodusgeneration zu verstehen, auf der performativen Ebene fallen Väter und die (erste) Exodusgeneration ineins, denn in der dtr Version von Num 14[449] werden die Adressaten ermahnt, nicht noch einmal denselben Fehler (נאץ) wie die erste Wüstengeneration zu begehen.

Zusammenfassend ist festzuhalten, daß die Erwähnungen des Väterschwurs in Ex/Num allesamt in dtr Kontexten erscheinen. Da sie augenscheinlich das "DtrG" voraussetzen, wurden sie hier als "Dtr^2"-Texte bezeichnet. Die Identifikation der אבות mit den Patriarchen, die durch den Aufbau des Pentateuch suggeriert wird, ist wahrscheinlich primär nicht beabsichtigt. Es handelt sich - je nach Perspektive - um die Exodusgeneration bzw. deren Vorfahren in Ägypten. Der Väterschwur tritt da auf den Plan, wo es um "Bedingungen" für den Landbesitz geht (Ex 13,5ff.), bzw. wo dieser als äußerst gefährdet dargestellt wird (Num 11,12; 14,23). So wird den Adressaten eingeschärft, diese Väterverheissung nicht noch einmal aufs Spiel zu setzen.

4.3.3.2. Der Patriarchenschwur der "Endredaktion"

Von dem dtr Väterschwur hebt sich, wie gesagt, schon aus formalen Gründen[450] eine Gruppe von Texten ab, die von einem Schwur an die Patriarchen sprechen, wobei diese an keiner einzigen Stelle als אבות eingeführt werden. Nach der bereits geäußerten Hypothese sind diese Stellen (mit anderen) einer nachpriesterlichen, redeuteronomisierenden (End-?)Redaktionsschicht[451] zuzuschreiben. Aus der dtr Tradition ist die Idee des נשבע übernommen, aus "P" der Verweis auf die Patriarchen als Hauptbeweggrund für Gottes Handeln. Die Pa-

447 Nach M. Noth, Num, 98, sind v.30 (31-32) sogar Zusatz zu P, vgl. auch S. Mittmann, Deuteronomium, 55.

448 Daß eine solche durchaus möglich ist, zeigt Num 32,11, dazu gleich.

449 In Analogie zu den anderen behandelten Texten möchte ich auch Num 14,11ff. als "Dtr^2"-Text bezeichnen.

450 Vgl. die Tabelle in § 4.3.3.

451 Die Annahme einer solchen Redaktion scheint sich in der Forschung durchzusetzen, vgl. z. B. N. Lohfink, Abänderung, 129ff.; J. G. Vink, Date, 126; H. C. Schmitt, Redaktion, 170ff. u. a.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

triarchenschwurtexte durchziehen den ganzen Pentateuch und machen so die Verheißungen (bes. die Landverheißung) an Abraham, Isaak und Jakob zu seinem Hauptthema.[452]

Für eine solche Redaktion ist es typisch, daß wir am Ende des ersten (Gen 50,24) und des letzten (Dtn 34,4) Buches dieselbe Formel finden ! Für *Dtn 34,4* wurde bereits ausführlich dargelegt, daß dieser Text zu einer nach-dtr Bearbeitung zu rechnen ist.[453] Von daher wird man für *Gen 50,24* ("Joseph sprach zu seinen Brüdern: Ich sterbe nun, Gott wird sich sicher um euch kümmern und wird euch aus diesem Land heraufführen in das Land, das er Abraham, Isaak und Jakob zugeschworen hat.") mit derselben Redaktion rechnen dürfen.

Westermann ist die "Häufung der Wiederholungen in 50,22-26"[454] aufgefallen. Dabei will die "späte Stelle" 50,24[455] sicher "eine Brücke von der Josepherzählung zu der Geschichte vom Auszug aus Ägypten ... schlagen"[456]; zusammen mit Dtn 34,4 will sie aber auch dem ersten und letzten Buch des Pentateuch einen identischen Abschluß geben.[457] Ob nun in Gen 50,24 nur der Patriarchenschwur[458] oder aber der ganze Vers[459] dieser "Endredaktion" zuzuweisen ist, soll vorläufig offengelassen werden.[460]

Daß der Verweis auf den Eid an Abraham, Isaak und Jakob in 50,24 kürzer gehalten ist als in Dtn 34,4, wo ausdrücklich zitiert wird, erklärt sich ganz einfach aus der unterschiedlichen Stellung beider Texte: während am Ende der Gen die Verheißungen an die Erzväter dem Leser bestens in Erinnerung sind, soll in Dtn 34,4 die wichtigste Zusage zum Abschluß des Parcours noch einmal expressis verbis wiederholt werden.[461]

Von Gen 50,24 ausgehend wird man auch Gen-Texte wie 22,15-18; 24,7; 26,3f. derselben Redaktion zuschreiben können.[462]

---

452 Vgl. dazu D.J.A. Clines, Theme, 29.

453 Vgl. § 1.3.4.1.

454 C. Westermann, Gen III, 237.

455 Vgl. C. Westermann, ebda., 236.

456 C. Westermann, ebda., 237.

457 Beidesmal wird auf den Patriarchenschwur unmittelbar vor dem Tod der jeweiligen Hauptperson verwiesen.

458 So P. Weimar, Berufung, 342, Anm. 20.

459 Vgl. R. Kilian, Abrahamsüberlieferungen, 205f.

460 C. Westermann, Gen III, 236 hat bemerkt, daß durch פקד eine Verbindung zu Ex 3,16; 4,31; 13,19 hergestellt wird. Hier müßte untersucht werden, wie diese Relation redaktionsgeschichtlich einzuordnen ist.

461 Gleichzeitig wird sie mit dem Väterschwur im Dtn identifiziert.

462 S. o. und R. Kilian, Abrahamsüberlieferungen, 204-206.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Für *Ex 32,13* genügt es ebenfalls, auf bereits Gesagtes zu verweisen.[463] In einem Vergleich von Dtn 9,12ff. und Ex 32,9ff. wurde dargelegt, daß das "dtr" Fürbittengebet Moses (Ex 32,11-12) nachträglich in v.13 durch den Hinweis auf die Patriarchen ergänzt worden ist.[464] Dieselbe Hand hat auch die Aufforderung an Yhwh, er solle seiner Knechte Abraham, Isaak und Jakob gedenken (*Dtn 9,27a*), in den exodischen Kontext von Dtn 9,26-29 eingefügt.

Mit Ex 32,13 verwandt ist *Ex 33,1*: "Yhwh sprach zu Mose: Geh, ziehe hinauf von hier, du und das Volk, das du aus dem Land Ägypten heraufgeführt hast, in das Land bzgl. dessen ich Abraham, Isaak und Jakob geschworen habe: deinem Samen will ich es geben." Ex 33,1-3 ist ein Befehl Yhwhs zum Aufbruch, der vom erzählerischen Kontext her zu früh kommt. M. Noth postuliert für Ex 33,1-6 "dtr" Herkunft, bemerkt aber zugleich, daß der Abschnitt "literarisch nicht einheitlich" ist.[465] In der Tat macht die Yhwhrede einen etwas "überfüllten" Eindruck: nach dem Befehl zum Aufbruch in das den Patriarchen geschworene Land folgt in v.2 die Zusage der Sendung eines "Engels" samt einer Völkerliste, und v.3 fügt - syntaktisch schwierig[466] - mit ארץ זבת חלב ודבש eine weitere Charakterisierung des Landes an. Ob diese Schwierigkeiten literarkritisch oder überlieferungsgeschichtlich erklärbar sind, muß einer detaillierten Untersuchung dieses Abschnittes (bzw. der Sinaiperikope) vorbehalten bleiben.

Es sind mehrere Lösungsvorschläge denkbar. So schreibt z. B. Vermeylen v.1 einer späteren Redaktion zu als v.2f.[467] Aber v.3 schließt glatt an v.1a an, so daß in v.1 möglicherweise nur der Patriarchenschwur[468] (samt v.2) als nachdtr Ergänzung zu beurteilen ist. Es ist aber ebenso denkbar, daß der ganze Abschnitt 33,1-3 (bzw. v.1-6) auf eine nachdtr Hand zurückgeht, die hier kondensiert die verschiedenen Landtraditionen (Patriarchen, Völkerliste, Milch und Honig) zusammenfassen wollte. Immerhin finden sich in Ex 33,1-3 Indizien für einen nachdtr Sprachgebrauch.[469]

---

463 Vgl. § 1.3.4.2.

464 In § 1.3.4.2. sind auch die Unterschiede zwischen Ex 32,13 und den Vergleichstexten ("Israel" statt "Jakob", Einführung der Mehrungsverheißung) besprochen. Diese Abweichungen erklären sich aus dem Kontext von Ex 32,9ff.

465 Vgl. M. Noth, Ex, 208.

466 Vgl. die "Ausbesserungsversuche" von LXX und Vulg.

467 Vgl. J. Vermeylen, L'affaire, 10.15 (v.2f.: 2.dtr Redaktion, v.1: 3.dtr Redaktion).

468 Vgl. P. Weimar, Berufung, 342, Anm. 20: Ex 33, 1b = "R^P".

469 So begegnet z. B. כלה, Pi mit Yhwh als Subj. und Israel als Obj. neben Ex 32,10; 33,3.5 hauptsächlich in "priesterlichen" bzw. "nachdtr" Texten und in Ez: vgl. bes. Num 16,21; 17,10; 25,11; Jos 24,20; Jer 14,12; Ez 6,12; 7,8; 20,8.13.21; 22,31; 43,8; Thr 4,11. Auch נרש, Pi ist - wenn auch nicht ausschließlich - in nachdtr Texten belegt, vgl. z. B. Jos 24,12.18; Ri 2,3; 1Chr 17,21. Weiter liegt außer dem Schwur an die Patriarchen eine gewisse

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Wie dem auch sei, Ex 33,1b, der sich *wörtlich* in Dtn 34,4 wiederfindet[470], muß zur nachdtr Patriarchen-Bearbeitung gerechnet werden. Zusammen mit 32,13 trägt er in einen von der Exodusthematik bestimmten Kontext (32,11-12; 33,1a.2-3) Verweise auf die Patriarchen ein. Kompositionstechnisch werden dadurch die Ereignisse am Sinai zu einer Art "Zwischenstation" auf dem langen Weg der Erfüllung der Patriarchenverheißungen.

Verbleibt noch *Num 32,11*. Glücklicherweise ist man sich seit Wellhausen darüber einig, daß Num 32,6-15 ein sehr junges Stück darstellt, da hier sowohl die dtr Tradition als auch "P" vorausgesetzt ist.[471] In einer Ansprache an die zaudernden Rubeniten und Gaditen rekapituliert Mose die Kundschaftergeschichte.[472] Hierbei wird der Väterschwur von Num 14,23 (vgl. v.16.30) auf die Patriarchen hin interpretiert: "An diesem Tag entbrannte der Zorn Yhwhs und er schwur: Die Männer, die aus Ägypten heraufgezogen sind, im Alter von zwanzig Jahren und darüber, sollen das Land (אדמה), das ich Abraham, Isaak und Jakob geschworen habe, nicht sehen, denn sie sind mir nicht vollständig gefolgt." (v.10f.). V.11 greift über Ägypten hinaus noch weiter zurück und bringt den Exodus mit der Erzväter-Tradition in Zusammenhang. Nun begegnen in derselben Rede zweimal die "Väter", aber bei ihnen handelt es sich bezeichnenderweise nicht um die Patriarchen. In v.7 wirft Mose den Rubeniten und Gaditen vor, das Volk zu entmutigen, *v.8* fährt fort: "So handelten eure Väter als ich sie von Kadesch-Barnea aussandte, das Land anzusehen." Die אבות sind in diesem Vers also die ungehorsame Wüstengeneration von Num 13f., genauer gesagt die "Kundschafter"; *v.14* nimmt am Ende des Résumés diesen אבות-Begriff noch einmal auf: "Siehe, ihr seid an die Stelle eurer Väter getreten, ihr Ausgeburt von Sündern, um die Zornesglut Yhwhs gegen Israel noch zu vermehren." Die Nennung der Patriarchen wird durch diese zweimalige Erwähnung der Väter antithetisch gerahmt, denn im Gegensatz zu Abraham, Isaak und Jakob sind die "Väter" in 32,8.14 mit eindeutig negativen Assoziationen verbunden. Diese Gegenüberstellung von ungehorsamen Vätern und Patriarchen ist

---

terminologische Übereinstimmung zwischen Gen 50,24 und Ex 33,1aß vor:

...והעלה אתכם מן הארץ הזאת אל...	Gen 50,24
...העלית מארץ מצרים אל...	Ex 33,1.

470 Vgl. die Tabelle in § 4.3.3.

471 Vgl. J. Wellhausen, Composition, 338.352f., der sich bereits auf Kuenen beruft (anders anscheinend noch auf S. 114). Vgl. weiter M. Noth, ÜSt, 198f.; Num, 205f.; J. G. Vink, Date, 126 u.v.a.

472 Vgl. dazu bereits § 1.3.3.7.2.2.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

durchaus mit Lev 26,40-45 zu vergleichen[473], möglicherweise entstammt auch dieser Text unserer "Patriarchen-Bearbeitung".[474]

Num 32,6-15, von Vink einem "post-priestly Deuteronomist" zugeschrieben[475], gehört auf jeden Fall auf dieselbe Redaktionsstufe wie die anderen Erwähnungen des Patriarcheneids im Pentateuch. Vor dem Beginn der Verteilung des (Ostjordan-)Landes fügt diese "Erzväter-Redaktion" hier ihre Version der Kundschaftergeschichte ein, welche nun als Gefährdung der Patriarchenverheißung interpretiert wird.

Dieser zugegebenermaßen grobe Überblick über die Patriarchenschwurtexte zeigt m. E., daß diese bereits die "dtr" Texte in (Gen?) Ex/Num (= "Dtr^2") voraussetzen. So sind die Erwähnungen eines Schwurs an Abraham, Isaak und Jakob entweder in dtr Zusammenhänge eingefügt (Ex 32,13; 33,1b(?)) oder sie begegnen in als nachdtr/nachpriesterlich zu charakterisierenden Kontexten (Num 32,11; Dtn 34,4).[476] Auf das Konto dieser Redaktion gehen auch die Identifizierungen des "Gottes der Väter" mit dem "Gott Abrahams, Isaaks und Jakobs" (Ex 3,6.15.16; 4,5) sowie die Gleichsetzungen der Väter des Dtn mit den Patriarchen (Dtn 1,8; 6,10; 9,5; 29,12; 30,20, vgl. auch 9,27). Wahrscheinlich sind auch die wenigen, allgemein als "spät" erkannten נשבע-Erwähnungen der Gen (22,15-18; 24,7; 26,3f.) dieser Bearbeitung zuzuschreiben. Auch Lev 26,40-45 scheint das für diese Redaktion typische Ineinander von dtr und priesterlicher Terminologie und Ideologie widerzuspiegeln. Von diesen Stellen ausgehend könnte man natürlich nach weiteren Querverbindungen zu anderen Texten suchen, insbesondere wäre ein Vergleich mit den von verschiedenen Forschern identifizierten nachpriesterlichen Perikopen im dtr Gewand (Ex 14*; 16* usw.) interessant, was im Rahmen unserer Untersuchung ein Desideratum bleiben muß.

Beschränken wir uns auf unsere Patriarchen(schwur-)-Texte, ergibt sich, daß diese sehr bewußt eingesetzt sind:

Gen 50,24 schließt das Buch Gen ab und steht in Parallele zu Dtn 34,4, ein Text, der wiederum auf Gen 12,7 zurückgreift. Damit ist bereits der Pentateuch

---

473 Vgl. § 4.3.1.2.

474 Auch wenn in Lev 26,42 nicht von einem Schwur an die Patriarchen die Rede ist. Diese Abweichung erklärt sich ohne weiteres durch die Berit-Thematik von Lev 26.

475 Vgl. J. G. Vink, Date, 126.

476 Möglicherweise ist Ex 33,1ff. als ganzes der Patriarchenbearbeitung zuzuordnen. Für Gen 50,24 müßte - was das Verhältnis zu seinem Kontext betrifft - erst einmal über die Datierung der Josephsgeschichte entschieden werden, die m. E. kaum sehr alt ist.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

"gerahmt". In Ex 3f., dessen "Dtr^2"-Grundbestand wohl keine Verbindung zu der Patriarchentradition beabsichtigt, wird diese durch die Identifikation Yhwhs als "Gott Abrahams, Isaaks und Jakobs" hergestellt; danach greift die Patriarchen-Bearbeitung in die Sinaiperikope ein (32,13; 33,1b), um im Moment der "Krise" an Yhwhs Verheißungen an die Patriarchen zu erinnern. Wahrscheinlich finden wir diese Bearbeitung erneut am Ende des "Heiligkeitsgesetzes" (Lev 26,40-45), wo Sinai-/Horebbund und Patriarchenbund nebeneinander gestellt werden, als Zeichen für Yhwhs immerwährende Solidarität mit seinem Volk. Nach Abschluß der Wüstenwanderung und zu Beginn der "Landverteilung" wird der Vätereid der Kundschaftergeschichte als Patriarcheneid interpretiert (Num 32,6-15). Im Dtn schließlich werden die "Väter", die nach der dtr Konzeption in Ägypten "lokalisiert" waren, per Apposition mit den Patriarchen gleichgesetzt. Das heißt also, daß diese "Patriarchenredaktion" (mit Ausnahme der Urgeschichte) in allen "Pentateuchtraditionen" anzutreffen ist und daß so in gewisser Weise die Verheißungen an Abraham, Isaak und Jakob zum "Thema des Pentateuch"[477] werden. Daß es sich hierbei um eine *Penta*teuchredaktion handelt, zeigt der Umstand, daß die Identifikation der dtr אבות mit den Patriarchen in Jos - 2Kön nicht mehr vorkommt !

4.3.4. Kurze Zusammenfassung

Der Überblick über den Befund im Tetrateuch hat ergeben, daß bzgl. Väter und Patriarchen drei Textgruppen zu unterscheiden sind:

- die dtr geprägten Texte, die die אבות erwähnen und die aufgrund der Untersuchungen von Rose, Van Seters, Peckham u. a. als "Dtr^2"-Texte bezeichnet wurden,
- die priesterschriftlichen[478] Verweise auf Abraham, Isaak und Jakob,
- die nachpriesterliche/nachdtr Pentateuchredaktion, welche die Patriarchen in dtr Zusammenhänge einfügt bzw. sie mit dem dtr נשבע in Verbindung bringt.

Die dtr Belege, die in Ex und Num von einem Schwur an die אבות sprechen,

[477] Vgl. das gleichnamige Buch von D.J.A. Clines, Theme.

[478] Zu der Frage, ob "P" eine Bearbeitungsschicht oder eine eigenständige Quelle ist, bin ich im Laufe dieser Arbeit zu keiner endgültigen Entscheidung gelangt. Möglicherweise handelt es sich aber hier um eine "falsche Alternative" (so eine mündliche Überlegung von E. Blum anläßlich einer Konferenz in Lausanne), d. h. der Befund könnte sich je nach Textbereich verschieden darstellen. Für die priesterliche Interpretation der Moseberufung in Ex 2,23-25 und 6,2-8 scheint mir die Annahme einer Bearbeitung jedoch plausibler, vgl. auch J. L. Ska, place, 530ff.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

können von einem von der Gen herkommenden Leser natürlich auf die Patriarchen hin interpretiert werden, und deshalb hat wohl die Patriarchenredaktion nicht in diese Texte eingegriffen. Der dtr Geschichtsrückblick Num 20,15f. zeigt aber, daß dort die "Väter" die nach Ägypten gezogene bzw. die dort unterdrückte Generation sind. Gleiches kann auch für Ex 13,5.11; Num 11,12 und 14,23 gelten. Um bei der "Vorziehung" des dtr Väterschwurs nicht in "chronologische Schwierigkeiten" zu kommen, wird der Eid Yhwhs auf die aktuelle Generation "ausgeweitet" (Ex 13,11 und Num 14,16).

Im Gegensatz zu der Patriarchen-Redaktion, die in *allen* Büchern des Pentateuch anzutreffen ist, beschränken sich die dtr אבות-Texte auf Ex/Num und natürlich Dtn. Hat dies seinen Grund darin, daß die "Dtr^2"-Bearbeitung erst zu Beginn von Ex (Ex3f.?) eingesetzt hat? Wie verhalten sich dann aber die sogenannten "dtr" Elemente in der Gen zu diesen "Dtr^2"-Texten?

Die priesterlichen Patriarchentexte stellen eine klare Verbindung zwischen der "Erzväterzeit" und dem Exodus her. Durch Ex 2,23-25 und Ex 6,2-8 wird die Yhwhoffenbarung an Mose "abgewertet"[479], indem die Befreiung aus Ägypten einzig als "Fortsetzung" bzw. Realisierung der Patriarchenoffenbarung präsentiert wird. P erwähnt eine Berit mit den drei Erzvätern, wiewohl in der Gen nur eine Abrahamberit zur Sprache kommt. Davon ist vielleicht die Patriarchenredaktion inspiriert, welche auf einen Schwur an Abraham, Isaak und Jakob abhebt. Wie diese den ganzen Pentateuch planvoll durchzieht und die Erzväterthematik zu seinem Leitmotiv macht, ist bereits im vorigen Abschnitt dargestellt worden. Es wurde zu Genüge betont, daß weder bei P noch bei der Pentateuchredaktion die Patriarchen als Väter bezeichnet werden. In Lev 26,40-45 und Num 32,6-15 begegnen אבות und Patriarchen im selben Kontext, sie sind aber keineswegs identisch, sondern die "negativ besetzten" Väter werden den Patriarchen gegenübergestellt. Darin liegt u. a. ein Grund, warum der Vätertitel für Abraham, Isaak und Jakob vermieden wurde. Die im "DtrG" zwiespältig gezeichneten Väter werden in spätexilischer/nachexilischer Zeit mehr und mehr in einem negativen Licht gesehen, so daß sich für die die Patriarchen hochschätzenden Theologien der אבות-Titel nicht gerade anbot.[480] Dieser bewußte Unterschied in der alttestamentlichen Verwendung der Erzväternamen und der אבות sollte dann aber auch in der exegetischen Diskussion zu mehr Klarheit führen, vielleicht könnten die eingebürgerten Bezeichnungen "Väter", "Väter-

[479] Vgl. den Aufsatz von N. Lohfink, Abwertung, 1ff.

[480] Vgl. dazu bereits § 4.2.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

tradition", "Vätergeschichte" usw. für den Patriarchenkomplex ein Stück weit revidiert werden.

5. BILANZ UND AUSBLICK

Es kann hier nicht der Ort sein, die Ergebnisse unserer Untersuchungen im einzelnen zu wiederholen. Dazu sei auf die jeweiligen Zusammenfassungen der betreffenden Paragraphen verwiesen. An dieser Stelle soll nur noch in Kürze Bilanz gezogen werden.

Ausgangspunkt dieser Arbeit war eine doppelte Beobachtung, die im Grunde bereits die Fragestellung implizierte:

- die Tatsache, daß in der alttestamentlichen Wissenschaft die Bezeichnung "Väter" im großen und ganzen für die Patriarchen reserviert ist und
- der häufige, teilweise "penetrante" Verweis auf die "Väter" innerhalb der dtr Tradition.

Es hat sich ergeben - um die Resultate unserer Analysen in einem Satz zusammenzufassen -, daß die Deuteronomisten den Vätertitel anders verwenden als die heutigen Exegeten. Die אבות in den dtr Texten können eine Vielzahl von Generationen bezeichnen, aber gerade nicht die Patriarchen.

Der, zumindest für das Dtn, zunächst naheliegende gegenteilige Eindruck ist m. E. der "Endredaktion" des Pentateuch zu verdanken. Diese hat siebenmal die Namen Abraham, Isaak und Jakob eingefügt, und zwar an "strategisch" wichtigen Stellen, wie z. B. am Anfang (1,8) und am Ende (34,4) des Buches. Daß es sich dabei um eine Pentateuchredaktion handelt, zeigt bereits die Tatsache, daß die appositionelle Gleichsetzung der Patriarchennamen mit den אבות weder in Jos - 2Kön noch in den dtr Editionen des Jeremiabuches anzutreffen ist.

Aber wenden wir uns noch einmal für einen Augenblick dem Dtn zu: Neben der expliziten Identifizierung der "Väter" mit Abraham, Isaak und Jakob durch die "Endredaktion" ist es vor allem dem sog. "Rückverweischarakter" der Väterschwurformeln zuzuschreiben, daß in den Vätern des Dtn immer wieder eine Allusion bzw. Erinnerung an die Patriarchentradition der Gen gesehen wird. Dabei liegt allerdings eine doppelte Vorentscheidung zugrunde:

- das Dtn setze für seine "Geschichtskonzeption" die (schriftlich) fixierten Erzväterüberlieferungen der Gen voraus,
- die "Rückverweise" rekurrieren durchgängig auf präzise Bezugstexte.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Beide Annahmen sind m. E. nicht haltbar: Der Schwur Yhwhs spielt in den Verheißungen der Gen keine Rolle. Er begegnet nur in wenigen, eindeutig nachdtr Texten.[1] Zudem praktizieren die Dtr ihre "Rückverweise" etwas anders als dies der heutigen Exegese recht sein mag[2]; so "verweisen" sie z. B. zur Legitimation der Davidsdynastie immer wieder auf Verheißungen Yhwhs, ohne daß sich für diese eine schriftliche Basis finden ließe. Für den "Verweischarakter" des Väterschwurs im Dtn (und in Jos) gilt dies ebenso: Für die dtr Redaktoren war es wichtig, *daß* Yhwh seine Geschichte mit Israels Vätern in Ägypten begründet hatte, das "*Wie*" (bzw. die "Einzelheiten") war demgegenüber zweitrangig.[3] Die "Väter" des Dtn (bzw. des "DtrG") verweisen oft nach Ägypten. Denn dort liegt für die dtr Schule der "Ursprung" Israels. Einsatzpunkt (der Erstausgabe) des "DtrG" ist bekanntlich die großartige Fiktion einer Moserede unmittelbar *vor* dem Eintritt in das Land. Im Rahmen dieser Rede wird bisweilen an die Ereignisse seit Ägypten "zurückerinnert", dabei werden zwei Wüstengenerationen vorausgesetzt. Erstaunlicherweise werden die Adressaten des Dtn teils als die erste, ungehorsame (bereits verstorbene (!), vgl. Dtn 1,34f.; 2,14), teils als die zweite, an der Schwelle des verheißenen Landes sich befindliche Generation angesprochen. Dem entspricht die Alternative am Ende der Moserede (Dtn 30,15ff.). Die exilierte Gemeinde wird aufgefordert, zwischen "Leben" und "Tod" zu wählen, d. h. von ihr hängt es ab, ob sie mit der ersten oder zweiten Wüstengeneration zu identifizieren ist. So verheimlicht das Dtn also keineswegs seinen fiktiven Charakter. Um der theologischen Botschaft willen werden "chronologische Unschärfen" bewußt in Kauf genommen. Von diesen "Unschärfen" sind auch die אבות betroffen. So können an manchen Stellen die Adressaten des Dtn selbst zu den "Vätern" werden (die "Väter" in Dtn 30,5.9 sind z.B. die in 28,45ff. Angesprochenen).

Bei den Vätern als Empfänger des Yhwheids ist dabei (je nach "Identifikation" der Leser) entweder an die erste Exodusgeneration gedacht oder allgemein an die Urahnen in Ägypten. Ez 20, ein von dtr Anschauung stark beeinflußtes Kapitel, setzt eindeutig die Idee eines *Yhwhschwurs an die Väter in Ägypten* voraus. Stehen also die "Väter" oft für den "Anfang" Israels in Ägypten, so interessieren sich die Dtr - in Übereinstimmung mit der Mehrzahl der "Geschichts-

[1] Vgl. dazu § 4.3.

[2] Vgl. dazu ausführlich den Exkurs "Zum Problem der dtr 'Rückverweise'".

[3] Dies in Abwandlung einer Bemerkung T. Veijolas, Dynastie, 79 zur Davidsverheißung.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

rückblicke" des AT (vgl. bes. Am 2,10; Hos 11,1ff.; 13,4; Dtn 6,21ff.; Ez 20,5ff.; Ps 78,12ff.; 106,6ff.; 136,10ff.) - nicht für eine "Erklärung" dieses Aufenthalts in Ägypten; innerhalb des Dtn sprechen nur die "späten" bzw. "undtr" Texte 10,22 und 26,5 von einem Hinabzug nach Ägypten[4], aber bezeichnenderweise wird auch hier eine direkte Allusion an die Patriarchentradition vermieden.[5]

Das Insistieren der dtr Redaktion(en) auf dem Väterschwur[6] erklärt sich aus der Krisensituation des Exils. Einer in ihrer Identität in Frage gestellte Gruppe wird Yhwhs (geradezu "juristische") Zusage an die Väter versichert, sei es in Bezug auf die "politische" (Landschwur an die Väter), sei es in Bezug auf die "religiöse" (Beritschwur an die Väter) Identität. Letztere kann "heute" (zurück-) erlangt werden: der den Vätern "geschworene" (נשבע) Bund wird mit den Adressaten des Dtn "geschlossen" (כרת); die Realisierung der politischen Identität (Erfüllung des Landschwurs) hängt von der Bundestreue des "Volkes" ab. So entwickelt die dtr Redaktion eine regelrechte "Vätertheologie", die auf verschiedenen Ebenen eingesetzt wird.

Zunächst reagiert diese Vätertheologie auf das "Generationsproblem"[7], welches durch das Exil gegeben war. Die "Väter" werden von den Dtr eingesetzt, um den Problemkreis von "Diskontinuität" und "Kontinuität" zu verdeutlichen. So z. B. die Formel vom "Nichtkennen der Väter": Mit dem den Vätern unbekannten Volk bzw. Land wird die bittere Realität des Exils in kondensierter Weise als totaler *Bruch in Israels Geschichte* beschrieben.[8] Mit den אבות wird hier nicht auf eine bestimmte Generation angespielt, sie sind allgemein die Vorfahren (im Land) der exilierten Adressaten. Die dtr Redakteure wollen aber in der Identitätskrise des Exils für ihre "Zielgruppe" gegen allen Augenschein die *Kontinuität* in der Yhwhbeziehung betonen, deswegen wird Yhwh als der "Gott der Väter" vorgestellt, der gleichzeitig der Gott der angeredeten Generation ist. Aber auch eine *negative Kontinuität* gilt es qua "Väter" zu betonen, die

[4] Dtn 10,22 ist als "dtr^2"-Text einzustufen (er gehört nicht zur ersten dtr Redaktion); 26,5 spricht in einer für die dtr Schule untypischen Weise von einem einzelnen "Vater". Dabei ist aber der Bezug auf Jakob alles andere als deutlich. Vgl. dazu ausführlich die Analysen von 10,22 und 26,5.

[5] Innerhalb des "DtrG" erwähnt nur 1Sam 12,8 den Patriarchen Jakob namentlich (Jos 24 ist nachdtr und nachexilisch). Aber auch dieser Text ist nach der dtr Erstausgabe anzusetzen.

[6] Von späteren dtr Redaktionen ("dtr^2") wird die Referenz auf den Väterschwur noch erheblich verstärkt.

[7] Diesen Ausdruck hat bes. G.v. Rad zur Interpretation des Dtn herangezogen, vgl. z. B. Theologie I, 224.

[8] Andere Objekte des Nichtkennens der Väter, wie z. B. die anderen Götter, drücken den Bruch in der Yhwh-Verehrung aus, der nach dtr Konzeption zum Exil führen mußte.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

des dauernden Abfalls von Yhwh und seinen Geboten. Dabei können die "Väter" entweder den "Ausgangspunkt" des Ungehorsams angeben ("seit dem Auszug der Väter aus Ägypten", vgl. z. B. 2Kön 21,15; Jer 7,25; 11,7) oder aber sie dienen als "Vergleichsreferenz" für den Ungehorsam der nachfolgenden Generationen (so z. B. in Ri 2,19; 1Kön 14,22; 2Kön 17,14; Jer 23,27).[9] Der *"Ungehorsam der Väter"* wird vor allem von der zweiten dtr Redaktion von Jer betont, von hier aus führt der Weg zu den nachexilischen Sündenbekenntnissen, die die עונות אבות bekennen.

Die immense Bedeutung der "Väter" für die Dtr zeigt sich auch darin, daß sie in sämtlichen "Reflexionskapiteln" des "DtrG"[10] in Erscheinung treten (Dtn 31,16ff.; Jos 21,41ff. als Präludium zu Jos 23; Ri 2,6ff.; 1Sam 12; 1Kön 8; 2Kön 17) ebenso wie in allen "Prosareden" in Jer (Jer 7; 11; 25; 32; 34; 35; 44). In der Verwendung der Väter verbinden die Dtr oft theologische mit kompositionstechnischen Interessen, z. B. im Gebrauch der Formeln vom Land*schwur* und der Land*gabe* an die Väter. Innerhalb des "DtrG" erscheint der Land*schwur* an die Väter zum letzten Mal in Jos 21,43-45[11]; d. h. zum Abschluß der "Landnahme". Von diesem Moment an werden "Väter" und "Land" durch ein anderes Verb korreliert: נתן - aus dem Landschwur an die Väter wird die Land*gabe* an die Väter; damit tritt eine Verschiebung bezüglich ihrer Identität ein: die Väter des Landschwurs sind eine Generation in Ägypten, die Väter der Land*gabe* sind die in das Land Gekommenen, oder, um es anders auszudrücken, die Adressaten des Dtn, denn dort ist immer wieder vom "Land, das Yhwh, dein Gott, im Begriff ist, *dir* zu geben" (26,1) die Rede. Somit wird einerseits ein Spannungsbogen von "Verheißung und Erfüllung" geschaffen, andererseits durch die wechselnde Identität der Väter die dtr Epocheneinteilung unterstrichen. Ähnliches gilt für "Väter und Berit"; während im Dtn die Berit den Vätern geschworen und mit den Adressaten geschlossen ist, so hat Yhwh sie in Ri und Kön (wie auch in Jer) mit den *Vätern* geschlossen (bzw. ihnen "befohlen"[12]), "an dem Tage, als er sie aus dem Lande Ägypten führte" (1Kön 8,21). Auch hier sind auf der "chronologischen Ebene" die Adressaten des Dtn zu den Vätern geworden.

---

[9] Dabei sind die Väter die ungehorsamen Generationen im Land seit der Richterzeit. In Ri 2, 17.22 (vgl. auch v.12) sind die Väter im Vergleich zu den nachfolgenden Geschlechtern positiv gezeichnet. Hier sind sie Vertreter des "goldenen Zeitalters" unter Josua, vgl. die Analyse von Ri 2,10ff.

[10] Vgl. M. Noth, ÜSt, 5f.

[11] Ri 2,1 ist nachdtr.

[12] Innerhalb des Dtn wird צוה nur für die Adressaten verwendet.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Aber verweilen wir noch einen Augenblick bei der "*Landgabe an die Väter*". Diese Wendung tritt im Rahmen des "DtrG" erstmals in 1Kön 8 auf, d. h. bei der Einweihung des Tempels durch Salomo, und es ist sicher mehr als Zufall, daß im Buch Jer die LGV-Formel zum erstenmal in Jer 7 erscheint, also in der Tempelrede Jeremias, in welcher die Zerstörung des Tempels reflektiert wird ! (Dieser enge Bezug zwischen 1Kön 8 und Jer 7 legt es, neben weiteren Betrachtungen, nahe, für die erste dtr Redaktion von Dtn - 2Kön und Jer dieselben Herausgeber anzunehmen.) Auch in Jer wird die Rede von der Landgabe an die Väter bewußt eingesetzt: in einem konditionellen Zusammenhang begegnet sie nur in cap. 7, 25 und 35 und markiert dort Anfang, "Mitte" und Ende der ersten dtr Bearbeitung dieses Buches.

Ebenso gezielt eingesetzt sind die Ausführungen über die den Vätern bei der Herausführung aus Ägypten gebotene Berit in Jer 11. Die Feststellung, daß Israel den Väterbund gebrochen hat (11,10), dient als negative Folie für die Ankündigung eines "neuen" Bundes in Jer 31,31ff., der trotz gleichen Inhalts von dem Bund mit den Vätern unterschieden wird.

Mit diesen Bemerkungen sollte, wie gesagt, keine detaillierte Zusammenfassung aller behandelten Vätertexte gegeben werden, es ging hier nur darum, abschließend in Erinnerung zu rufen, daß die dtr אבות

- verschiedene Generationen seit Ägypten repräsentieren und
- für die dtr Schule eine entscheidende theologische (und kompositorische) Bedeutung haben.

Daß es sich bei den verschiedenen Verweisen auf die Väter in Dtn-2Kön und Jer in der Tat um *dtr* Kreationen handelt, kann hier nicht erneut vorgeführt werden. Es sei nur noch einmal darauf hingewiesen, daß die Verteilung der "Väterbelege" in den betreffenden Büchern durchaus mit gängigen Thesen über deren nicht-(bzw. vor-)dtr Anteile übereinstimmen: So finden sich im Dtn im sog. "Gesetzeskorpus" bis auf die Ein- (Dtn 12) und Ausleitung (Dtn 26) - von spätdtr Einschüben in cap. 13 und 19 abgesehen[13] - keinerlei Referenzen an die Väter; gleiches gilt für die Aufstiegs- und Thronfolgeerzählungen in Sam/ Kön sowie für die "Passionsgeschichte" (Jer 37-43) und die Völkersprüche (Jer 46ff.) in Jer. D. h. dort, wo - aus anderen Gründen - nicht mit dtr Eingriffen gerechnet wird, finden sich keine Verweise auf die Väter !

Der Omnipräsenz der dtr Väter steht die Beobachtung gegenüber, daß diese אבות relativ "farblos" bzw. unbestimmt bleiben. Außer den (meist formelhaften) Bemerkungen, daß Yhwh ihnen das Land geschworen bzw. gegeben hat, daß er

[13] Dtn 13,7.18 und 19,8

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

eine Berit mit ihnen geschlossen hat oder daß sie ungehorsam waren usw., erfahren wir im Grunde nichts Näheres über sie. Die dtr "Väter" erscheinen immer im Plural, sie sind eine kollektive Größe, die den Anfangspunkt von Israels Geschichte (Ägypten), seines Ungehorsams oder seines Landbesitzes in Erinnerung ruft. Die Dtr interessieren sich kaum für eine genaue genealogische Korrelation zwischen den "Vätern" und der Generation ihrer Leser, ja selbst die genaue Identifizierung dieser Väter überlassen sie den alttestamentlichen Exegeten. Dieses dtr Desinteresse steht offenkundig in einem totalen Gegensatz zu den Patriarchenerzählungen der Gen, die man "geradezu als »erzählte Genealogie« bezeichnen"[14] kann.

Da wir nun schon bei den Patriarchen angelangt sind, soll kurz noch einmal die Frage gestellt werden, wie sich die dtr Väter zu den Erzvätern der Gen verhalten. Wie ist das dtr "Patriarchenschweigen" zu deuten? Kannten die Dtr keinerlei Traditionen von Abraham, Isaak und Jakob oder wollten sie sie nicht kennen? Der letzteren Möglichkeit ist der Vorzug zu geben: Die Patriarchen fanden keinen Eingang in die dtr Geschichtskonzeption, weil sie einen in Konkurrenz zur dtr Anschauung stehenden Ursprungsmythos repräsentieren. Die dtr Interessen wird man in Aufnahme eines Begriffes von K.F. Pohlmann als "golah-orientiert" bezeichnen können.[15] Von der Exilssituation der Adressaten her ist es einleuchtend, daß die dtr Ursprungskonzeption eine "exodische" ist. Diesen Adressaten, deren Verhältnis zum Land ein "entfremdetes" ist, werden "Väter" vor Augen gehalten, die sich in einer parallelen Situation befanden. Im Grunde legen damit die Dtr die Bausteine für die Theologie des "neuen Exodus".

Bei den Nicht-Exilierten scheint jedoch eher ein "autochthoner" Ursprungsmythos populär gewesen zu sein. Wie Ez 33,24ff. zeigt, begründen die im Land Verbliebenen ihre Ansprüche mit einer Berufung auf Abraham !

Wir haben also zur Zeit des Exils zwei miteinander konkurrierende Ursprungskonzeptionen: eine "theologisch-reflektierte", "exodische" und eine "populär-autochthone". Ähnlich hatte schon W. Staerk den Gegensatz zwischen Gen und dem Dtn beschrieben.[16]

Eine Opposition zwischen zwei Ursprungskonzeptionen findet sich bereits bei Hosea, dem "geistigen Vater" der dtr Bewegung. In Hos 12 wird Yhwh, "der Gott von Ägypten her", der populären Identifikation mit Jakob gegenüber-

[14] E. Blum, Komposition, 484

[15] Vgl. K. F. Pohlmann, Studien, passim.

[16] Vgl. W. Staerk, Studien I, 40 und unsere Vorbemerkung.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

gestellt. Die Dtr haben das theologische Programm dieser Alternative verwirklicht: Israels erste Väter sind in Ägypten.

Damit stellt sich erneut das Problem der verschiedenen Ursprungskonzeptionen im AT.[17]

Was den "Ursprung" und die soziologische Verortung der Patriarchentraditionen betrifft, sind trotz der eindrucksvollen Arbeit E. Blums noch viele Fragen offen. Vor allem müßte die Beziehung der Erzväterfiguren zu der die heutigen Exegeten sehr interessierenden "Volksfrömmigkeit"[18] untersucht werden. Erste Schritte in dieser Richtung haben H. Schmid und O. Loretz getan[19], aber hier bleibt noch vieles zu klären. Immerhin hat E. Blum gezeigt, daß die eigentliche "theologische" (= "orthodoxe"?) Fixierung der Erzväterüberlieferungen erst in nachexilischer Zeit anzusetzen ist[20]; das könnte bedeuten, daß zur Zeit der Erstausgabe des "DtrG" die sich im Umlauf befindlichen Patriarchentraditionen noch recht anders aussahen.

Im Hinblick auf die Redaktionsgeschichte des Pentateuch könnte dies bedeuten, daß der tiefe Einschnitt zwischen Gen und Ex, auf den in letzter Zeit besonders Rendtorff hingewiesen hat[21], die "Nahtstelle" zwischen zwei verschiedenen Ursprungskonzeptionen erkennen läßt, oder um es anders auszudrücken: möglicherweise hat die eigentliche dtr Redaktionsarbeit im Tetrateuch im Buch Exodus angesetzt; der erste Entwurf, der die Patriarchen in eine größere Geschichtskonzeption hineinnimmt, ginge dann auf "P" zurück, mit einem Anliegen, das H. Cazelles als "Assimilierung der Volksfrömmigkeit durch die Priestertheologie"[22] beschrieben hat.

Die Spuren einer doppelten Ursprungstradition bzw. der Differenz zwischen dtr Vätern und den Erzvätern sind im ganzen AT präsent.[23] Denn außerhalb der Gen werden die *drei* Patriarchen - abgesehen von einigen Chr-Stellen[24] und den Eingriffen der "Endredaktion" im Dtn (und in Ex 3f.) - niemals als Väter bezeichnet. Die wenigen nachdtr Einfügungen der Patriarchennamen in Jos - 2Kön

17 Vgl. dazu auch A. de Pury, promesse, 170, Anm. 268 (im Hinblick auf die Landverheißung).

18 Vgl. bereits M. Rose, Ausschließlichkeitsanspruch, passim; H. Cazelles, Volksfrömmigkeit, 385ff.

19 Vgl. H. Schmid, Gestalt, passim und O. Loretz, Totenkult, passim.

20 Vgl. E. Blum, Komposition, bes. 461ff.

21 Vgl. R. Rendtorff, Problem, 66.

22 H. Cazelles, Volksfrömmigkeit, 394.

23 Eine gewisse Spannung zwischen beiden Ursprungstraditionen scheint auch noch im 2./1. Jh. bestanden zu haben. D. Mendels, Land, 127f. weist darauf hin, daß die (ägyptische) Diaspora die Mosetraditionen bevorzugt, "rather than Abraham, Isaac and Jacob who were popular in Eretz Israel" (128).

24 Außer der Identifikation mit dem "Gott der Väter" werden auch hier die Patriarchen nicht als אבות vorgestellt, vgl. den Exkurs zum Gott der Väter in Chr.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

und Jer präsentieren diese immer ohne Vatertitel. In sämtlichen Psalmen setzt die Rede von den Vätern nie vor Ägypten ein, und Ps 105, der (als einziger) ausdrücklich auf Abraham, Isaak und Jakob verweist, vermeidet es, sie als אבות vorzustellen. Die zwei großen nachexilischen Geschichtsrésumés, welche Patriarchen- und Exodusüberlieferungen zusammenschauen (Jos 24 und Neh 9), bezeichnen erst die Generation in Ägypten als Väter.

In Jos 24 treten Abraham, Isaak und Jakob ohne Vätertitel auf, dabei wird einzig vom "Vater" (sg.) Abraham gesprochen. Hier deutet sich eine Entwicklung an, die ihren Ausgangspunkt in Jes 51,2 hat und die sowohl im nachbiblischen Judentum als auch im Christentum (Gal 3f.) von den drei Erzvätergestalten allein Abraham zum *Vater* der Gläubigen macht.[25]

Auch in Ex-Num wird zwischen "Vätern" und "Erzvätern" unterschieden: Den priesterlichen Texten, die Abraham, Isaak und Jakob außerhalb der Gen erwähnen, ohne ihnen den Vatertitel zu verleihen, stehen die "Dtr^2"-Texte gegenüber, die von den אבות sprechen, ohne an die Patriarchen zu denken (vgl. Num 20,15f. usw.). Die "Endredaktion" hat in Ex 3f. den "Gott der Väter" mit dem "Gott Abrahams, Isaaks und Jakobs" identifiziert, aber anderweitig hat sie sich damit begnügt, die Patriarchennamen mit der dtr Schwurthematik zusammenzubringen, ohne daß jene als אבות eingeführt werden.[26]

Am Ende dieser Bilanz möge folgender Wunsch stehen: Wenn sich das AT durchaus einer Differenz zwischen "Vätern" (Israels Vorfahren seit Ägypten) und "Patriarchen" bewußt ist, so ist zu wünschen, daß sich auch die alttestamentliche Wissenschaft wieder mehr für diese Unterscheidung interessiert.

---

[25] Vgl. dazu R. Martin-Achard, Actualité, 111ff., bes. 129.

[26] D. h. durch die "Endredaktion" werden die Patriarchen im Pentateuch nur da zu Vätern, wo die dtr "ägyptischen" Väter nachträglich mit Abraham, Isaak und Jakob identifiziert werden, also in Ex 3f. und im Dtn.

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Literaturverzeichnis

Die Abkürzungen für Zeitschriften, Reihen usw. sind dem Verzeichnis von S. Schwertner (Theologische Realenzyklopädie, Abkürzungsverzeichnis, Berlin - New York 1976) entnommen. In den Anmerkungen innerhalb der Arbeit wird nur der Verfassername mit Kurztitel zitiert. In Fällen, wo eine Verwechslung möglich ist, ist der Kurztitel in diesem Verzeichnis nach der betreffenden Literaturangabe in Klammern beigefügt.

Ackroyd, P.R., Aspects of the Jeremiah Tradition, IJT 20 (1971) 1-12
- The Book of Jeremiah - Some Recent Studies, Journ. for the Study of the OT 28 (1984) 47-59
- I & II Chronicles, Ezra, Nehemia, TBC, London 1973
- Exile and Restauration. A Study of Hebrew Thought of the Sixth Century BC, OTL, London 1968
- The First Book of Samuel, CBC, Cambridge 1971
- Hosea and Jacob, VT 13 (1963) 245-259
- An Interpretation of the Babylonian Exile: A Study of 2 Kings 20, Isaiah 38-39, SJTh 23 (1974) 329-352

Ahlström, G.W., Another Moses Tradition, JNES 39 (1980) 65-69

Airoldi, N., La funzione giuridica dei cosiddetti "racconti storici" del II° discorso di Mosè al popolo (Dt 5.9s), Aug. 13 (1973) 75-92
- A proposito dei passi al singolare in Dtn 1,6-3,29, Aug. 11 (1971) 355-387

Albertz, R., Art. צעק, THAT II, München-Zürich 1976, Sp. 568-575
- Jer 2-6 und die Frühzeitverkündigung Jeremias, ZAW 94 (1982) 20-47

Albright, W.F., Some Remarks on the Song of Moses in Deuteronomy xxxii, VT 9 (1959) 339-346

Alfrink, B., L'expression שָׁכַב עִם אֲבוֹתָיו, OTS 2 (1943) 106-118

Alghisi, A., Il pentimento di Israele nelle sezioni deuteronomistiche del libro dei Guidici: Considerazioni esegetiche e metodologiche, RivBib 33 (1985) 3-27

Alt, A., Der Gott der Väter, BWANT III. Folge, Heft 12, Stuttgart 1929 = Kleine Schriften zur Geschichte des Volkes Israel I, München 1953, S. 1-78
- Die Heimat des Deuteronomiums, Kl. Schr. II, München 1953, S. 250-275

Amsler, S., Amos, in: E. Jacob-C.A. Keller-S. Amsler, Osée Joel Abdias Jonas Amos, CAT XIa, Neuchâtel 1965, S. 157-262
- Art. קום, THAT II, München-Zürich 1976, Sp. 635-641
- La Motivation de L'Éthique dans la Parénèse du Deutéronome, in: Beiträge zur Alttestamentlichen Theologie, Festschrift W. Zimmerli (hg. von H. Donner u. a.) Göttingen 1977, S. 11-23

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Anbar, M., The Story about the Building of an Altar on Mount Ebal. The History of its Composition and the Question of the Centralization of the Cult, in: N. Lohfink (Hg., s. dort), S. 304-309

Andersen, K.T., Der Gott meines Vaters, StTh 16 (1962-63) 170-188

Andrew, M.E., The Autorship of Jer 10 1-16, ZAW 94 (1982) 128-130

Auerbach, E., Die große Überarbeitung der biblischen Bücher, VT.S 1, Leiden 1953, S. 1-10

Auld, A.G., Joshua, Moses and the Land. Tetrateuch - Pentateuch - Hexateuch in a Generation since 1938, Edinburgh 1980

- Judges I and History: A Reconsideration, VT 25 (1975) 261-285

Bächli, O., Israel und die Völker. Eine Studie zum Deuteronomium, AThANT 41, Zürich-Stuttgart 1962

- Von der Liste zur Beschreibung. Beobachtungen und Erwägungen zu Jos. 13-19, ZDPV 89 (1973) 1-14

Baena, G., Carácter Literario de 2 Reyes 17,7-23, EstB 33 (1974) 5-29

- El vocabulario de II Reyes 17,7-23.35-39, EstB 32 (1973), 357-384

Baltzer, K., Die Biographie der Propheten, Neukirchen-Vluyn 1975

Barr, J., Comparative Philology and the Text of the Old Testament, Oxford 1968

Barth, C., Mose, Knecht Gottes, in: ΠΑΡΡΗΣΙΑ - Parrhesia, Festschrift K. Barth (hg. von E. Busch u. a.), Zürich 1966, S. 68-81

Barthélemy, D., Critique textuelle de L'Ancien Testament. 2. Isaïe, Jérémie, Lamentations. Rapport final du Comité pour l'analyse textuelle de l'Ancien Testament hébreu institué par l'Alliance Biblique Universelle, OBO 50/2, Fribourg-Göttingen 1986

Bartlett, J.R., The Use of the Word אח as a Title in the Old Testament, VT 19 (1969) 1-10

Baumann, E., Das Lied Mose's (Dt. xxxii 1-43) auf seine gedankliche Geschlossenheit untersucht, VT 6 (1956) 414-424

Beek, M.A., Das Problem des aramäischen Stammvaters (Deut xxvi 5), OTS 8 (1950) 193-212

Begg, C., The Literary Criticism of Deut 4,1-40. Contributions to a Continuing Discussion, EThL 56 (1980) 10-55

Begrich, J., Berît - Ein Beitrag zur Erfassung einer alttestamentlichen Denkform, ZAW 60 (1944) 1-11 = Gesammelte Studien zum Alten Testament, TB 21, München 1964, S. 55-66

Benzinger, I., Die Bücher der Könige, KHC IX, Freiburg i.B.-Leipzig-Tübingen 1899

Bertholet, A., Deuteronomium, KHC V, Freiburg i.B.-Leipzig-Tübingen 1899

Bettenzoli, G., Geist der Heiligkeit. Traditionsgeschichtliche Untersuchung des QDŠ-Begriffes im Buch Ezechiel, Quaderni de Semitistica, Firenze 1979

Beuken, W.A.M. - van Grol, H.W.M., Jeremiah 14,1-15,9: A Situation of Distress and its Hermeneutics. Unity and Diversity of Form - Dramatic Development, in: P.-M. Bogaert (Hg., s. dort), S. 297-342

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Beyerlin, W., Gattung und Herkunft des Rahmens im Richterbuch, in: Tradition und Situation, Studien zur alttestamentlichen Prophetie. Festschrift A. Weiser (hg. von E. Würthwein u. O. Kaiser), Göttingen 1963, S. 1-29

- Geschichte und heilsgeschichtliche Traditionsbildung im Alten Testament. Ein Beitrag zur Traditionsgeschichte von Richter VI-VIII, VT 13 (1963) 1-25

Bin-Nun, S.R., Formulas from Royal Records of Israel and of Judah, VT 18 (1968) 414-432

Birch, B.C., The Rise of the Israelite Monarchy: The Growth and Development of 1Samuel 7-15, SBLDS 27, Missoula 1976

Blenkinsopp, J., Deuteronomy, in: Scripture Discussion Commentary 1: Pentateuch (hg. von L. Bright), London-Sidney 1971, S. 185-248

Blum, E., Die Komposition der Vätergeschichte, WMANT 57, Neukirchen-Vluyn 1984

Blythin, I., The Patriarchs and the Promise, SJTh 21 (1968) 56-73

Boecker, H.J., Die Beurteilung der Anfänge des Königtums in den deuteronomistischen Abschnitten des 1. Samuelbuches. Ein Beitrag zum Problem des «deuteronomistischen Geschichtswerks», WMANT 31, Neukirchen-Vluyn 1969

Böhmer, S., Heimkehr und neuer Bund: Studien zu Jeremia 30-31, GTA 5, Göttingen 1976

Boer, P.A.H. de, Fatherhood and Motherhood in Israelite and Judean Piety, Leiden 1974

Bogaert, P.M., Les mécanismes rédactionnels en Jér 10,1-16 (LXX et TM) et la signification des suppléments, in: P.M. Bogaert (Hg., s. dort), S. 222-238

- (Hg.), Le Livre de Jérémie. Le prophète et son milieu. Les oracles et leur transmission, BEThL LIV, Leuven 1981

Boling, R.G., Judges, AncB 6A, New York 1975

Braulik , G., Die Ausdrücke für "Gesetz" im Buch Deuteronomium, Bib. 51 (1970) 39-66

- Deuteronomium 1-16,17. Die Neue Echter Bibel 15, Würzburg 1986
- Die Mittel deuteronomischer Rhetorik erhoben aus Dtn 4,1-40, AnBib 68, Romae 1978
- Spuren einer Neubearbeitung des deuteronomistischen Geschichtswerkes in 1Kön 8,52-53.59-60, Bib. 52 (1971) 20-33

Breit, H., Die Predigt des Deuteronomisten, München 1933

Brekelmans, C., Deuteronomy 5: Its Place and Function, in: N. Lohfink (Hg., s. dort), S. 164-173

- Die sogenannten deuteronomischen Elemente in Gen.-Num. Ein Beitrag zur Vorgeschichte des Deuteronomiums, VT.S 15, Leiden 1966, S. 90-96

Brettler, M. Z., The Promise of the Land of Israel to the Patriarchs in the Pentateuch, Shnaton V-VI (1978-79) VII-XXIV

Briend, J., Le Sabbat en Jr 17,19-27, in: Mélanges bibliques et orientaux en l'honneur de M. Mathias Delcor (hg. von A. Caquot u. a.), AOAT 215, Kevelaer - Neukirchen-Vluyn 1985, S. 23-35

Bright, J., The Date of the Prose Sermons of Jeremiah, JBL 70 (1951) 15-35 = A Prophet to the Nations. Essays in Jeremiah Studies (hg. von L.G. Perdue u. B.W. Kovacs), Winona Lake 1984, S. 193-212

- Joshua, IntB Vol. 2, New York - Nashville 1953, S. 539-673

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

- Jeremiah, AncB 21, New York 1965

Brodie, L.T., Jacob's Travail (Jer. 30:1-13) and Jacob's Struggle (Gen. 32:22-32): A Test Case for Measuring the Influence of the Book of Jeremia on the Present Text of Genesis, Journ. for the Study of the OT 19 (1981) 31-60

Brongers, H.A., Bemerkungen zum Gebrauch des adverbialen $w^{ec}attāh$ im Alten Testament. Ein lexikologischer Beitrag, VT 15 (1965) 289-299 (zitiert: Bemerkungen)

- Einige Bemerkungen zu Jes 58 13-14, ZAW 87 (1975) 212-216 (zitiert: Jes 58,13-14)

Brownlee, W.H., The Aftermath of the Fall of Judah According to Ezekiel, JBL 89 (1970) 393-404

Brueggemann, W., Social Criticism and Social Vision in the Deuteronomic Formula of the Judges, in: Die Botschaft und die Boten, Festschrift H.W. Wolff (hg. von J. Jeremias u. L. Perlitt), Neukirchen-Vluyn 1981, S. 101-114

Buber, M., Israel und Palästina. Zur Geschichte einer Idee, Zürich 1950

Buccellati, G., Cities and Nations of Ancient Syria. An Essay on Political Institutions with Special Reference to the Israelite Kingdom, Studi Semitici 26, Roma 1967

Budde, K., Die Bücher Samuel, KHC VIII, Tübingen-Leipzig 1902

- Das Buch der Richter, KHC VII, Freiburg i.B.-Leipzig-Tübingen 1897

Buis, P. - Leclerq, J., Le Deutéronome, SBi, Paris 1963

Burney, C.F., The Book of Judges with Introduction and Notes, London 1920

Caird, G.B., The First and Second Book of Samuel, IntB Vol. 2, New York 1953, S. 853-1176

Caloz, M., Exode, XIII, 3-16 et son rapport au Deutéronome, RB 75 (1968) 5-62

Carmichael, C., The Laws of Deuteronomy, Ithaca-London 1974

- A New View of the Origin of the Deuteronomic Creed, VT 19 (1969) 273-289

Carrillo Alday, S., El Cántico de Moisés (Dt 32), BHBib 3, Madrid 1970 (zitiert: Cantico)

- Contexto redacciónal del Cántico de Moisés (Dt 31,1-32,47), EstB 26 (1976) 383-393 (zitiert: Contexto)

Carroll, R.P., The Book of Jeremiah: A Commentary, OTL, London 1986

- From Chaos to Covenant. Uses of the Prophecy in the Book of Jeremiah, London 1981

Caspari, W., Die Samuelbücher mit Sacherklärungen versehen, KAT VII, Leipzig 1926

Cassuto, U., The Song of Moses (Deuteronomy Chapter XXXII 1-43), in: Biblical and Oriental Studies, Vol. I: Bible, Jerusalem 1973, S. 41-46

Castellino, G.R., Observations on the Literary Structure of Some Passages in Jeremiah, VT 30 (1980) 398-408

Cazelles, H., Institutions et Terminologie en Deut. I 6-17, VT.S 15, Leiden 1966, S. 97-112

- Israël du nord et arche d'alliance (Jér. III 16), VT 18 (1968) 147-158

- Jérémie, in: Ecole Pratique des Hautes Etudes V^{e} section: Annuaire 86 (1977-1978), Paris 1978, S. 211-214

- Passages in the Singular within Discourse in the Plural of Dt 1-4, CBQ 29 (1967) 207-219

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

- La Production du Livre de Jérémie dans l'Histoire Ancienne d'Israël, Masses Ouvrières 343 (1978) 9-31
- Sur un rituel du Deutéronome (Deut. XXVI,14), RB 55 (1948) 54-71
- La vie de Jérémie dans son contexte national et international, in: P.M. Bogaert (Hg., s. dort), S.21-39
- Volksfrömmigkeit und Volkstheologie in der Bibel, Communio 16 (1987) 385-395

Childs, B.S., Deuteronomic Formulae of the Exodus Traditions, in: Hebräische Wortforschung, Festschrift W. Baumgartner, VT.S 16, Leiden 1967, S. 30-39
- Introduction to the Old Testament as Scripture, London 1979
- A Study of the Formula "Until this Day", JBL 82 (1963), 277-293

Cholewinski, A., Heiligkeitsgesetz und Deuteronomium. Eine vergleichende Studie, AnBib 66, Romae 1976
- Zur theologischen Deutung des Moabbundes, Bib. 66 (1985) 96-111

Clamer, A., Le Deutéronome, SB (PC) II, Paris 1946, S. 483-742

Clements, R.E., Art. אַבְרָהָם, ThWAT I, Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz 1973, Sp. 53-62
- Prophecy and Tradition, Oxford 1975

Clines, D.J.A., Ezra, Nehemia, Esther, New Century Bible Commentary, Grand Rapids 1984
- The Theme of the Pentateuch, Journ. for the Study of the OT. Suppl. Series 10, Sheffield 1978

Coats, G.W., The King's Loyal Opposition: Obedience and Authority in Exodus 32-34, in: Canon and Authority. Essays in Old Testament Religion and Theology (hg. von G.W. Coats u. B.O. Long), Philadelphia 1977, S. 91-107
- Legendary Motifs in the Moses Dead Reports, CBQ 39 (1977) 34-44

Cogan, M., Israel in Exile - The View of a Josianic Historian, JBL 97 (1978) 40-44

Colenso, J.W., The Pentateuch and Book of Joshua Critically Examined. Part III, London 1863

Cooke, G.A., The Book of Ezechiel, ICC, Edinburgh 1936

Cornill, C.H., Das Buch Jeremia, Leipzig 1905

Cortese, E., Lo schema deuteronomistico per i re di Giuda e d'Israele, Bib. 56 (1975) 37-52

Craigie, P.C., The Book of Deuteronomy, The New International Commentary on the Old Testament, Grand Rapids 1976

Crenshaw, J.L., A Living Tradition. The Book of Jeremiah in Current Research, Interp. 37 (1983) 117-129

Cross, F.M., The Themes of the Book of Kings and the Structure of the Deuteronomistic History, in: Canaanite Myth and Hebrew Epic. Essays in the History of the Religion of Israel, Cambridge Mass. 1973, S. 274-289

Crüsemann, F., Bewahrung der Freiheit. Das Thema des Dekalogs in sozialgeschichtlicher Perspektive, KT 78, München 1983
- Studien zur Formgeschichte von Hymnus und Danklied in Israel, WMANT 32, Neukirchen-Vluyn 1969

Dahood, M., Karatepe Notes, Bib. 44 (1963) 70-73

Daube, D., Rechtsgedanken in den Erzählungen des Pentateuchs, in: Von Ugarit nach

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Qumran, Festschrift O. Eißfeldt (hg. von J. Hempel u. L. Rost), BZAW 77, Berlin 1958, S. 32-41

- Studies in Biblical Law, Cambridge 1947

Day, J., The Destruction of the Shiloh Sanctuary and Jeremiah vii 12,14, in: Studies in the Historical Books of the Old Testament (hg. von J.A. Emerton) VT.S 30, Leiden 1973, S. 87-94

Delcor, M., Le culte de la "Reine du ciel" selon Jér 7,18; 44,17-19.25 et ses survivances. Aspects de la religion populaire féminine aux alentours de l'Exil en Juda et dans les communautés juives d'Egypte, in: Von Kanaan bis Kerala, Festschrift J.M.M. van der Ploeg (hg. von W.C. Delsman u. a.), AOAT 211, Kevelaer - Neukirchen-Vluyn 1982, S. 101-122

Deutsch, R., Die Hiskiaerzählungen. Eine formgeschichtliche Untersuchung der Texte Js 36-39 und 2R 18-20, Diss. masch. Basel 1969

Dhorme, P., Les Livres de Samuel, EtB, Paris 1910

Diebner, B., "Isaak" und "Abraham" in der alttestamentlichen Literatur außerhalb Gen 12-50. Eine Sammlung literaturgeschichtlicher Beobachtungen nebst einigen überlieferungsgeschichtlichen Spekulationen, DBAT 7 (1974) 38-50

- Die Götter des Vaters - Eine Kritik der "Vätergott"-Hypothese Albrecht Alts, DBAT 9 (1975) 21-51

Diebner, B.J. - Nauerth, C., Die Inventio des ספר התורה in 2Kön 22. Struktur, Intention und Funktion von Auffindungslegenden, DBAT 18 (1984) 95-118

Diedrich, F., Die Anspielungen auf die Jakob-Tradition in Hosea 12,1-13,3. Ein literaturwissenschaftlicher Beitrag zur Exegese früher Prophetentexte, fzb 27, Würzburg 1977

Diepold, P., Israels Land. BWANT 95, Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz 1972

Dietrich, W., Josia und das Gesetzbuch (2 Reg. xxxii), VT 27 (1977) 13-35

- Prophetie und Geschichte. Eine redaktionsgeschichtliche Untersuchung zum deuteronomistischen Geschichtswerk, FRLANT 108, Göttingen 1972

Dillmann, A., Die Bücher Numeri, Deuteronomium und Josua, KEH, Leipzig ^{2}1886

Dreyfus, F., «L'Araméen voulait tuer mon père»: L'actualisation de Dt 26,5 dans la tradition juive et la tradition chrétienne, in: De la Tôrah au Messie, Festschrift H. Cazelles (hg. von M. Carrez u. a.), Paris 1981, S. 147-161

Driver, S.R., A Critical and Exegetical Commentary on Deuteronomy, ICC, Edinburgh 1895

- Notes on the Hebrew Text and the Topography of the Books of Samuel, Oxford ^{2}1913

Duhm, B., Das Buch Jeremia, KHC XI, Tübingen-Leipzig 1901

- Das Buch Jesaja, HK 3/1, Göttingen ^{4}1922

Dumortier, F., «Si Yahvé vous a choisis ...» Dt 7,6-11, ASeign 32 (1971) 72-79

- «Souviens-toi, Israël, de ta marche au désert ...» Dt 8,2-3.14b-16a, ASeign 32 (1971) 8-14

Ehrlich, A.B., Randglossen zur hebräischen Bibel. Textkritisches, Sprachliches und Sachliches. 2. Band: Leviticus, Numeri, Deuteronomium, Leipzig 1909 (Nachdruck Hildesheim 1968)

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Eißfeldt, O., Einleitung in das Alte Testament, NTG, Tübingen ^{3}1964
- Die Quellen des Richterbuches in synoptischer Anordnung ins Deutsche übersetzt samt einer in Einleitung und Noten gegebenen Begründung, Leipzig 1925
- Das Lied Moses Dtn 32,1-43 und das Lehrgedicht Asaphs Ps 78 samt einer Analyse der Umgebung des Mose-Liedes, BVSAW. PH Band 104, Heft 5, Berlin 1958
- Die Umrahmung des Mose-Liedes Dtn 32,1-43 und des Mose-Gesetzes Dtn 1-30 in Dtn 31,9-32,47, WZ (H). GS 4 (1954/55) 411-417 = Kleine Schriften III, Tübingen 1966, S. 322-334

Elliger, K., Leviticus, HAT I, 4, Tübingen 1966
- Deuterojesaja. 1. Teilband Jesaja 40,1-45,7, BK XI, 1, Neukirchen-Vluyn 1978

Emerton, J.A., The Origin of the Promises to the Patriarchs in the Older Sources of the Book of Genesis, VT 32 (1982) 14-32

Fabry, H.J., Spuren des Pentateuchredaktors in Jos 4,21ff. Anmerkungen zur Deuteronomismus-Rezeption, in: N. Lohfink (Hg., s. dort), S. 351-356

Fausset, A.R., A Critical and Expository Commentary on the Book of Judges, London 1885

Floss, J.P., Jahwe dienen - Göttern dienen. Terminologische, literarische und semantische Untersuchung einer theologischen Aussage zum Gottesverhältnis im Alten Testament, BBB 45, Köln-Bonn 1975

Fohrer, G., Einleitung in das Alte Testament, Heidelberg ^{11}1969
- Ezechiel. Mit einem Beitrag von K. Galling, HAT I, 13, Tübingen 1955
- Die Hauptprobleme des Buches Ezechiel, BZAW 72, Berlin 1953
- Der Israel-Prophet in Jeremia 30-31, in: Mélanges bibliques et orientaux en l'honneur de M. Henri Cazelles (hg. von A. Caquot u. M. Delcor), AOAT 212, Kevelaer - Neukirchen-Vluyn 1981, S. 135-148
- Jeremias Tempelwort (Jeremia 7 1-15), ThZ 5 (1949) 401-417 = Studien zur alttestamentlichen Prophetie (1949-1965), BZAW 99, Berlin 1967, S. 190-203
- Zum Text von Jes. xli 8-13, VT 5 (1955) 239-249

Frankenberg, W., Die Composition des deuteronomischen Richterbuches (Richter II,6-XVI), Marburg 1895

Frick, F.S., The Rechabites Reconsidered, JBL 90 (1971) 279-287

Friedmann, R.E., The Exile and Biblical Narrative. The Formation of the Deuteronomistic and Priestly Works, HSM 22, Chico, California 1981

Fuhs, H.F., Ezechiel 1-24, Die Neue Echter Bibel 7, Würzburg 1984

Fuß, W., Die deuteronomistische Pentateuchredaktion in Exodus 3-17, BZAW 126, Berlin-New York 1972

Galling, K. Die Erwählungstraditionen Israels, BZAW 48, Gießen 1928

García López, F., Analyse littéraire de Deutéronome, V-XI, RB 84 (1977) 481-552; 85 (1978) 5-49 = Broschüre des Pontificium Institutum Biblicum de Urbe, Jérusalem 1978, S. 1-78
- Deut., VI et la Tradition - Rédaction du Deutéronome, RB 85 (1978) 161-200
- En los umbrales de la tierra prometida. Análisis de Dt. 9,1-7; 10,12-11,17, Salm. 28 (1981) 37-64

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

- "Un peuple consacré": analyse critique de Deuteronome vii, VT 32 (1982) 438-463
- Yahvé, fuente última de vida: análisis de Dt 8, Bib. 62 (1981) 21-54

Garscha, J., Studien zum Ezechielbuch. Eine redaktionskritische Untersuchung, EHS.T 23, Bern-Frankfurt/M. 1974

Gemser, B., Motive Clauses in Old Testament Law, VT.S 1, Leiden 1953, S. 50-66

George, A., Les récits de Gilgal en Josué (v,2-15). Recherche sur l'histoire de leur tradition, in: Mémorial J. Chaine (hg. von den Facultés Catholiques), Lyon 1950, S. 169-186

Gese, H., Der Verfassungsentwurf des Ezechiel (Kap. 40-48) traditionsgeschichtlich untersucht, BHTh 25, Tübingen 1957

Gesenius, W., Hebräisches und aramäisches Handwörterbuch über das Alte Testament (bearbeitet von F. Buhl), Leipzig ^{17}1915 (Neudruck Berlin - Göttingen - Heidelberg 1962)

Giblin, C.H., Structural Patterns in Jos 24,1-25, CBQ 26 (1964) 50-69

Giesebrecht, F., Das Buch Jeremia, HK III, 2,1, Göttingen ^{2}1907

Giesen, G., Die Wurzel שבע "schwören". Eine semasiologische Studie zum Eid im Alten Testament, BBB 56, Königstein/Ts. - Bonn 1981

- Semantische Vorfragen zur Wurzel שבע 'schwören', in: Bausteine biblischer Theologie, Festschrift G. J. Botterweck (hg. von H.-J. Fabry), BBB 50, Köln-Bonn 1977, S. 124-143

Görg, M., Gott-König-Reden in Israel und Ägypten, BWANT 105, Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz 1975

Gooding, D.W., Traditions of Interpretations of the Circumcision at Gilgal, in: Proceedings of the Sixth World Congress of Jewish Studies, Division A, Vol. I (hg. von A. Shinau), Jerusalem 1977, S. 149-164

Gottwald, N.K., The Tribes of Yahwe. A Sociology of the Religion of Liberated Israel, 1250-1050 B.C.E., Maryknoll, New York ^{2}1981

Gray, J., Joshua, Judges, Ruth, The New Century Bible Commentary, Grand Rapids - Basingstoke 1986

- I & II Kings, OTL, London ^{3}1977

Greenberg, M., Ezekiel 1-20, AncB 22, Garden City, New York 1983

- Moses' Intercessory Prayer (Exod. 32: 11-13, 31-32; Deut. 9:26-29), in: Prayer and the Mystery of Salvation. Ecumenical Institute for Advanced Theological Studies, Tantur Yearbook 1977-78 (hg. von W. Harrelson), Jerusalem 1980, S. 21-35

Greimas, A.J. - Courtés, J., Sémiotique. Dictionnaire raisonné de la théorie du langange, Paris 1979

Greßmann, H., Die älteste Geschichtsschreibung und Prophetie Israels (von Samuel bis Amos und Hosea), SAT 2,1, Göttingen ^{2}1921

Groß, W., Die Herausführungsformel - Zum Verhältnis von Formel und Syntax, ZAW 86 (1974) 425-453

Grossfeld, B., Neofiti 1 to Deut 31:7 - The Problem Re-analyzed, ABR 24 (1976) 30-34

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Gunkel, H., Die Psalmen, HK II, 2, Göttingen ^{4}1926

Habel, N.C., Appeal to Ancient Tradition as a Literary Form, ZAW 88 (1976) 253-272

Haglund, E., Historical Motifs in the Psalms, CB.OT 23, Malmö-Uppsala 1984

Hall, G. H., The Marriage Imagery of Jeremiah 2 and 3: A Study of Antecedents and Innovations in a Prophetic Metaphor, University Microfilms International, Ann Arbor-London 1980 (1982)

Hempel, J., Die Schichten des Deuteronomiums. Ein Beitrag zur israelischen Literatur- und Rechtsgeschichte, Leipzig 1914

Herrmann, J., Ezechiel übersetzt und erklärt, KAT 11, Leipzig-Erlangen 1924

Herrmann, S., Forschung am Jeremiabuch. Probleme und Tendenzen ihrer neueren Entwicklung, ThLZ 102 (1977) Sp. 481-490

- Israels Aufenthalt in Ägypten, SBS 40, Stuttgart 1970
- Die konstruktive Restauration. Das Deuteronomium als Mitte biblischer Theologie, in: Probleme biblischer Theologie, Festschrift G. v. Rad (hg. von H.W. Wolff), München 1971, S. 155-170
- Die prophetischen Heilserwartungen im Alten Testament. Ursprung und Gestaltwandel, BWANT 85, Stuttgart 1965

Hertzberg, H.W., Die Bücher Josua, Richter, Ruth, ATD 9, Göttingen ^{4}1969

- Die Samuelbücher, ATD 10, Göttingen 1956

Hidal, S., Some Reflections on Deuteronomy 32, ASTI 11 (Festschrift G. Gerleman), Leiden 1978, S. 15-24

Higgs, W.R., A Stylistic Analysis of the Numeruswechsel Sections of Deuteronomy, University Microfilms International, Ann Arbor-London 1982 (1983)

Hillers, D.R., Treaty-Curses and the Old Testament Prophets, BibOr 16, Roma 1964

Hobbs, T.R., Some Remarks on the Composition and Structure of the Book of Jeremiah, CBQ 34 (1972) 257-275 = A Prophet to the Nations (hg. von L.G. Perdue u. B.W. Kovacs), Winona Lake 1984, S. 175-191

Hölscher, G., Hesekiel. Der Dichter und das Buch. Eine literarkritische Untersuchung, BZAW 39, Gießen 1924

- Komposition und Ursprung des Deuteronomiums, ZAW 40 (1922) 161-255

Hoffmann, D., Das Buch Deuteronomium übersetzt und erklärt, 1. Halbband, Deut. I-XXI, 9, Berlin 1913; 2. Halbband, Deut. XXI, 16 - XXXI, Berlin 1922

Hoffmann, H.-D., Reform und Reformen. Untersuchungen zu einem Grundthema der deuteronomistischen Geschichtsschreibung, AThANT 66, Zürich 1980

Hoftijzer, J., Die Verheissungen an die drei Erzväter, Leiden 1956

Holladay, W.L., The Architecture of Jeremiah 1-20, Lewisburg-London 1976

- The Covenant with the Patriarchs Overturned: Jeremiah's Intention in "Terror on Every Side" (Jer 20: 1-6), JBL 91 (1972) 305-320
- Jeremiah 1. A Commentary on the Book of the Prophet Jeremiah Chapters 1-25, Hermeneia, Philadelphia 1986
- The Recovery of Poetic Passages of Jeremiah, JBL 85 (1966) 401-435

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Hollenstein, H., Literarkritische Erwägungen zum Bericht über die Reformmaßnahmen Josias 2Kön xxxiii 4ff., VT 27 (1977) 321-336

Holzinger, H., Das Buch Josua, KHC VI, Tübingen-Leipzig 1901

Hoppe, L.J., The Meaning of Deuteronomy, BTB 10 (1980) 111-117

- The Origins of Deuteronomy, University Microfilms International, Ann Arbor-London 1978 (1980)

Horst, F., Der Eid im Alten Testament, EvTh 17 (1957) 366-384 = Gottes Recht. Studien zum Recht im Alten Testament, TB 12, München 1961, S. 292-314

- Das Privilegrecht Jahwes. Rechtsgeschichtliche Untersuchungen zum Deuteronomium, FRLANT 45, Göttingen 1930 = Gottes Recht. TB 12, München 1961, S. 17-154

Hossfeld, F.-L., Der Dekalog. Seine späten Fassungen, die originale Komposition und seine Vorstufen, OBO 45, Fribourg-Göttingen 1982

- Untersuchungen zu Komposition und Theologie des Ezechielbuches, fzb 20, Würzburg 1977

Hulst, A.R., Opmerkingen over de Ka'aśer-Zinnen in Deuteronomium, NedThT 18 (1963-64) 337-361

Humbert, P., Le substantif *to^{c}eba* et le verbe *t^{c}b* dans l'Ancien Testament, ZAW 72 (1960) 217-237

Hyatt, J.P., The Deuteronomic Edition of Jermiah, Vanderbilt Studies in the Humanities 1 (1951) 71-95

- The Book of Jeremiah, IntB Vol. 5, New York 1956, S. 775-1142
- Were There an Ancient Historical Credo in Israel and an Independent Sinai Tradition?, in: Translating and Understanding the Old Testament, Festschrift H.G. May (hg. von H.T. Frank u. W.C. Reed), Nashville-New York 1970, S. 152-170

Isbell, C.D. - Jackson, M., Rhetorical Criticism and Jeremiah vii 1- viii 3, VT 30 (1980) 20-26

Jacob, E., Der Prophet Hosea und die Geschichte, EvTh 24 (1964) 281-290

- Le prophète Jérémie et la terre d'Israël, in: Mélanges André Neher (hg. von E.A. Levy-Valensi u. a.), Paris 1975, S. 155-164

Janssen, E., Juda in der Exilszeit. Ein Beitrag zur Frage der Entstehung des Judentums, FRLANT 69, Göttingen 1956

Janzen, J.G., Studies in the Text of Jeremiah, HSM 6, Cambridge 1973

Japhet, S., The Ideology of the Book of Chronicles and its Place in Biblical Thought (hebr.), Jerusalem 1977

- People and Land in the Restoration Period, in: Das Land Israel in biblischer Zeit, Jerusalem-Symposium 1981 (hg. von G. Strecker), GTA 25, Göttingen 1983, S.103-125

Jaroš, K., Sichem. Eine archäologische und religionsgeschichtliche Studie mit besonderer Berücksichtigung von Jos 24, OBO 11, Fribourg-Göttingen 1976

Jenni, E., Art. אב, THAT I, München-Zürich 1971, Sp.1-17

- Art. אהב, THAT I, München-Zürich 1971, Sp. 60-73

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Jepsen, A., Beiträge zur Auslegung und Geschichte des Dekalogs, ZAW 79 (1967) 277-304
- Berith - Ein Beitrag zur Theologie der Exilszeit, in: Verbannung und Heimkehr, Festschrift W. Rudolph (hg. von A. Kuschke), Tübingen 1961, S. 161-179
- Die Quellen des Königsbuches, Halle 1953

Jeremias, C., Die Erzväter in der Verkündigung der Propheten, in: Beiträge zur Alttestamentlichen Theologie, Festschrift W. Zimmerli (hg. von H. Donner u. a.), Göttingen 1977, S. 206-222

Jeremias, J., Das Königtum Gottes in den Psalmen, FRLANT 141, Göttingen 1987
- Der Prophet Hosea, ATD 24/1, Göttingen 1983

Jobling, D., Jeremiah's Poem in iii 1- iv 2, VT 28 (1978) 45-55

Jones, G.H., 1 and 2 Kings, Vol. I: 1Kings 1-15:34; Vol II: 1Kings 17-2Kings 25:30, The New Century Bible Commentary, Grand Rapids-Basingstoke 1984

Joüon, P., Grammaire de l'hébreu biblique, Rome 1923 (Photomechanischer Nachdruck Graz 1982)

Junker, H., Deuteronomium, EB.AT 14, Zweites bis fünftes Buch Moses, Würzburg 1952

Kaiser, O., Das Buch des Propheten Jesaja: Kapitel 1-12, ATD 17, Göttingen ^{5}1981
- Der Prophet Jesaja: Kapitel 13-39, ATD 18, Göttingen ^{3}1983
- Einleitung in das Alte Testament. Eine Einführung in ihre Ergebnisse und Probleme, Göttingen ^{5}1984

Kaufmann, S.A., The Structure of the Deuteronomic Law, MAARAV 1 (1979) 105-158

Keel, O., Das Vergraben der "fremden Götter" in Genesis XXXV 4b, VT 23 (1973) 305-336

Keil, C.F., Leviticus, Numeri und Deuteronomium. Biblischer Commentar über die Bücher Mose's 2. Band, BC, Leipzig ^{2}1870
- Josua, Richter und Ruth. Biblischer Commentar über die prophetischen Geschichtsbücher des Alten Testaments 1. Band, BC, Leipzig ^{2}1874

Keller, C.A., Art. שׁבע, THAT II, München-Zürich 1976, Sp. 855-863

Kessler, M., Jeremiah Chapters 26-45 Reconsidered, JNES 27 (1968) 81-88

Kessler, R., Die Querverweise im Pentateuch. Überlieferungsgeschichtliche Untersuchung der expliziten Querverbindungen innerhalb des vorpriesterlichen Pentateuchs, Diss. masch. Heidelberg 1972

Keukens, K.H., Die rekabitischen Haussklaven in Jer 35, BZ 27 (1983) 228-235

Kiesow, K., Exodustexte im Jesajabuch. Literarkritische und motivgeschichtliche Analysen, OBO 24, Fribourg-Göttingen 1979

Kilian, R., Die vorpriesterlichen Abrahamsüberlieferungen literarkritisch und traditionsgeschichtlich untersucht, BBB 24, Bonn 1966

King, J.A., The Role of Solomon in the Deuteronomic History, University Microfilms International, Ann Arbor-London 1978 (1979)

Klostermann, A., Der Pentateuch. Beiträge zu seinem Verständnis und seiner Entstehungsgeschichte. Neue Folge, Leipzig 1907

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Knapp, D., Deuteronomium 4. Literarische Analyse und theologische Interpretation, GTA 35, Göttingen 1987

Koch, K., Das Profetenschweigen des deuteronomistischen Geschichtswerks, in: Die Botschaft und die Boten, Festschrift H.W. Wolff (hg. von J. Jeremias u. L. Perlitt), Neukirchen-Vluyn 1981, S. 115-128

König, E., Das Deuteronomium, KAT III, Leipzig 1917

- Der Jeremiaspruch 7,21-23 nach seinem Sinn, seiner kultusgeschichtlichen Stellung und seinem geistesgeschichtlichen Anlaß untersucht, ThStKr 79 (1906) 327-393

Köppel, U., Das deuteronomistische Geschichtswerk und seine Quellen. Die Absicht der deuteronomistischen Geschichtsschreibung aufgrund des Vergleichs zwischen Num 21,21-35 und Dtn 2,26-3,3, EHS.T 122, Bern-Frankfurt/M.-Las Vegas 1979

Kohata, F., Jahwist und Priesterschrift in Exodus 3-14, BZAW 166, Berlin-New York 1986

Kraetzschmar, R., Die Bundesvorstellung im Alten Testament in ihrer geschichtlichen Entwickelung untersucht und dargestellt, Marburg 1896

Kraus, H.J., Psalmen, BK XV, Neukirchen-Vluyn ^{5}1978

Kühlewein, J., Geschichte in den Psalmen, CThM Reihe A Band 2, Stuttgart 1973

Kumaki, F.K., The Deuteronomistic Theology of the Temple - as crystallized in 2Sam 7, 1Kgs 8 -, AJBI 7 (1981) 16-52

- The Temple Sermon: Jermiah's Polemic against the Deuteronomists (Dtr^{1}), University Microfilms International, Ann Arbor-London 1980 (1982)

Kutsch, E., Gideons Berufung und Altarbau Jdc 6, 11-24, ThLZ 81 (1956) 75-84

- Kārat b^{e}rît "eine Verpflichtung festsetzen", in: Wort und Geschichte, Festschrift K.Elliger (hg. von H. Gese u. H.P. Rüger), AOAT 18, Kevelaer - Neukirchen-Vluyn 1973, S. 121-127
- Verheißung und Gesetz. Untersuchungen zum sogenannten »Bund« im Alten Testament, BZAW 131, Berlin-New York 1973

Laberge, L., Jérémie 25,1-14: Dieu et Juda ou Jérémie et tous les peuples, ScEs 36 (1984) 45-66

- Le Lieu que YHWH a choisi pour y mettre Son Nom (TM, LXX, Vg et Targums). Contribution à la critique textuelle d'une formule deutéronomiste, EstB 43 (1985) 209-236

Labuschagne, C.J., Divine Speech in Deuteronomy, in: N. Lohfink (Hg., s. dort), S. 111-126

- The Song of Moses: Its Framework and Structure, in: De Fructu Oris Sui, Festschrift A. Van Selms (hg. von I.H. Eybers u. a.), POS 9, Leiden 1971, S. 85-98
- The Tribes in the Blessing of Moses, OTS 19 (1974) 97-112

Lacoque, A., The Liturgical Prayer in Daniel 9, HUCA 47 (1976) 119-142

Lagrange, M.-J., Le Livre des Juges, EtB, Paris 1903

Landersdorfer, S., Die Bücher der Könige, HSAT III/2, Bonn 1927

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Lauha, A., Die Geschichtsmotive in den alttestamentlichen Psalmen, AASF 56,1, Helsinki 1945

Lehming, S., Massa und Meriba, ZAW 73 (1961) 71-77

Leineweber, W., Die Patriarchen im Licht der archäologischen Entdeckungen. Die kritische Darstellung einer Forschungsrichtung, EHS.T 127, Frankfurt/M.-Bern 1980

Leslie, E.A., Jeremiah. Chronologically arranged, translated, and interpreted, New York-Nashville 1954

Levenson, J.D., From Temple to Synagogue: 1Kings 8, in: Traditions in Transformation. Turning Points in Biblical Faith, Festschrift F.M. Cross (hg. von B. Halpern u. J.D. Levenson), Winona Lake 1981, S. 143-166

- The Paronomasia of Solomon's Seventh Petition, Hebrew Annual Review 6 (1982) 135-138
- On the Promise to the Rechabites, CBQ 38 (1976) 508-514
- Who Inserted the Book of the Torah?, HThR 68 (1975) 203-233

Levin, C., Die Verheißung des neuen Bundes in ihrem theologiegeschichtlichen Zusammenhang ausgelegt, FRLANT 137, Göttingen 1985

L'Hour, J., L'alliance de Sichem, RB 69 (1962) 5-36.161-184.350-368

- Formes littéraires, structure et unité de Deutéronome 5-11, Bib. 45 (1964) 551-555
- Une législation criminelle dans le Deutéronome, Bib. 44 (1963) 1-28
- La motivation «lema`an» dans le Deutéronome, Sémiotique & Bible 18 (1980) 31-55

Liedke, G., Gestalt und Bezeichnung alttestamentlicher Rechtssätze. Eine formgeschichtlich-terminologische Studie, WMANT 39, Neukirchen-Vluyn 1971

Lisowsky, G., Konkordanz zum hebräischen Alten Testament, Stuttgart ^{2}1958

Liwak, R., Überlieferungsgeschichtliche Probleme des Ezechielbuches. Eine Studie zu post-ezechielischen Interpretationen und Kompositionen, Diss. masch. Bochum 1976

Löhr, M., Das Deuteronomium (Untersuchungen zum Hexateuchproblem II), SKG.G 6, Berlin 1925

Loersch, S., Das Deuteronomium und seine Deutungen, SBS 22, Stuttgart 1967

Lohfink, N., Die Abänderung der Theologie des priesterlichen Geschichtswerks im Segen des Heiligkeitsgesetzes. Zu Lev 26,9.11-13, in: Wort und Geschichte, Festschrift K. Elliger (hg. von H. Gese und H.P. Rüger), AOAT 128, Kevelaer - Neukirchen-Vluyn 1973, S. 129-136

- Art. יָרַשׁ ThWAT III, Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz 1982, Sp. 953-985
- Die Bedeutungen von hebr. *jrš qal* und *hif*, BZ 27 (1983) 14-33
- Der Bundesschluß im Lande Moab. Redaktionsgeschichtliches zu Dt 28,69 - 32,47, BZ 6 (1962) 32-56
- Darstellungskunst und Theologie in Dtn 1,6-3,29, Bib. 41 (1960) 105-134
- Die deuteronomistische Darstellung des Übergangs der Führung Israels von Moses auf Josua. Ein Beitrag zur alttestamentlichen Theologie des Amtes, Schol. 37 (1962), 32-44

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

- (Hg.), Das Deuteronomium. Entstehung, Gestalt und Botschaft, BEThL 68, Leuven 1985
- Gott im Buch Deuteronomium, in: La notion biblique de Dieu. Le Dieu de la Bible et le Dieu des Philosophes (hg. von J. Coppens), BEThL 41, Gembloux-Leuven 1976, S. 101-126
- Die Gotteswortverschachtelung in Jer 30-31, in: Künder des Wortes, Festschrift J. Schreiner (hg. von L. Ruppert u. a.), Würzburg 1982, S. 105-119
- Das Hauptgebot. Eine Untersuchung literarischer Einleitungsfragen zu Dtn 5-11, AnBib 20, Romae 1963
- Höre, Israel! Auslegung von Texten aus dem Buch Deuteronomium, WB 18, Düsseldorf 1965
- Der junge Jeremia als Propagandist und Poet. Zum Grundstock von Jer 30-31, in: P.M. Bogaert (Hg., s. dort), S. 351-368
- Kerygmata des Deuteronomistischen Geschichtswerks, in: Die Botschaft und die Boten, Festschrift H.W. Wolff (hg. von J. Jeremias und L. Perlitt). Neukirchen-Vluyn 1981, S. 87-100
- Die Landverheißung als Eid. Eine Studie zu Gen 15, SBS 28, Stuttgart 1967
- Die priesterschriftliche Abwertung der Tradition von der Offenbarung des Jahwenamens an Mose, Bib. 49 (1968) 1-8
- Zum "kleinen geschichtlichen Credo" Dtn 26,5-9, ThPh 46 (1971) 19-39
- Zur Dekalogfassung von Dt 5, BZ 9 (1965) 17-32

Long, B.O., 1Kings with an Introduction to Historical Literature, The Forms of the Old Testament Literature 9, Grand Rapids 1984

Loretz, O., Die Sprüche Jeremias in Jer 1,17-9,25, UF 2 (1970) 109-130
- Vom kanaanäischen Totenkult zur jüdischen Patriarchen- und Elternehrung. Historische und tiefenpsychologische Grundprobleme der Entstehung des biblischen Geschichtsbildes und der jüdischen Ethik, JARG 3 (1978) 149-201
- Die Vorgeschichte von Deuteronomium 32,8f.43, UF 9 (1977) 355-357

Loza, J., Les catéchèses étiologiques dans l'Ancien Testament, RB 78 (1971) 481-500
- Exode XXXII et la rédaction JE, VT 23 (1973) 31-55

Lubsczyk, H., Der Auszug Israels aus Ägypten. Seine theologische Bedeutung in prophetischer und priesterlicher Überlieferung, EThSt 11, Leipzig 1963

Lundbom, J.R., Jeremiah: A Study in Ancient Hebrew Rhetoric SBLDS 18, Missoula 1975

Lust, J., Ez., XX, 4-26. Une parodie de l'histoire religieuse d'Israël, EThL 43 (1967) 488-527 = De Mari à Qumran. L'Ancien Testament, Festschrift J. Coppens (hg. von H. Cazelles), BEThL 24, Gembloux 1969, S. 127-166
- Ezekiel 36-40 in the Oldest Greek Manuscript, CBQ 43 (1981) 517-533
- «Gathering and Return» in Jeremiah and Ezekiel, in: P.M. Bogaert (Hg., s. dort S. 119-142
- Traditie, Redactie en Kerygma bij Ezechiel. Een Analyse van Ez., XX, 1-26, VVAW.L XXXI, 65, Brussel 1969

McCarter, P.K. jr., I Samuel, AncB 8, Garden City, New York 1980

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

McCarthy, D.J., An Installation Genre? JBL 90 (1971) 31-41
- Notes on the Love of God in Deuteronomy and the Father-Son Relationship between Yahweh and Israel, CBQ 27 (1965) 144-147
- Treaty and Covenant. A Study in Form in the Ancient Oriental Documents and in the Old Testament, AnBib 21A, Romae 1978

Macdonald, J., The Samaritan Chronicle No. II (or: Sepher Ha-Yamim) From Joshua to Nebuchadnezzar, BZAW 107, Berlin 1969
- The Structure of II Kings xvii, TGUOS 23 (1969-70) 29-41

McGregor, L.J., The Greek Text of Ezekiel. An Examination of Its Homogeneity, Society of Biblical Literature. Septuagint and Cognate Studies Series 18, Atlanta 1985

Macholz, G.C., Israel und das Land. Vorarbeiten zu einem Vergleich zwischen Priesterschrift und deuteronomistischem Geschichtswerk, Habil. Schrift masch., Heidelberg 1969
- Noch einmal: Planungen für den Wiederaufbau nach der Katastrophe von 587. Erwägungen zum Schlußteil des sog. "Verfassungsentwurf des Hesekiel", VT 19 (1969) 322-352

McKane, W.: A Critical and Exegetical Commentary on Jeremiah, Vol. I (Introduction and Commentary on Jeremiah I-XXV), ICC, Edinburgh 1986
- מכן in Jeremiah 23 33-40, in: Prophecy, Festschrift G. Fohrer (hg. von J.A. Emerton), BZAW 150, Berlin-New York 1980, S. 35-54

McKay, J.W., Man's Love for God in Deuteronomy and the Father/Teacher-Son/Pupil Relationship, VT 22 (1972) 426-435

McKenzie, J.L., The Historical Prologue of Deuteronomy, in: Fourth World Congress of Jewish Studies, Vol. I, Jerusalem, 1967, S. 95-101

McKenzie, S.L., The Jacob Tradition in Hosea xii 4-5, VT 36 (1986) 311-322

McKenzie, S.L. - Wallace, H.N., Covenant Themes in Malachi, CBQ 45 (1983) 549-563

Malina, B.J., The Palestinian Manna Tradition, AGSU 7, Leiden 1968

Manley, G.T., The Book of the Law. Studies in the Date of Deuteronomy, London 1957

Margaliot, M., Jeremiah x 1-16: A Re-Examination, VT 30 (1980) 295-308

Martens, E., Motivations for the Promise of Israel's Restoration to the Land in Jeremiah and Ezekiel, University Microfilms International, Ann Arbor-London 1972

Marti, K., Das fünfte Buch Mose oder Deuteronomium, HSAT (K) I, Tübingen ^{4}1922, S. 258-327

Martin-Achard, R., Art. Abraham I. Im Alten Testament, TRE I, Berlin-New York 1977 S. 364-372 (zitiert: Abraham)
- Actualité d'Abraham, BT(N), Neuchâtel 1969 (zitiert: Actualité)
- Quelques remarques sur la nouvelle alliance chez Jérémie (Jérémie 31,31-34), in: Questions disputées d'Ancien Testament. Méthode et théologie (hg. von C. Brekelmans), BEThL 33, Leuven 1974, S. 141-164 = R. Martin-Achard, Permanence de l'Ancien Testament. Recherches d'Exégèse et de Théologie, Cahiers de la Revue de Théologie et de Philosophie 11, Genève-Lausanne-Neuchâtel 1984, S. 55-78

Marx, A., Forme et Fonction de Juges 2,1-5, RHPhR 59 (1979) 341-350

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

- A propos des doublets du livre de Jérémie. Réflexions sur la formation d'un livre prophétique, in: Prophecy, Festschrift G. Fohrer (hg. von J.A. Emerton), BZAW 150, Berlin-New York 1980, S. 106-120

Mason, R., Some Echoes of the Preaching in the Second Temple? Tradition Elements in Zechariah 1-8, ZAW 96 (1984) 221-235

May, H.G., The Book of Ezechiel. Introduction and Exegesis, IntB Vol.6, New York-Nashville 1956, S. 39-338

Mayes, A.D.H., Deuteronomy, New Century Bible Commentary, Grand Rapids-London 1979 (zitiert: Dtn)

- Deuteronomy 4 and the Literary Criticism of Deuteronomy, JBL 100 (1981) 23-51 (zitiert: criticism)
- The Story of Israel between Settlement and Exile. A Redactional Study of the Deuteronomistic History, London 1983

Mendecki, N., Dtn 30,3-4 - nachexilisch? BZ 29 (1985) 267-271

Mendels, D., The Land of Israel as a Political Concept in Hasmonean Literature. Recourse to History in Second Century B.C. Claims to the Holy Land, Texte und Studien zum Antiken Judentum 15, Tübingen 1987

Merendino, R.P., Das deuteronomische Gesetz. Eine literarkritische, gattungs- und überlieferungsgeschichtliche Untersuchung zu Dt 12-26, BBB 31, Bonn 1969 (zitiert: Gesetz)

- Dt 27,1-8. Eine literarkritische und überlieferungsgeschichtliche Untersuchung, BZ 24 (1980) 194-207 (zitiert: Untersuchung)
- Die Zeugnisse, die Satzungen und die Rechte. Überlieferungsgeschichtliche Erwägungen zu Deut 6, in: Bausteine Biblischer Theologie, Festschrift G.J. Botterweck (hg. von H.-J. Fabry), BBB 50, Köln-Bonn 1977, S. 185-208

Merwe, van der, B.J., Pentateuchtradisies in die Prediking van Deuterojesaja, Groningen-Djakarta 1955

Messel, N., Ezechielfragen, SNVAO.HF 1, Oslo 1945.

Meyer, R., Die Bedeutung von Deuteronomium 32,8f.43 (4Q) für die Auslegung des Moseliedes, in: Verbannung und Heimkehr. Festschrift W. Rudolph (hg. von A. Kuschke), Tübingen 1961, S. 197-209

Milgrom, J., The Date of Jeremiah, Chapter 2, JNES 14 (1955) 65-69

- Concerning Jeremiah's Repudiation of Sacrifice, ZAW 89 (1977) 273-275
- A Formulaic Key to the Sources of D (hebr.), ErIs 14 (1978) 42-47 (engl. Zusammenfassung 123*-124*)

Millard, A.R., A Wandering Aramean, JNES 39 (1980) 153-155

Miller, J.W., Das Verhältnis Jeremias und Hesekiels sprachlich und theologisch untersucht mit besonderer Berücksichtigung der Prosareden Jeremias, GTB 28, Assen 1955

Miller, P.D., jr., The Gift of God. The Deuteronomic Theology of the Land, Interp. 23 (1969) 451-465

Miller, P.D., jr. - Roberts, J.J.M., The Hand of the Lord. A Reassessment of the "Ark Narrative" of 1Samuel, Baltimore-London 1977

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Minette de Tillesse, G., Sections "Tu" et Sections "Vous" dans le Deutéronome, VT 12 (1962) 29-87

Mittmann, S., Deuteronomium 1 1 - 6 3 literarkritisch und traditionsgeschichtlich untersucht, BZAW 139, Berlin-New York 1975

- Num 20,14-21 - eine redaktionelle Kompilation, in: Wort und Geschichte, Festschrift K. Elliger (hg. von H. Gese u. H.P. Rüger), AOAT 18, Kevelaer - Neukirchen-Vluyn 1973, S. 143-149

Mölle, H., Der sogenannte Landtag zu Sichem, fzb 42, Würzburg 1980

Montgomery, J.A., A Critical and Exegetical Commentary on the Book of Kings, ICC, Edinburgh 1951

Mosis, R., Untersuchungen zur Theologie des chronistischen Geschichtswerkes, FThSt 92, Freiburg-Basel-Wien 1973

Mowinckel, S., Tetrateuch-Pentateuch-Hexateuch. Die Berichte über die Landnahme in den drei altisraelitischen Geschichtswerken, BZAW 90, Berlin 1964

- Zur Komposition des Buches Jeremia, Kristiania 1914

Myers, J.M., The Book of Judges, IntB Vol.2, New York - Nashville 1953, S. 675-826

Naumann, O., Das Deuteronomium: das prophetische Staatsgesetz des theokratischen Königstums mit seinen Eingangs- und Schlußworten, aus der prophetischen Geschichte und Theologie erläutert, Gütersloh 1897

Nebeling, G., Die Schichten des deuteronomischen Gesetzeskorpus. Eine traditions- und redaktionsgeschichtliche Analyse von Dtn 12-26, Diss. masch. Münster 1970

Neef, H.-D., Die Heilstraditionen Israels in der Verkündigung des Propheten Hosea, BZAW 169, Berlin-New York 1987

Nelson, R. D., The Double Redaction of the Deuteronomistic History, Journ. for the Study of the OT Suppl. Series 18, Sheffield 1981

Nicholson, E.W., The Book of the Prophet Jeremiah, Chapters 1-25, CNEB, Cambridge 1973

- The Book of the Prophet Jeremia, Chapters 26-52, CNEB, Cambridge 1975
- Deuteronomy and Tradition, Oxford 1967
- God and his People. Covenant and Theology in the Old Testament, Oxford 1986
- Preaching to the Exiles. A Study of the Prose Tradition in the Book of Jeremiah, Oxford 1970

Nicolsky, N.M., Das Asylrecht in Israel, ZAW 48 (1930) 146-175

Nielsen, E., Historical Perspectives and Geographical Horizons. On the Question of North-Israelite Elements in Deuteronomy, ASTI 11 (Festschrift G. Gerlemann), Leiden 1978, S. 77-89

Nötscher, F., Das Buch Jeremias, HSAT VII/2, Bonn 1934

Noth, M., Das Buch Josua, HAT I/7, Tübingen ^{2}1953

- "Die mit des Gesetzes Werken umgehen, die sind unter dem Fluch", Abhandlungen der Herder-Gesellschaft und des Herder-Instituts zu Riga VI/3 , Riga 1938, S. 127-145 = Gesammelte Studien zum Alten Testament I, TB 6, München ^{2}1960, S. 155-171

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

- Das dritte Buch Mose: Leviticus, ATD 6, Göttingen ^{4}1978
- Könige I, BK IX/1, Neukirchen-Vluyn 1968
- Überlieferungsgeschichte des Pentateuch, Stuttgart 1948 (zitiert: ÜP)
- Überlieferungsgeschichtliche Studien. Die sammelnden und bearbeitenden Geschichtswerke im Alten Testament, Darmstadt ^{3}1967 (zitiert: ÜSt)
- Die Vergegenwärtigung des Alten Testaments in der Verkündigung, EvTh 12 (1952-53) 6-17 = Gesammelte Studien zum Alten Testament II, TB 39, München 1969, S. 86-98
- Das vierte Buch Mose: Numeri, ATD 7, Göttingen ^{3}1977
- Das zweite Buch Mose: Exodus, ATD 5, Göttingen ^{6}1978

Nowack, W., Richter, Ruth und Bücher Samuelis, HK I/4, Göttingen 1902

O'Doherty, E., The Literary Problem of Judges 1,1-3,6, CBQ 18 (1956) 1-7

Oettli, S., Das Deuteronomium und die Bücher Josua und Richter, KK A/2, München 1893

Otto, E., Der jahwistische Plagenzyklus, VT 26 (1976) 3-27
- Das Mazzotfest in Gilgal, BWANT 107, Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz 1975

Overholt, T.W., Jeremiah 2 and the Problem of "Audience Reaction", CBQ 41 (1979) 262-273

Park, J.S., Theological Traditions of Israel in the Prophetic Speeches of Ezekiel, University Microfilms International, Ann Arbor-London (1978) 1980

Parunak, H.V.D., Structural Studies in Ezekiel, University Microfilms International, Ann Arbor-London (1979) 1980

Pauritsch, K., Die neue Gemeinde: Gott sammelt Ausgestossene und Arme (Jesaja 56-66), AnBib 47, Romae 1971

Pearce, R.A., Shiloh and Jer. VII 12,14 & 15, VT 23 (1973) 105-108

Peckham, B., The Composition of Deuteronomy 9:1-10:11, in: Word and Spirit, Festschrift D.M. Stanley (hg. von J. Plevnik), Willowdale 1975, S. 3-59 (zitiert: Composition)
- The Composition of the Deuteronomistic History, HSM 35, Atlanta 1985 (zitiert: History)

Penna, A., L'introduzione al libro dei Giudici (1,1-3,6), in: Miscelanea Biblica Andres Fernandez (hg. von J. Sagües u.a.) Madrid 1961, S. 521-529

Perlitt, L., Anklage und Freispruch Gottes. Theologische Motive in der Zeit des Exils, ZThK 69 (1972) 290-303
- Bundestheologie im Alten Testament, WMANT 36, Neukirchen-Vluyn 1969
- Deuteronomium 1-3 im Streit der exegetischen Methoden, in: N. Lohfink (Hg., s. dort) S. 149-163
- Motive und Schichten der Landtheologie im Deuteronomium, in: Das Land Israel in biblischer Zeit. Jerusalem-Symposium 1981 (hg. von G. Strecker), GTA 25, Göttingen 1983, S. 46-58
- Der Vater im Alten Testament, in: Das Vaterbild in Mythos und Geschichte (hg. von H. Tellenbach), Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz 1976, S. 50-101

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Phillips, A., Deuteronomy, CNEB, Cambridge 1973

Plöger, J.G., Literarkritische, formgeschichtliche und stilkritische Untersuchungen zum Deuteronomium, BBB 26, Bonn 1967

Pohlmann, K.F., Erwägungen zum Schlußkapitel des deuteronomistischen Geschichtswerkes. Oder: Warum wird der Prophet Jeremia in 2.Kön 22-25 nicht erwähnt?, in: Textgemäß, Festschrift E. Würthwein (hg. von A.H.J. Gunneweg u. O. Kaiser), Göttingen 1979, S. 94-109

- Studien zum Jeremiabuch. Ein Beitrag zur Frage nach der Entstehung des Jeremiabuches, FRLANT 118, Göttingen 1978

Polzin, R., Moses and the Deuternomist. A literary Study of the Deuteronomic History, Part One: Deuteronomy, Joshua, Judges, New York 1980

Pons, J., Le vocabulaire d'Ez 20. Le prophète s'oppose à la vision deutéronomiste de l'histoire, in: Ezekiel and his Book. Textual and Literary Criticism and their Interrelation (hg. von J. Lust), BEThL 74, Leuven 1986, S. 214-233

Potter, H.D., The New Covenant in Jeremiah xxxi 31-34, VT 33 (1983) 347-357

Preliminary and Interim Report on the Hebrew Old Testament Text Project, Vol. 1 Pentateuch (hg. von United Bible Societies), Stuttgart ^{2}1976

Preuß, H.D., Deuteronomium, EdF 164, Darmstadt 1982

- »... ich will mit dir sein!«, ZAW 80 (1968) 139-173

Pury, A. de, Promesse divine et légende cultuelle dans le cycle de Jacob. Genèse 28 et les traditions patriarcales, Tome I et II, Paris 1975 (zitiert: promesse)

- La promesse patriarcale: origines, interprétations et actualisations, ETR 51 (1976) 351-366 (zitiert: promesse patriarcale)
- La guerre sainte israélite: Réalité historique ou fiction littéraire?, ETR 56 (1981) 5-38

Puukko, A.F., Das Deuteronomium. Eine literarkritische Untersuchung. BWAT 5, Leipzig 1910

Quell, G., Art. πατέρ . B. Der Vaterbegriff im AT, ThWNT V, Stuttgart 1954, S. 959-974

Rad, G. von, Die deuteronomistische Geschichtstheologie in den Königsbüchern (= Deuteronomium-Studien. Teil B, FRLANT 58, Göttingen 1947), Gesammelte Studien zum Alten Testament, TB 8, München ^{4}1971, S. 189-204

- Deuteronomium-Studien, FRLANT 58, Göttingen ^{2}1948 (Teil A wiederabgedruckt in Ges. Stud. z. AT II, TB 48, München 1973, S. 109-153; zitiert nach FRLANT 58)
- Das erste Buch Mose: Genesis, ATD 2-4, Göttingen ^{9}1972
- Das formgeschichtliche Problem des Hexateuch, BWANT 78, Stuttgart 1938 = Ges. Stud. z. AT, TB 8, München ^{4}1971, S. 9-86
- Das fünfte Buch Mose: Deuteronomium, ATD 8, Göttingen ^{3}1978
- Das Gottesvolk im Deuteronomium, BWANT 47, Stuttgart 1929 = Ges. Stud. z.AT II, TB 48, München 1973, S. 9-108
- Der Heilige Krieg im Alten Israel, AThANT 20, Zürich 1951

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

- Die Predigt des Deuteronomiums und unsere Predigt, Ges. St. z. AT II, TB 48, München 1973, S. 154-164
- Theologie des Alten Testaments, Band I. Die Theologie der geschichtlichen Überlieferungen Israels, München ^{2}1958; Band II. Die Theologie der prophetischen Überlieferungen Israels, München ^{5}1968
- Verheißenes Land und Jahwes Land im Hexateuch, ZDPV 66 (1943) 191-202 = Ges.St. z. AT, TB 8, München ^{4}1971, S. 87-100

Radjawane, A.N., Das deuteronomistische Geschichtswerk. Ein Forschungsbericht ThR N.F. 38 (1974) 177-216
- Israel zwischen Wüste und Land. Studien zur Theologie von Deuteronomium 1-3, Diss. masch. Mainz 1972

Raitt, T.M., A Theology of Exile. Judgement/Deliverance in Jeremiah and Ezekiel, Philadelphia 1977

Raschi, דברים. Le Deutéronome. Commentaire de Rachi traduit par M. Le Rabin et Mme E. Gugenheim, in: E. Munk u. a.: Le Pentateuque en cinq volumes avec Targoum Onqelos suivis des Haphtaroth. Accompagné du commentaire de Rachi traduit en français, Paris^{2} 1975

Rendtorff, R., Das Alte Testament. Eine Einführung, Neukirchen-Vluyn 1983
- Die Erwählung Israels als Thema der deuteronomischen Theologie, in: Die Botschaft und die Boten, Festschrift H.W. Wolff (hg. von J. Jeremias und L. Perlitt), Neukirchen-Vluyn 1981, S. 75-86
- Genesis 15 im Rahmen der theologischen Bearbeitung der Vätergeschichten, in: Werden und Wirken des Alten Testaments, Festschrift C. Westermann (hg. von R. Albertz u. a.) Göttingen-Neukirchen-Vluyn 1980, S. 74-81
- Die Gesetze in der Priesterschrift, FRLANT 62, Göttingen 1954
- Die Offenbarungsvorstellungen im Alten Israel, in: Offenbarung und Geschichte (hg. von W. Pannenberg) KuD.B 1, Göttingen 1961, S. 21-41 = Gesammelte Studien zum Alten Testament TB 57, München 1975, S. 39-59
- Das überlieferungsgeschichtliche Problem des Pentateuch, BZAW 147, Berlin-New York 1976 (1977)
- Studien zur Geschichte des Opfers im Alten Israel, WMANT 24, Neukirchen-Vluyn 1967
- Zum Gebrauch der Formel *n^{e}um jahwe* im Jeremiabuch, ZAW 66 (1954) 27-37
- Zur Komposition des Buches Jesaja, VT 34 (1984) 295-320

Rennes, J., Le Deutéronome, Genève 1967

Reventlow, H. Graf, Gattung und Überlieferung in der »Tempelrede Jeremias«, Jer 7 und 26, ZAW 81 (1969) 315-352
- Liturgie und prophetisches Ich bei Jeremia, Gütersloh 1963
- Wächter über Israel. Ezechiel und seine Tradition, BZAW 82, Berlin 1962

Richter, W., Die Bearbeitungen des "Retterbuches" in der deuteronomischen Epoche, BBB 21, Bonn 1964

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

- Beobachtungen zur theologischen Systembildung in der alttestamentlichen Literatur anhand des "kleinen geschichtlichen Credo", in: Wahrheit und Verkündigung, Festschrift M. Schmaus, Band I (hg. von L. Scheffczyk u. a.), München-Paderborn-Wien 1967, S. 175-212

Riesener, I., Der Stamm עבד im Alten Testament. Eine Wortuntersuchung unter Berücksichtigung neuerer sprachwissenschaftlicher Methoden, BZAW 149, Berlin-New York 1979

Rietzschel, C., Das Problem der Urrolle. Ein Beitrag zur Redaktionsgeschichte des Jeremiabuches, Gütersloh 1966

Ringgren, H., Art אָב, ThWAT I, Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz 1973, Sp. 1-19

Robert, A., Jérémie et la réforme deutéronomique d'après Jér. XI, 1-14, ScR 1943, 5-16

Robinson, H.W., Corporate Personality in Ancient Israel, Philadelphia ^{3}1980

Römer, T., Israël et son histoire d'après l'historiographie deutéronomiste, ETR 61 (1986) 1-19

- Le mouvement deutéronomiste face à la royauté: monarchistes ou anarchistes?, LV(L) 178 (1986) 13-27
- Rez. von: C. Levin, Die Verheißung des neuen Bundes in ihrem theologiegeschichtlichen Zusammenhang ausgelegt, ETR 61 (1986) 117-120

Rösel, H.N., Die Überleitungen vom Josua- ins Richterbuch, VT 30 (1980) 342-350

Rofé, A., The Composition of Deuteronomy 31 in Light of a Conjecture about Inversion in the Order of Columns in the Biblical Texts (hebr.), Shnaton 3 (1978-79), 59-76 (engl. Zusammenfassung IX-XI)

- The Covenant in the Land of Moab (Dt 28,69-30,20). Historcio-Literary, Comparative, and Formcritical Considerations, in: N. Lohfink (Hg. s. dort), S. 310-320
- Deuteronomy 5:28-6:1. Composition and Text in the Light of Deuteronomic Style and Three *Tefillin* from Qumran (4Q 128, 129, 137), Henoch 7 (1985) 1-14
- The End of the Book of Joshua According to the Septuagint, Henoch 4 (1982) 17-36
- The History of the Cities of Refuge in Biblical Law, ScrHie 21: Studies in Bible, Jerusalem 1986, S. 205-239
- The Monotheistic Argumentation in Deuteronomy iv 32-40: Contents, Composition and Context, VT 35 (1985) 434-445

Rohland, E., Die Bedeutung der Erwählungstraditionen Israels für die Eschatologie der alttestamentlichen Propheten, Diss. masch. Heidelberg 1956

Rose, M., Der Ausschließlichkeitsanspruch Jahwes. Deuteronomische Schultheologie und die Volksfrömmigkeit der späten Königszeit, BWANT 106, Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz 1975

- Bemerkungen zum historischen Fundament des Josia-Bildes in II Reg 22f., ZAW 89 (1977) 50-63
- La croissance du corpus historiographique de la Bible - une proposition, RThPh 118 (1986) 217-236

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

- Deuteronomist und Jahwist. Untersuchungen zu den Berührungspunkten beider Literaturwerke, AThANT 67, Zürich 1981
- «Entmilitarisierung des Kriegs»? (Erwägungen zu den Patriarchen-Erzählungen in der Genesis), BZ 20 (1976) 197-211

Rost, L., Das kleine geschichtliche Credo, Das kleine Credo und andere Studien zum Alten Testament, Heidelberg 1965, S. 11-25

- Die Schuld der Väter, in: Solange es "heute" heißt, Festschrift R. Herrmann, Berlin 1957, S. 229-233 = Studien zum Alten Testament, BWANT 101, Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz 1974, S. 66-71
- Die Überlieferung von der Thronnachfolge Davids, BWANT 42, Stuttgart 1926 = Das kleine Credo u. andere Stud. z. AT, Heidelberg 1965, S. 119-253
- Die Vorstufen von Kirche und Synagoge im Alten Testament. Eine wortgeschichtliche Untersuchung, BWANT 76, Stuttgart 1938
- Zur Vorgeschichte der Kultusreform des Josia, VT 19 (1969) 113-120

Rudolph, W., Chronikbücher, HAT I/21, Tübingen 1955

- Der "Elohist" von Exodus bis Josua, BZAW 68, Berlin 1938
- Esra und Nehemia samt 3.Esra, HAT I/20, Tübingen 1949
- Haggai - Sacharja 1-8 - Sacharja 9-14 - Maleachi. Mit einer Zeittafel von Alfred Jepsen, KAT XIII/4, Gütersloh 1976
- Jeremia, HAT I/12, Tübingen ^{3}1968

Rücker, H., Die Begründungen der Weisungen Jahwes im Pentateuch, EThS 30, Leipzig 1973

Rupprecht, K., Der Tempel von Jerusalem. Gründung Salomos oder jebusitisches Erbe?, BZAW 144, Berlin-New York 1976 (1977)

Ruprecht, E., Stellung und Bedeutung der Erzählung vom Mannawunder (Ex 16) im Aufbau der Priesterschrift, ZAW 86 (1974) 269-307

Sakenfield, K.D., The Problem of Divine Forgiveness in Numbers 14, CBQ 37 (1975) 317-330

Savoca, G., Un profeta interroga la storia. Ezechiele e la teologia della storia, Aloi. 11, Roma 1976

Scharbert, J., Art. Solidarität, BThW, Graz-Wien-Köln, 1959, S. 699-706 (zitiert: BThW)

- «B^{e}rît» im Pentateuch, in: De la Tôrah au Messie, Festschrift H. Cazelles (hg. von M. Carrez u. a.), Paris 1981, S. 163-170
- Formgeschichte und Exegese von Ex 34,6f und seiner Parallelen, Bib. 38 (1957) 130-150
- Solidarität in Segen und Fluch im Alten Testament und in seiner Umwelt. Band 1: Väterfluch und Vätersegen, BBB 14, Bonn 1958
- "Unsere Sünden und die Sünden unserer Väter", BZ 2 (1958) 14-26

Schedl, C., Die 32 wunderbaren Wege der Weisheit und das Buch Deuteronomium, ThPQ 116 (1968) 229-237

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Schmid, H., Die Gestalt Abrahams und das Volk des Landes, Jud. 36 (1980) 73-87

Schmid, H.H., Art יהוה, THAT I, München-Zürich 1971, Sp. 778-781

- Der sogenannte Jahwist. Beobachtungen und Fragen zur Pentateuchforschung, Zürich 1976
- Das Verständnis der Geschichte im Deuteronomium, ZThK 64 (1967) 1-15

Schmid, R., Israel als Volk Gottes von den Anfängen bis zum babylonischen Exil, ThBer 3: Judentum und Kirche: Volk Gottes, Zürich-Einsiedeln-Köln 1974, S. 71-85

Schmidt, J.M., Vergegenwärtigung und Überlieferung. Bemerkungen zu ihrem Verständnis im dtn.-dtr. Überlieferungsbereich, EvTh 30 (1970) 169-200

Schmidt, L., Menschlicher Erfolg und Jahwes Initiative. Studien zu Tradition, Interpretation und Historie in Überlieferungen von Gideon, Saul und David, WMANT 38, Neukirchen-Vluyn 1970

Schmidt, W.H., Die deuteronomistische Redaktion des Amosbuches. Zu den theologischen Unterschieden zwischen dem Prophetenwort und seinem Sammler, ZAW 77 (1965), 168-193

- Exodus, BK II, Neukirchen-Vluyn 1974ff.
- Überlieferungsgeschichtliche Erwägungen zur Komposition des Dekalogs, VT.S 22, Leiden 1972, S. 201-220

Schmitt, G., Du sollst keinen Frieden schließen mit den Bewohnern des Landes. Die Weisungen gegen die Kanaanäer in Israels Geschichte und Geschichtsschreibung, BWANT 91, Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz 1970

- Der Landtag zu Sichem AzTh I/15, Stuttgart 1964

Schmitt, H.-C., Elisa. Traditionsgeschichtliche Untersuchungen zur vorklassischen nordisraelitischen Prophetie, Gütersloh 1972

- Redaktion des Pentateuch im Geiste der Prophetie. Beobachtungen zur Bedeutung der "Glaubens"-Thematik innerhalb der Theologie des Pentateuch, VT 32 (1982) 170-189

Schmitz, R.P., Art. Abraham III. Im Judentum, TRE I, Berlin-New York 1977, S. 382-385

Scholz, A., Commentar zum Buche des Propheten Jeremias, Würzburg 1880

Schottroff, W., "Gedenken" im Alten Orient und im Alten Testament. Die Wurzel zākar im semitischen Sprachkreis, WMANT 15, Neukirchen-Vluyn 1964

Schneider, D., Der Prophet Jeremia, Wuppertaler Studienbibel, Wuppertal 1977

Schreiner, J., Jeremia 1-25,14, Die Neue Echter Bibel 3, Würzburg 1981

- Sicherheit oder Umkehr? BiLe 7 (1966) 98-111

Schulz, A., Die Bücher Samuel I: Das erste Buch Samuel, EHAT 8,1, Münster 1919

Schulz, W., Stilkritische Untersuchungen zur deuteronomistischen Literatur. Diss. masch. Tübingen, Berlin 1974

Schwertner, S., Das "verheissene Land". Bedeutung und Verständnis des Landes nach den frühen Zeugnissen des Alten Testaments, Diss. masch. Heidelberg 1966

- Erwägungen zu Moses Tod und Grab in Dtn 34 5.6, ZAW 84 (1972) 25-46

Seebaß, H., Erwägungen zum altisraelitischen System der zwölf Stämme, ZAW 90 (1978) 196-220

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

- Der Erzvater Israel und die Einführung der Jahweverehrung in Kanaan, BZAW 98, Berlin 1966
- Landverheißungen an die Väter, EvTh 37 (1977) 210-229
- Mose, Aaron und der Gottesberg, AET 2, Bonn 1962
- Die Stämmeliste von Dtn. xxxiii, VT 27 (1977) 158-169
- Traditionsgeschichte von ISam 8, 1017ff. und 12, ZAW 77 (1965) 286-296

Seitz, C.R., The Crisis of Interpretation over the Meaning and Purpose of the Exile. A Redactional Study of Jeremiah xxi-xliii, VT 35 (1985) 78-97

Seitz, G., Redaktionsgeschichtliche Studien zum Deuteronomium, BWANT 93, Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz 1971

Sellin, E., Wann wurde das Moselied Dtn 32 gedichtet? , ZAW 43 (1925) 161-173

Simian, H., Die theologische Nachgeschichte der Prophetie Ezechiels. Form- und traditionsgeschichtliche Untersuchung zu Ez 6; 35; 36, fzb 14, Würzburg 1974

Ska, J.-L., La place d'Ex 6 2-8 dans la narration de l'exode, ZAW 94 (1982) 530-548

Skehan, P.W., The Structure of the Song of Moses in Deuteronomy (Deut. 32:1-43), CBQ 13 (1951) 153-163

Skweres, D.E., Das Motiv der Strafgrunderfragung in biblischen und neuassyrischen Texten, BZ 14 (1970) 181-197

- Die Rückverweise im Buch Deuteronomium, AnBib 79, Romae 1979

Smend, R., Die Bundesformel, ThSt (B) 68, Zürich 1963

- Die Entstehung des Alten Testaments, ThW 1, Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz 1978
- Das Gesetz und die Völker. Ein Beitrag zur deuteronomistischen Redaktionsgeschichte, in: Probleme biblischer Theologie, Festschrift G. von Rad (hg. von H.W. Wolff), München 1971, S. 494-509
- Das Wort Jahwes an Elia. Erwägungen zur Komposition von 1Reg. xvii-xix, VT 25 (1975) 525-543
- Zur Geschichte von האמין, in: Hebräische Wortforschung, Festschrift W. Baumgartner, VT.S 16, Leiden 1967, S. 284-290

Smith, G.A., The Book of Deuteronomy, CBSC, Cambridge 1918

Smith, H.P., The Books of Samuel, ICC, Edinburgh 1899

Smith, M., The Veracity of Ezekiel, the Sins of Manasseh, and Jeremiah 44 18, ZAW 87 (1975) 11-16

Smyth-Florentin, F., Du monothéisme biblique: émergence et alentours, ASSR 59 (1985) 5-16

- Un prophète au milieu d'eux, ASeign 45 (1974) 28-32

Snaith, N., The Meaning of שְׂעִירִים, VT 25 (1975) 115-118

Soggin, J.A., The Ark of the Covenant, Jeremiah 3,16, in: P.M. Bogaert (Hg., s. dort) 215-221

- Deuteronomistische Geschichtsauslegung während des babylonischen Exils, in: Oikonomia. Heilsgeschichte als Thema der Theologie, Festschrift O. Cullmann (hg. von F. Christ), Hamburg-Bergstedt 1967, S. 11-17

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

- Kultätiologische Sagen und Katechese im Hexateuch, VT 10 (1960) 341-347
- Le Livre de Josué, CAT Va, Neuchâtel 1970
- Le Livre des Juges, CAT Vb, Genève 1987

Sonsino, R., Motive Clauses in the Biblical Legal Corpora in Light of Biblical and Extra-Biblical Literature, University Microfilms International, Ann Arbor-London (1975) 1981

Staerk, W., Das Deuteronomium. Sein Inhalt und seine literarische Form, Leipzig 1894
- Studien zur Religions- und Sprachgeschichte des alten Testaments, I. und II. Heft, Berlin 1899

Staudt, E., Prayer and the People in the Deuteronomist, University Microfilms International, Ann Arbor-London 1980 (1982)

Steck, O.H., Israel und das gewaltsame Geschick der Propheten. Untersuchungen zur Überlieferung des deuteronomistischen Geschichtsbildes im Alten Testament, Spätjudentum und Urchristentum, WMANT 23, Neukirchen-Vluyn 1967
- Überlieferung und Zeitgeschichte in den Elia-Erzählungen, WMANT 26, Neukirchen 1968

Steuernagel, C., Biblisch-theologische Untersuchung über die Entstehung des deuteronomischen Gesetzes, Halle 1895
- Das Deuteronomium, HK I/3, Göttingen ^{2}1923
- Die Weissagung über die Eliden (1. Sam. 2 27-36), in: Alttestamentliche Studien, Festschrift R. Kittel, BWAT 13, Leipzig 1913, S. 204-221

Stoebe, H.J., Das erste Buch Samuelis, KAT VIII,1, Gütersloh 1973

Stolz, F., Jahwes und Israels Kriege. Kriegstheorien und Kriegserfahrungen im Glauben des alten Israel, AThANT 60, Zürich 1972
- Das erste und zweite Buch Samuel, ZBK AT 9, Zürich 1981

Streane, A.W., The Book of the Prophet Jeremiah together with the Lamentations, CBSC, Cambridge 1903

Stulman, L., The Prose Sermons of the Book of Jeremiah. A Redescription of the Correspondences with Deuteronomistic Literature in the Light of Recent Text-critical Research, SBLDS 83, Atlanta 1986

Sturdy, J.V.M., The autorship of the »prose sermons« of Jeremiah, in: Prophecy, Festschrift G. Fohrer (hg. von J.A. Emerton), BZAW 150, Berlin-New York 1980, S.143-150

Talmon, S. , Polemics and Apology in Biblical Historiography - 2Kings 17:24-41, in: The Creation of Sacred Literature. Composition and Redaction of the Biblical Text (hg. von R.E. Friedmann), UCP Near Eastern Studies 22, Berkley-Los Angeles-London 1981, S. 57-68

Tengström, S., Die Hexateucherzählung. Eine literaturgeschichtliche Studie, CB.OT 7, Lund 1976

Thiel, W., Die deuteronomistische Redaktion von Jeremia 1-25, WMANT 41, Neukirchen-Vluyn 1973 (zitiert: Redaktion I)

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

- Die deuteronomistische Redaktion von Jeremia 26-45. Mit einer Gesamtbeurteilung der deuteronomistischen Redaktion des Buches Jeremia, WMANT 52, Neukirchen-Vluyn 1981 (zitiert: Redaktion II)
- *Hēfēr b^{e}rit.* Zum Bundbrechen im Alten Testament, VT 20 (1970) 214-229
- Die Rede vom "Bund" in den Prophetenbüchern, Theologische Versuche 9 (1977) 11-36
- Die soziale Entwicklung Israels in vorstaatlicher Zeit, Neukirchen-Vluyn 1980

Thompson, J.A., The Book of Jeremiah, The New International Commentary on the Old Testament, Grand Rapids 1980
- Deuteronomy. An Introduction and Commentary, TOTC, London 1974

Thompson, T.L., The Historicity of the Patriarchal Narratives. The Quest for the Historical Abraham, BZAW 133, Berlin-New York 1974

Tiffany, F.C., Parenesis and Deuteronomy 5-11 (Deut. 4:45; 5:2-11:29): A Form Critical Study, University Microfilms International, Ann Arbor-London 1978 (1980)

Tov, E., L'incidence de la critique textuelle sur la critique littéraire dans le livre de Jérémie, RB 79 (1972) 189-199

Tromp, N.J., Water and Fire on Mount Carmel. A Conciliatory Suggestion, Bib. 56 (1975) 480-502

Tsevat, M. , Studies in the Book of Samuel, HUCA 32 (1961) 191-216

Valeton, J.J.P. jr., Das Wort ברית in den jehovistischen und deuteronomistischen Stücken des Hexateuchs sowie in den verwandten historischen Büchern, ZAW 12 (1892) 224-260

Vannoy, J.R., Covenant Renewal at Gilgal. A Study of I Samuel 11:14-12:25, Cherry Hill 1978

Vanoni, G., Der Geist und der Buchstabe. Überlegungen zum Verhältnis der Testamente und Beobachtungen zu Dtn 30,1-10, Biblische Notizen 14 (1981) 65-98

Van Seters, J., Abraham in History and Tradition, New Haven-London 1975
- Confessional Reformulation in the Exilic Period, VT 22 (1972) 448-459
- Etiology in the Moses Tradition: The Case of Exodus 18, in: Biblical and Other Studies in Memory of S.D. Goitein (hg. von R. Ahroni), Hebrew Annual Review 9 (1985), S. 355-361
- In Search of History. Historiography in the Ancient World and the Origins of Biblical History, New Haven-London 1983
- Joshua 24 and the Problem of Tradition in the Old Testament, in: In the Shelter of Elyon. Essays on Ancient Palestinian Life and Literature, Festschrift G.W. Ahlström (hg. von W.B. Barrick u. J.R. Spencer), Journ. for the Study of the OT Suppl. Series 31, Trowbridge-Wiltshire 1984, S. 139-158
- The Place of the Yahwist in the History of Passover and Massot, ZAW 95 (1983) 167-182
- The Religion of the Patriarchs in Genesis, Bib. 61 (1980) 220-233

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Vaux, R. de, »Le lieu que Yahvé a choisi pour y établir son nom", in: Das ferne und nahe Wort, Festschrift L. Rost (hg. von F. Maass), BZAW 105, Berlin 1967, S. 219-228

Veijola, T., Die ewige Dynastie. David und die Entstehung seiner Dynastie nach der deuteronomistischen Darstellung, STAT. AASF 193, Helsinki 1975

- Das Königtum in der Beurteilung der deuteronomistischen Historiographie, STAT. AASF 198, Helsinki 1977
- Verheissung in der Krise, Studien zur Literatur und Theologie der Exilszeit anhand des 89. Psalms, STAT. AASF 220, Helsinki 1982

Vermeylen, J., L'affaire du veau d'or (Ex 32-34). Une clé pour la »question deutéronomiste«?, ZAW 97 (1985) 1-23

- Les sections narratives de Deut 5-11 et leur relation à Ex 19-34, in: N. Lohfink (Hg., s. dort), S. 175-207

Vink, J.G., The Date and Origin of the Priestly Code in the Old Testament, Leiden 1969

Viviano, P.A., 2Kings 17: A Rhetorical and Form-Critical Analysis, CBQ 49 (1987) 548-559

Volz, P., Jesaja II, KAT IX, Leipzig 1932

- Der Prophet Jeremia, KAT X, Leipzig ^{2}1928

Vorländer, H., Die Entstehung des jehowistischen Geschichtswerkes, EHS.T 109, Frankfurt/M.-Bern-Las Vegas 1978

- Mein Gott. Die Vorstellungen vom persönlichen Gott im Alten Orient und im Alten Testament, AOAT 23, Kevelaer - Neukirchen-Vluyn 1975

Vries, S.J. de, The Development of the Deuteronomic Promulgation Formula, Bib. 55 (1974) 301-316

Vriezen, T.C., Exodusstudien Exodus I, VT 17 (1967) 334-353

Wagner, S., Die Kundschaftergeschichten im Alten Testament, ZAW 76 (1974) 255-269

Wallis, G., Art. אָהַב, ThWAT I, Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz 1973, Sp. 108-128

Wambacq, B.N. - Praem, O., Jérémie, x, 1-16, RB 81 (1974) 57-62

Wanke, G., Untersuchungen zur sogenannten Baruchschrift, BZAW 122, Berlin 1971

Warmuth, G., Das Mahnwort. Seine Bedeutung für die Verkündigung der vorexilischen Propheten Amos, Hosea, Micha, Jesaja, und Jeremia, Beiträge zur biblischen Exegese und Theologie 1, Frankfurt/M.-Bern 1976

Weimar, P., Die Berufung des Mose. Literaturwissenschaftliche Analyse von Exodus 2,23-5,5, OBO 23, Fribourg-Göttingen 1980

- Untersuchungen zur priesterlichen Exodusgeschichte, fzb 9, Würzburg 1973

Weinfeld, M., The Covenant of Grant in the Old Testament and in the Ancient Near East, JAOS 90 (1970) 184-203

- Deuteronomy and the Deuteronomic School, Oxford 1972
- Jeremiah and the Spiritual Metamorphosis of Israel, ZAW 88 (1976) 17-56
- The Period of the Conquest and of the Judges as Seen by the Earlier and the Later Sources, VT 17 (1967) 93-113

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Weippert, H., Die "deuteronomistischen" Beurteilungen der Könige von Israel und Juda und das Problem der Redaktion der Königsbücher, Bib. 53 (1972) 301-339

- Die Prosareden des Jeremiabuches, BZAW 132, Berlin-New York 1973
- Schöpfer des Himmels und der Erde. Ein Beitrag zur Theologie des Jeremiabuches, SBS 102, Stuttgart 1981
- Das Wort vom neuen Bund Jeremia xxxi 31-34, VT 29 (1979) 336-351

Weiser, A., Das Buch Jeremia: Kapitel 1 - 25,14, ATD 20, Göttingen ^{7}1976

- Das Buch Jeremia: Kapitel 25,15 - 52,34, ATD 21, Göttingen ^{6}1977

Weiss, R., «La main du Seigneur sera contre vous et contre vos Pères» (I Samuel, xii, 15). RB 83 (1976) 51-54

Welch, A.C., The Code of Deuteronomy. A New Theory of Its Origin, London o.J. (Vorwort 1924)

Wellhausen, J., Die Composition des Hexateuchs und der historischen Bücher des Alten Testaments, Berlin ^{4}1963

- Prolegomena zur Geschichte Israels, Berlin-Leipzig ^{6}1927

Westermann, C., Art. עבד, THAT II, München-Zürich 1976, Sp. 182-200

- Das Buch Jesaja: Kapitel 40-66, ATD 19, Göttingen ^{5}1986
- Genesis, 2. Teilband Genesis 12-36, BK I/2, Neukirchen-Vluyn 1981
- Genesis, 3. Teilband Genesis 37-50, BK I/3, Neukirchen-Vluyn 1982
- Die Verheißungen an die Väter, in: Die Verheißungen an die Väter. Studien zur Vätergeschichte, FRLANT 116, Göttingen 1976, S. 92-150

Wevers, J.W., Ezekiel, New Century Bible, Grand Rapids-London 1969

Wheeler, S.B., Prayer and Temple in the Dedication Speech of Solomon, IKings 8:14-61, University Microfilms International, Ann Arbor-London 1977 (1978)

Whitley, C.F., The Sources of the Gideon Stories, VT 7 (1957) 157-164

Wifall, W., The Court History of Israel. A Commentary on First and Second Kings, St. Louis 1975

Wijngaards, J.N.M., The Dramatization of Salvific History in the Deuteronomic Schools, OTS 16, Leiden 1969

- The Formulas of the Deuteronomic Creed (Dt. 6/20-23: 26/5-9), Excerpta ex dissertatione ad Lauream in Facultate Theologica Pontificiae Universitatis Gregorianae,Tilburg 1963

Wilcoxen, J.A., The Political Background of Jeremiah's Temple Sermon, in: Scripture in History & Theology, Festschrift J.C. Rylaarsdam (hg. von A.L. Merril u. T.W. Overholt), Pittsburgh 1977, S. 151-166

Wildberger, H., Die Neuinterpretation des Erwählungsglaubens Israels in der Krise der Exilszeit. Überlegungen zum Gebrauch von bāḥar, in: Wort-Gebot-Glaube, Festschrift W. Eichrodt (hg. von H. J. Stoebe) AThANT 59, Zürich 1970, S. 307-324 = Jahwe und sein Volk. Gesammelte Aufsätze zum Alten Testament, TB 66, München 1979, S. 192-209

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Willi, T., Die Chronik als Auslegung. Untersuchungen zur literarischen Gestaltung der historischen Überlieferung Israels, FRLANT 126, Göttingen 1972

Winnet, F.V., Re-examining the Foundations, JBL 84 (1965) 1-19

Wisser, L., Jérémie, critique de la vie sociale, Le monde de la Bible, Genève 1982

Wolff, H.W., Dodekapropheton 3: Obadja und Jona, BK XIV/3, Neukirchen-Vluyn 1977

- Dodekapropheton 4: Micha, BK XIV/4 Neukirchen-Vluyn 1982
- Das Kerygma des deuteronomistischen Geschichtswerks, ZAW 73 (1961) 171-181 = Gesammelte Studien zum Alten Testament, TB 22, München 1964, S. 308-324

Woude, A.S. van der, Seid nicht wie eure Väter! Bemerkungen zu Sacharja 1 5 und seinem Kontext, in: Prophecy, Festschrift G. Fohrer (hg. von J.A. Emerton), BZAW 150, Berlin-New York, S. 163-173

Wright, G.E., The Book of Deuteronomy, IntB Vol.2, New York-Nashville 1953, S. 309-537

- The Lawsuit of God: A Form-critical Study of Deuteronomy 32, in: Israel's Prophetic Heritage, Festschrift J. Muilenburg (hg. von B.W. Anderson u. W. Harrelson), London 1962, S. 26-67

Würthwein, E., Die Bücher der Könige: 1. Könige 1 - 16, ATD 11,1, Göttingen 1977

- Die Bücher der Könige: 1.Kön.17 - 2.Kön.25, ATD 11,2, Göttingen 1984

Wüst, M., Untersuchungen zu den siedlungsgeographischen Texten des Alten Testaments, I. Ostjordanland, Beihefte zum Tübinger Atlas des Vorderen Orients B 9, Wiesbaden 1975

Wyatt, N., The Development of the Tradition in Exodus 3, ZAW 91 (1979) 437-442

- The Problem of the »God of the Fathers«, ZAW 90 (1978) 101-104

Zimmerli, W., Ezechiel, 1. Teilband Ezechiel 1-24, BK XIII/1, Neukirchen-Vluyn 1969

- Ezechiel, 2. Teilband Ezechiel 25-48, BK XIII/2, Neukirchen-Vluyn 1969
- Ich bin Jahwe, in: Geschichte und Altes Testament, Festschrift A. Alt, BHTh 16, Tübingen 1953, S. 179-209 = Gottes Offenbarung, Gesammelte Aufsätze zum Alten Testament, TB 19, München 1963, S. 11-40
- Sinaibund und Abrahambund. Ein Beitrag zum Verständnis der Priesterschrift, ThZ 16 (1960) S. 268-280 = Gottes Offenbarung, Ges. Aufs. z. AT, TB 19, München 1963, S. 205-219

Zobel, H.-J., Art. יַעַק(וֹ)ב, ThWAT III, Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz 1982, Sp. 752-777

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Stellenregister

Die Notierung im Register ist zum Teil vereinfacht. Nicht berücksichtigt sind Listen und Tabellen. Auf die Angabe von Halb- und Viertelversen wurde verzichtet. Ausführlichere Behandlung eines Textes ist durch Fettdruck gekennzeichnet. "A" verweist auf die Anmerkungen.

Altes Testament

Genesis

3 364
3,16 168A
9,26 350A
10,19 189
12ff. 1ff.28.**543-545**
12-25 516A
12,1ff. 255.535A
12,1-9 535A
12,1-3 3
12,3 408A.485A.534
12,6 255
12,7 254.256.269.565
13,14f. 199
13,15 206
13,17 206A.544
15 41.49.50A.51A.139f.144. 155A.156A.163f.166A.179A. 328.388A.**515f.**540.542. 544A
15,1 168A
15,3f. 41A
15,5 33.545
15,6 164A
15,7f. 36A.41A
15,7 206A.394.515A
15,8 515A.528A
15,13-16 516A
15,17 156A
15,18 193A.205A.254.333
16,10 168A
17 49.139f.155A.156.200A.356f. 540.542.546f.
17,2 168A
17,4 534
17,5-17 485A
17,5 548A
17,6 536A
17,7f. 155.333
17,7 157A.186A
17,8 199f.542A.545A
17,20 168A
17,23 494A
17,26 494A
19,19 145A
20,13 145A
21,10 41.515A
21,13.18 34A
21,23 145A
22,15ff. 168A.262.562.565
22,16f. 262
22,16 168.229.545
22,17 33.41.168A.482.485A.515A. 545
22,18 534
23,17 189
24,7 51A.168A.229.254.262.545. 562.565
24,12 145A.262A
24,14 145A.262
24,27 262A
24,35 262A
24,49 145A
24,60 41.515A
24,65 262
25ff. 531A
26,3ff. 168A.262
26,3f. 168.562.565
26,3 51A.151.229.425A.542.545
26,4 33.168A.254.262.534.545

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

26,24 168A.262
27,28 62A
27,36 484
28,3 168A.536A
28,4 36A.41.42A.515A
28,13-15 147A
31,53 350A
32,10ff. 42
32,10 41f.
32,11 145A
32,13 41f.485A
32,29 385
33,19 329
34,12 168A
35 323.328A
35,2ff. 327
35,2 323.327
35,5 327
35,6 200
35,10-12 485A
35,10 385f.
35,11 42A.84.536A
35,12 199.206A.545A
35,13 34A
36,8f. 327
39,21 145
40,14 145A
41,49 168A
46,3 34A
46,8-27 33A
46,8 33
46,27 33
47,21 189
47,27 41
47,29 145A
47,30 71A.280
48,3 200
48,4 168A.199.254.262.536A. 544A
50,22-26 562
50,24 168A.255.270.329.545.**562.** 564f.

Exodus

1 298
1,1-7 69
1,1-5 33A
1,5 33
1,6 148.298
1,7 41A
1,8 297f.
1,20 41A.84A
2,16 545A
2,18 545A
2,23-25 **546-548.**566A.567
2,23 351
2,24 50.140.254A.333A.352.388. 546f.
3f. 66A.135.348A.**350ff.**546. **552-554.**566f.574f.
3 481.489.553f.
3,1-5 553A
3,2 551A
3,6 350A.351.552.565
3,7-10 553
3,7-9 546
3,7f. 127A
3,7 66A.522
3,8 3.127.151.179A.180.184.186. 214.232.556.557A
3,9 522
3,13-15 351A
3,13 343A.351.552
3,14 351
3,15 351.552.565
3,16-20 553A
3,16 351.552.562A.565
3,17 556f.
3,21f. 542A
4,5 351.552.565
4,19 351
4,31 562A
6 351.505A.513A.547
6,2-5 546
6,2-8 **546-548.**566A.567

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

6,2	352
6,3ff.	156A
6,3f.	547
6,4	50.140.542A
6,7f.	156A.199A
6,8	254A.352.505.515.520. 546A.547.555A
6,14	545A
6,25	545A
8,7	335
8,17	335
11,9	84A
12,3	545A
12,26f.	236A
12,35f.	542A
12,40	148
13,3-16	**556f.**
13,5ff.	556.561
13,5-10	556
13,5	186.216A.255A.**556f.** 567
13,6-7	556
13,8	556
13,9-10	556
13,9	216A
13,11-16	556
13,11	186.204.216A.255A.556. **557.**567
13,12f.	556
13,14f.	236A.556
13,16	216A.556
13,19	329.562A
14	565
14,19	551A
15,2	343.552A
15,11	32A
15,13	145A
15,26	240A
16	565
16,15ff.	78A
16,15	78
17,7	180
17,11	362A
18	558A
18,4	343.552A
18,13ff.	107.558
18,16	468A
18,20	468A
19,5f.	157
19,5	157A.248
19,12	189
19,23	189
20,5f.	55.478
20,5	410.412
20,6	145A
20,24	126A
21,12-14	188
21,15	545A
22,22.26	66A
23,20-33	364
23,20f.	190A
23,20	67A.551A
23,23	551A
23,27-31	163.179A
23,27	217
28	277
32	207A.259.260A.261.263A
32,7-14	206f.
32,9ff.	**258-261.**563
32,10	263A.264.563A
32,11ff.	257.263A
32,11f.	563f.
32,11	260f.
32,12	168A.260f.
32,13	18.33.168A.255.257.260ff. 386A.555.**563.**564ff.
32,14	261
33,1-6	563
33,1-3	563f.565A
33,1	254A.255.263f.270.555.**563f.** 565f.
33,2f.	563
33,2	551A.563
33,3	563

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

33,5 563A
33,14 360.362
34 191f.
34,6 138.145A
34,7 55.145A.410
34,9 260A
34,10-16 364
34,10 138
34,16 530
34,24 190.193

Leviticus
4f. 260A
9,22 493A.504A
18,3 554A
19,23 554
20,23f. 165A
20,24 37.377.554A
20,26 377
23,9 554A
23,14.21 494A
25,1 554A
25,10 436
25,38 542A.554A
26 508.519.548ff.565A
26,9 550A
26,12f. 549
26,15 389.411.550A
26,17 379A
26,25 550A
26,31 458A
26,33 458
26,34f. 456A
26,39f. 410.412
26,40ff. 411f.
26,40-45 **548-550**.565ff.
26,40 411.527A.548ff.
26,42ff. 205A
26,42 50.140.254A.263.388.412. 548f.550A.565A
26,43f. 411
26,44f. 185.367.548
26,44 367A.412
26,45 140.367.412.428.549.550A

Numeri
11 558f.
11,4ff. 107.**557-559**
11,4 558
11,5 559
11,6-9 78A
11,10 558
11,11ff. 255A
11,11f. 558
11,12 107A.**558f.**561.567
11,13 558
11,15 559
11,18 558f.
11,20 558
13f. 110A.187.204A.338f.559A.560 564
13,2 338
13,22.28 166A
13,33 166A
14 204.259.263A.558A.**559-561**
14,3 560
14,7 180.184
14,8 560
14,11ff. 257.**258-261**.561A
14,11-23 559A
14,11 312
14,12 263A
14,13-20 260f.
14,13f. 260
14,13 260
14,15f. 260
14,16 186f.204.260A.261.264.557. **559**.564.567
14,17-20 260
14,18 55.410.412
14,19f. 260A.261
14,19 260f.560

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

14,20 261
14,22 560
14,23 73A.175A.186.203f.255A. 261A.557.**559-561**.564.567
14,30ff. 561
14,30 444.505.547A.564
15 260A
16,21 563A
16,32 335
17,10 563A
19,2 468A
20,12 312
20,14ff. 63.66A.551f.
20,15ff. 260A
20,15f. 66.326.333.384.**551f.** 554.567.575
20,15 64.134A.238.551f.
20,16 522.551f.
25,4 168A
25,11 563A
26 339
30,3 151A
30,6.9.13 260A
31,21 468A
32ff. 339
32 204
32,6-15 564ff.
32,7 564
32,8 204.564
32,10ff. 169A
32,10f. 564
32,10 168A.204
32,11 255.270.561A.**564f.**
32,13f. 255
32,14 168A.205.564
33,50-34,14 504A
33,50-56 365
33,50-55 364
33,55f. 365
35,9-34 194
35,9-15 188

Deuteronomium
1-30 226
1-3 20.29.106A.110A.115A.116. 134.196.203.225.428A
1f. 48.214
1 105.134.197.204.269.315.359
1,1 18
1,3 200A.253A
1,5 18.116
1,6ff. 362
1,6-8 106.196.201.207
1,6 19.116.196f.
1,7ff. 19
1,7f. 198A.200
1,7 106.191.197.200
1,8 1.14.38.39A.106.111ff.145A. 174A.**196-201**.202f.205A. 207ff.212.220ff.226ff.252.254f. 269f.327A.354A.359A.469A. 545.565.568
1,9-18 105ff.196
1,9-13 106
1,9 108.196.198
1,10f. 34A.107f.112.169.558
1,10 33.39.107f.110.169.264.545
1,11 **105-110**.111A.112.118A. 120ff.128.13.169.267.558
1,12 108.558
1,13 108
1,15ff. 106A
1,15 106
1,19ff. 106.111.187.558
1,19-21 111f.
1,19 106.111ff.
1,20ff. 113
1,20f. 110
1,21ff. 166A
1,21 109.**110-113**.118A.122.134. 267.338
1,25 58A.205f.338
1,26 47
1,28 166A

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

1,30f. 58A
1,31 58A.81
1,32 202.312
1,34ff. 69.70A.141.197.205
1,34-40 201.205A
1,34f. 20f.148.205.355.493A.569
1,34 201ff.
1,35-40 200.206
1,35 13.47.148.174A.189.198ff. **201-206**.226ff.261A.270. 356.359.559f.
1,36-38 202A
1,36 198.202
1,37f. 354
1,37 201f.252.356
1,38ff. 223
1,38f. 225f.
1,38 202
1,39 20.49.74A.79.117.202.205. 223.226.559A
1,40 19.200ff.
1,42 379A
2,1 19
2,7 383A
2,10f. 166A
2,14ff. 79
2,14 20f.47.169A.202f.205.218. 569
2,15 335
2,16 202.218
2,21 166A
2,24 19.37
2,25 218
2,31 37
3,18 253A
3,20 360.362
3,21f. 354
3,24 265A
3,27 19.224A.252
3,28 224A.225.260A.354
3,29 19.116.225
4-5 48
4 29.31.44.48.100A.115.116A. 117.119.124.137A.138ff.154A. 171.219f.239A.376f.476.479
4,1-40 136.137A
4,1-8 115A
4,1-4 115f.
4,1f. 114
4,1 19.29.38.84A.113f.**115-118.** 123.128.134.141.199.267.338
4,2-4 116
4,2 116f.463A
4,3f. 20.53.141
4,3 116A.117
4,4ff. 48
4,4 48f.116f.
4,5 116.117A.220
4,8 469
4,9f. 291
4,9 101.419.522
4,10ff. 138
4,10-14 138
4,10 19.48.207A.236.415
4,13 48.138.144
4,15-18 138
4,19 133A
4,20 141.256A.266.295
4,21f. 141
4,21 20.207A
4,23-31 137f.
4,23f. 137
4,23 51.137ff.
4,24 137
4,25-31 136
4,25-28 137
4,25 19.140
4,26 63A
4,27f. 93
4,27 63A
4,28 137A
4,29-40 29A
4,29-31 136.138.525

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

4,31 29.51.117.**136-141**.145. 168A.172.268
4,32ff. 19.24A.28.29A
4,32-40 23ff.27ff.32.137A.151A. 211A.213A.477
4,32 23.100A.136A.
4,33-36 25
4,33 25f.32A.138
4,34 25f.28A.32A.170.177A. 257A.306A
4,35 25
4,36 23A.25f.138
4,37f. 26
4,37 18.**23-29**.30f.34.72.117. 128A.136A.141.148ff.170. 213.260A.535A
4,38 26ff.30.32A
4,39 24A.25
4,40 28.31.39
4,41-49 19.45
4,41-43 188
4,41 377
4,44 253A
4,45 132.150.253A
4,46 253A
5 47f.53.56.118.144.207.438
5,1-5 46.52.144
5,1 45ff.125
5,2ff. 554A
5,2-31 46A
5,2f. 46ff.53.132.186
5,2 19f.47.51.145A.207A
5,3-5 441
5,3 18.**45-53**.54.56.72f.80.82. 117.140.159.268.429A.432. 486
5,4-5 46f.
5,4 46
5,5 46f.
5,6ff. 48.54
5,6 45.54
5,7 55A.138
5,8 55A.138
5,9f. 55.56A.144.477f.
5,9 9A.18.**54-56**.72.80.121.138. 410.412
5,10 138
5,12ff. 437
5,12 437A.438f.
5,14 437A
5,15 257A
5,16 9.39
5,22 46
5,23ff. 49
5,23 46
5,27-6,3 118f.
5,27-31 118
5,27 119
5,28 48
5,29f. 119A
5,29 39.119A
5,31 37.46A.206.415
5,32-6,3 46A
5,32f. 118
5,32 46A
5,33 119A.448
6-7 249
6 118.120A.177A.234A
6,1-3 114.118f.121A.123
6,1 114.120.220.383A.415
6,2f. 119f.
6,2 114f.119A
6,3 16A.39.40.46A.84A.109.113. 115.117.**118-122**.127A.128. 134.169.264.267
6,4ff. 134.267A
6,4 407
6,5 150A
6,6-9 215ff.
6,6f. 101
6,7 236.239.291.522
6,8ff. 126
6,10ff. 177A.216.218.232.234A.235
6,10-19 177.181A

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

6,10-18 176.235
6,10-13 177.231.235A.238A
6,10f. 233f.
6,10 14,122A.176.177A.179A. 180A.201.216.**231-235.** 249A.250.254.268.556A.565
6,11f. 234A
6,11 231.234A.327A
6,12ff. 300f.305
6,12f. 232A
6,12 231f.234
6,13f. 177
6,13 231.232A.235
6,14f. 177
6,14 177
6,16-19 177.178A.180.522A
6,16 177.180f.
6,17-19 177A.181A
6,17 177.181A
6,18f. 164A.177.180A.195
6,18 13.39.174.**176-181.**195. 231.235.270
6,19 176.178.179A.195.217
6,20ff. 236A.239.241.250
6,20-25 235ff.239
6,20-24 239
6,20f 405
6,20 101.176.235A.237.239A. 291
6,21ff. 236.238A.278.570
6,21-23 238A.239A.326
6,21 236f.392
6,22f. 236
6,22 237
6,23 231.**235-239.**241.249.250A. 270.556A
6,24f. 239A
6,24 237
6,25 164A.236A
7 138A.**141-143.**148.171. 224A.240A.306A
7,1ff. 19.365
7,1-5 142.364
7,1 220.231
7,2ff. 225
7,2 387A
7,3f. 530
7,5 177A
7,6-8 30.148
7,6f. 377
7,6 142
7,7-15 142.150f.162A.172.239f.
7,7-11 142
7,7f. 30.149f.162
7,7 30.142
7,8ff. 150.151A.268
7,8f. 143.152A
7,8 15.30A.56.143.146f.**148-151.** 152.171f.239.268.425.475
7,9ff. 98A
7,9f. 56.143A.144
7,9 150A.152.374
7,10 412A
7,11ff. 143
7,11 141.143.145A.152.383A
7,12ff. 141
7,12-15 142
7,12 50f.141.142A.**143-146.**147A. 148.150.152.171f.239.268.374. 538A
7,13-16 148
7,13-15 144A
7,13 39.43A.**146-148.**150.152. 169.231.**239f.**248.249A.250. 268.270.556A
7,14 147
7,15 74A.147.240
7,16 142
7,17 142
7,18 147
7,19 177A.257A.419

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

8 **75-85.**101.105.152f.181. 267.405
8,1-18 83
8,1-6 77A.
8,1-3 82A
8,1 13.40.76.81.82A.**83-85.**152. 169.176.**181.**195.264.270. 436A
8,2ff. 19.76.84
8,2-6 76
8,2-4 76
8,2f. 79A
8,2 77.81.181.306A
8,3-16 78
8,3 **75-81.**82f.85.104.152.267
8,4 77.80A
8,5 81
8,6 80
8,7-10 77.82A.541A
8,7 181.231
8,14-16 76.80A
8,14f. 405A
8,14 77.80
8,15f. 79A
8,15 77.80
8,16 74.**75-81.**82.85.104.152. 267.306A
8,17 152A
8,18ff. 181
8,18f. 195
8,18 51.76.80.**81-83.**84f.**152f.** 161A.163.165A.171f.195. 268.425.475
8,19f. 63A.75A.83.85A
8,19 133A.416A
8,20 161A
9,1-10,11 166
9 48A.163A.259.261.263.315
9,1ff. 161.162A.165.178.179A. 180.216
9,1-6 161f.163A.165A.166.172. 179.181.306A
9,1-3 166A
9,1 161.162A.166
9,2 74A.162f.
9,3ff. 163.195
9,3 161A.162A.163.165.166A.172. 179
9,4-6 164A.165
9,4f. 163A
9,4 162.178
9,5f. 163A
9,5 15.37.82.160.**161-167.**172. 201A.209.254.263.268.565
9,6 162f.166
9,7-10,11 206f.209.256.259
9,7 58A.161.263A.295.450
9,8ff. 207A
9,8 19.48A
9,9 51
9,12ff. 563
9,13 263A
9,14 62A.263A
9,18f. 207
9,20 334A
9,21ff. **258-261**
9,22-24 259A
9,22 177A.180
9,23ff. 259A
9,23 38.117A.199A.259A.312
9,24 263A
9,25f. 256
9,25 207
9,26-29 256.259.261.264.563
9,26 257.258A.260
9,27 18.201A.209A.251.**256-265.** 269f.563.565
9,28f. 209.257A.259A
9,28 209.257.260f.264f.
9,29 257.260f.
10,1ff. 207A
10,1-5 207A
10,5 207A
10,6f. 19A.207A

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

10,6	334A	11,7	213.419
10,8f.	207A	11,8f.	39A.210.218.226
10,8	377	11,8	208A.211.212A.220.463A
10,10f.	206f.261A	11,9	13.**210-215**.216.218.221.
10,11	19.38.166.175A.198.**206-**		227f.255.270
	209.218.225.227f.261A.270	11,10	212A.214.220
10,12ff.	29A.30A.31.32A.212	11,11	220
10,12-19	29ff.	11,13-17	215
10,12-14	32A	11,13-15	215A
10,12	29ff.150A.207A	11,13	150A.215A.463A
10,13	31	11,16f.	215A
10,14-22	32A	11,16	215A
10,14f.	98A	11,17	63A.215
10,15f.	42A	11,18ff.	126.216
10,15	18.24.27f.**29-31**.34.72.148ff.	11,18-25	215
	207A.210.212f.535A	11,18-21	215.216A.218
10,16	358A	11,18-20	215
10,17	477.479A	11,18	215
10,18	150A	11,19	101.218.236.291.415.522
10,19	30f.	11,21ff.	191f.193A.194
10,20-11,1	32.34	11,21	192.**215-218**.221.227f.270
10,20-22	32A.33A	11,22ff.	193
10,20	29.32.232A	11,22-25	215.217f.
10,21-11,1	32A	11,22	150A.191.215.463A
10,21f.	32	11,23f.	190A
10,21	32.34.419	11,24	58A.191.215.352
10,22	18.**31-34**.53.62ff.66.72f.	11,25	190A.191f.216A.217
	108f.110A.117.125.134.147.	11,26ff.	215
	160.169.209f.264.271.321.	11,26	469A
	334.392.545.551.570	11,27	215A.463A
11	192.219f.306A	11,28	74.215A.421
11,1	32.150A	11,29ff.	20
11,2-32	214A	11,29	19.220.231
11,2-9	210f.212A.214A	11,31	123.221A.338.540
11,2-7	210.213A	11,32	469
11,2f.	213	12-26	89.123.134A.192.242.267
11,2	74A.210A.211.215.218.257A	12-25	70.336A
11,3-7	210A	12	126A.195.267.572
11,4-7	211	12,1	19.37.113ff.117.**123f.**125.
11,4f.	58A		128.134.192.242A.267
11,4	211	12,2	124A
11,5	58A.211	12,9f.	510A

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

12,10	221A.472A	16,2	444
12,11	444	16,6	444
12,15	448A	16,11	444
12,20	188.190.191A.192.194	16,12	526
12,25.28	39	17,2ff.	89A
12,29	190.221A	17,2	436A
13ff.	267	17,3	416A
13	92f.124A.167f.170.172.572	17,14	58A.103A.221A.510A
13,1	123A	17,18f.	126
13,2-9	89.91.167.169	17,19	68A
13,2-6	89.409	18,8	9
13,3	74.91.104.421	18,9	58A
13,4	150A	18,15ff.	553
13,6	91.167.170	18,18	314
13,7-12	89	19	193
13,7f.	91	19,1-13	188
13,7	**89-92.**93.104.167.170.267. 301.572A	19,1-10	188.193
		19,1-3	188
13,8	90	19,1	190.191A.193.221A.510A
13,10f.	167	19,2	193.377
13,11	91.170	19,3	190.193.472A
13,13-19	89.167.172	19,4-7	188
13,14	74.91.104.306A.421	19,5	223
13,16ff.	167A	19,7	377
13,17	167	19,8ff.	92.188f.
13,18f.	167.170.194	19,8-10	23A.189A
13,18	15.39.90.160,**167-171.**172 192.194A.195A.260A.264. 267.572A	19,8	10.23.124A.157A.169A.176. 179.**188-194.**195.203.243. 267.270A.359A.572A
13,19	167.169A.463A	19,9	150A.189.191.193.463A
14	23	19,10	188.193
14,1f.	98A	19,11-13	188
14,1	81	19,14	188A.189.193.428
14,22ff.	242A	20	224A.225
14,23	444	20,1	260A
15	434.436A.441	20,20	74A
15,1ff.	132	21,1	37
15,1	433.436A	21,8	243A
15,5	463A	21,13.18f.	9
15,12	433.436A	21,19	58A
15,15	436	22,15f.	9

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

22,19.21.29 9
23,1 9
23,6 150
23,18 253A
23,21 220
24,7 253A
24,13 164A
24,16 9.56A.275
26-29 105
26 23.62.92.126.195.245.249. 267.334.476.572
26,1ff. 358
26,1-11 **57-60.**62.65.67.69f.124. 240f.245
26,1-3 59
26,1 58.68.70.221A.241.509.571
26,2 58.68.444
26,3ff. 72.192
26,3f. 58A.67f.240A
26,3 57ff.65A.**67-70.**124.231. **240f.**245.249.270.405.556A
26,5-10 57ff.64.67f.124.358.473
26,5-9 65f.69.72.238.241.250.260A. 326.333.384.405.551f.
26,5f. 169
26,5 18.33.50A.57.**60-65.**66ff. 73.125.134.147.160.169.238. 270.321.392A.485.513.533. 552.570
26,6 238
26,7 16A.57.59.61A.64.**65-67.** 68.70.**124f.**134A.267. 522.551
26,8f. 477
26,8 67.257A
26,9f. 58f.
26,9 58.67.241.245.249.444
26,10 64f.67f.
26,12-15 242.244f.
26,12f. 242
26,12 242A
26,13ff. 242A
26,13f. 243
26,13 242.244
26,14 242ff.
26,15 13.14A.20.124.169A.231. 237A.**242-245.**249f.270. 556A
26,16ff. 248.424
26,16 123A.242A
26,17-19 157.242A
26,19 248A.249A
27,1-8 125ff.
27,1-4 126
27,1-3 126A
27,1 20.125f.220A.436A
27,2ff. 126A
27,2f. 127
27,3 109.120f.124.**125-128.**134. 267
27,5-7 126A
27,8 126A
27,9 125.220A
27,11ff. 19
27,11 20.220A
27,15ff. 423
27,16.20.22 9
27,26 423
28 40.44.90.92.102.103A.240A. 246.248A.249f.548
28,1-14 246
28,1f. 246
28,1 246.463A
28,3-6 246
28,4 43A.248
28,7-13 247
28,7-12 246f.
28,7 247.379A
28,8 247
28,9ff. 249
28,9 169A.185A.247.248A.249A
28,10 247
28,11f. 247

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

28,11	42.147.231.239.**246-249.** 250.270.541A.556	28,69	20.51.52A.253A
		29f.	20.129A.133.154A.156
28,12f.	246f.	29	52.132A.133.153A.155ff. 159A.171.373
28,13f.	246		
28,13	246	29,1ff.	58A.154A
28,15	102.428.	29,1-20	153
28,18	43A.248	29,1-14	154
28,20ff.	102A	29,1-8	154
28,20	63	29,1-7	211A
28,21	37.220	29,1f.	419
28,22	63.102	29,1	220A
28,25	301.379	29,2	177A
28,27	102	29,6	58A
28,28	102	29,9-14	153f.156.158
28,30	102	29,9f.	154
28,32-37	102f.	29,9	154A
28,32	102.104	29,10-12	155
28,33	74.104.421A	29,11f.	52
28,34	102	29,11	51.152A.155.156A
28,35	102	29,12	15.51.**153-160.**166f.169A. 171f.192.195.200.201A.248A. 254.268f.565
28,36	**102-104.**267.415.421f. 489A		
28,37	104	29,13f.	51.132.140.154.159f.
28,38	102	29,13	51.133.155
28,45ff.	40.44.217.268.569	29,14	121.128.236
28,50	387A	29,15-20	128.159
28,51	248	29,15f.	154
28,58-61	92	29,18ff.	154
28,58	92f.	29,18	428
28,59-68	93A	29,19	260A
28,59-61	92	29,20	377
28,59	93	29,21-27	128f.131f.
28,60	240A	29,21f.	129
28,62-64	137	29,21	133
28,62f.	90.92	29,23ff.	293.415
28,62	33.62f.65.72.94A.108.544	29,23f.	132
28,63	37.39f.42f.63A.92A.94A. 169.217.220	29,23	129
		29,24ff.	129
28,64	90.91A.**92-94.**102f.105.267. 421A.422	29,24f.	130
		29,24	16A.50f.**128-133.**134.135A. 146A.171.267.293.337A.346. 423.434.449A
28,65-67	93		
28,68	93		

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

29,25 74.133.416A.421
29,26f. 132
29,26 428
29,27 133.369A
29,28 128
30 21.44
30,1ff. 137.376
30,1-14 35A
30,1-10 35.40.43f.53.525
30,1-3 35
30,1 35.452.469A
30,2f. 44
30,2 35.45
30,3ff. 93
30,3 36.167A.168A
30,4 36.452A
30,5ff. 92A
30,5 18.35.**36.38-42.**43f.53.72f. 122A.133.169.172.188.217. 268.391.569
30,6 42A.45.150A.358A
30,7 35
30,8-10 35
30,8 35.463A
30,9f. 44
30,9 18.34f.40.**42-45.**53.72f. 133.169.172.188.217.248. 268.391.569
30,10 35.45
30,11-14 35A
30,11 463A
30,15ff. 204.569
30,15 219.469A
30,15-20 218ff.
30,16 40.150A.169.219f.222. 463A
30,18 37.63A.219f.222
30,19 21.219.469A
30,20 14.150A.174A.201.213. 216A.**218-222.**226ff. 254.269f.509A.565
31 182.223
31,1ff. 225f.
31,1-8 223ff.
31,1-6 223
31,1f. 352
31,1 20.218.219A
31,2 223.226.252
31,3-6 223
31,3 179A.223.225
31,5 225
31,7f. 223.352.354
31,7 174A.175A.212.219A. **222-226.**227f.260A.270. 353f.
31,8 383
31,10 219A
31,13 37.74A.220.522
31,14f. 223.225
31,14 219A
31,15 182.186
31,16-22 71.182.186f.187.302.360. 390.571
31,16 9A.18.51.**71.**72.182ff.186A. 219A.278.366.432
31,18 183
31,19 183.253A
31,20-23 557
31,20-22 183
31,20f. 12A.174A.**182-188.**195.270
31,20 13.71.121A.183ff.188.198. 248.366.432.560
31,21 176.184.185A.186f.302
31,22 182.253A
31,23 10A.182f.185ff.195.212.222f. 225f.248.253A.352ff.560
31,29 98A
32f. 265.266A.384
32 9.20.71.95A.97A.**100f.**182. 187.265f.285A.302.360. 390.396A
32,2 266A
32,5 101
32,6f. 9

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

32,6 81.98.101
32,7 97.100f.236.522
32,8-18 97
32,8-14 97
32,8f. 98.100A.101
32,8 253A
32,9 9A.256A.265f.483A.537
32,10-12 98
32,11 101
32,13f. 98
32,13 537
32,14f. 95
32,14 97
32,15-18 97f.
32,15 9A.265.537
32,16 98A
32,17 10A.74.91.94.**95-102.**105. 267.421f.
32,18 101.536A.537A
32,19f. 101
32,21 98
32,40 493.504
32,43 101
32,46 361
32,47 37.220.361
32,48ff. 20
32,48-52 253
32,49 200A.253
32,50 334A
32,51 253A
32,52 252f.
33 9.20.265f.
33,1 253A.265
33,2-5 265f.
33,3 265A
33,4f. 9A
33,4 265.266A.516
33,5 266
33,8ff. 265
33,8 177A.180
33,9 9.265A
33,10 265f.
33,26-29 265f.
33,26 9A
33,28 9A.265f.
34 252f.256.353
34,1-8 251.253
34,1-3 252
34,1 20.252.254A
34,4 1.10A.12A.14.174A.175A.201. 212A.**251-256.**262f.268.270. 333.354.554.562.564f.568
34,5f. 252
34,5 254A.265A
34,6 71
34,7-9 252.254A
34,7f. 252
34,8 253A
34,9 251.253A
34,10-12 251
34,10 314.553

Josua

1-23 367
1,1-6 352A
1,2-9 354.356.359.362
1,2-6 352f.
1,2 255.353
1,3ff. 190A
1,5 354.383A
1,6 212.226.228.270.**352-354.** 355.367.390.392
1,7 352A
1,9 212
1,13 362
2 355A
3f. 354.355A
4 317.504A
4,6f. 236A.317
4,6 317A
4,20-24 317
4,21ff. 317A.318A

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

4,21f. 236A.317
4,21 289.**317**
5 70
5,1 354A
5,2ff. 357
5,2-9 354.358
5,2 355
5,4-7 355ff.
5,4-6 355A.357f.
5,4 355
5,5 355.357
5,6f. 69A.355
5,6 **354-358**.367.390.392
5,9 355.357
5,10ff. 358
5,10-12 69A
5,10 69A
5,12 78A.80A
7,11 389A.436
7,12 383A
7,15 436
7,26 168A
8,30ff. 19.126
8,30-35 126
9,20 151A
9,21 154A
11,21f. 166A
13-19 189.361A
14,12.15 166A
15,13f. 166A
15,13 275
17,1 275
18,1 338A
18,2 338
18,3-7 338
18,3 337.**338f.**341.391A
18,4 338
18,7 339A
18,8f. 338
18,20 189
19,47 275
20 188
21 368
21,4 334A
21,43-45 358ff.362f.366.382.390f.571
21,43f. 353.**358-363**.367.379.382.390.392
21,43 203A.359A.360.362.509A
21,44 359f.382
21,45 359A.360
22,1-6 360A
22,4 359
22,5 389A
22,7ff. 360A
22,9-34 318
22,10ff. 318A
22,24-29 318
22,28 289.**318**
23 305.324f.329.336.359f.362f.382.390.394.416.440.571
23,1 360
23,3 419
23,4f. 179
23,5 178.360
23,9 360
23,13ff. 305
23,13 305
23,14 360f.
23,15f. 360
23,15 362
23,16 305.361.389A.416.436A.489A
24 234A.289.296A.**320-330.**333f.336.362.364A.365f.368.384.389.392.394.502A.539ff.543.570A.575
24,1-28 320
24,1-25 320
24,1 320
24,2-13 326.328f.333
24,2-5 330A
24,2 88.289.**320f.**323f.326.330.540
24,3f. 321.540
24,3 289.**321.**324.326f.330.390
24,4 321.326.540.552

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

24,5ff. **322f.**552
24,5 320A.322A.324.326.331A
24,6ff. 323
24,6f. 214.323A.327
24,6 323f.326.328f.330A.372A. 540.552
24,7-13 322
24,7 320A.326f.552
24,8 326f.
24,11 326f.
24,12 327.563A
24,13 233.320.326.509A
24,14f. **323.**330
24,14 320.323f.326f.
24,15 323A.324.325.372A
24,17f. 326
24,17 260A.289.306A.**323f.**326. 328ff.540
24,18 326.563A
24,20 563A
24,23 320.327
24,25 320.366
24,26 328
24,28ff. 297A
24,32 329

Richter
1,1-2,5 307.329.365f.
1 365f.
1,1 366
1,20 166A
2 298.305.314f.334.418
2,1ff. 365.551
2,1-5 296A.363ff.367
2,1 260A.286.359.**363-367.**390. 548.571A
2,2 364
2,3 364.563A
2,6ff. 99.211A.297.314.316.329. 341A.362.383.394.571
2,6-3,6 296
2,6-3,4 300
2,6-10 297.304
2,7f. 303A
2,7 297A
2,8-3,4 299
2,8 298.303
2,10ff. 291A.**296-309.**337.339. 391.571A
2,10-21 309
2,10f. 303A
2,10 280.296ff.300.303f.308.314
2,11ff. 297f.334
2,11-21 299A
2,11-19 297.299.304
2,11-13 300
2,11f. 305
2,11 297.303A.304
2,12ff. 300f.305
2,12 88.296.**300-302.**303f.308. 314A.337.**339.**340f.346.391f. 571A
2,13 300A.304
2,14 301.303A.304
2,15 301f.335
2,16 303
2,17 88.288.296.**302f.**306ff.314. 315A.316.337.392.490.571A
2,18f. 303
2,18 303
2,19-21 305
2,19 88.288.296.299f.302f.**304.** 305f.308.310.312A.314.316. 391.416.438.450.571
2,20ff. 303f.306.315A
2,20f. 304f.307A
2,20 131A.296.300.303A.**304f.** 307f.314.316.**337.**373.383. 389A.391.423.436A.441
2,21 299A.304ff.308
2,22-3,4 306A.307.309.314.316
2,22 288.296.300.303A.**306f.**308. 314.316.337.392.490.571A
2,23ff. 307

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

2,23 307A
3,1 306A
3,4 296.300.303A.306A.**307f.** 314.316.**337**.383.389A.391f. 423A.469A
3,5f. 307A.308
3,5 556
5,11 332A
6 291
6,1 291
6,6 291
6,7ff. 291
6,7-10 290
6,7 291
6,8-10 291
6,8f. 292
6,8 260A
6,10ff. 291A
6,11-24 290
6,11 291
6,13 260A.289.**290-292**.296.373 A.383A.392.404f.427A.454
9 329A
9,28 275
10,16 323
17,10 275
18,19 275
19,29 190
20,28 334A
21,22 387A

1.Samuel
1-3 277A
2,27-36 **277-279**
2,27f. 278A
2,27 277f.
2,28 277f.
2,29 277A
2,30f. 278A
2,30 278
2,31 278
2,32ff. 278
2,32f. 278A
2,32 278A
3,7 277A
3,14 277A
3,21 277A
7,3 323
8,8 260A.295
8,19 429
10,12 275
11,3 190
12 289.**330-336**.571
12,5 331A
12,6ff. 326.334.335A.390ff.
12,6-15 289.336
12,6 260A.**331**.332.334.372A
12,7ff. 332
12,7 330.**332**.334ff.
12,8f. 260A
12,8 66.331.**332f.**334f.372A.384. 392.485.513.522.533.552.570A
12,9-11 331
12,9f. 334A.
12,9 334f.
12,12 331.334.
12,13-15 334
12,13 330
12,14f. 335A
12,14 335
12,15 289.332.**335f.**391
12,16 330
12,22 454A
12,25 335
13,13 389A
24,12 275
25,30 229A

2.Samuel
2,6 146A
3,9 229A
5,2 229A

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

7	285.293.342.371f.396A		449A.571
7,1	360A	8,22-53	372A
7,6	295	8,23	143A.146.374
7,11	360A	8,24	274.376A.378
7,14	285	8,25	274.378
7,22-24	32A	8,26	274.376A.378
7,22	32A	8,27	376
7,23	32A	8,29	377
7,25	164.229A	8,30-50	260A
9,7	275	8,30	432
12,22	387A	8,31-50	376
18,28	493A.504A	8,33-53	525
20,21	493A.504A	8,33f.	378
22,51	146A	8,33	378f.
23,1	342A.350A.384	8,34	244f.371f.376.378A.**379**.380.
24,1-3	107		391.432.445A.447
		8,35	245
1.Könige		8,36	432.445A
1,3	190	8,37-40	378.380
2,4	164	8,37	380
2,27	277	8,38	378
3,3	274	8,39	243A.244.380.432
3,6	146A.274	8,40	245.371f.376.378A.**380**.391
3,14	274	8,42	257A
5,17	274	8,43	243A
5,18	360A	8,44ff.	374
5,19	274	8,44-51	376f.
6,12	274	8,44f.	378A
7,51	274	8,44	375.376A.378A
8	172.245.268.274.289.293.	8,45	376A
	314.348.369.371.**372ff.**391.	8,46ff.	378
	440.445.451.474.489.571f.	8,46-51	381
8,9	131f.373	8,46-48	376A.378A.381A
8,14-61	372	8,46f.	381
8,14-43	375A	8,46	376A.378
8,14-21	372A	8,47f.	378
8,15	274.372.378	8,48	371f.380.**381**.391.445A.
8,16	371.373		453A.511A
8,17f.	274	8,49	243A.376A
8,20	164.274.372.378	8,50	168A.381A.432
8,21	1.131A.146.245.**337.372ff.**	8,51-53	264
	377.380.383.391f.423.433.	8,51	256A.374.376f.381

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

8,52f. 376f.
8,52 374.377
8,53 256A.371f.**374.**376.**377f.** 380f.
8,54-61 372A
8,56ff. 382
8,56f. 110.337.382
8,56 109f.371.377.382
8,57f. 380.**382**
8,57 289.372.382f.454
8,58 **337.**371f.380A.383.389A. 391f.423A.445A.469A
8,59f. 377.382A.383
8,61 377A.383
9 131f.371.416
9,1-9 292.371.378
9,1-3 292
9,3 292A.293.371
9,4f. 274.292f.
9,4 293
9,6ff. 292
9,6-9 292f.369
9,6f. 489A
9,6 293.416.469
9,7ff. 293
9,7 293
9,8f. 293.415
9,8 293
9,9 88.130ff.135A.289.**292-294.** 296.371A.373.378.392
11,4.6 274
11,11 389A
11,12 274
11,33f. 274
12 329
14,1-17 368
14,7-16 368
14,15f. 368.371
14,15 **368f.**370f.381.391
14,16 369
14,21-24 309
14,21 310
14,22-24 310
14,22 165A.289.306.**309f.**312A.316. 391.438.450.526A.571
14,24 165A
15,3.11 274
15,12 275
18 387A
18,20-40 385
18,30-33 386
18,30 385
18,31f. 385
18,31 289.**385-387.**389f.
18,32 385f.
18,36 263.289.342A.**385-387.**390
18,37 386
19,4 275.527A
20,34 275
21,3f. 275
21,16 165A

2.Könige

2,12 275
2,14 342A.350A
3,2 275
5,13 275
6,21 275
12,19 275
13,7 387
13,14-19 388
13,14 275
13,19 387
13,22-25 387f.390A
13,22 387f.
13,23 289.**387f.**390
13,24f. 387
13,24 387f.
13,25 387f.
14,3 274
14,6 275
15,9 309
16,2 178A.274
16,3 165A

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

17 312A.314ff.369.371.383.391. 419.440.460.489.571
17,6ff. 337
17,6 312
17,7-23 **310-315.**316.389
17,7-18 347A
17,7 260A.314A
17,8 165A.312A.
17,9-15 419A
17,11f. 419A
17,12-15 315A
17,12 419A
17,13-15 308.310A.311f.404.427A. 460
17,13f. 450f.524
17,13 **313f.337.**383.389A.391. 419A.423A.469A
17,14f. 419A
17,14 289.306.**310-313.**314.315A. 316.392.571
17,15 131A.**313f.337.**373.383. 389A.391.404.423A.434
17,18 419A
17,19f. 316
17,21f. 312A
17,23 312
17,24-40 315
17,24-33 315.389
17,32-34.41 315A
17,33ff. 316A
17,33 315
17,34-40 315.388ff.
17,34-37 388
17,34 289.386.**388f.**
17,36 427A
17,37 389
17,40 388
17,41 289.306.**315f.**
18,3 274
18,6 389
18,12 436A
20,4 342A
20,5f. 341f.
20,5 274.337.**341f.**343
20,7 342A
20,17 275
21 418
21,2-9 369ff.
21,2 165A.370
21,3 370
21,4 370
21,6 370
21,7f. 296.370
21,7 370f.
21,8 341.348.**369-371.**381.390f. 529A
21,9 370f.
21,10-15 294.296.371
21,10 294A
21,11-13 294
21,11 294
21,14f. 294f.454
21,14 256A
21,15 289.**294-296.**341.371.373A. 390.392.428.450.526.571
21,16 294A.418A
21,19-26 340.371A
21,20f. 340
21,20 340.371A
21,21f. 341A
21,21 340A
21,22 131A.337.**340f.**346.390f.
21,23f. 340
22 319
22,2 274.340.390
22,12-20 318
22,12 318A
22,13 289.**318f.**390A.391.527A
22,16 318
22,17 319.417A
22,18 318
22,20 280.298.318A
23 371
23,32 309.390

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

23,37	309.390
24,9	390
24,19	390
Jesaja	
2,3	350A
2,5f.	482A
5,17	458A
8,17	482A
10,20	482A
14,1	482A
14,3	360A
14,21	410
14,23	516A
24,5	468A
29,22	482A.534
30,19	65A
38,5	342
40-55	516A
41,8-13	535
41,8	27A.29A.**534f.**536
41,9	535A
42,9	432
43,1	529
43,18	529
43,19	432
43,22-28	528
43,22	529
43,24	528
43,25	528.529A
43,27	428.**528f.**530
43,28	529
44,1	535
44,2	266A
45,11	529
46,3	482A
48,1	266.482A
48,6	432
48,8	529
49,22	493A.504A
51,1-3	**516.535f.**
51,1f.	516
51,1	516A.536
51,2f.	516
51,2	330.516.535.536A.538.543.575
51,3	516.536
52,4	528
52,10	549A
56-66	537A
58,1-12	537A
58,1	482A
58,13f.	**537**
58,14	537f.543
61,1	436
62,2	432
62,5	43
63,11-64,11	537
63,15	243
63,16	256.517.**537.**538.543
64,4	43
64,7	537A
64,10	1.458.530.537
65,6f.	412A.527A
65,7	410.411A
65,17	432
65,19	43
66,22	432
Jeremia	
1-45	413.465.474.487
1-44	470.474.487
1-24	459
1-6	459f.465
1,2	465A
1,10	470A
1,16	417A
2-6	402
2f.	402A.407A.487A
2	405A.407f.
2,1-3	405
2,4-13	403
2,4-9	405A

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

2,4 405A.482
2,5-9 403f.407f.482A
2,5f. 404f.410
2,5 **403-406.**407f.410.413.417.475.487.495
2,6f. 405A
2,6 427A
2,7 405.541A
2,8 410
2,10 403
2,12 96
2,27 396
2,30 464A
3 407f.
3,4 396
3,5 472A
3,6-13 472A
3,12 472
3,13 471A
3,14ff. 470A.471f.
3,14-18 471f.
3,14-17 470
3,14 471f.
3,15 472A
3,16 429A.433A.471
3,17f. 472
3,17 471
3,18 413.453.457.460A.465A. **470-473.**475.488
3,19ff. 406A.472
3,19-4,2 406A
3,19-25 472
3,19 396.406A.471A.472
3,21-25 406ff.
3,21 406
3,22-25 406
3,22 406f.472
3,24f. 407A.472
3,24 396.406A.407f.
3,25 **406-408.**410.413.473.478A
4-6 402A.407A
4,1 407A
4,2 408A.485A
4,4 358
4,8 168A
4,26 168A
5,3 464A
5,18f. 482A
5,19 131A
5,20 482
6,21 396
7-35 450.464.473.474A.486.489f.
7-25 460f.474.486
7,1-8,3 442.451
7 172.402.403A.429.**442-451.**459f.464.473f.486.489.571f.
7,1-15 442.445.447A
7,1f. 443A
7,1 464.465A
7,3-7 443
7,3 443f.445A.464
7,4 443.446
7,5-7 443A.444
7,5 445A.446.464
7,6f. 446
7,6 444.446.459.464
7,7 413.442.**443-445.**446f.451.457.459f.464.473.487A.507A
7,8 446
7,9 414.421A.446.459.464
7,10 446
7,11 446
7,12 444.446
7,13 446.459.464
7,14 442ff.**445-447.**451.459.473.487A
7,15 446A
7,16-20 442.447
7,18f. 459
7,18 396.442.447.**448f.**451
7,20 444.447
7,21-29 442.448
7,21-28 450A
7,21-23 425A.448A

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

7,21 448A
7,22-24 449
7,22f. 445A.449A.473A
7,22 131.158.442.**448**.449.451.487A
7,23 158.448
7,24f. 427
7,24 294.435.449ff.459
7,25f. 450f.454.524
7,25 294f.442.**449**.450.459.487A.571
7,26 312.416.435.438.442.**449.**450.459.487A
7,27 449f.464
7,28 464
7,29 454
7,30-34 442
7,32-34 417A
7,34 459
8,1-3 442
8,3 444
9 484
9,3 482.**484f.**488A.528
9,9f. 414
9,11-15 414f.
9,12ff. 419
9,12f. 414.416
9,12 415A.416A.417.469
9,13 396.415.416A.417.421A
9,14f. 414
9,15 **414f.**416A.421.489A
9,16 414
10,1-16 483A
10,2 483A
10,11 483A
10,16 482.**483**
10,25 482.**483**
11 158A.172.268.402.403A.**422-430.**433f.440f.479f.486f.489.571f.
11,1-14 422ff.431
11,1-11 479
11,1-10 429.486
11,1f. 423
11,2ff. 433
11,2 423
11,3-10 423.434.440
11,3-6 422A.425A
11,3-5 423.425f.430.448A
11,3f. 158.**423f.**428.431.433.**437.**439A.441.448.487A
11,3 423.475
11,4f. 249.426
11,4 131f.151.158.247A.424f.427.428A.430f.434
11,5 151ff.158A.165A.357.423.**424-426.**430.441.**475.**478f.486f.
11,6-8 427A.430
11,6 423A.426f.
11,7f. 295.426ff.524
11,7 131.295.423.**426-428.**430.438.487A.571
11,8 423A.424.426f.428A.430.435
11,9-11 422A.428
11,9f. 430
11,10 88.185.408.410ff.**422f.**427.**428f.**430f.434f.437.450.464A.486.487A.528.549.572
11,11ff. 423A.429
11,11 65A.423A
11,13 431
11,14 423A
11,15 422A
12,6 396
12,7 454A
12,13 168A
12,14 472
13,10 416A.429
13,14 396
13,27 408A
14,1-15,4 411
14,7 412
14,8 396A

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

14,12	563A	17,26	438
14,17-15,4	411	17,27	438
14,17f.	412	18,11	464A
14,19-22	411f.	19,2-9	417
14,19	411	19,3-9	417
14,20f.	429.548	19,3-5	417
14,20	406.408.410.**411f.**413.488A	19,3	417A.418
14,21	412.433A	19,4	**417f.**421
15,1-4	412A	19,5	408A
15,8	485	19,6-9	417
15,9	411A	19,6	417A
15,14	414.421A	19,7	417A
16	452f.	19,10ff.	402
16,3	396.417.452	20,1-6	485A
16,7	396.417.452	20,4	535A
16,10-13	131A.415.451f.	20,6	535A
16,11ff.	413.440A.472.489A	20,15	396
16,11	88.408.416f.452.464A.487A	20,16	65A
16,12	416f.438.450.452	22,3	444A
16,13ff.	419	22,4f.	440
16,13	88.408.**415-417.**412.452f.	22,4	438
16,14f.	260A.451ff.472.480A	22,5	425.438
16,14	427A.473A	22,8f.	415
16,15	379.413.416A.417.**451-453.**	22,9	130.293A.433
	457.472.475.488.511A	22,11	396
16,16ff.	451	22,15	396
16,18	436	22,28	414.421A
16,19	396.417.452	23	409.452.456
17	438ff.450	23,4	472A
17,1	440A	23,7f.	260A.452.453A.472.475.488
17,2	408A	23,13	410
17,4	414.421A	23,16ff.	409A
17,12.16-18	440A	23,23f.	409A
17,13	396A	23,25-32	409
17,14	32A	23,25-31	410
17,19-27	437.439f.491A	23,25f.	409A
17,20	437	23,25	410
17,24-26	438	23,27	**409f.**413.415.417.421A.
17,22f.	487.525		487A.571
17,22	436.**437-440.**441.530	23,28	409A
17,23	435.438.464A.487A	23,30ff.	409A

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

23,32 409
23,33ff. 453
23,33 453A.454
23,39f. 454
23,39 413.447.**453f.**455.457 473.475.488A
24 455f.474
24,4-10 455
24,4 455
24,5-10 455
24,5-7 455
24,5 455
24,6f. 456
24,6 455f.
24,7 456.473A
24,8-10 455
24,8 455A.473A
24,9f. 474
24,9 455A.456A
24,10 447.**455-457**.473.486.487A
25 456ff.464.473f.489.571f.
25,1ff. 459
25,1-2 457
25,3-7 457f.
25,3-6 457
25,3f. 459
25,3 457.464
25,4f. 460
25,4 457.459
25,5 221A.419A.445A.447.455. **457-460**.464.473.486.487A. 493.510.524.530
25,6f. 459
25,6 416A.419A.459.464
25,7 457
25,8-11 457
25,8 457
25,9 458
25,10f. 459
25,11 456.458.474.530
25,12 457A
25,13 457
25,30 243
26-35 460.465.474.486
26-29 461
26 402.447A
26,4 469
26,13 464A
27,5 480A
28f. 402
28,6 425A
29 461
29,10 425A.461
29,14 461
30-32 436
30f. 433.460f.476.**483f.**
30 461
30,1-4 460A
30,1-3 460f.
30,2 460
30,3 36A.379.457.**460-462.**474. 486.487A
30,4ff. 462
30,7 482f.
30,10 482f.485
30,18 482.484
31f. 479.486f.
31 433.437.441.479
31,7-14 484A
31,7 482.484
31,9 396.462
31,11 482.484
31,15 484
31,21f. 471A
31,22 437.473A
31,27-34 461
31,27-30 461
31,29f. 432
31,29 396.433
31,31-34 49A.53.430ff.435.440f.461. 474.476.479.486.572
31,31f. 486
31,31 430A.431A.432A.486

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

31,32	131.185.423.**430-433**.434 487A	34,8ff.	434A.439
		34,8-22	433.435.436A
31,33	431f.	34,8-12	434A
31,34	432.461	34,8-11	434.436A
31,35	430A	34,8	436A
32	39A.56.475f.478ff.486.571	34,10	156A.435A
32,1-15	475	34,11	435
32,1-6	475A	34,12-22	434
32,6ff.	476	34,13ff.	433.440
32,6-15	475	34,13-16	434
32,16-44	476.478f.	34,13f.	132.413.487.530
32,17ff.	486f.	34,13	131.410.423.**433-437**.441. 487A
32,17-25	412.477.480		
32,17-23	479	34,14ff.	435A
32,17	412.479.480A	34,14	433f.**435**.438
32,18	55f.408.410.**412f.**478. 479A.481	34,15f.	435
		34,15	435f.
32,19	412.478	34,16	435
32,21	257A	34,17-22	434f.
32,22f.	36A.208f.	34,18	425A.434A.435A.436
32,22	56.209.357.413.425. **475-481**.487A	34,19	435A
		34,22	435.437
32,23ff.	481A	35	460.462ff.473f.486.489.571f.
32,23	478	35,1-11	462
32,26-35	476	35,1-5	462
32,29ff.	478	35,1	464
32,33	464A	35,6-11	462
32,35	408A	35,6	396
32,36-44	476.478f.	35,7	463
32,37ff.	480A.486	35,8	396
32,39	478	35,10	396
32,40	433.441A	35,12-18	462
32,41	43.478	35,13	464
32,43	478.480A	35,14f.	457f.
33,14-26	481	35,14	396.464
33,14	425A	35,15	88.221A.413.447.457.460. **462-466**.473.487A.493.510
33,20.21	433A		
33,22	482	35,16	396
33,25	433A	35,17	464.465A.466
33,26	402.**481f.**485.488.533A.534	35,18	396.462
34	A.433.436.440.450.487.571	35,19	466A
34,5	396.429A	36ff.	460.466

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

36-43 402
36 460
37-44 466
37-43 490.572
37 475A
42,12 168A
44 396A.418.420.466f.469f.
474A.475.490.491A.495.571
44,1 418.464A
44,2-14 419.467
44,2-6 419.467
44,2 419.470
44,3-5 419
44,3 414.417.**418-420**.421.467
44,4-6 419A
44,5 417A.419A.490
44,6 419
44,7-10 467
44,7 419.467A
44,8 417A
44,9 410.413.420.467ff.487.527A
44,10 398.413.420.447.463A.465A.
467-470.473f.487
44,11-14 467
44,12 473A
44,15ff. 402.468A
44,15-19 467.468A
44,15 417A
44,17 396.413.420.448.467.527A
44,20-30 467
44,20 469A
44,21 396.413.420.467.469.527A
44,22 470
44,23 468f.
44,26 425
45 470
45,4 470A
46-51 402.572
46,15 178
46,27f. 484
46,27.28 482
49,13 425
50 405A
50,5 433A
50,7 396
51,14 425
51,19 482f.
52 402

Ezechiel

1-3 493
2,3-5 493f.
2,3 492.**483-495**.501.503.513.
519
2,4 494
5,10 492A
6,12 563A
7,8 563A
11 456
11,14-21 514
11,15 514ff.
11,19 432
16,3 492A
16,45 492A
16,60 521A
17,15 494A
18 514A
18,2ff. 492A
18,17 410
18,19 410
18,31 432.494A
20 230.268.326.334.439.480.
492ff.**495-503**.504.507f.512f.
517ff.521.541.547.569
20,1-29 503
20,3 498
20,4 493f.499.**500**.502
20,5-26 499.570
20,5-9 498
20,5f. 150.426.504
20,5 492.502A.504.513A
20,6 357.498.501.504
20,7f. 323A
20,7 500

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

20,8	500f.519.563A	25-32	511
20,9	499.521.549A	25,4	516A
20,10-14	498	25,10	516A
20,10	499	27,35	96
20,13	500.563A	28,25f.	511
20,14	499	28,25	262.492f.506.**511f.**513.518f.
20,15-17	498	28,26	511
20,15	357.498A.499.505	32,9	414
20,16	500	33-39	511.518
20,18-22	498	33	515
20,18	493.**500**	33,23-29	514f.517A
20,21	500.563A	33,23	514A
20,22	499	33,24ff.	517.519.573
20,23-26	498	33,24	36A.39A.393.492.**513-517.**
20,23	498A.499ff.505.521		519.520A.533.535f.544
20,24	493.**500**	33,25-28	514
20,26	498	33,27	514
20,27-29	498ff.502A.508A	33,28	514
20,27	493.495.498.**500.**502.505	33,29	514
20,28	499.505	33,30-33	517A
20,29	498A	33,30	514A
20,30f.	498f.	35	327A
20,30	493.495.**501**	36f.	39A
20,31f.	501	36	506.508
20,31	498	36,2ff.	516A
20,32-44	498f.	36,7	504
20,33	498A	36,16-38	508
20,34	498f.	36,16	506
20,35	499	36,17-38	507
20,36	493.499.**501**	36,17-28	507.508A
20,38	494.499.501.560	36,17-23	508A
20,40ff.	501	36,17f.	507
20,40	499	36,17	506
20,41ff.	521	36,19	507
20,41f.	513	36,20	507
20,41	499A	36,22	506
20,42	499.**501f.503f.**505	36,23-38	506.512A
21	503	36,24-28	513
22	514A	36,24	507
22,7ff.	492A	36,26-28	506A
22,31	563A	36,26	432

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

36,28	39A.221.492f.506.**507f.** 510A.511f.519A	11,1ff.	570
		11,1	27.31.532
36,33-36	506A	12	526A.528.**531-533.**573
36,33	506	12,3	531
36,37f.	506A	12,4-9	531
36,37	506	12,4-7	532A
37	510	12,4	484.531A
37,1-14	512	12,5	531A
37,15-28	508	12,9	528A
37,21-23	508	12,10	531f.
37,21	508	12,12f.	531
37,22	508	12,13	532
37,23	508	12,14	532
37,24-28	508	13,4ff.	234A
37,24	509	13,4	234A.570
37,25	39A.221.262.333.492f.506. **509f.**511ff.519	*Joel*	
37,26	509	1,2	522
39,25-29	512A		
39,25-27	511	*Amos*	
39,25	492A.511.**513**	1,11	533A
40-48	501.503.504A.512A	1,13	190A
43,8	563A	2,4	468A.**523.**530
43,11	468A	2,10	524A.570
44,5	468A	3,1	524A
44,12	504	4,10	240A
44,25	492A	7	533
47f.	189	7,9	482A.533
47	494	7,16	482A.533f.
47,13-48,29	503	8,1	456
47,13-21	504.508	9,7	524A
47,13f.	503.505.508		
47,14ff.	504A	*Obadja*	
47,14	492.494.502.**503f.**512f.519	10	533
47,21	503	17	516
48	190		
		Jona	
Hosea		3,9	168A
2,17	532		
6,7	436A	*Micha*	
8,1	436A	4,2	350A
9,10	532	6,1-5	332

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

7,15 539
7,20 145A.**538f.**543

Nahum
1,6 168A

Habakuk
1,1 453

Zephanja
3,17 43

Sacharja
1,2-6 **524f.**526.530
1,2-5 459
1,2 524
1,3 524
1,4 429A.524f.530
1,5 524
1,6 524f.
7,7 429A
7,12 429A
9,1 453
9,2 189

Maleachi
1,1 453
1,2f. 533
1,2 533A
1,4 458A
1,6-2,9 277A
1,6 529
2,10-16 529
2,10 **529f.**537A
2,11 530
2,14 530A
3,6 526.528
3,7 **526.**529A.530

Psalmen
2,7 285
9,7 458A
10,12 493A.504A
20,2 350A
22,5f. 66
22,5 **522.**530
22,6 522
25,10 314
28,2 493A.504A
34,18 66A
38,12 535A
44,2 36A.291.522
44,4 39A
46,8 350A
46,12 350A
47,5 534
47,10 350A.**534**
63,5 504A
68,27 266
75,10 350A
76,7 350A
77,16 533
78 326.**521f.**523.530
78,3 522
78,5 423A.522.530
78,8 523f.530
78,10 522
78,12ff. 570
78,12 1.28.521.530
78,22 312
78,24 78A
78,37f. 138A
78,54 190A
78,57 523
78,60 444
79,7 483
79,8 428.527A
81,2.5 350A
84,9 350A
85,4 168A
88,19 535A
88,27f. 285
89,29 143A
94,7 350A

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

95 **522f.**
95,8f. 180.522
95,9 530
95,11 180A.522
102,7 458A
103,6 332
103,7f. 138A
105 327A.333.521A.**541f.**543.575
105,1-15 541A
105,6 262.534A.542
105,8-11 140
105,9f. 539A
105,9 482A.533A
105,11 542
105,12 542A
105,15 542A
105,23 542A
105,27 542A
105,37 542A
105,40 78A
105,42f. 43A
105,42 262.541
106 326.**521.**523.530
106,6ff. 570
106,6 412.523.527.530
106,7 521.530
106,8 521
106,26f. 505
106,26 493A
106,27 521
106,44f. 521
106,45 412.521A
106,46 168A
106,57 95
109,1 32A
109,10 458A
109,14 26.27A.410
111,5 521A
114,1 502A
114,4 138A
114,7 350A
132,8-10 376
132,12 314
134,2 493A.504A
136 28.30A.326
136,10ff. 570
136,12 28A.257A
136,21 28A
137,4 328A
146,5 350A
148,14 32A

Hiob
3,14 458A
8,8 428.522
15,18 522
27,9 66A
34,28 66A

Proverbien
3,12 81A
14,20 535A

Qohelet
1,11 428

Threni
2,19 504A
3,23 432
5,7 410.411A.527.530
5,16 527A

Daniel
3,28 350A
6,27 350A
9,2 458A
9,4ff. 406
9,4-19 527
9,4 143A
9,6 527
9,8 527

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

9,16 332A.410.411A.412.527.530
11,37 343

Esra
5,12 525.530
7,27f. 346A
8,28 347
9,1f. 366A
9,6f. 406.412
9,6 526A
9,7 348A.526.530
9,9 458A
10,11 347
10,14 168A

Nehemia
1,5 143A
1,6 348A.444.527
5 436A
5,7 266
5,15 429A
8,18 328
9 70.77A.205A.234.262A. 326ff.333A.348.392.476. 478.480A.505A.**539-541.** 543.575
9,2 278.348A.410.411A.412. **527.**530.539.548
9,6ff. 477.527
9,6 412.540
9,7f. **540**
9,7 70.327
9,8 164.234A.327.540
9,9 65A.66.70.234A.327.**540**
9,10 540
9,11 327
9,13 540
9,15f. 36A.70.234.480.505.527. 540f.
9,15 480.**540**
9,16f. 312.429
9,16 348A.540
9,17ff. 540
9,17 429
9,19 327
9,20 78A
9,21 77A
9,22 327
9,23-25 233.234A
9,23f. 36A.234.480
9,23 34.108A.234A.349A.**540f.**
9,24 70.327.541
9,25 234A.327.541A
9,26 541
9,27 66A
9,28 65A
9,29 312
9,30 541
9,32-37 541
9,32 143A.479A.527A.541
9,34f. 541
9,34 527.541
9,36 348A.541
10,30 328A
13 439.444.526
13,15-21 439
13,17 525
13,18 168A.348A.439.**525f.**530

1.Chronik
1-9 347
1,24ff. 344.539
4,10 190A
5,25ff. 347
5,25f. 346A
5,25 346.347A.349
7,23f. 107A
12,18f. 346A
12,18 349
16,8-22 541A
16,15-18 140
16,16f. 344.539A
17,21 32A.536A
22,9 360A

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

22,18	360A
23,25	360A
27,23	34.108A
28,9	342A
29,10	343A.348A.350A.539
29,18	135.263.348.386.539
29,20	346A.349

2.Chronik

5,2-7,22	131A
5,11	337
6	348
6,11	373
6,14	143A
6,25	349A.379A.447.529A
6,31	348A.529A
6,38	348A.529A
7,22	130f.293A.346
11,16	346A.347
12	309A
12,12	309A
12,14	309
13,10	347
13,12	347.349A
13,18	347A.349A
14,3	346.349A
15,12f.	346A
15,12	346.349A
15,15	360A
17,3f.	342A
17,4	349A
19,4	346.349A
20,6f.	346A.**349**
20,6	349.539
20,7	27A.344.534.539
20,9	65A
20,30	360A
20,33	349A
21,10	346
21,12	342
24,18	346.349A
24,24	346.349A
28,1	178A
28,6	346f.350A
28,9f.	346A
28,9	347.350A
28,25	88.346.350A.417A
29,5ff.	346A
29,5	347.350A
29,6	348A.**526**.529A
29,9	526
29,10	168A
30,6ff.	348
30,6-9	**525**
30,6	135.263.**348**.386.525A.539
30,7-9	348
30,7f.	346A.525.530.539
30,7	346.**348**.350A.524.539
30,8f.	348
30,8	168A.348A.524
30,19	346.350A
30,22	347.350A
32,17	350A
32,23	549A
32,24ff.	342A
32,32	342A
33	296
33,8	348.349A.529A
33,12	346
33,21ff.	341
33,23	341
34,3	342.346.350A
34,21	348A
34,32f.	346.350A
34,33	346A
36,12	459
36,13ff.	346A
36,15f.	350.459
36,21	456.459

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)

Apokryphen und Pseudepigraphen

Baruch
1,15ff.; 2 527f.

4.Esra
7,11 528A

Jesus Sirach
17,17 98
47,17 96

Judith
7,28 528A
8,18-20 527A

3.Makkabäer
6,3 534A

Psalmen Salomos
9,9 534A

Tobith
3,3-5 528

Qumran

Damaskusschrift
B II,27-30 528

Gemeinderegel
I,21-26 528

Loblieder
IV,34-37 528

Neues Testament

Markus
12,8 350A

Apostelgeschichte
3,13 350A
5,30 350A
7,32 350A
22,14 350A

Römerbrief
5,12-14 528A

Galaterbrief
3f. 575

http://hdl.handle.net/10900/64238 | http://dx.doi.org/10.15496/publikation-5660
http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-dspace-642381 | V.IRAT III-ROE 1990 (Väter)