

# Heinrich Bullinger Werke

Zweite Abteilung: Briefwechsel

Band 18: Briefe von Oktober bis Dezember 1546

**T V Z**

Theologischer Verlag Zürich



Heinrich Bullinger Werke  
Briefwechsel

HEINRICH BULLINGER  
WERKE

Zweite Abteilung  
Briefwechsel

Im Auftrag des Zwinglivereins Zürich

herausgegeben vom  
Institut für Schweizerische Reformationgeschichte

mit Unterstützung  
des Schweizerischen Nationalfonds  
zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung  
und der Reformierten Landeskirche des Kantons Zürich

Band 18

Briefe von Oktober bis Dezember 1546

**T V Z**

Theologischer Verlag Zürich

HEINRICH BULLINGER  
BRIEFWECHSEL

Band 18

Briefe von Oktober bis Dezember 1546

Bearbeitet von  
Reinhard Bodenmann · Alexandra Kess · Judith Steiniger

Unter Benützung der Abschriften von Emil Egli und Traugott Schieß  
Philologische Beratung durch Ruth Jörg

**T V Z**

Theologischer Verlag Zürich

Publiziert mit Unterstützung des Schweizerischen  
Nationalfonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung

Der Theologische Verlag Zürich wird vom Bundesamt für Kultur mit einem Strukturbeitrag  
für die Jahre 2016–2018 unterstützt.

Bibliografische Informationen der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation  
in der Deutschen Nationalbibliographie;  
detaillierte bibliographische Daten sind im Internet  
über <http://dnb.ddb.de> abrufbar.  
ISBN 978-3-290-17889-5

Satz: Christian Moser, Zürich

© 2017 by Theologischer Verlag Zürich

Alle Rechte, auch die des auszugsweisen Nachdrucks, der photographischen und audiovisuellen  
Wiedergabe, der elektronischen Erfassung sowie der Übersetzung bleiben vorbehalten.

# Inhalt

Vorwort . . . . .	11
Einleitung . . . . .	13
Abkürzungsverzeichnis . . . . .	47
Briefe von Oktober bis Dezember 1546 . . . . .	57
2604 Bullinger an Peter Simler, [Zürich], 1. Oktober 1546 . .	59
2605 Oswald Myconius an Bullinger, Basel, 2. Oktober 1546 .	61
2606 [Bullinger] an Ambrosius Blarer, Zürich, 3. Oktober 1546	63
2607 [Bullinger] an Oswald Myconius, [Zürich], 5. Oktober 1546	70
2608 Francisco de Enzinas an Bullinger, Basel, 5. Oktober 1546	74
2609 Hartmann von Hallwyl an Bullinger, Höchstädt a. d. Donau, 5. Oktober 1546 . . . . .	76
2610 [Ambrosius Blarer] an Bullinger, [Konstanz], 6. Oktober 1546] . . . . .	78
2611 Bernhard von Cham an Bullinger, Kyburg, 6. Oktober 1546	84
2612 Johannes Haller an Bullinger, Augsburg, [6. Oktober] 1546	85
2613 Georg Frölich an Bullinger, [Augsburg], 7. Oktober 1546	98
2614 Oswald Myconius an Bullinger, Basel, 7. Oktober 1546 .	103
2615 [Georg Frölich] an Bullinger, [Augsburg], 8. Oktober 1546	106
2616 Philipp von Hessen und Simon Bing an Bullinger, Im Feldlager bei Nördlingen, 8. Oktober 1546 . . . . .	109
2617 Sixt Birck an Bullinger, Augsburg, 9. Oktober 1546 . .	115
2618 [Ambrosius Blarer] an Bullinger, [Konstanz], 10. Oktober [1546] . . . . .	116
2619 Johannes Haller an Bullinger, Augsburg, 12. Oktober 1546	118
2620 Peter Simler an Bullinger, Kappel am Albis, 12. Oktober 1546 . . . . .	121
2621 Johannes Haller an Bullinger, [Augsburg], 13. Oktober [1546] . . . . .	123
2622 Johannes Hospinian an Bullinger, [Basel], 13. Oktober 1546	124
2623 Matthias Erb an Bullinger, Reichenweier, 14. Oktober 1546	126
2624 Johannes Gast an Bullinger, Basel, 14. Oktober 1546 . .	128
2625 Oswald Myconius an Bullinger, Basel, 14. Oktober 1546	131
2626 Ambrosius Blarer an Bullinger, [Konstanz], 16. Oktober 1546 . . . . .	134
2627 Bernhard von Cham an Bullinger, Kyburg, 16. Oktober [1546] . . . . .	140
2628 Gabriel Kröttlin an Bullinger, Ravensburg, 16. Oktober 1546 . . . . .	142
2629 Ludwig Lavater an Bullinger, Straßburg, 16. Oktober 1546	145
2630 Oswald Myconius an Bullinger, Basel, 17. Oktober 1546 .	147

2631	[Johannes Haller] an Bullinger, [Augsburg], 18. Oktober 1546 . . . . .	149
2632	Oswald Myconius an Bullinger, Basel, 18. Oktober 1546 .	156
2633	Johannes Comander an Bullinger, Chur, 19. Oktober 1546	157
2634	Francisco de Enzinas an Bullinger, Basel, 19. Oktober 1546	158
2635	Ambrosius Blarer an Bullinger, [Konstanz], 20. Oktober 1546 . . . . .	159
2636	Ambrosius Blarer an Bullinger, [Konstanz], 21. Oktober 1546 . . . . .	162
2637	Heinrich Thomann an Bullinger, Im Feldlager bei Giengen, 21. Oktober 1546 . . . . .	163
2638	Johannes Travers an Bullinger, Zuoz, 22. Oktober 1546 .	164
2639	Georg Frölich an Bullinger, [Augsburg], 23. Oktober 1546	166
2640	Johannes Haller an Bullinger, Augsburg, 23. Oktober [1546] . . . . .	170
2641	Claudius Pius Peutingen an Bullinger, Augsburg, 24. Oktober 1546 . . . . .	174
2642	Bullinger an Matthias Erb, Zürich, 25. Oktober 1546 . .	179
2643	Johannes Haller an Bullinger, [Augsburg], 25. Oktober 1546 . . . . .	181
2644	Ambrosius Blarer an Bullinger, Konstanz, 26. Oktober [1546] . . . . .	184
2645	Ambrosius Blarer an Bullinger, Konstanz, 27. Oktober 1546 . . . . .	188
2646	Gervasius Schuler an Bullinger, [Memmingen], 28. Oktober 1546 . . . . .	190
2647	Theobald Thamer an Bullinger, Im Feldlager bei Giengen, 28. Oktober 1546 . . . . .	192
2648	Hartmann von Hallwyl an Bullinger, Im Feldlager bei Giengen, 29. Oktober 1546 . . . . .	194
2649	Oswald Myconius an Bullinger, Basel, 29. Oktober 1546 .	198
2650	Oswald Myconius an Bullinger, Basel, 30. Oktober 1546 .	201
2651	Bullinger an Philipp von Hessen, [Zürich], 31. Oktober 1546] . . . . .	203
2652	Bullinger an Ambrosius Blarer, Zürich, 1. November 1546	205
2653	Bullinger an Oswald Myconius, Zürich, 1. November 1546	208
2654	Francisco de Enzinas an Bullinger, Basel, 1. November 1546 . . . . .	213
2655	Ambrosius Blarer an Bullinger, [Griesenberg], 3. November 1546] . . . . .	215
2656	Francisco de Enzinas an Bullinger, Basel, 3. November 1546 . . . . .	218
2657	Francisco de Enzinas an Bullinger, Basel, 4. November 1546 . . . . .	218



2658	Oswald Myconius an Bullinger, Basel, 4. November 1546	219
2659	[Bullinger] an Oswald Myconius, [Zürich], 5. November 1546 . . . . .	224
2660	Leonhard Serin an Bullinger, Ulm, 5. November 1546 . .	230
2661	Johannes Comander an Bullinger, Chur, 8. November 1546	233
2662	Georg Frölich an Bullinger, [Augsburg], 8. November 1546	234
2663	Johannes Haller an Bullinger, Augsburg, 8. November 1546	237
2664	Hartmann von Hallwyl an Bullinger, Im Feldlager bei Giengen, 8. November 1546 . . . . .	249
2665	Peter Medmann an Bullinger, Im Feldlager bei [Giengen], 8. November 1546 . . . . .	251
2666	[Simon Bing] an Bullinger, [Im Feldlager bei Giengen], 10. November 1546 . . . . .	251
2667	[Gervasius Schuler an Bullinger], Memmingen, 10. November 1546 . . . . .	256
2668	Johannes Stumpf an Bullinger, Stammheim, 10. [November] 1546 . . . . .	259
2669	Francisco de Enzinas an Bullinger, Basel, 11. November 1546 . . . . .	260
2670	Oswald Myconius an Bullinger, Basel, 11. November 1546	260
2671	Oswald Myconius an Bullinger, Basel, 12. November 1546	263
2672	Oswald Myconius an Bullinger, Basel, 12. November 1546	267
2673	Baldassare Altieri an [Bullinger und Konrad Gessner], Venedig, 13. November 1546 . . . . .	269
2674	Heinrich Thomann an Bullinger mit Nachrichten von Simon Bing, [Im Feldlager bei Giengen], 13. November 1546 . . . . .	272
2675	Bullinger an Theobald Thamer, Zürich, 14. November 1546 .	273
2676	Ambrosius Blarer an Bullinger, [Griesenberg], 14. November [1546] . . . . .	275
2677	Johannes Haller an Bullinger, Augsburg, 15. November 1546 . . . . .	277
2678	Heinrich Thomann an Bullinger, Im Feldlager bei Giengen, 15. November 1546 . . . . .	287
2679	Ambrosius Blarer an Bullinger, Griesenberg, 16. November 1546 . . . . .	288
2680	Gabriel Kröttlin an Bullinger, [Ravensburg], 16. November 1546 . . . . .	289
2681	Christian Hochholzer an Bullinger, Aarau, 17. November 1546 . . . . .	291
2682	Oswald Myconius an Bullinger, Basel, 17. November 1546	293
2683	Oswald Myconius an Bullinger, Basel, 19. November 1546	296
2684	Georg Frölich an Bullinger, [Augsburg], 20. November 1546 . . . . .	297

2685	Johannes Haller an Bullinger, Augsburg, 20. November 1546 . . . . .	303
2686	Christian Hochholzer an Bullinger, Aarau, 20. November 1546 . . . . .	310
2687	Bullinger an [Elisabeth Höcklin?], Zürich, 21. November 1546 . . . . .	312
2688	Simon Bing an Bullinger, Im Feldlager bei Giengen, 21. November 1546 . . . . .	317
2689	Georg Frölich an Bullinger, [Augsburg], 23. November 1546 . . . . .	318
2690	[Ambrosius Blarer] an Bullinger, [Konstanz, 24./25. November 1546] . . . . .	322
2691	Oswald Myconius an Bullinger, Basel, 24. November 1546	325
2692	Oswald Myconius an Bullinger, Basel, 24. November 1546	328
2693	Bullinger an Simon Bing, Zürich, 26. November 1546 . .	329
2694	Francisco de Enzinas an Bullinger, [Basel], 26. November 1546 . . . . .	333
2695	Bullinger an Oswald Myconius, [Zürich], 27. November 1546 . . . . .	334
2696	[Ambrosius Blarer an Bullinger], [Konstanz], 27. November 1546 . . . . .	337
2697	Bullinger an Ambrosius Blarer, Zürich, 30. November 1546	340
2698	[Ambrosius Blarer] an Bullinger, [Konstanz], 1. Dezember [1546] . . . . .	344
2699	Matthias Claudius an Bullinger, [St. Gallen], 1. Dezember [1546] . . . . .	351
2700	Georg Frölich an Bullinger, [Augsburg,] 4. Dezember 1546	352
2701	Johannes Haller an Bullinger, Augsburg, 4. Dezember 1546 . . . . .	354
2702	Oswald Myconius an Bullinger, Basel, 4. Dezember 1546	366
2703	Nikolaus Pfister an Bullinger, Bern, 4. Dezember [1546] .	369
2704	Martin Bucer, Kaspar Hedio und Peter Martyr Vermigli an Bullinger, Theodor Bibliander, Konrad Pellikan und an die übrigen Pfarrer von Zürich, Straßburg, 6. Dezember 1546	370
2705	Francisco de Enzinas an Bullinger, Basel, 6. Dezember 1546 . . . . .	373
2706	Johannes Haller an Bullinger, [Augsburg], 6. Dezember [1546] . . . . .	374
2707	Gervasius Schuler an Bullinger, Memmingen, 7. Dezember 1546 . . . . .	377
2708	Bullinger an Oswald Myconius, [Zürich], 8. Dezember 1546 . . . . .	379
2709	[Ambrosius Blarer] an Bullinger, [Konstanz], 8. Dezember [1546] . . . . .	382

2710	Martin Bucer an Bullinger und Theodor Bibliander, Straßburg, 8. Dezember 1546 . . . . .	385
2711	Johannes Haab an Bullinger, Baden, 8. Dezember 1546 . . . . .	393
2712	Johannes Haller an Bullinger, Augsburg, 10. Dezember 1546 . . . . .	394
2713	Bullinger an Oswald Myconius, Zürich, 11. Dezember 1546	397
2714	Joachim Vadian an Bullinger, St. Gallen, 11. Dezember 1546 . . . . .	400
2715	Oswald Myconius an Bullinger, Basel, 15. Dezember 1546	401
2716	[Ambrosius Blarer] an Bullinger, [Konstanz], 16. Dezember [1546] . . . . .	404
2717	Ambrosius Blarer an Bullinger, [Konstanz], 17. Dezember [1546] . . . . .	409
2718	Francisco de Enzinas an Bullinger, Basel, 17. Dezember 1546 . . . . .	411
2719	Bullinger an Ambrosius Blarer, [Zürich], 18. Dezember 1546 . . . . .	412
2720	Wolfgang Haller an Bullinger, Kappel, 18. Dezember 1546	415
2721	Bullinger an Oswald Myconius, [Zürich], 20. Dezember 1546 . . . . .	419
2722	Ambrosius Blarer an Bullinger, [Konstanz], 23. Dezember 1546 . . . . .	422
2723	Johannes Haller an Bullinger, Augsburg, 23. Dezember [1546] . . . . .	428
2724	Bullinger an Oswald Myconius, [Zürich], 25. Dezember 1546 . . . . .	436
2725	Oswald Myconius an Bullinger, Basel, 26. Dezember 1546	439
2726	Johannes Haller an Bullinger, Augsburg, 27. Dezember 1546 . . . . .	443
2727	Meinrad und Ulrich Schodoler an Bullinger, [Bremgarten], 27. Dezember 1546 . . . . .	447
2728	Johannes Gast an Bullinger, Basel, 28. Dezember 1546 . . . . .	450
2729	Oswald Myconius an Bullinger, Basel, 28. Dezember 1546	451
2730	Ambrosius Blarer an Bullinger, [Konstanz], 29. Dezember [1546] . . . . .	454
2731	[Ambrosius Blarer] an Bullinger, [Konstanz], 30. Dezember [1546] . . . . .	456
2732	[Bullinger] an Ambrosius Blarer, Zürich, 31. Dezember 1546 . . . . .	464
2733	John Burcher an Bullinger, Straßburg, 31. Dezember 1546	467
Register	. . . . .	469



## Vorwort

Mit den 130 Briefen des vorliegenden 18. Bandes der Heinrich Bullinger-Briefwechseledition wird das dramatische Jahr 1546 abgeschlossen, das die letzten drei Bände gefüllt hat. Die ausführliche Einleitung gibt einen detailreichen Einblick in die Vielfalt brieflich verhandelter Themen und Fragen, arbeitet aber auch die großen politischen Probleme der Zeit heraus. Eindrücklich ist, wie sich aus einer Vielzahl von Briefen unterschiedlicher Schreiber und Empfänger im kurzen Zeitraum zwischen Oktober und Dezember 1546 ein Bild der eidgenössischen und europäischen politischen Ereignisse und Machtkonstellationen wie von selbst ergibt. Die Briefgattung als Quelle ermöglicht darüber hinaus in einzigartiger Weise einen Blick in die Wahrnehmung und Interpretation der Geschehnisse aus der Sicht von Zeitgenossen.

Die Briefe dieses Bandes wurden vom bewährten Editionsteam, Dr. habil. Reinhard Bodenmann, Dr. Alexandra Kess und Dr. Judith Steiniger, mit der üblichen Sorgfalt bearbeitet. Ihnen sei einmal mehr für ihre Arbeit im Dienst der reformationsgeschichtlichen Forschung gedankt.

Ein Dank geht wiederum an den Schweizerischen Nationalfonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung und an die Evangelisch-reformierte Landeskirche des Kantons Zürich für die Förderung des Projekts.

*Peter Opitz, Zürich*

Im Gedenken an  
Prof. Dr. Rudolf Schnyder-von Waldkirch  
(22. Juni 1931 – 24. Oktober 2015)

## Einleitung

Wenn in den im vorigen Band veröffentlichten, zwischen Juni und September 1546 verfassten Briefen die Hoffnung der Protestanten auf eine Revanche gegen den katholischen Kaiser Karl V. fast in jedem ihrer Briefe spürbar ist, kommt in den 130 Briefen dieses Bandes eine stets zunehmende Enttäuschung zum Ausdruck, die sich bis Ende Jahr bei allen Briefverfassern zu einer Resignation entwickelt. Man ist sprachlos angesichts der Erfolge des gottlosen Kaisers.<sup>1</sup> Die einzige Erklärung für diesen Umstand ist, dass Gott die Protestanten eines Sieges nicht oder noch nicht für wert hielt, weil diese zuvor noch einer Züchtigung durch ihn bedürfen. Schon hatte die am 20. und 21. September 1546 erfolgte Einnahme von Neuburg a. d. Donau durch die Kaiserlichen (mit schändlichen Vergewaltigungen der Neuburgerinnen durch die Kaiserlichen) und, noch schlimmer, die fehlende Reaktion darauf vonseiten des schmalkaldischen Heeres für Unmut gesorgt. Ferner wurden diejenigen, die in der Abendmahlsangelegenheit ähnlich wie Zürich dachten, zusätzlich beunruhigt, als sie mit der Affäre um Thomas Naogeorg feststellen mussten, wie feindselig Kurfürst Johann Friedrich I. von Sachsen denen gegenüberstand, die eine *leibliche* Anwesenheit Christi im Abendmahl abstritten.<sup>2</sup>

Dann aber kam alles noch schlimmer als erwartet. Denn im November gab auch Landgraf Philipp von Hessen Anlass zur Enttäuschung, indem er einen Ausweg aus dem aussichtslosen Donaufeldzug zu suchen begann und sich dabei bemühte, im Hinblick auf einen etwaigen Frieden Kontakt mit dem Kaiser aufzunehmen.<sup>3</sup> Als er jedoch merkte, wie hoffnungslos sein Versuch war, zog er vom 22. November an seine Truppen aus Süddeutschland ab, zur gleichen Zeit wie der Kurfürst von Sachsen, der allerdings einen guten Grund dazu hatte, da der römische König Ferdinand I., der Bruder des Kaisers, und Herzog Moritz von Sachsen, sein Verwandter, bereits in sein Territorium eingefallen waren. Mit dem Abzug des Landgrafen und des Kurfürsten waren die protestantischen süddeutschen Städte ihrem Schicksal überlassen. Der Abzug sowie die Unterhandlungsversuche des Landgrafen wurden als Verrat empfunden,<sup>4</sup> so dass die im Stich gelassenen Städte sich berechtigt sahen, ihren Kampf aufzugeben und Kontakt mit dem Kaiser aufzunehmen, zumal der mächtigste benachbarte Verbündete, Herzog Ulrich von Württemberg, ebenfalls seit Anfang Dezember einen Vergleich mit dem Kaiser anstrebte. Und so kam es, dass Ende Dezember 1546 der größte Teil der süddeutschen protestantischen Städte sich ergeben hatte.

Wie schon im vorigen Band ist auch hier, ganz anders als in den früheren Bänden, ein großer Teil der Briefe auf Frühneuhochdeutsch abgefasst. Die

<sup>1</sup> Nr. 2692. 2729.

<sup>2</sup> Siehe dazu *HBBW* XVII 30f.

<sup>3</sup> Nr. 2690. 2698.

<sup>4</sup> Nr. 2723. 2726.

hauptsächlich den Krieg thematisierenden Briefe sollte man nämlich auch den des Lateins nicht kundigen Familienangehörigen, den Freunden und den jeweiligen politischen Behörden weiterleiten bzw. vorlesen können. So kommt es, dass 47 der 130 hier dargebotenen Briefe (36%) auf Deutsch (neun davon mit einigen Wörtern auf Latein), 17 auf Deutsch und Latein, und 66 auf Latein (davon neun mit einigen Wörtern auf Deutsch) geschrieben sind, wohingegen sonst etwa 80% der Korrespondenz auf Latein verfasst ist. Auch nur vier der 19 erhaltenen Briefe Bullingers wurden auf Latein geschrieben (drei davon enthalten einige Wörter auf Deutsch); drei weitere Briefe Bullingers sind zweisprachig, und die zwölf übrigen sind auf Deutsch (drei davon mit einigen Wörtern auf Latein).

Der während dieser Kriegszeit beobachtete größere Umfang der Briefe hat uns zu einer neuen leserfreundlichen Maßnahme veranlasst, nämlich zu einer Nummerierung der Abschnitte. Diese Nummerierung soll von nun an bei unseren ausführlichen Zusammenfassungen angewendet werden und dem Leser ein einfacheres Hin und Her zwischen den Abschnitten eines Briefes und den entsprechenden Abschnitten der Zusammenfassung erlauben.

In den folgenden Ausführungen werde ich die Stellen, auf die ich Bezug nehme, nur dann in einer Fußnote angeben, wenn es nicht leicht möglich wäre, sie anhand des Inhaltsverzeichnisses oder des Registers zu ermitteln.

\*\*\*

### *Der Umfang von Bullingers Vernetzung für die in diesem Band umfasste Zeitspanne*

Die hier behandelte dreimonatige Zeitspanne involviert 42 Korrespondenten inklusive den damals 42jährigen Bullinger. Davon sind außer Bullinger fünf Personen einbezogen, die sonst in Zürich wohnhaft waren und entweder sich während einer Reise an Bullinger wandten (so der Zürcher Bürgermeister Johannes Haab, der während der Tagsatzung aus Baden schrieb, oder der englische Exilant John Burcher, der während einer Geschäftsreise Nachrichten aus Straßburg schickte) oder gemeinsam mit Bullinger einen Brief empfangen (so der damals 30jährige Konrad Gessner, der 37jährige Theodor Bibliander und der greise 68jährige Konrad Pellikan, die zusammen mit Bullinger Schreiben aus Venedig bzw. aus Straßburg erhielten). Neben diesen fünf in Zürich wohnhaften Personen ist aus dem Zürcher Umfeld auch der seit Oktober 1545 in Straßburg studierende junge Ludwig Lavater zu erwähnen, sowie auch der seit Juni 1544 in Aarau als Hilfsprediger tätige Christian Hochholzer.

Geographische Hauptpole dieses Informationsnetzes sind Basel (39 Briefe, davon 31 aus Basel von vier Korrespondenten), Augsburg (24 Briefe, alle an Bullinger, ebenfalls von vier Korrespondenten), Konstanz (24 Briefe, davon 19 an Bullinger, alle von Ambrosius Blarer) und das umherziehende



Lager des schmalkaldischen Heeres während des Donaufeldzuges (14 Briefe, davon elf an Bullinger, nämlich vom Landgrafen Philipp von Hessen, von dessen Kammersekretär Simon Bing, vom hessischen Feldprediger Theobald Thamer, von Peter Medmann, dem Gesandten des Kölner Erzbischofs Hermann von Wied, von Hartmann von Hallwyl, dem Berner Gesandten, der abgesehen von einigen Unterbrüchen zwischen August und Mitte November 1546 in der Nähe des Lagers Logis bezog, und von Heinrich Thomann, dem Zürcher Beobachter, der von Anfang September bis Ende November aus der Feldkanzlei des hessischen Lagers, wo er untergebracht war, seiner Stadt 69 Briefe zukommen ließ<sup>5</sup>, die im vorliegenden Band, genauso wie schon im vorherigen, bei der Kommentierung von Bullingers Briefwechsel herangezogen wurden).

Außer diesen vier Hauptpolen wurden, mit Ausnahme eines Briefes aus Venedig, alle erhaltenen Briefe dieses Bandes im süddeutschen Raum, in der Eidgenossenschaft oder in deren Zugewandten Orten verfasst, wobei Straßburg und das Städtchen Höchstädt a. d. Donau (in dessen Nähe das Schmalkaldische Heer eine Zeit lang lagerte) die nördlichste, Bern und Chur wiederum die südlichste Grenze bildeten. Der damalige Krieg wird wohl für diese sonst untypische Situation verantwortlich sein. Aus Straßburg sind vier Briefe erhalten; aus Chur und Memmingen je drei; mit Kappel, Kyburg (Kt. Zürich), Ravensburg, Reichenweier (Riquewihr) und St. Gallen wurden je zwei Briefe ausgetauscht; und aus Bern, Bremgarten, Stammheim (Kt. Zürich) und Ulm wurde je ein Brief gesandt.

### *Überlegungen zur Briefüberlieferung*

Durch das von Rainer Henrich wieder aufgefundene private Testament von Bullinger, das vom 2. August 1575 datiert<sup>6</sup> (Bullinger verstarb kurz darauf, am 17. September), weiß man, dass schon Bullinger „allerley gelehrter leüthen handgeschrifften, fürsten, stätten und herren schreiben“, die ihm im Laufe der Zeit zugesandt wurden, in drei „kleineren“ Holztruhen (welche aber angesichts der etwa 10'000 erhaltenen, an ihn gerichteten Briefe nicht allzu klein gewesen sein dürften) „zusamen gelegt“ und seinen „söhnen allein [d.h. Heinrich d.J. und Hans Rudolf] übergeben und geschenckt“ hat, in der Hoffnung, dass man seine Söhne „derenhalben unersucht [= unbehelligt]“ lassen würde.<sup>7</sup> Ob es bei diesem „zusamenlegen“ nicht nur zu einer Klassifizierung und einem Ablegen, sondern auch zu einer Auswahl und Vernichtung einiger Briefe kam, lassen wir vorläufig noch offen. Wie es später

<sup>5</sup> Diese Briefe werden in Zürich StA, A 177, aufbewahrt und wurden zum Teil in EA IV/1d 736–745 sehr knapp zusammengefasst. Diese Briefe würden eine eigene Abhandlung verdienen.

<sup>6</sup> Veröffentlicht in: Rainer Henrich, Hein-

rich Bullingers privates Testament. Ein wiederentdecktes Selbstzeugnis des Reformators, in: *ZTB* 2010, NF CXXX, S. 1–40.

<sup>7</sup> Henrich, aaO, S. 24.

dazu kam, dass der heute noch erhaltene, hauptsächlich amtliche Briefwechsel in die Hände der politischen und kirchlichen Behörden der Stadt Zürich gelangte, bleibt auch ungeklärt. Man kann nur vermuten, dass diese reichhaltige historische Quellensammlung infolge der von Hans Rudolf Bullinger, dem zweitältesten Sohn des Antistes, angehäuften Schulden in andere Hände gelangte, dass sie aber zu Beginn des 17. Jahrhunderts, als die Zürcher Behörden einen Teil von Bullingers Bibliothek für die Stiftsbibliothek (heute in der ZB) erwarben, ebenfalls durch Schenkungen oder Ankäufe mindestens teilweise dem 1613 gegründeten Antistitialarchiv einverleibt wurde,<sup>8</sup> ehe sie von dort 1837 ins heutige StA kam. Doch gelangten nicht alle Briefe von Bullingers Korrespondenz in das Antistitialarchiv, zumal einige Abschriften oder Originale mit der Zeit auf anderen Wegen der ZB zukamen. In beiden Beständen aber, d.h. in dem bei weitem umfangreichsten Bestand des StA sowie auch im kleineren Bestand der ZB, sind (mit Ausnahme der an seine Söhne gerichteten Schreiben) nur ganz selten Briefe aus Bullingers privatem Umkreis, wie etwa aus dem Kreis seiner katholisch gebliebenen Freunde und Familienangehörigen, erhalten geblieben. Hat Bullinger diese bis auf einige übersehene Ausnahmen vielleicht noch selbst vernichtet? Schon in den vorhergehenden Bänden sind immer wieder derartige vereinzelte Raritäten veröffentlicht worden,<sup>9</sup> und auch im vorliegenden Band gibt es den spannenden Briefaustausch Nr. 2604/2620 mit Bullingers Freund Peter Simler (bei dem Bullingers Sohn, Heinrich d.J., während seines Kappeler Studiums in Pension war) sowie auch einen ungewöhnlichen Brief von katholischen Verwandten aus Bremgarten (Nr. 2727), aus dem ersichtlich wird, dass Bullinger sich zugunsten eines jüngeren Mitglieds seiner Verwandtschaft um eine Lehrstelle in Zürich bemüht hat.

Ein Grenzfall zwischen privater und amtlicher Sphäre ist die von Bullinger selbst verfasste Antwort (Nr. 2687) auf einen an seine Frau Anna, geb. Adlschwyler, gerichteten Brief, den eine belesene, schwenckfeldianisch angehauchte und damals in Basel wohnende Frau besseren Standes, höchstwahrscheinlich Elisabeth Höcklin, geb. Scher (Schär) von Schwarzenburg, verfasst hatte. In diesem Fall ist auch die Überlieferung des von Bullinger verfassten Autographs seltsam. Sie erklärt sich vermutlich durch eine spätere Anschaffung, die einem Zürcher Studenten während seines Auslandsstudiums gelungen sein wird. Bei dem Studenten wird es sich um Hans Rudolf Wirth (1547–1626) gehandelt haben, der noch zu Bullingers Lebzeiten, im Frühling 1569, eine Lehrstelle an der Großmünsterschule (Caro-

<sup>8</sup> Rainer *Henrich*, Heinrich Bullingers letztwillige Verfügung über seinen schriftlichen Nachlass, in: *Bewegung und Beharrung. Aspekte des reformierten Protestantismus, 1520–1650*, FS Emidio Campi, hg. v. Christian Moser, Peter

Opitz u.a., Leiden 2009 – *Studies in the History of Christian Traditions* 144, S. 183–186.

<sup>9</sup> Siehe zuletzt *HBBW* XIV, Nr. 1979. 1983. 1992; XV, Nr. 2152. 2162; XVI, Nr. 2398; XVII, Nr. 2528.

linum) erhielt und im November 1571 zum „provisor“ (Hilfslehrer) an der Fraumünsterschule (schola abbatissima) ernannt wurde, ehe er sich nach Bullingers Tod durch umfangreiche historisch-theologische Publikationen auszeichnete.

Doch zurück zur Frage, ob etwa Bullinger selbst im Laufe der Jahre oder spätestens vor seinem Ableben seinen privaten Briefwechsel verbrannte, oder ob dieser erst nach dessen Tod von seinen Söhnen vernichtet wurde. Zwei bei der Bearbeitung von Bullingers Briefwechsel gemachten Beobachtungen deuten eher auf das Erste hin.

Der eine Hinweis kommt aus dem Briefaustausch mit dem Basler Antistes Oswald Myconius. Wir wissen, dass Bullinger nach Myconius' Ableben seine an diesen gerichteten Briefe (manchmal sogar – und dies wohl aus Versehen – auch andere Briefe aus Myconius' Korrespondenz) nach Zürich zurückerhalten konnte.<sup>10</sup> Doch fehlen trotzdem immer wieder Briefe Bullingers an Myconius, deren Existenz allerdings durch die noch aufbewahrten Briefe belegt ist. Wurden vielleicht die fehlenden Briefe von Myconius selbst vernichtet oder gar von dessen Stiefsohn Johann Jakob<sup>11</sup> zurückbehalten? Aus den von Myconius während des Schmalkaldischen Krieges an Bullinger gerichteten Briefen geht deutlich hervor, dass der Basler Antistes für eine Beteiligung der Vier protestantischen Orte bzw. Städte der Eidgenossenschaft (Basel, Bern, Schaffhausen und Zürich) an dem Krieg auf Seiten der Schmalkaldener war. Merkwürdigerweise wird Bullingers Stellung zu dieser Frage in keinem der erhaltenen und im vorigen oder vorliegenden Band veröffentlichten Briefe Bullingers an Myconius ersichtlich, geschweige denn erörtert. Dies wird doch kaum dem Zufall zuzuschreiben sein, besonders wenn man beachtet, dass im letzten Band nur drei Briefe von Bullinger an Myconius gegenüber 19 von Myconius an Bullinger, und im vorliegenden Band nur acht Briefe Bullingers gegenüber 19 Briefen von Myconius erhalten sind.

Der andere Hinweis verstärkt die hier geäußerte Vermutung, dass Bullinger wohl selbst einige Briefe vernichtet hat. In der Einleitung des vorhergehenden Bandes wurde schon ausgeführt, wie Bern während des Donaufeldzuges in der Abendmahlsfrage einen neuen Kurs einschlug. Dort wurde dies zu erklären versucht. Auch wurde dabei darauf aufmerksam gemacht, dass bei der damaligen Ernennung eines neuen Berner Kirchendekans Bullinger sehr wohl seine Finger im Spiel hatte.<sup>12</sup> Für den Posten wurde nämlich der ursprünglich aus Luzern stammende Zwingliverteidiger Jodocus Kilchmeyer ernannt, der zuvor, zwischen 1531 und Oktober 1546, die Pfarrstelle in Küsnacht versehen hatte. Merkwürdigerweise ist aus Bern für die Zeit zwischen Oktober und Dezember 1546 nur ein Brief an Bullinger er-

<sup>10</sup> Siehe dazu Kap. 3 (Die Überlieferung des Briefwechsels) der Einleitung von *Henrich, Myconius*.

<sup>11</sup> Siehe zu diesem AK IX/2 475–478.

<sup>12</sup> *HBBW* XVII 37f.

halten (Nr. 2703 vom 4. Dezember). Es kann aber nicht sein, dass es nur diesen einen Brief gegeben hat, denn der damals noch in Probezeit stehende neue Dekan Kilchmeyer<sup>13</sup> wird sich doch wohl bei Bullinger (der sich für dessen Berufung eingesetzt hatte) gemeldet haben! Ein vermutlich aus Versehen erhalten gebliebener Brief aus Bern von Nikolaus Pfister liefert tatsächlich den eindeutigen Beweis für den verschwundenen Briefaustausch zwischen Bullinger und Kilchmeyer: „Es gibt – schreibt Pfister – nichts Weiteres zu berichten, zumal Kilchmeyer mir stets im Schreiben zuvorkommt.“ Hatten etwa Bullingers Söhne die Zeit gefunden, die tausenden von ihrem Vater hinterlassenen Briefe zu lesen und dabei beschlossen (und warum eigentlich?), die Briefe Kilchmeyers zu vernichten? Wohl kaum! Nur Bullinger wird einen Grund dafür gehabt haben, diese Briefe verschwinden zu lassen.

Zum Schluss noch einige Zahlen zur Überlieferung der Briefe dieses Bandes. Alle fünf erhaltenen Briefe Bullingers an den Konstanzer Ambrosius Blarer werden in der Vadiana (St. Gallen) aufbewahrt; der eine Brief an den in Reichenweier wirkenden Matthias Erb in der UB Basel; die acht Schreiben an Myconius, der Brief an Elisabeth Höcklin, Bullingers Abschrift seiner Antwort an Theobald Thamer und der Entwurf seines Schreibens an Philipp von Hessen im StA Zürich; der Brief an Peter Simler und der wohl nie ausgehändigte<sup>14</sup> Brief an Simon Bing in der ZB. Die an Bullinger gerichteten Briefe sind bis auf zwei Ausnahmen Autographe oder entsprechen in drei Fällen dem an Bullinger gesandten Original. Eine der zwei Ausnahmen ist Bernhard von Chams Brief Nr. 2611, die andere ein Schreiben von Joachim Vadian. Der Brief des von Bullinger geförderten von Cham liegt heute nur noch in Form einer von Johann Jakob Simler im 18. Jh. erstellten Abschrift in der ZB. Vadians Brief befindet sich im StA, in einer von Johannes Stumpf im 16. Jh. gefertigten Abschrift. Von den 130 hier veröffentlichten Briefen sind 118 im StA erhalten, sechs in der ZB, fünf in der Vadiana (St. Gallen) und einer in der UB Basel.

### *Die „neuen“ Korrespondenten*

Während der kurzen Zeitspanne von drei Monaten tauchen sieben „neue“ Korrespondenten auf, von denen etwa zwei oder drei Bullinger nicht persönlich bekannt gewesen sein dürften.

Vom 38jährigen *Bernhard von Cham* (der mit Hans Wilpert Zollers Schwester Agnes verheiratet war,<sup>15</sup> eine politische Traumkarriere machte,<sup>16</sup> damals Landvogt von Kyburg war, und dem Bullinger später, im Januar 1561, kurz vor seiner Wahl zum Bürgermeister von Zürich, eine Schrift

<sup>13</sup> *HBBW* XVII 457, Anm. 5.

<sup>14</sup> Siehe Nr. 2693, Anm. 54.

<sup>15</sup> Siehe *HBBW* XVII 377.

<sup>16</sup> René *Hauswirth*, Zum Verhältnis von

Vermögen und politischer Macht in Zürich um die Mitte des 16. Jahrhunderts, in: *ARG* LXX, 1979, 219–222; *HBBW* VI 423, Anm. 3.

widmete<sup>17</sup>) sind zwei der drei erhaltenen Briefe an Bullinger veröffentlicht. Aus diesen Briefen geht hervor, dass Bullinger als erster Anfang Oktober 1546 mit dem ihm schon längst bekannten ehemaligen Kleinrat (der vier Jahre jünger war als er) brieflich Kontakt aufgenommen hatte, um diesen über den Verlauf des Krieges in Deutschland zu informieren. Beachtet man, dass nur einige Wochen später, am 22. Januar 1547, von Cham für den Fall eines Angriffs des Kaisers auf die Eidgenossenschaft mit der Verteidigung Zürichs beauftragt wurde, muss man sich schon fragen, ob hier vielleicht nicht doch ein Zusammenhang zwischen diesem Briefwechsel und der bald darauf erfolgten Ernennung besteht.

*Gabriel Krötlin*, der Stadtschreiber von Ravensburg, war hingegen Bullinger völlig unbekannt. Hier sind zwei der drei von ihm erhaltenen Briefe an Bullinger veröffentlicht. In beiden Schreiben werden junge Leute aus dem Ravensburger Gebiet für ein Studium in Zürich empfohlen. Unter diesen befindet sich kein Geringerer als Johannes Willing (1525–1572). Die berufliche Laufbahn eines anderen Empfohlenen, die des Sebastian Nabholz (gest. 1586), sollte sich geographisch in der Landschaft Zürich abspielen.

Ein dritter Korrespondent ist der bereits erwähnte 26jährige Zürcher *Heinrich Thomann*. Damals informierte er seine Obrigkeit aus dem Lager der Schmalkaldener über den Verlauf des Krieges. Genauso wie im Falle von Bernhard von Cham sollte ihm eine auffällige politische und diplomatische Karriere in Zürich beschieden sein. Beim aufmerksamen Lesen seiner Briefe an Bullinger (besonders des ersten) geht deutlich hervor, dass Bullinger als Mentor dieses jungen Mannes (dessen Vater, der Zürcher Bauherr Heinrich Thomann, elf Jahre zuvor gestorben war) fungiert haben muss.

Unerwartet, auch für Bullinger, wird der Brief des zwinglifeindlich gesinnten, zwei Jahre älteren gebürtigen Elsässers von Oberehnheim (Obernai) *Theobald Thamer* gewesen sein. Der sonst in Marburg lehrende Professor, der in der Vergangenheit immer wieder für negative Schlagzeilen bei den Zürcher Studenten gesorgt hatte,<sup>18</sup> war damals Feldprediger des Landgrafen. Als solcher begegnete er einem ehemaligen hessischen Studenten, Engelbert Milander (Apfelmann, Eppelmann), der schon seit etwa vier Jahren in Zürich studierte und vermutlich auf Anregung Bullingers von den Zürcher Behörden Anfang Oktober 1546 mit einem Brief ins Lager entsandt wurde. Diesem gelang es, Thamers Vorbehalte den Zürchern gegenüber zu hinterfragen und Thamer zu einem freundlichen Brief an Bullinger zu bewegen. Letzterer ließ sich solch eine Gelegenheit nicht entgehen, antwortete sogleich dieser noch unsicheren neuen Bekanntschaft mit einem herzlichen Brief und versäumte dabei nicht, seine Abendmahlsauffassung ausführlich und aufschlussreich darzustellen. Seinem Brief legte er zudem Rudolf Gwalters „Endtchrist“ bei.<sup>19</sup> Wie immer in solchen Fällen erstellte sich Bullinger

<sup>17</sup> *HBBIbl* I 402.

<sup>19</sup> Nr. 2676, Anm. 6.

<sup>18</sup> Siehe dazu *HBBW* XIV bis XVII, Reg.

eine Abschrift seines von ihm als wichtig angesehenen Schreibens. Den an ihn gerichteten Brief Thamers ließ er Blarer in Konstanz (in diesem Fall zusammen mit der Abschrift seiner Antwort) und Myconius in Basel zukommen.<sup>20</sup> Wer hätte aber damals vermuten können, dass der aus protestantischer Sicht mit Gwalthers Schrift gegen den päpstlichen Endchrist gut gewappnete Theologe Thamer nur etwa drei Jahre später im katholischen Lager predigen würde?

Mit *Meinrad und Ulrich Schodolers* Brief aus Bremgarten haben wir das einzige heute erhaltene Schreiben dieser mit Bullinger eng verwandten, aber katholisch gebliebenen Familie. Er ist der Beweis dafür, dass über die konfessionellen Grenzen hinaus freundliche Kontakte zwischen Bullinger und einigen seiner katholischen Verwandten und Freunde bestanden. Schon frühere Briefe deuteten darauf hin.<sup>21</sup>

Der sechste „neue“ Korrespondent Bullingers war ebenfalls kein Fremder. Bullinger hatte schon im Juli 1542 Bekanntschaft mit dem englischen Glaubensflüchtling *John Burcher* geschlossen,<sup>22</sup> der vielleicht schon damals, zumindest zeitweise, im Dienste des in Straßburg ansässig gewordenen englischen Kaufmanns Richard Hilles stand. Bullinger setzte sich sogar vor dem Zürcher Rat für Burcher ein. Es galt damals, eine Erlaubnis zu erhalten, aus den Zürcher Wäldern ein für die Herstellung von Bogen geeignetes Holz (vermutlich das in England sehr geschätzte Eibenholz) nach England zu exportieren.<sup>23</sup> Im November 1544 heiratete Burcher sogar eine Zürcherin (Adelheit Knüpli).<sup>24</sup> Der hier veröffentlichte Brief Burchers, der erste von vierzig an Bullinger gerichteten Briefen,<sup>25</sup> wurde in Straßburg während einer Geschäftsreise verfasst. Burcher sollte damals einen Holztransport bis nach Dordrecht, zunächst auf dem Rhein und danach auf der Waal, begleiten.

Äußerst interessant ist der bislang noch unbekannte Brief von Bullinger an *Elisabeth Höcklin*, geb. Scher (Schär) von Schwarzenburg, der u.a. neue Erkenntnisse über einige der in Zürich erstellten Drucke und deren Absatz erlaubt und ein weiteres Beispiel für belesene Frauen darbietet. Um Elisabeth Höcklin als Empfängerin des Briefes bestimmen zu können, musste zunächst ihr damaliger Wohnort eruiert werden. Dabei gelang es uns auch, ganz neue Informationen zu ihrem Ehemann Hans Christoph Höcklin (gest. März 1551 in Basel) zu ermitteln. Von dieser schon damals schwenckfeldianisch angehauchten Frau, die sich in Straßburg, ihrem späteren Wohnort, als Schwenckfeldianerin profilieren sollte, gibt es nur diesen einen Brief mit Bullinger. Unbeantwortet bleibt die Frage, warum denn Elisabeth sich zu-

<sup>20</sup> Nr. 2697. 2708

<sup>21</sup> Siehe z.B. *HBBW* III, Nr. 267–269; IV, Nr. 474; und die in *HBBW* XIV veröffentlichten Briefe von Giovanni Domenico Panizzone.

<sup>22</sup> *HBBW* XII, Nr. 1644. 1690.

<sup>23</sup> *HBBW* XII, Nr. 1689.

<sup>24</sup> *HBBW* XV 109, Anm. 3; unten Nr. 2733, Anm. 5.

<sup>25</sup> Heute ist nur noch ein Brief von Bullinger an Burcher dank einer im 18. Jh. von Johann Jakob Simler abgefertigten Abschrift erhalten geblieben.